

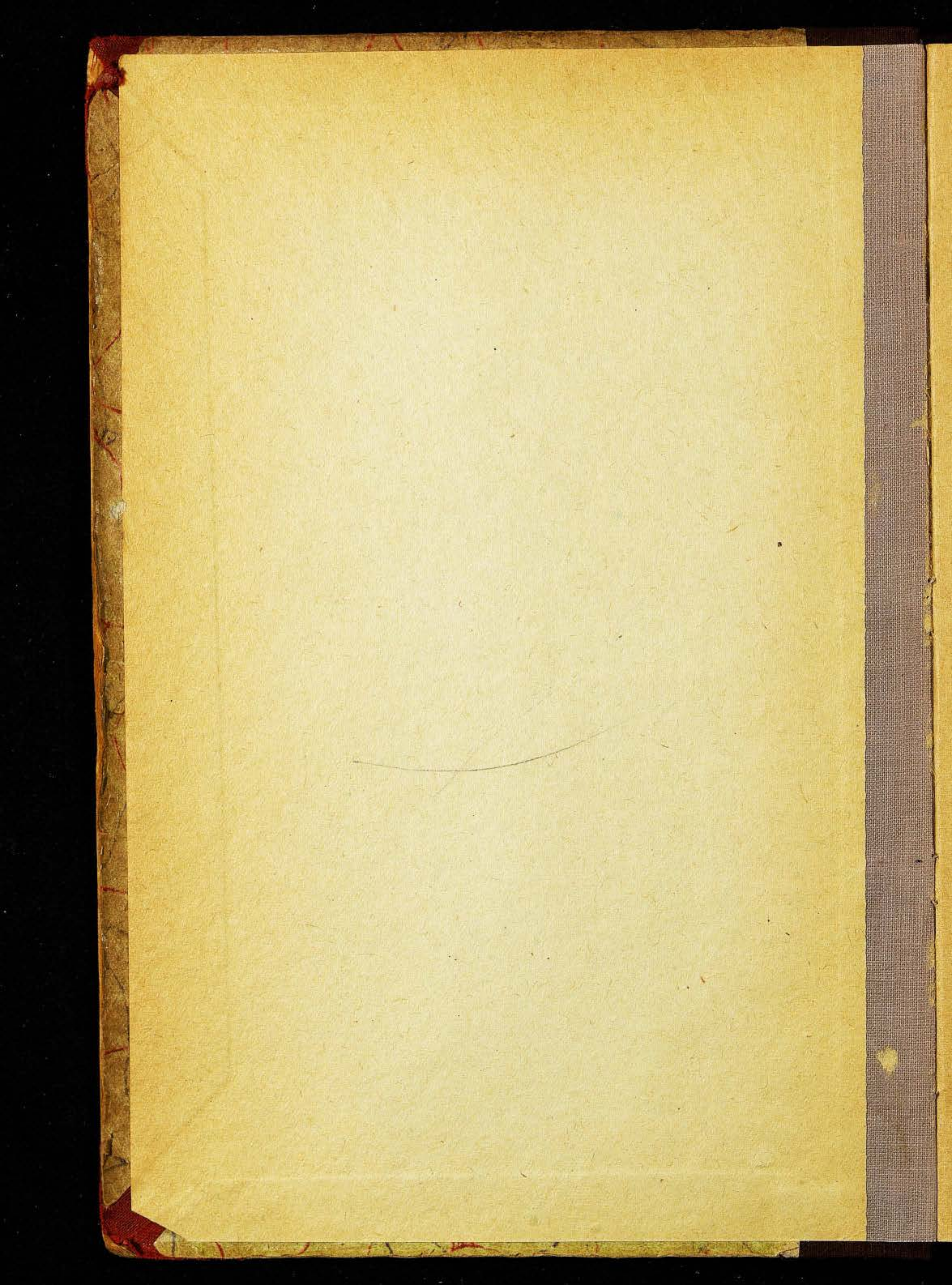


Труды Саратовской Ученой Архивной Комиссіи.

Вып. 30-й 1913 г.



САРАТОВЪ.
Типографія Союза Печатнаго Дѣла.
1913.



ТРУДЫ

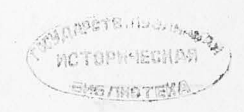
САРАТОВСКОЙ

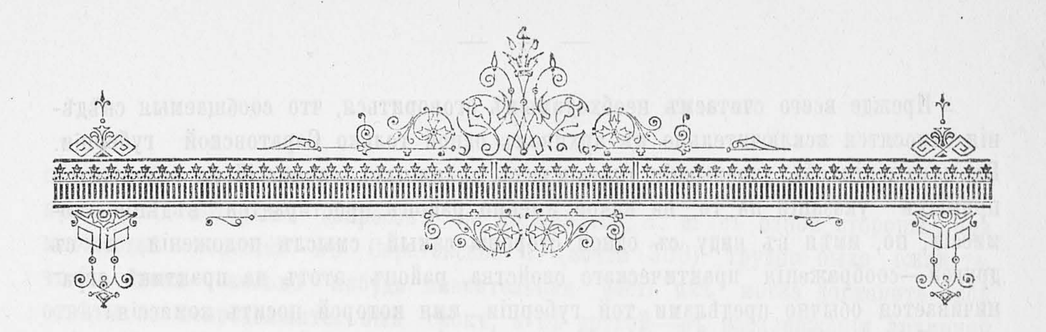
Ученой Архивной Комиссіи.

Вып. 30-й 1913 г.



САРАТОВЪ.
Типографія Союза Печатнаго Дѣла.
1913.


ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА



АРХИВЫ САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

I. Общая часть.

Образованная при Императорскомъ Русскомъ Историческомъ Обществѣ особая комиссія по обсужденію мѣръ, касающихся сохраненія архивныхъ матеріаловъ, въ цѣляхъ приведенія въ ясность положенія мѣстныхъ архивовъ обратилась въ губернскимъ ученымъ архивнымъ комиссіямъ и другимъ однороднымъ провинціальнымъ ученымъ обществамъ съ просьбой доставить свѣдѣнія и свои соображенія по данному вопросу.

Правленіе Саратовской архивной комиссіи поручило намъ составленіе отвѣта на это обращеніе и настоящая замѣтка, въ сущности, является отвѣтомъ на запросъ Историческаго Общества, причемъ мы впередъ извиняемся за неполноту сообщаемыхъ далѣе свѣдѣній: виной этого обстоятельства является не только крайняя скудость имѣвшихся подъ рукой матеріаловъ, но и неподготовленность составителя настоящей записки къ выполненію такой серьезной задачи и слабая компетентность въ рѣшеніи вопросовъ столь высокой важности. Нѣкоторымъ оправданіемъ можетъ служить только то, что приводимый ниже сырой матеріалъ въ болѣе искусныхъ рукахъ можетъ получить и болѣе совершенную обработку, почему мы и рѣшаемся опубликовать его.

Въ запросѣ особой комиссіи требовалось дать отвѣтъ на слѣдующіе пункты:

1) Какіе правительственные архивы существуютъ въ подвѣдомственномъ Саратовской архивной комиссіи районѣ. Какіе изъ нихъ находятся въ общихъ помѣщеніяхъ тѣхъ учрежденій, при которыхъ числятся, и какіе занимаютъ особыя помѣщенія или же отдѣльные дома. Не располагаетъ ли Саратовская архивная комиссія свѣдѣніями о размѣрахъ и состояніи архивныхъ помѣщеній ея района, дозволяющихъ судить о томъ, насколько эти помѣщенія удовлетворяютъ своему назначенію, или же о томъ, какихъ усовершенствованій они требуютъ.

2) Не располагаетъ ли Саратовская архивная комиссія соотвѣтствующими свѣдѣніями также и о частныхъ архивахъ и собраніяхъ историческихъ документовъ ея района.

3) Въ связи съ поставленными выше вопросами не имѣетъ-ли Саратовская архивная комиссія высказать съ своей стороны какія либо замѣчанія или пожеланія по дѣлу охраны и благоустроенія архивовъ.

Прежде всего считаемъ необходимымъ оговориться, что сообщаемыя свѣдѣнія относятся исключительно къ архивамъ одной только Саратовской губерніи. Въ положеніи объ учрежденіи губернскихъ архивныхъ комиссій не содержится прямыхъ указаній на то, на какой именно районъ простирается вѣдѣніе комиссіи, но, имѣя въ виду съ одной стороны самый смыслъ положенія, а съ другой—соображенія практическаго свойства, районъ этотъ на практикѣ ограничивается обычно предѣлами той губерніи, имя которой носитъ комиссія.

Правда, иногда, особенно по вопросамъ, касающимся разрѣшенія предать уничтоженію старыя архивныя дѣла, въ архивныя комиссіи обращаются учрежденія, лежащія за предѣлами данной губерніи, но такія обращенія всегда имѣютъ характеръ случайности и о какомъ нибудь строго опредѣленномъ районѣ, подвѣдомственномъ архивной комиссіи, болѣе обширномъ, чѣмъ то указано выше, не можетъ быть рѣчи. Какъ на примѣръ «случайнаго» обращенія можно указать на слѣдующіе факты. Донская казенная палата присылаетъ для просмотра описи подлежащихъ уничтоженію дѣлъ въ Саратовскую комиссію и въ то же время таможенныя учрежденія Донской области аналогичныя обращенія адресуютъ въ Екатеринославскую комиссію, какъ это усматривается изъ „Трудовъ" послѣдней. Въ Саратовскомъ историческомъ архивѣ хранятся дѣла закавказскихъ казенныхъ палатъ, въ то время какъ на Кавказѣ, а именно въ Ставрополѣ, существуетъ своя архивная комиссія. Безъ сомнѣнія, то же самое явленіе наблюдается и въ другихъ мѣстностяхъ.

Порядокъ дальнѣйшаго изложенія будетъ по существу соотвѣтствовать пунктамъ запроса особой комиссіи и по возможности служить прямымъ отвѣтомъ на нихъ. Въ виду чрезвычайнаго обилія въ губерніи всякаго рода учрежденій, имѣющихъ архивы, представилось необходимымъ для ясности изложенія и во избѣжаніе излишней пестроты, разбить эти учрежденія на болѣе или менѣе однородныя группы. При этомъ мы сочли себя въ правѣ сдѣлать одно отступленіе отъ предложенной программы, а именно включить въ обзоръ также и архивы общественныхъ учрежденій (земскихъ и городскихъ управъ) въ глубокомъ убѣжденіи, что эти архивы, также какъ и правительственные, содержатъ въ себѣ цѣнный и во многихъ отношеніяхъ незамѣнимый историческій матеріалъ. Для того чтобы дать возможность судить о цѣнности и степени достовѣрности матеріала, положеннаго въ основаніе настоящей записки, необходимо замѣтить, что онъ частью по причинамъ чисто личнаго свойства, а главнымъ образомъ въ силу необходимости, собранъ путемъ письменнаго опроса правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и лицъ.*). Опросные листы составлены примѣнительно къ программѣ, предложенной особой комиссіей. При разсылкѣ ихъ были приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы они захватили возможно

*) Нельзя не указать на неудобства анкетнаго способа въ собираніи свѣдѣній подобнаго рода. Какъ-бы подробно и ясно не была составлена программа письменныхъ опросовъ, всякій отвѣчающій понимаетъ ее по своему и вкладываетъ это пониманіе въ свой отвѣтъ. Отсюда не одинаковая цѣнность отвѣтовъ и, какъ результатъ этого, пониженіе общей цѣнности всей суммы полученныхъ отвѣтовъ. Въ этомъ случаѣ, какъ и вообще во многихъ другихъ, личное обслѣдованіе, хотя-бы нѣсколькихъ типичныхъ архивовъ достаточно компетентнымъ лицомъ по тщательно составленной программѣ, дало-бы болѣе цѣнные результаты.

обширный кругъ. Исключенiе было сдѣлано только по отношенiю волостныхъ правленiй, которымъ запросовъ не посылалось, т. к. съ одной стороны при множествѣ волостей въ Саратовской г. (почти 300) трудно было ожидать, чтобы хотя сколько нибудь значительная часть ихъ могла доставить свои отвѣты въ непродолжительный срокъ, а съ другой—въ распоряженiи архивной комиссiи уже имѣется довольно цѣнный матерiалъ для сужденiя о состоянiи волостныхъ архивовъ. Матерiалъ этотъ заключается въ описяхъ дѣлъ, подлежащихъ уничтоженiю, доставленныхъ въ комиссiю волостными правленiями въ 1910 и 1911 г.г. Въ настоящее время производится разсмотрѣнiе доставленныхъ описей и отборъ по нимъ тѣхъ дѣлъ, которыя заслуживаютъ храненiя въ историческомъ архивѣ. Кромѣ того намъ удалось во время экскурсiи, предпринятой лѣтомъ 1910 года по порученiю комиссiи, лично осмотрѣть нѣкоторыя волостныя правленiя въ Петровскомъ, Сердобскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ, и впечатлѣнiя, вынесенныя изъ осмотра, тоже могутъ служить нѣкоторымъ матерiаломъ. Также, хотя и не вполнѣ, кромѣ отвѣтовъ на запросы относительно архивовъ, находящихся въ самомъ Саратовѣ, было использовано личное знакомство съ нѣкоторыми изъ нихъ и данныя, полученныя изъ бесѣдъ съ завѣдующими этими архивами. По понятнымъ причинамъ наиболѣе подробныя свѣдѣнiя могутъ быть сообщены относительно историческаго архива комиссiи, какъ наилучше намъ извѣстнаго и наиболѣе близкаго.

Возвращаясь къ опроснымъ листамъ, разосланнымъ архивной комиссiей, приходится, къ сожалѣнiю, констатировать, что далеко не на всѣ изъ нихъ получены отвѣты, а самые отвѣты, въ большинствѣ, носятъ характеръ простой канцелярской отписки, что, не лишая достовѣрности заключающихся въ нихъ свѣдѣнiй, тѣмъ не менѣе дѣлаетъ крайне сухимъ и безъ того скудный количественно и качественно матерiалъ.

Переходя къ изложенiю матерiала, полученнаго въ отвѣтъ на анкету архивной комиссiи, мы вновь оговариваемся, что настоящая замѣтка не представляетъ изъ себя какого либо ученаго трактата или литературнаго произведенiя. Она является посильнымъ отвѣтомъ на предложенный вопросъ и въ стремленiи дать по возможности отвѣтъ полный и точный не приходится гнаться за красотою изложенiя. Поэтому впередъ снимаемъ съ себя упрекъ въ сухости, мелочности и однообразiи дальнѣйшаго изложенiя.

Всего было получено 82 отвѣта, изъ которыхъ 66 отъ правительственныхъ учрежденiй и лицъ и 16 отъ городскихъ и земскихъ управъ.

Послѣ того, какъ на основанiи указаннаго выше матерiала былъ составленъ и отправленъ отвѣтъ въ Историческое О-во, пишущему эти строки при разборѣ дѣлъ, переданныхъ въ историческiй архивъ изъ мѣстнаго губернскаго правленiя, удалось напасть на слѣды того, что въ 1900 г. многiя правительственныя и общественныя учрежденiя Саратовской губернiи давали отвѣтъ по вопросу о состоянiи своихъ архивовъ Московскому Археологическому О-ву. Вслѣдствiе этого архивная комиссiя обратилась къ Археологическому О-ву съ просьбой сообщить ей матерiалы, полученные обществомъ изъ Саратовской г. По полученiи этихъ матерiаловъ оказалось, что программа, по которой они собирались, составленная

Археографической комиссией Археологическаго Общества, по своей обширности и подробности, въ полной мѣрѣ даетъ отвѣты на всѣ вопросы, поставленные въ своей анкетѣ архивной комиссией, и потому отвѣты на запросъ Археологическаго О-ва вполнѣ могли-бы быть использованы для настоящей замѣтки. Всѣхъ отвѣтовъ оказалось 53, если считать и такие отвѣты, которые заключали въ себѣ простое утвержденіе, что при данномъ учрежденіи никакого архива не имѣется. При этомъ оказалось, что значительная часть отвѣтовъ исходитъ изъ такихъ учрежденій, которыя совершенно не сообщили ничего на запросъ архивной комиссіи*). Нѣкоторые изъ отвѣтовъ содержатъ въ себѣ подробности, опущенныя въ полученныхъ комиссіею сообщеніяхъ. Наконецъ, нѣкоторые даютъ возможность сравненія нынѣшняго состоянія архивовъ съ тѣмъ, въ какомъ они находились 12 лѣтъ тому назадъ.

Мысль использовать матеріалы Археологическаго о-ва и тѣмъ пополнить, хотя-бы до нѣкоторой степени, крайнюю скудость нашихъ свѣдѣній о мѣстныхъ архивахъ являлась крайне заманчивой. Возникаетъ только вопросъ, возможно-ли ставить въ одинъ рядъ данныя, раздѣленныя больше чѣмъ десяткомъ лѣтъ. Если-бы дѣло касалось какой-бы то ни было другой области, то на предложенный вопросъ пришлось бы отвѣчать только отрицательно. Жизнь и наука идутъ впередъ слишкомъ быстро, чтобы мы имѣли право строить заключенія объ отношеніяхъ нынѣшняго дня на основаніи наблюденій, сдѣланныхъ 12 лѣтъ тому назадъ. Но въ отношеніи архивовъ, по нашему мнѣнію, можно без большой натяжки судить о положеніи архивнаго хозяйства теперь не только на основаніи данныхъ 1900 г., но пожалуй и гораздо болѣе ранняго времени. Не говоря уже о томъ, что вопросъ объ упорядоченіи архивовъ стоитъ на точкѣ замерзанія цѣлые десятки лѣтъ и нѣтъ никакихъ основаній ждать разрѣшенія его, а съ тѣмъ вмѣстѣ и перемѣнъ въ состояніи архивовъ, въ сколько нибудь близкомъ будущемъ, стоитъ только сравнить отвѣты одного и того же учрежденія, данныя имъ въ 1900 и 1912 г.г. Они обыкновенно дословно повторяютъ другъ друга во всѣхъ самыхъ существенныхъ чертахъ, т. е. въ вопросѣ о помѣщеніи, штатѣ и порядкѣ архива. Еще по первому вопросу можно встрѣтить разницу въ тѣхъ случаяхъ, когда учрежденіе, не имѣя собственнаго помѣщенія, является кочующимъ. Что касается другихъ вопросовъ, то разницы въ отвѣтахъ не замѣчается. Такое сходство даетъ, думается, право предполагать, что сообщенія 1900 года тѣхъ учрежденій, которые не отвѣтили на запросъ 1912 г., могутъ быть приведены нами, не навлекая упрека въ пользованіи недоброкачественнымъ матеріаломъ. Въ дальнѣйшемъ тѣ мѣста, которыя извлечены изъ матеріаловъ Московскаго общества, помѣщены въ примѣчаніяхъ; при помѣщеніи же въ текстѣ они отмѣчены буквами: М. А. О. (Московское Археологическое Общество).

Прежде чѣмъ перейти къ описанію отдѣльныхъ архивовъ губерніи позволимъ себѣ сказать нѣсколько словъ по поводу сводной таблицы, помѣщенной въ концѣ статьи.

*) Изъ 11 мѣщанскихъ управъ губерніи на запросъ архивной комиссіи ни одна не дала отвѣта; Археологическое О-во получило 5 отвѣтовъ.

Какъ усматривается изъ подсчета, въ таблицу включены далеко не всѣ архивы, попавшіе въ описаніе. Не включены въ нее прежде всего архивы волостные и церковные, т. к. детальныхъ данныхъ о положеніи каждаго отдѣльнаго изъ этихъ архивовъ не имѣется. Не приведены въ таблицѣ и архивы „кочующихъ“ учрежденій, какъ, напр., дворянскихъ предводителей, по весьма понятнымъ соображеніямъ, а также нѣкоторые мелкіе архивы, являющіеся, въ сущности говоря, регистратурами, а не архивами въ прямомъ значеніи этого слова (напр., учебныхъ заведеній). Такимъ образомъ таблица представляетъ изъ себя сводку данныхъ о состояніи архивовъ только 53 учрежденій. Учрежденія разбиты на группы подобно тому, какъ это сдѣлано во главѣ отдѣльныхъ описаній, причемъ Саратовскіе (городскіе) выдѣлены особо. Архивы эти, въ большинствѣ, принадлежатъ центральнымъ общегубернскимъ учрежденіямъ, располагающимъ большими средствами, штатомъ архиваріусовъ и т. п., почему ихъ и нельзя ставить на одну доску съ мелкими уѣздными архивами.

Относительно отдѣльныхъ рубрикъ необходимо замѣтить, что въ графу „деревянныя“ отнесены и такъ называемыя полукаменныя постройки. По принятому въ нашемъ краѣ обычаю такія постройки воздвигаются изъ легкаго лѣса и затѣмъ облицовываются снаружи въ одинъ рядъ кирпичемъ. Впрочемъ, настоящихъ каменныхъ построекъ въ Саратовской г. совершенно неизвѣстно; этимъ именемъ называются здѣсь кирпичныя зданія. Въ графѣ, характеризующей опасность зданія въ пожарномъ отношеніи, въ огнеопаснымъ отнесены всѣ помѣщенія, отведенныя подъ архивы въ деревянныхъ постройкахъ, не взирая на то, что въ отвѣтахъ они названы безопасными. Далѣе такія, объ опасности которыхъ можно судить по всему смыслу отвѣта или по личнымъ наблюденіямъ. Надобно, впрочемъ, оговориться, что и тѣ помѣщенія, которыя показаны въ таблицѣ безопасными, являются таковыми только относительно. Дѣйствительно безопасныхъ архивовъ въ губерніи едва-ли найдется болѣе двухъ.

Разсматривая таблицу по отдѣльнымъ группамъ, мы видимъ, что несмотря на то, что $^2/_3$ полицейскихъ архивовъ помѣщены въ каменныхъ зданіяхъ, едва $^1/_3$ ихъ (37,5%) можетъ считаться сколько нибудь застрахованной отъ уничтоженія пожаромъ. Ни на одинъ изъ нихъ не отпускается никакихъ средствъ, но несмотря на это только въ 2-хъ архивахъ (16,7%) не имѣется описей на дѣла.

Переходя къ уѣзднымъ съѣздамъ мы въ правѣ, казалось-бы, ожидать лучшаго положенія архивовъ. Составъ служащихъ, оплата ихъ и т. п. здѣсь выше, чѣмъ въ полиціи. Однако, цыфры не подтверждаютъ этого. Половина архивовъ (50%) ютятся въ деревянныхъ постройкахъ; почти $^9/_{10}$ (88,9%) огнеопасны; только въ $^1/_5$ (22,2%) имѣются описи на дѣла; ни одинъ не можетъ похвалиться уходомъ со стороны спеціально къ нему приставленнаго лица.

Право самообложенія даетъ возможность земствамъ почти до безконечности повышать свой бюджетъ. Благодаря этому архивы всѣхъ земскихъ управъ, сообщившихъ о себѣ свѣдѣнія, размѣщены въ каменныхъ домахъ. Конечно, дома эти не воздвигнуты спеціально для архивовъ, едва-ли о нихъ даже и помышляли при постройкѣ, но хотя и попутно, а все же земскимъ архивамъ удалось воспользоваться хотя нѣкоторой пожарной безопасностью и только 1

изъ нихъ (16,7%) находится въ безусловно угрожаемомъ положеніи. Хуже всего обстоитъ дѣло съ ассигновками на архивъ: такихъ ассигновокъ не дѣлаетъ ни одно земство, но несмотря на то вездѣ имѣются описи.

Казалось бы, такого же, сравнительно благополучнаго, состоянія архивовъ можно ожидать и отъ городскихъ управъ. Онѣ хозяева города. Дѣйствительно, почти всѣ имѣютъ собственные каменные дома (88,9%), но малая заботливость въ помѣщеніи архивовъ выражается въ томъ, что едва только половина ихъ (55,6) помѣщены сравнительно безопасно. Почти всѣ (88,9%) находятъ возможнымъ обходиться въ архивномъ дѣлѣ „своими средствами", не имѣя опредѣленныхъ архиваріусовъ; $^3/_4$ однако, имѣютъ описи.

Изъ пяти мѣщанскихъ управъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, 3 (60%) занимаютъ каменныя зданія и архивы ихъ въ сравнительной безопасности; средствъ на архивъ не расходуетъ ни одна; въ 40% не имѣется совершенно описей.

Городскіе саратовскіе архивы всѣ помѣщаются въ каменныхъ домахъ; что здѣсь совершенно не имѣлись въ виду интересы архивовъ видно изъ того, что только 2 изъ нихъ (16,7%) можно считать обезпеченными отъ пожаровъ. Въ половинѣ (50%) полагаются по штату архиваріусы и благодаря этому только четвертая часть архивовъ не имѣетъ описей.

Вообще же по губерніи (въ тѣхъ предѣлахъ, которые обнимаетъ таблица) болѣе $^3/_4$ (78,4%) архивовъ помѣщаются въ каменныхъ зданіяхъ; менѣе $^2/_5$ ихъ (38,7%) безопасны отъ пожара; только $^1/_7$ (13,2%) находится въ завѣдываніи особыхъ лицъ и почти въ $^1/_3$ (30,8) совершенно не имѣется описей.

Несомнѣнно, что если-бы представилось возможнымъ включить въ таблицу данныя о всѣхъ безъ исключенія архивахъ губерніи, картина получилась-бы еще болѣе безотрадная. Особенно долженъ былъ-бы понизиться % безопасныхъ отъ огня помѣщеній, а % архивовъ, имѣющихъ архиваріусовъ, свелся-бы къ нулю.

II. Описаніе отдѣльныхъ архивовъ.

Изъ уѣздныхъ правительственныхъ учрежденій прежде всего, казалось-бы, нужно коснуться полицейскихъ управленій. Въ виду чрезвычайно обширнаго круга вѣдѣнія полиціи, постоянной связи ея функцій съ самыми разнообразными сторонами повседневной жизни—переписка полицейскихъ управленій огромна и судя по этому можно бы a priori ожидать, что архивы полицейскихъ управленій будутъ переполнены старыми дѣлами. Однако, если судить по полученнымъ отвѣтамъ, на самомъ дѣлѣ эти ожиданія далеко не оправдались. Полицейскіе архивы оказались и далеко не обширными и въ большинствѣ очень недавняго происхожденія, хотя они и являются наслѣдниками старыхъ дореформенныхъ учрежденій. Отвѣты комиссіей получены отъ 9 управленій.

Архивъ *Аткарской* полиціи, какъ сообщаетъ въ своемъ краткомъ и запоздаломъ*) отвѣтѣ мѣстный исправникъ, помѣщается въ особой каменной постройкѣ, составляющей холодныя службы при зданіи полицейскаго управленія. Постройка крыта желѣзомъ и въ пожарномъ отношеніи безопасна. Пересмотра и

*) Полученъ въ декабрѣ (!) 1912 г.

уничтоженія дѣлъ не было; суммъ на содержаніе архива не отпускается. Свѣдѣній объ объемѣ и возрастѣ архива въ отвѣтѣ не приведено.

Въ Балашовѣ полицейскій архивъ находится въ каменномъ зданіи, смежномъ съ хозяйственными постройками полицейскаго управленія; въ пожарномъ отношеніи это помѣщеніе признается безопаснымъ, но оно крайне тѣсно. Всѣхъ книгъ и дѣлъ въ архивѣ хранится около 4000, начиная съ 1885 г. Дѣла за болѣе ранній періодъ проданы съ разрѣшенія губернскаго правленія. Сохранившимся дѣламъ имѣются описи. Никакихъ средствъ на содержаніе архива не отпускается.

Въ Вольскѣ—архивъ *) помѣщается при полицейскомъ управленіи въ каменномъ зданіи; въ помѣщеніи архива ощущается тѣснота и темнота; въ пожарномъ отношеніи оно безусловно *опасно*. Всего въ архивѣ хранится 3152 дѣла, начиная съ 1882 г., причемъ дѣламъ имѣются описи. Пересмотра и уничтоженія дѣлъ не было. Никакихъ суммъ на содержаніе архива не отпускается

Объ архивѣ *Вольскаго* городского полицейскаго управленія отъ 1900 г. имѣются слѣдующія свѣдѣнія:—помѣщался онъ въ одной комнатѣ городского каменнаго зданія; комната хотя и свѣтлая, но сыровата (безъ печей); въ пожарномъ отношеніи помѣщеніе названо безопаснымъ. Количество всѣхъ дѣлъ исчислялось въ 30000, начиная, приблизительно, съ 1800 г. Особаго лица для завѣдыванія архивомъ нѣтъ; описи и алфавиты къ дѣламъ имѣются. (М. А. О.).

Архивъ *Дубовской* полиціи (по свѣдѣніямъ 1900 г.) помѣщался въ деревянномъ домѣ, въ одной полутемной, но сухой комнатѣ. Зданіе въ пожарномъ отношеніи не безопасно. Особаго лица для завѣдыванія архивомъ не имѣется и суммъ на содержаніе его никакихъ не расходуется. Общее количество дѣлъ, книгъ и нарядовъ исчислено въ 602 №№. Книги и наряды съ 1866 по 1890 г. проданы, а часть дѣлъ (155 №№) передана въ архивную комиссію. (М. А. О.)

Въ Камышинѣ—для архива снимается зданіе, смежное съ полицейскимъ управленіемъ. Зданіе это полукаменное, не безопасное отъ огня, тѣсноты въ немъ не замѣчается. Дѣла и книги въ архивѣ начинаются съ 1898 года, но выяснить число ихъ не представляется возможнымъ, т. к. въ настоящее время идетъ разборка архива и составленіе описей. Никакихъ средствъ па архивъ, конечно, не отпускается.

Въ Петровскѣ—архивъ размѣщенъ въ двухъ деревянныхъ зданіяхъ: пристройкѣ къ дому, занимаемому полицейскимъ управленіемъ, и въ чердакѣ надъ конюшнями. Не можетъ быть и рѣчи о безопасности этихъ помѣщеній въ пожарномъ отношеніи. Въ архивѣ тѣснота. Дѣлъ всего, по имѣющимся описямъ, считается 3795 №№ съ 1876 года. Пересмотръ архива производился въ 1908 и 1911 гг., но уничтоженія дѣлъ не было. Никакихъ суммъ на содержаніе архива не расходуется.

Архивъ *Саратовскаго* уѣзднаго полицейскаго управленія помѣщается въ особой комнатѣ каменнаго подвальнаго этажа, гдѣ расположены арестантскія камеры и квартиры ключника арестантскаго помѣщенія и полицейскаго стражника. Особой тѣсноты не замѣчается и, по словамъ исправника, нѣтъ опасности и въ

*) Уѣздной полиціи.

пожарномъ отношеніи, чему, впрочемъ, трудно вѣрить, имѣя въ виду непосредственное сосѣдство жилыхъ помѣщеній. Согласно имѣющихся описей въ архивѣ находится 2500 книгъ и дѣлъ съ 1894 г., съ каковаго времени пересмотра и уничтоженія дѣлъ не было. Никакихъ средствъ на наемъ помѣщенія и содержаніе архива не отпускается.

Въ Сердобскѣ—архивъ помѣщается въ каменномъ зданіи, смежномъ съ хозяйственными постройками полицейскаго управленія; въ пожарномъ отношеніи это помѣщеніе признается безопаснымъ, но оно крайне тѣсно. Всѣхъ книгъ и дѣлъ въ архивѣ хранится около 4000, начиная съ 1885 г. Дѣла за болѣе ранній періодъ проданы съ разрѣшенія губернскаго правленія. Сохранившимся дѣламъ имѣются описи. Средствъ на содержаніе архива не отпускается.

Въ Хвалынскѣ—дѣла и книги старыхъ годовъ хранятся въ каменномъ со сводами одноэтажномъ помѣщеніи, отдѣльно отъ жилого; остальная масса архива дѣлится на двѣ части, изъ которыхъ одна находится въ отдѣльномъ каменномъ зданіи, а другая при самомъ полицейскомъ управленіи въ особой комнатѣ. Безопаснымъ въ пожарномъ отношеніи можно считать только первое изъ названныхъ помѣщеній (каменное со сводами), остальныя два въ этомъ отношеніи далеко не обезпечены. Благодаря тѣснотѣ вязки дѣлъ и книгъ набиты по полкамъ вплотную, проходы между полками узкіе и все въ общей сложности «безъ вида архивнаго помѣщенія», т. к. вязки перебиты, года перепутаны и т. п. Приблизительное количество всѣхъ дѣлъ около 7700, начинаются они съ 1738 (?) года *) въ томъ числѣ около 800 книгъ и дѣлъ Хвалынскаго уѣзднаго земскаго суда. Приблизительно три года тому назадъ началась разборка архива, подборка дѣлъ по годамъ и составленіе на нихъ описи. Работа эта далеко еще не закончена за неимѣніемъ денежныхъ средствъ. Завѣдываніе архивомъ возложено на чиновника полиціи и содержаніе его урѣзывается изъ канцелярскихъ суммъ.

Въ Царицынѣ—архивъ уѣзднаго полицейскаго управленія находится въ общемъ помѣщеніи канцеляріи, въ каменномъ зданіи; тѣсноты не ощущается, въ пожарномъ отношеніи помѣщеніе безопасно (?). Число дѣлъ по описямъ достигаетъ 2533 (съ 1885 г.), пересмотра и уничтоженія ихъ не было. Суммъ на архивъ не отпускается.

Архивъ *Царицынскаго* городского полицейскаго управленія помѣщается (въ 1900 г.) въ одной комнатѣ деревяннаго, обложеннаго кирпичемъ, частнаго дома, арендуемаго подъ полицію. Въ архивѣ сухо, но зданіе опасно въ пожарномъ отношеніи. Дѣлъ и книгъ (съ 1886) 2044 №№. Есть опись. Относительно завѣдыванія архивомъ и средствъ, отпускаемыхъ на его содержаніе—то же, что и въ остальныхъ полицейскихъ управленіяхъ. (М. А. О.).

Архивы уѣздныхъ съѣздовъ.

Аткарскаго—архивъ помѣщается отдѣльно отъ жилого зданія въ каменной надворной постройкѣ; занимаетъ онъ одну очень тѣсную комнату, благодаря чему дѣла и книги набиты безъ всякой системы отъ пола до крыши и предста-

*) По просьбѣ архивной комиссіи въ ея историческій архивъ переданы всѣ дѣла и книги Хвалынской полиціи по 1800 г. (въ количествѣ около 400 №№). При разсмотрѣніи ихъ оказалось, что старѣйшія дѣла начинаются съ 1781 года.

вляютъ изъ себя безформенную массу старой бумаги. Причиной такого безпорядка является не исключительно одна тѣснота: въ 1900 году при ремонтѣ сосѣдняго каменнаго зданія уѣздной земской управы обрушилась стѣна и благодаря этому дѣла архива приведены «въ полнѣйшій хаосъ». Въ пожарномъ отношеніи особой опасности не усматривается *). Количество хранящихся въ архивѣ дѣлъ уѣздный съѣздъ исчисляетъ по слѣдующему расчету:—а) дѣлъ бывшаго крестьянскаго присутствія по 1891 г. приблизительно за 20 лѣтъ, по 1500 дѣлъ въ годъ—30000; б) дѣлъ бывшаго мирового съѣзда и шести участковыхъ мировыхъ судей за тотъ же двадцатилѣтній періодъ, полагая по 7000 въ годъ,—140000; в) дѣлъ уѣзднаго съѣзда земскихъ начальниковъ съ 1891 года, за 20 лѣтъ, полагая судебныхъ по 2000 и административныхъ по 500 въ годъ,—50000; г) дѣлъ бывшаго съѣзда мировыхъ посредниковъ, полагая по 2000 дѣлъ, 10000; д) книгъ всѣхъ вышеперечисленныхъ учрежденій приблизительно 10000, а всего до 240000 дѣлъ и книгъ. Описей дѣламъ не велось и не ведется и средствъ на архивъ не отпускается.

Балашовскаго—архивъ помѣщается на чердакѣ и частью въ сѣняхъ деревяннаго зданія съѣзда; въ помѣщеніи архива ощущается сильнѣйшая тѣснота, причемъ оно является опаснымъ и въ пожарномъ отношеніи. Въ архивѣ хранятся дѣла мировыхъ посредниковъ и судей со времени введенія этихъ институтовъ; сколько всего дѣлъ—сказать трудно, но во всякомъ случаѣ болѣе 300000. Дѣла эти пересмотру и уничтоженію не подвергались, описей имъ нѣтъ. Никакихъ суммъ на архивъ не отпускается.

Вольскаго—архивъ занимаетъ комнату нижняго этажа каменнаго зданія, въ верхнемъ этажѣ котораго помѣщается канцелярія съѣзда; рядомъ съ архивомъ отдѣленіе для арестуемыхъ вольскаго арестнаго дома. Все помѣщеніе архива представляетъ изъ себя небольшую комнату въ одно окно съ предохранительной желѣзной рѣшеткой. Не представляя особой опасности въ пожарномъ отношеніи, комната эта тѣмъ не менѣе по крайней темнотѣ и тѣснотѣ совершенно не соотвѣтствуетъ своему назначенію и ею приходится довольствоваться въ силу необходимости, т. к. другого помѣщенія нѣтъ. Дѣла и книги свалены какъ попало, представляя изъ себя безформенную груду. Количество дѣлъ и книгъ, находящихся въ архивѣ, опредѣлить невозможно, но оно во всякомъ случаѣ весьма велико; установить, съ какого времени существуетъ архивъ, въ виду его хаотичности, не представляется возможнымъ; начало его, какъ слѣдуетъ думать, положено дѣлами мировыхъ посредниковъ. Никакихъ описей не ведется, суммъ на архивъ не отпускается и спеціальнаго архиваріуса не имѣется. Дѣла архива пересмотру и уничтоженію не подвергались. Помѣщеніе съѣзда принадлежитъ земству и отводится безплатно.

Камышинскаго (анкета 1900 г.)—помѣщеніемъ архива служила одна комната при зданіи (каменномъ), занимаемомъ съѣздомъ; помѣщеніе свѣтлое и сухое, но небезопасное въ пожарномъ отношеніи. Завѣдываніе архивомъ возлагалось на писца съ окладомъ 20 р. въ мѣсяцъ. Количество всѣхъ дѣлъ и книгъ опредѣлено въ 109543 №№, начиная съ 1863 г.; ежегодное поступленіе показано въ 2000 №№. Имѣлись описи и алфавиты. (М. А. О.).

*) Въ анкетѣ 1900 г. помѣщеніе признано въ пожарномъ отношеніи „не безопаснымъ“.

Кузнецкаго—помѣщеніемъ архива служитъ двухэтажное зданіе:—нижній этажъ изъ кирпича и верхній—деревянный. Половину верхняго этажа занимаетъ квартира, въ которой проживаетъ домовладѣлица. Помѣщеніе тѣсно и опасно въ пожарномъ отношеніи. Всѣхъ дѣлъ насчитывается до 64000, начинаются они съ 1869 года; пересмотра и уничтоженія ихъ не было. Суммъ на архивъ не отпускается.

Въ анкетѣ 1900 г. приводятся болѣе подробныя свѣдѣнія о помѣщеніи архива. Часть его (дѣла ближнихъ лѣтъ) хранилась въ одной комнатѣ дома, занимаемаго съѣздомъ; другая часть (болѣе старыя дѣла)—въ деревянномъ холодномъ амбарѣ. Комната въ домѣ названа сухою и свѣтлою, все же помѣщеніе вообще—небезопаснымъ отъ пожара. Количество дѣлъ опредѣлено въ 62000. Описи на нихъ имѣлись. Въ 1898 г. по предложенію губернскаго присутствія возбужденъ вопросъ объ ассигнованіи суммъ на приведеніе въ порядокъ оконченныхъ и подлежащихъ сдачѣ въ архивъ дѣлъ. (М. А. О.).

Петровскаго—архивъ помѣщается въ каменномъ зданіи съѣзда и помѣщеніе это [1]) въ пожарномъ отношеніи можно признать безопаснымъ. По случаю сдачи судами низшихъ инстанцій своихъ старыхъ дѣлъ въ архивъ съѣзда послѣдній положительно переполненъ [2]). Начало архива положено въ 1867 г. [3]) дѣлами мировыхъ посредниковъ, кромѣ которыхъ имѣются старыя дѣла крестьянскихъ присутствій, мировыхъ судей и съѣзда и судебныхъ приставовъ. Пересмотра или уничтоженія дѣлъ не было; нѣкоторымъ имѣются описи. На содержаніе архива никакихъ суммъ не отпускается.

Сердобскаго—архивъ помѣщается въ нижнемъ этажѣ дома сердобскаго уѣзднаго земства въ отдѣльной комнатѣ, смежной съ помѣщеніемъ для арестованныхъ, въ пожарномъ отношеніи безопасно (?); помѣщеніе тѣсно и далеко не вмѣщаетъ всѣхъ дѣлъ, часть которыхъ приходится хранить въ отдѣльныхъ комнатахъ и даже въ прихожей и корридорѣ съѣзда. Архивъ начинается съ 1861 г. и заключаетъ въ себѣ около 70000 томовъ (?); составился онъ изъ дѣлъ мировыхъ посредниковъ и съѣзда, мировыхъ судей и съѣзда, непремѣнныхъ членовъ и крестьянскаго присутствія; пересмотру и уничтоженію не подвергался, описей и архиваріуса не имѣется. Суммъ на содержаніе архива не отпускается, а помѣщеніе отводится отъ земства безплатно.

Хвалынскаго—находится на чердакѣ деревяннаго сарая [4]), отведеннаго съѣзду мѣстной уѣздной земской управой,—помѣщеніи крайне неудобномъ, холодномъ и тѣсномъ, гдѣ и сложены въ общую кучу до 60000 дѣлъ [5]), какъ

---

[1]) Двѣ комнаты (М. А. О.).

[2]) По даннымъ 1900 г. число дѣлъ 100000, ежегодное поступленіе около 2000.

[3]) Дѣла съ 1864 г., въ этомъ году архивъ былъ уничтоженъ пожаромъ; есть нѣсколько дѣлъ съ 1861 г. (ibidem.).

[4]) Въ 1900 г. земство отводило для архива особый деревянный флигель въ 2 свѣтлыхъ комнаты; помѣщеніе это признавалось безопаснымъ въ пожарномъ отношеніи (Анкета 1900 г.).

[5]) Въ 1900 г. число дѣлъ исчислялось въ 90 т. (48000—дѣлъ мировыхъ судей, 15000—мирового съѣзда, 10000 судебныхъ приставовъ и до 11 т.—уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія). Ежегодное поступленіе показано въ 700—800 №№. Архивъ начинается съ 1869 г. (ibidem.).

бывшихъ мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій, такъ и уѣзднаго съѣзда. Дѣла пересмотру и уничтоженію не подвергались, описей имъ не составлялось. Спеціальныхъ средствъ на содержаніе архива не отпускается, но въ настоящее время съѣздомъ возбужденъ вопросъ объ отпускѣ средствъ на наемъ помѣщенія и приведеніе въ порядокъ архивныхъ дѣлъ.

Царицынскаго—особаго помѣщенія для архива не имѣется и дѣла хранятся въ служебныхъ комнатахъ съѣзда, причемъ, вслѣдствіе тѣсноты, для нихъ не отведено даже отдѣльной комнаты и дѣла размѣщены гдѣ попало, между прочимъ въ двухъ нежилыхъ и неотапливаемыхъ покояхъ. Всѣхъ дѣлъ считается около 150000. Въ числѣ ихъ имѣются дѣла упраздненныхъ учрежденій: мировыхъ посредниковъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій съ 1864 г.; мировыхъ судей, съѣздовъ и судебныхъ приставовъ съ 1872 г.; а также дѣйствующихъ: уѣзднаго съѣзда и земскихъ начальниковъ съ 1891 г. Пересмотра архива и уничтоженія дѣлъ не было. Общей описи дѣламъ нѣтъ, а имѣются отдѣльныя описи, при которыхъ періодически дѣла представлялись учрежденіями на храненіе. На наемъ архивнаго помѣщенія и содержаніе архиваріуса и вообще на расходы по архиву никакихъ средствъ не отпускается.

Архивы уѣздныхъ предводителей дворянства.

Отвѣты, къ сожалѣнію, имѣются только отъ 4 лицъ. Положеніе отдѣльныхъ архивовъ рисуется въ слѣдующемъ видѣ.

Аткарскаго—(по даннымъ 1900 г.) помѣщался въ одной комнатѣ, свѣтлой и сухой, частнаго деревяннаго дома, безопаснаго (?) въ пожарномъ отношеніи. Всего книгъ и дѣлъ въ архивѣ указано 55 №№ съ 1870 г. (дѣла болѣе ранняго періода уничтожены пожаромъ 1870 г.) Дѣламъ имѣется опись, составленная въ 1897 г. (М. А. О.).

Кузнецкаго—особаго архивнаго помѣщенія въ канцеляріи предводителя и дворянской опеки не имѣется, а дѣла находятся въ самой канцеляріи, которая помѣщается въ каменномъ домѣ, безопасномъ въ пожарномъ отношеніи. Всѣхъ дѣлъ по описямъ считается около 500. Дѣла опеки начинаются съ 1890, канцеляріи—съ 1885, причемъ дѣлъ послѣдней за время съ 1861 по 1874 г.г. не имѣется. Никакихъ суммъ на содержаніе архива не отпускается. По свѣдѣніямъ 1900 г., архивъ Кузнецкаго предводителя хранился, какъ и теперь, въ одной комнатѣ съ канцеляріей, въ частномъ деревянномъ зданіи, небезопасномъ отъ пожара. Число всѣхъ дѣлъ показано въ 200 №№, начиная съ 1855 года. Ежегодное поступленіе опредѣлено въ 5—6 дѣлъ. (М. А. О.).

Петровскаго—архивъ помѣщается въ уѣздномъ съѣздѣ, въ каменномъ, безопасномъ отъ огня зданіи; въ помѣщеніи архива ощущается тѣснота. Дѣла*) имѣются со времени введенія въ Петровскомъ уѣздѣ дворянскаго представительства; описи на нихъ нѣтъ. Средствъ на содержаніе архива не отпускается.

---

*) 546 №№ (при ежегодномъ поступленіи въ 15—20 №№); дѣла начинаются съ 1864 г., болѣе старыя уничтожены пожаромъ 4 іюня этого года; впрочемъ, денежная отчетность сохранилась съ 1861 г.

У Камышинскаго предводителя дворянства, если только въ отвѣтъ его не вкралось какого либо недоразумѣнія, *совсѣмъ* не имѣется никакого архива *).

Архивы дворянскихъ опекъ.

Отъ архивовъ предводителей дворянствъ естественнымъ является переходъ къ описанію архивовъ дворянскихъ опекъ. Къ сожалѣнію, на запросъ комиссіи 1912 г. не дала отвѣта ни одна изъ опекъ Саратовской г. **) и для сужденія о состояніи этихъ архивовъ въ нашемъ распоряженіи имѣются только отвѣты на анкету Московскаго Археологическаго общества, да и тѣхъ имѣется всего четыре, причемъ отвѣта Хвалынской опеки можно и не считать, такъ какъ онъ заключается въ словахъ: „архива при опекѣ не имѣется". Остаются, слѣдовательно, всего три отвѣта:—изъ Аткарска, Кузнецка и Петровска. Общимъ во всѣхъ отвѣтахъ является отсутствіе особыхъ лицъ, наблюдающихъ за архивомъ, и ассигновокъ на ихъ содержаніе. Что касается архивнаго помѣщенія, объема и возраста архивовъ, то по отдѣльнымъ опекамъ дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Аткарская—дѣла хранятся въ одной комнатѣ (свѣтлой и сухой) частнаго деревяннаго дома, безопаснаго (?) въ пожарномъ отношеніи. Всѣхъ дѣлъ и книгъ по описи—183 съ 1870 г. (дѣла и книги до 1870 г. уничтожены пожаромъ), при среднемъ ежегодномъ поступленіи въ 6 №№. Продажи дѣлъ не было.

Кузнецкая—архивъ помѣщается вмѣстѣ съ канцеляріей въ одной комнатѣ, сухой и свѣтлой, частнаго каменнаго дома, небезопаснаго въ пожарномъ отношеніи. Дѣлъ и книгъ по описямъ 697 №№ съ 1859 г. (есть одно дѣло 1852 г. и 2—1853 г.), вѣроятно уцѣлѣвшихъ отъ пожара, бывшаго въ концѣ 80-хъ г.г. XIX ст.), при ежегодномъ поступленіи отъ 12 до 15 дѣлъ. Дѣла болѣе старыхъ годовъ отъ сырости очень плохой сохранности. Часть дѣлъ въ началѣ 1900 г. переданы въ Саратовскую архивную комиссію, а по отношенію къ остальнымъ съ разрѣшенія губернскаго начальства, сдѣлано постановленіе объ уничтоженіи. (Если судить по приведенному выше сообщенію Кузнецкаго предводителя дворянства, повидимому, постановленіе это было приведено въ исполненіе).

Петровская—архивъ находится въ помѣщеніи канцеляріи въ свѣтлой и сухой комнатѣ каменнаго, безопаснаго отъ огня, зданія. Всѣхъ дѣлъ и книгъ по описи считается 794 съ 1864 г.; болѣе старыя дѣла погибли въ пожарѣ этого года. Ежегодное поступленіе достигаетъ до 20 дѣлъ. (М. А. О.).

*) По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ предводителемъ дворянства въ 1900 г., архивъ его помѣщался въ одной комнатѣ, свѣтлой и сухой, частнаго каменнаго дома, безопаснаго въ пожарномъ отношеніи. Всѣхъ дѣлъ и книгъ указано по описямъ 375, начиная съ 1800 г., при ежегодномъ поступленіи въ 10 дѣлъ. Уничтоженія и продажи дѣлъ не было. Такимъ образомъ, отвѣтъ предводителя 1912 г., если только не произошло какой нибудь внезапной катастрофы, уничтожившей архивъ, можно разсматривать какъ простое нежеланіе отвѣчать.

**) Если не считать свѣдѣній, заключающихся въ отвѣтѣ Кузнецкаго предводителя.

Архивы сиротскихъ судовъ.

На запросъ архивной комиссіи, между прочимъ, дали отвѣтъ и нѣкоторые сиротскіе суды Саратовской губерніи. Судя по этимъ отвѣтамъ дѣла судовъ хранятся въ большинствѣ случаевъ въ помѣщеніяхъ городскихъ управъ и безопасность въ пожарномъ отношеніи находится въ зависимости отъ характера построекъ, занимаемыхъ управами, и особенностей внутренняго размѣщенія. Такъ, напр., архивъ Аткарскаго сиротскаго суда помѣщается въ передней проходной комнатѣ. Дѣйствительно обезпеченнымъ въ этомъ отношеніи можно считать архивъ Царицынскаго суда, хранящійся въ каменной кладовой: кладовая на сводахъ и съ желѣзной дверью. Наличность архивовъ крайне невелика по объему, такъ:—въ *Балашовскомъ* судѣ имѣется 2373 дѣла съ 1833 г. (возбужденъ вопросъ объ уничтоженіи части дѣлъ), въ *Сердобскомъ*—373 дѣла съ 1855 г., *Хвалынскомъ*—832 съ 1872 г., *Царицынскомъ*—896 дѣлъ съ 1840 г., *Аткарскомъ*—977 съ 1818 г. Вездѣ имѣются описи и, какъ и слѣдовало ожидать по незначительности архивовъ, никакихъ средствъ на содержаніе ихъ не отпускается.

Анкета Московскаго Археологическаго О—ва даетъ возможность до нѣкоторой степени пополнить приведенныя выше краткія свѣдѣнія объ архивахъ сиротскихъ судовъ. Какъ уже упомянуто, архивы эти помѣщаются вмѣстѣ съ городскими управами и по своей незначительности хранятся обыкновенно въ одной комнатѣ съ канцеляріей. Что же касается состава, пополненія и т. п. вопросовъ жизни ихъ, то данныя анкеты таковы:—архивъ *Аткарскаго* суда заключаетъ въ себѣ до 1000 книгъ и дѣлъ съ 1829 г. при ежегодномъ поступленіи въ 5 №№; *Балашовскаго*—до 2073 №№ съ 1833 г.; *Камышинскаго*—394 №№ (50000 листовъ) съ 1889 г., болѣе старыя дѣла находятся въ архивѣ городской управы; ежегодное поступленіе 10—15 дѣлъ; *Кузнецкаго*—до 855 дѣлъ и книгъ (въ холодномъ мезонинѣ) съ 1841 г., поступленіе—20 №№ въ годъ; *Петровскаго*—360 №№ (въ отдѣльной темной комнатѣ) съ 1884 г.; дѣла съ 1848 по 1883 г. проданы съ разрѣшенія губернскаго правленія; поступаетъ 20—30 дѣлъ въ годъ. *Сердобскаго*—561 №№ дѣлъ и книгъ съ 1855 г. при поступленіи до 25 №№ въ годъ; *Хвалынскаго*—сгорѣлъ въ пожаръ 1872 года; *Царицынскаго*—360 дѣлъ и книгъ съ 1840 г.

При сравненіи данныхъ 1900 и 1912 г.г. невольно бросается въ глаза ничѣмъ необъясненное уменьшеніе количества дѣлъ въ архивахъ нѣкоторыхъ судовъ, по которымъ имѣются свѣдѣнія за оба эти года. Такъ, въ Аткарскѣ архивъ, заключавшій въ себѣ въ 1900 г. 1000 №№ несмотря на ежегодное, правда слабое, поступленіе, черезъ 12 лѣтъ имѣетъ всего 977 дѣлъ. Паденіе, конечно, незначительное и его еще можно разсматривать просто какъ результатъ неправильности подсчета. Но чѣмъ объяснить то, что въ Сердобскомъ архивѣ, который въ 1900 г. имѣлъ 561 №, теперь оказывается только 372 дѣла и это при поступленіи 25 №№ въ годъ, что, казалось бы, давало намъ право ожидать въ немъ не менѣе 800—900 дѣлъ. Скудость матеріала не даетъ возможности дѣлать дальнѣйшія сравненія и права выводить какія либо заключенія. Но, очевидно, съ храненіемъ дѣлъ въ нѣкоторыхъ изъ описываемыхъ архивовъ какъ будто не все обстоитъ благополучно.

Архивы волостныхъ правленій.

Всѣхъ волостныхъ правленій въ Саратовской г. насчитывается около 300. Подавляющее большинство изъ нихъ существуетъ со времени введенія въ губерніи крестьянскихъ учрежденій. Правленій, начало которыхъ относится къ болѣе позднему времени, очень мало. Всѣ зданія волостныхъ правленій, какъ осмотрѣнныхъ нами лично, такъ и тѣхъ, о которыхъ имѣются частныя свѣдѣнія, деревянныя, въ большинствѣ тѣсныя и опасныя въ пожарномъ отношеніи. Что касается помѣщеній самыхъ архивовъ, то для нихъ обыкновенно отводятся такія части общаго помѣщенія, которыя не подходятъ ни къ какому другому назначенію: главнымъ образомъ темные чуланы. Въ архивахъ вездѣ ощущается крайняя тѣснота, что лучше всего доказывается тою готовностью, съ какой волостныя правленія откликнулись на приглашеніе архивной комиссіи доставить на просмотръ описи своихъ дѣлъ, подлежащихъ уничтоженію, а также рядомъ послѣдующихъ просьбъ о скорѣйшемъ разсмотрѣніи описей. Если судить по описямъ—дѣла волостныхъ архивовъ начинаются обыкновенно съ 1860-хъ г.г., если только волостныя правленія съ тѣхъ поръ не уничтожались пожаромъ. Но во многихъ архивахъ дѣла начинаются съ значительно болѣе ранняго періода. Особенно часто это наблюдается въ волостяхъ, образованныхъ изъ селеній бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, и преимущественно въ волостяхъ нѣмецкихъ колонистовъ. Въ нихъ старѣйшія дѣла архивовъ восходятъ къ послѣдней четверти XVIII вѣка. По готовности и быстротѣ, съ которыми волостныя правленія исполнили просьбу архивной комиссіи о присылкѣ описей, а также и по личнымъ наблюденіямъ можно полагать, что самыя дѣла и описи къ нимъ содержатся въ должномъ порядкѣ. Что же касается объемовъ архивовъ, то это обстоятельство зависитъ отъ размѣровъ волости, а также отъ того, съ какого времени существуетъ данная волость и когда въ послѣдній разъ горѣло волостное правленіе. Въ колонистскихъ волостяхъ есть архивы, заключающіе свыше 10000 №№ дѣлъ и книгъ, есть и такіе, гдѣ количество ихъ не доходитъ и до 2000. Въ среднемъ, какъ удалось установить изъ имѣющихся въ архивной комиссіи описей, каждый волостной архивъ заключаетъ около 4000 №№, а всего по губерніи, слѣдовательно, разсѣяно до 1200000 волостныхъ дѣлъ. Пересмотру они едва ли когда подвергались, а уничтожаются единственно пожарами. Нѣтъ надобности, кажется, доказывать, что никакихъ средствъ на волостные архивы не отпускается, и лицъ, спеціально о нихъ пекущихся, нигдѣ не имѣется.

Церковные архивы.

Такіе архивы, если только этимъ именемъ можно назвать безпорядочную въ большинствѣ случаевъ груду старыхъ книгъ метрическихъ, духовныхъ росписей, клировыхъ вѣдомостей, брачныхъ обысковъ, старыхъ №№ епархіальныхъ вѣдомостей и т. п., имѣются въ каждомъ церковномъ приходѣ. Помѣщаются они обычно въ самомъ зданіи приходскаго храма, въ алтаряхъ, притворахъ, и просто сѣняхъ, въ деревянныхъ шкапахъ или даже на полкахъ. Несмотря на то, что по многимъ книгамъ очень часто приходится дѣлать справки, книги находятся во всѣхъ видѣнныхъ нами церквахъ въ полнѣйшемъ безпорядкѣ. Завѣду-

етъ такимъ архивомъ обыкновенно псаломщикъ, никакихъ описей не ведется и мѣръ къ сохраненію книгъ въ цѣлости не принимается. Безопасность въ пожарномъ отношеніи зависитъ исключительно отъ безопасности въ этомъ случаѣ самой церкви. Очень старыхъ книгъ и документовъ въ церквахъ Саратовской епархіи намъ неизвѣстно. Наиболѣе древними являются архивъ Казанской, г. Хвалынска, церкви—съ 1791 г., церкви с. Внукова, Петровскаго у.,—съ 1801 г., церкви с. Дворянской Терешки, Хвалынскаго уѣзда,—съ 1796 г., церкви с. Елшанки, Саратовскаго у.,—съ 1792 г. и хранящійся въ количествѣ до 80 пудовъ при Вольскомъ соборѣ архивъ бывшаго Вольскаго духовнаго правленія, дѣла котораго восходятъ къ половинѣ XVIII в. Послѣдній архивъ отчасти былъ описанъ прот. Еланскимъ въ первыхъ выпускахъ «Трудовъ» Саратовской архивной комиссіи.

Архивы уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Объ этихъ архивахъ придется сказать только нѣсколько словъ. Помѣщаются они обыкновенно въ квартирѣ инспектора народныхъ училищъ, гдѣ для нихъ и отводится мѣсто при канцеляріи. Исключеніе представляетъ архивъ Саратовскаго училищнаго совѣта, находящійся въ зданіи мѣстной уѣздной земской управы. Архивы эти всѣ очень небольшого объема и, конечно, недавняго происхожденія. Несмотря на это выяснить ихъ наличность не представляется возможнымъ, такъ какъ, по словамъ одного изъ корреспондентовъ, «въ общемъ архивѣ уѣзднаго училищнаго совѣта находится въ хаотическомъ состояніи и привести его въ порядокъ у меня, къ сожалѣнію, нѣтъ времени и силъ за массою текущаго дѣлопроизводства».

Архивы мѣщанскихъ управъ.

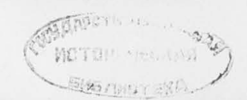
Объ этихъ архивахъ, какъ и объ архивахъ дворянскихъ опекъ, придется говорить исключительно на основаніи данныхъ, полученныхъ Московскимъ Археологическимъ О—мъ въ 1900 г. Какъ это ни странно, но архивной комиссіей не получено ни одного отвѣта отъ мѣщанскихъ управъ Саратовской г., насчитывающей ихъ, по числу городовъ, до 11. Археологическое О-во было счастливѣе комиссіи, т. к. ему доставили свои сообщенія 8 управъ. Слѣдуя принятому порядку переходимъ къ описанію отдѣльныхъ архивовъ по городамъ въ азбучномъ порядкѣ ихъ расположенія.

Аткарскій—помѣщается въ зданіи мѣщанской управы (безъ указанія, каково оно). Число дѣлъ и книгъ достигаетъ до 1300 съ 1856 г.

Балашовскій—хранится въ свѣтлой и сухой комнатѣ общественнаго каменнаго зданія, безопаснаго въ пожарномъ отношеніи; дѣлъ—695 съ 1851 г.; имѣются описи и алфавиты.

Вольскій—для архива отведена свѣтлая и сухая комната при канцеляріи управы; домъ общественный, каменный и безопасный отъ огня. Дѣлъ и книгъ 945 съ 1872 г. Описей нѣтъ. Ежегодное поступленіе до 35 №№.

Кузнецкій—архивъ хранится въ двухъ шкапахъ въ помѣщеніи мѣщанскаго старосты. Зданіе каменное. Дѣлъ и книгъ съ 1874 г.—721 №№, имѣются описи.



Петровскій—архивъ помѣщается въ канцеляріи управы въ деревянномъ городскомъ домѣ, опасномъ въ пожарномъ отношеніи. Приблизительное количество дѣлъ и книгъ—300 съ 1864 г. Въ этомъ году всѣ болѣе старыя дѣла были уничтожены пожаромъ.

Сердобскій—подъ архивъ (очевидно, вмѣстѣ съ м. управой) снимается квартира въ частномъ деревянномъ, безопасномъ (?) отъ огня домѣ. Собственно архивомъ занимается 24 куб. (?) аршина. Составъ его достигаетъ до 400 №№ дѣлъ и книгъ съ 1871 г. при ежегодномъ поступленіи въ 15 №№. Существуетъ опись, составленная въ 1886 г.

Хвалынскій—архивъ хранится въ помѣщеніи управы; дѣлъ и книгъ до 1400 съ 1872 г. (съ пожара, уничтожившаго болѣе старыя дѣла).

Царицынскій—архивъ находится въ отдѣльной комнатѣ помѣщенія, занимаемаго управой. Дѣлъ и книгъ 2223 съ 15 іюня 1860 г.; ежегодное поступленіе колеблется отъ 100 до 140 №№.

Какъ общее явленіе—для завѣдыванія архивомъ спеціальныхъ лицъ не имѣется, а дѣло это, между прочимъ, поручается писцамъ управы. Нигдѣ нѣтъ также указаній на продажу, уничтоженіе или пересмотръ архивныхъ дѣлъ.

Земскіе архивы.

Аткарскій—находится въ особомъ каменномъ зданіи, безопасномъ въ пожарномъ отношеніи, и тѣсноты въ немъ не ощущается. [1]) Дѣла хранятся съ 1870 г. и пересмотру и уничтоженію не подвергались, описей имъ нѣтъ [2]). Средствъ на содержаніе архива земствомъ не отпускается [3]).

Балашовскій—находится въ отдѣльномъ каменномъ, безопасномъ въ пожарномъ отношеніи, помѣщеніи. Количество дѣлъ не указано, но хранятся они съ основанія земства и всѣмъ имѣются описи. Пересмотра и уничтоженія ихъ не было. Отдѣльныхъ суммъ на содержаніе архива не ассигнуется.

Вольскій—помѣщается въ каменномъ зданіи при земской управѣ, въ помѣщеніи [4]) ощущается нѣкоторая тѣснота, но въ пожарномъ отношеніи опасности не усматривается. Всѣхъ дѣлъ съ 1865 по 1909 годъ включительно на лицо 4749 [5]); дѣламъ имѣется опись; пересмотра и уничтоженія дѣлъ не было, особыхъ ассигновокъ на содержаніе архива не назначается.

Камышинскій—архивъ занимаетъ одну комнату въ частномъ каменномъ домѣ, снимаемомъ подъ помѣщеніе уѣздной управы. Зданіе въ пожарномъ отношеніи безопасно. Завѣдыванье архивомъ возложено на одного изъ писцовъ управы съ окладомъ 600 р. Всѣхъ дѣлъ и книгъ показано до 3323 при ежегодномъ поступленіи до 50 №№. Дѣла начинаются съ 1800 (?) г. (М. А. О.).

Кузнецкій—помѣщается въ наемномъ каменномъ зданіи, безопасномъ отъ пожара. Помѣщеніе мало, тѣсно, плохо обустроено и холодное. Въ 1891 г., во время пожара собственнаго земскаго зданія, хранившіяся въ архивѣ дѣла

[1]) По анкетѣ 1900 г.—1 комната.

[2]) Количество дѣлъ въ 1900 г. показано въ 5000 №№ при ежегодномъ поступленіи до 100 дѣлъ. Начало ихъ отнесено къ 1870 г.

[3]) Въ 1900 г. былъ особый архиваріусъ съ окладомъ 300 р. въ годъ.

[4]) Одна комната (анк. 1900 г.).

[5]) По описи 1900 г. 1209 №№ при ежегодномъ поступленіи около 120 дѣлъ.

почти всѣ сгорѣли, спасена лишь незначительная часть ихъ, поэтому дѣла и книги Кузнецкаго земства имѣются въ архивѣ въ полномъ видѣ только съ 1891 года. Особаго архиваріуса для завѣдыванія архивомъ нѣтъ и обязанности его выполняетъ одинъ изъ канцеляристовъ управы*).

Сердобскій—находится въ весьма тѣсномъ и неудобномъ помѣщеніи при земской управѣ за неимѣніемъ лучшаго**). Дѣла хранятся съ основанія земства***), что же касается пересмотра или уничтоженія ихъ, а также и описей, то свѣдѣній объ этомъ, равно какъ и объ общемъ наличіи архива и порядкѣ его обслуживанія не доставлено.

Хвалынскій—на запросъ Московскаго Археологическаго О-ва въ 1900 г. предсѣдатель управы далъ краткій, хотя и мало вѣроятный отвѣтъ, „что архива при управѣ не имѣется". (М. А. О.).

Царицынскій—помѣщается въ зданіи земской управы (наемномъ), всѣхъ дѣлъ по имѣющимся описямъ 2366, съ 1866 года. Особаго архиваріуса не имѣется. (Въ 1900 г. управа сообщала М. А. О., что правильно организованнаго архива при ней не имѣется).

Городскіе архивы.

Аткарскій—находится въ каменномъ помѣщеніи управы. Дѣла въ количествѣ 1069 начинаются съ 1880 г.; имѣются описи. (Дѣла и книги до 1880 г. хранятся въ архивной комиссіи). Никакихъ суммъ на архивъ не отпускается.

Балашовскій—помѣщается въ небольшомъ каменномъ зданіи городской управы, каковое въ пожарномъ отношеніи является безопаснымъ. Дѣла архива, числомъ 6064, начинаются съ 1833 года; дѣла за болѣе ранній періодъ (съ 1781 г., основанія г. Балашова, за исключеніемъ нѣсколькихъ дѣлъ 1832 г.) уничтожены пожаромъ 30 іюня 1833 г. Со времени этого пожара дѣла пересмотру или уничтоженію не подвергались. Описи имъ имѣются. На содержаніе архива городомъ никакихъ расходовъ не производится; обязанности архиваріуса исполняетъ одинъ изъ канцеляристовъ управы.

Дубовскій—помѣщается въ одной изъ комнатъ каменнаго зданія самой посадской управы; въ помѣщеніи архива ощущается тѣснота, но въ пожарномъ отношеніи оно безопасно. Дѣла начинаются съ 1804 года, но количество ихъ не поддается учету, т. к. описей не велось и не ведется; пересмотру и уничтоженію они подвергались. Кромѣ дѣлъ посадской управы въ ея архивѣ хранятся дѣла дубовскаго мѣщанскаго старосты съ 1875 г., каковая должность въ настоящее время упразднена. Дѣламъ этимъ имѣется опись. Никакихъ суммъ на содержаніе архива не отпускается и должность архиваріуса исполняетъ регистраторъ управы.

---

*) Въ 1900 г. архивъ помѣщался въ деревянномъ сараѣ, причемъ дѣла лежали просто на полу. Всѣхъ ихъ считалось до 1170 №№ и съ 1898 г. пріемъ дѣлъ въ архивъ былъ прекращенъ.

**) Въ темной комнатѣ подъ лѣстницей. Помѣщеніе по анкетѣ 1900 г. было признано опаснымъ въ пожарномъ отношеніи.

***) Въ 1900 считалось 2300 книгъ и дѣлъ съ 1866г.

Камышинскій—занимаетъ часть нижняго этажа дома, арендуемаго подъ городскую управу; рядомъ съ архивомъ жилыя комнаты, но такъ какъ весь домъ каменный, а нижній этажъ на сводахъ, то помѣщеніе можно считать въ пожарномъ отношеніи безопаснымъ, хотя въ архивѣ и тѣсно. Всѣхъ дѣлъ съ 1806 года—8540, на нихъ имѣется опись. Производился частичный пересмотръ архива (по описямъ) и часть дѣлъ передана на храненіе въ архивную комиссію. Кромѣ дѣлъ городской управы, здѣсь же хранятся и дѣла сиротскаго суда (234 №№). Средствъ на архивъ не отпускается и должность архиваріуса исполняетъ регистраторъ управы.

Кузнецкій—находится въ отдѣльной комнатѣ каменнаго зданія управы, смежной съ ея помѣщеніемъ; комната переполнена дѣлами и книгами и нуждается въ расширеніи; въ пожарномъ отношеніи не безопасна. Дѣла и книги*) (описи имѣются) хранятся съ 1781 г.; пересмотру и уничтоженію не подвергались. Кромѣ дѣлъ городской управы, въ ея архивѣ находятся дѣла мѣстнаго сиротскаго суда и книги городскимъ сборамъ нотаріусовъ города Кузнецка. Особыхъ суммъ на содержаніе архива и архиваріуса не отпускается.

Петровскій—архивъ помѣщается въ деревянномъ зданіи, смежномъ съ надворными строеніями, тѣсноты не ощущается, но есть значительное неудобство въ томъ, что зданіе холодное и къ тому же неплотно притворяется; въ пожарномъ отношеніи архивъ не безопасенъ. По имѣющимся описямъ всѣхъ дѣлъ въ архивѣ, начиная съ 1847 года, считается около 2500. Никакихъ суммъ на содержаніе архива не отпускается и архивомъ завѣдуетъ писецъ управы.

Сердобскій—хранится въ помѣщеніи управы въ каменномъ зданіи, безопасномъ въ пожарномъ отношеніи; тѣсноты не замѣчается. Дѣла (всего 2978 №№) начинаются съ пожара 1866 г. и на нихъ имѣется опись. Пересмотръ архива хотя и былъ (?), но дѣла уничтоженію не подвергались. Суммъ на содержаніе архива не ассигнуется.

Хвалынскій—занимаетъ отдѣльное каменное городское помѣщеніе; тѣсноты въ немъ не замѣчается и въ пожарномъ отношеніи оно безопасно. Всего имѣется около 1500 дѣлъ, начиная съ 1832 г., но большая часть дѣлъ (за время съ 1832 по 1872 г.) сгорѣла въ пожаръ 1872 года. Опись дѣламъ составляется, но она еще не закончена. Кромѣ дѣлъ городской управы въ архивѣ хранятся также и дѣла упраздненной Хвалынской ремесленной управы съ 1885 по 1902 г. включительно. Завѣдываніе архивомъ возложено на одного изъ служащихъ канцеляріи управы. Въ 1907 году для приведенія архива**) въ порядокъ было ассигновано на наемъ канцеляриста 300 р.

Царицынскій—помѣщается въ каменномъ зданіи управы (небольшая, тѣсная комнатка); въ пожарномъ отношеніи помѣщеніе это особой опасности не представляетъ. Дѣла начинаются съ 1797 года, общее количество ихъ опредѣляется въ 5000 и имъ имѣется опись. Въ 1887 г., когда управа занимала помѣщеніе въ частномъ домѣ, много дѣлъ было уничтожено пожаромъ. При архивѣ состоитъ архиваріусъ съ окладомъ жалованія въ 600 р., но, за неимѣніемъ приспособленнаго помѣщенія, упорядоченіемъ дѣлъ за старые годы заниматься возможности не имѣетъ, а отправляетъ обязанности экспедитора.

*) По свѣдѣніямъ 1900 г.—4894 №№ при ежегодномъ поступленіи до 100 дѣлъ.
**) Судя по отвѣту 1900 г. архива при Хвалынской думѣ тогда не было.

Частные архивы.

Несмотря на всѣ усилія получить какъ можно болѣе подробныя свѣдѣнія о наличіи въ предѣлахъ нашей губерніи частныхъ архивовъ—усилія эти не увѣнчались успѣхомъ и о таковыхъ архивахъ, если основываться только на полученныхъ по запросу комиссіи отвѣтахъ, почти ничего нельзя сказать. По отвѣтамъ—на всемъ обширномъ пространствѣ Саратовской губерніи достовѣрно имѣется только три частныхъ хранилища фамильныхъ документовъ, а именно: дворянина Николая Николаевича Львова, въ его имѣніи при с. Бобылевкѣ, Балашовскаго уѣзда; бывшаго Балашовскаго городского головы Василія Петровича Туркина, хранящійся у священника соборной церкви г. Балашова о. Матюшинскаго; дворянина Николая Георгіевича Юренева, собраный отцомъ его генеалогомъ Юреневымъ, при д. Невлюдовкѣ Кузнецкаго у. Кромѣ того, предположительно, долженъ существовать архивъ при Баландинской экономіи (Аткарскаго у.) графа С. Д. Шереметьева.

Несомнѣнно, этимъ далеко не исчерпываются всѣ наличные частные архивы Саратовской губерніи, но по неимѣнію положительныхъ данныхъ вопросъ о нихъ пока приходится оставить открытымъ.

Архивы, находящіеся въ г. Саратовѣ.

Архивъ губернскаго правленія въ настоящее время капитально ремонтируется, дѣла временно перевезены въ разныя казенныя учрежденія и, кромѣ того, частью и въ помѣщеніе архивной комиссіи. Губернскій архивъ помѣщается въ нижнемъ этажѣ зданія присутственныхъ мѣстъ на Соборной площади и въ пожарномъ отношеніи является однимъ изъ самыхъ безопасныхъ въ Саратовѣ. Наличіе архива исчисляется въ сотни тысячъ дѣлъ, начинающихся съ конца 18-го вѣка, какъ это усматривается изъ слѣдующихъ свѣдѣній, сообщенныхъ администраціей архива: дѣлъ губернскаго правленія съ 1800 г.—до 150000; канцеляріи губернатора съ 1820 г.—40000; губернскаго присутствія съ 1861 г.—12000; управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ съ 1819 г.—13000; конторы иностранныхъ поселенцевъ съ 1774 г.—150; приказа общественнаго призрѣнія съ 1861 г.-500; губернскаго прокурора съ 1860 г.—1000 дѣлъ. Въ пожары 1810, 1843 и 1848 г.г. архивъ сильно пострадалъ и много дѣлъ погибло. Для разбора архива и уничтоженія дѣлъ назначаются особыя комиссіи. Такія комиссіи были въ 1878, 1886, 1887, 1903, 1905, 1906, 1907 и въ 1909—1912 г.г.

Казенная палата—архивъ палаты и саратовскаго казначейства помѣщается въ подвальномъ этажѣ собственнаго (каменнаго) казеннаго зданія; помѣщеніе это въ пожарномъ отношеніи было-бы совершенно безопасно, если бы въ томъ же домѣ не помѣщались жилыя квартиры—(напр., управляющаго палатою и служителей). Архивныя дѣла начинаются съ 1804 года и общее количество ихъ (за исключеніемъ дѣлъ 3-го разряда) достигаетъ до 87268 №№. Кромѣ дѣлъ собственно казенной палаты въ ея архивѣ хранятся также дѣла палаты государственныхъ имуществъ (съ 1840 по 1867 г.) и рекрутскаго присутствія (съ 1804 по 1874 годъ). Большая и лучшая часть палатскаго архива находится въ настоящее время въ архивной комиссіи.

Окружный судъ—судебный архивъ помѣщается въ наемномъ каменномъ зданіи, далеко не безопасномъ въ пожарномъ отношеніи. Въ этомъ же зданіи помѣщается и большинство судебныхъ учрежденій. По содержанію своему архивъ можетъ быть раздѣленъ на двѣ части:—дѣла дѣйствующихъ установленій съ 1871 года и дѣла учрежденій дореформенныхъ (съ 1801 по 1871 г.), количество которыхъ не выяснено, но должно быть громадно. Что касается дѣлъ первой категоріи, то въ смыслѣ содержанія ихъ въ порядкѣ судебный архивъ является самымъ совершеннымъ въ Саратовѣ. Дѣла хранятся въ шкапахъ съ особой нумераціей для каждаго шкапа, отдѣльной краткой описью и карточнымъ передвижнымъ алфавитнымъ указателемъ къ дѣламъ. Найти любое дѣло можно въ нѣсколько минутъ. Архивъ дореформенныхъ судебныхъ учрежденій сложенъ въ подвальномъ этажѣ зданія и хотя къ дѣламъ и имѣются описи, составленныя въ 1871 году по распоряженію сенатора Катакази, но при существующемъ порядкѣ храненія дѣлъ описи почти безполезны. Чтобы дать нѣкоторую возможность судить вообще о размѣрахъ судебнаго архива, можно отмѣтить, что площадь архивнаго помѣщенія достигаетъ 165 кв. саж.

Архивъ *Сиротскаго суда* помѣщается въ одномъ зданіи съ городской управой и занимаетъ весьма тѣсную комнатку рядомъ съ канцеляріей. Хотя дѣламъ и имѣются описи, но общая наличность архива не приведена въ извѣстность *) и въ настоящее время судомъ поднятъ вопросъ объ уничтоженіи „самыхъ ветхихъ“ дѣлъ. Вопросъ пока не рѣшенъ ни въ положительномъ, ни въ отрицательномъ смыслѣ.

Духовная Консисторія. Подробныя данныя объ этомъ архивѣ имѣются въ печати. Консисторскій архивъ помѣщается въ зданіи, принадлежащемъ саратовскому архіерейскому дому вмѣстѣ съ самой консисторіей и занимаетъ нѣсколько небольшихъ тѣсныхъ комнатъ въ бельэтажѣ и въ подвальномъ этажѣ. О безопасности архива въ пожарномъ отношеніи можно судить по тому, что въ томъ же домѣ въ ряду массы самыхъ разнообразныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній имѣются и шашлычныя закусочныя. Консисторскій архивъ, будь онъ сохраненъ до нашихъ дней въ своей полной неприкосновенности, несомнѣнно являлся бы однимъ изъ самыхъ интересныхъ, богатыхъ и старинныхъ архивовъ Саратовскаго края, ибо начинается съ 1760 г., но нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ онъ подвергся варварскому „пересмотру“, причемъ служебное рвеніе духовныхъ особъ, производившихъ пересмотръ, оцѣнивалось единственно по количеству уничтоженныхъ ими дѣлъ. Достаточно указать только на полное почти исчезновеніе изъ архива дѣлъ, касающихся обращенія старообрядцевъ въ единовѣріе и уничтоженія Иргизскихъ монастырей. **)

Городское полицейское управленіе.—Помѣщается въ каменномъ зданіи, занимаемомъ городской полиціей. Дѣла и книги начинаются съ 1892 г. и съ того времени пересмотру и уничтоженію не подвергались. Описи имѣются, равно какъ и особый архиваріусъ. Количество дѣлъ въ извѣстность не приведено.

*) Въ 1900 г. общая наличность дѣлъ и книгъ показана въ 4800 №№ съ 1830 г. при поступленіи до 30 дѣлъ въ годъ.

**) Въ отвѣтѣ 1900 г. общее количество дѣлъ показано въ 125063 съ 1760 по 1896 г.; книгъ 12495 съ 1773 по 1899 г. Ежегодное поступленіе исчислено въ 2300 дѣлъ.

Архивъ Правительственнаго раввина. Въ архивѣ правительственнаго *раввината* хранятся дѣла, касающіяся гражданско-семейныхъ отношеній проживающихъ въ Саратовской губерніи евреевъ (регистрація рожденій, смертей, браковъ и разводовъ), равно какъ отношенія и распоряженія властей, касающіяся государственной нормировки этихъ отношеній и правительственнаго надъ ними контроля. Въ виду того, что правительственная должность раввина для Саратовской губерніи установлена недавно, въ 1896 году, а также принимая во вниманіе узкоспеціальный характеръ тѣхъ актовъ и документовъ, которые хранятся въ архивѣ раввината, послѣдніе могутъ имѣть нѣкоторую цѣнность, какъ сырой матеріалъ для будущихъ изслѣдователей въ области правовыхъ и семейныхъ отношеній русскихъ евреевъ конца XIX и начала XX вѣка, но едва ли могутъ въ настоящее время представлять какой-либо интересъ для архивной науки. На предложенные Комиссіей вопросы раввинъ отвѣтилъ слѣдующее:

1) Архивъ раввината помѣщается въ канцеляріи раввина, въ каменномъ, безопасномъ въ пожарномъ отношеніи, зданіи.

2) Дѣлъ въ архивѣ свыше 3000; начинаются дѣла съ 1896 года.

3) Если не считать пересмотра нѣкоторыхъ актовъ по распоряженію властей, дѣла архива пересмотру и уничтоженію не подвергались.

4) Опись (опись въ алфавитномъ порядкѣ) есть.

5) На архивъ ни отъ кого и ни откуда средствъ не отпускается.

6) Дѣлъ какого-либо другого учрежденія въ архивѣ не имѣется.

Городская управа. Архивныя дѣла хранятся въ отдѣльномъ каменномъ холодномъ помѣщеніи, находящемся во дворѣ городской управы. Помѣщеніе это раздѣлено на четыре комнаты, окна безъ рѣшетокъ, обыкновенная деревянная дверь; никакихъ противопожарныхъ мѣръ на лицо не имѣется. Указаній на количество дѣлъ въ архивѣ, а равно данныхъ о пересмотрѣ или изъятіи ихъ нѣтъ. Во всякомъ случаѣ число дѣлъ огромно, начинаются они съ конца 18-го вѣка. Для нѣкоторыхъ дѣлъ, впрочемъ, имѣются описи. Отдѣльныхъ расходовъ на содержаніе архива не ведется, за исключеніемъ жалованья архиваріусу, которымъ въ настоящее время архивъ приводится въ порядокъ.

Вышеприведенныя свѣдѣнія извлечены почти дословно изъ отвѣта городской управы на запросъ архивной комиссіи. Уже по этому отвѣту можно до нѣкоторой степени судить о безпорядочномъ состояніи саратовскаго городского архива, который на самомъ дѣлѣ долженъ бы быть самымъ древнимъ и цѣннымъ изъ мѣстныхъ архивовъ. Пожары 1738, 1754, 1757, 1774 и послѣдующихъ годовъ, а главнымъ образомъ безпорядочное хозяйничанье привели архивъ поистинѣ въ хаотическое состояніе. Такому состоянію способствовало много еще и то обстоятельство, что одному изъ членовъ управы въ началѣ 1890-хъ г.г. пришла мысль реорганизовать архивъ на новыхъ началахъ, а именно систематизировать дѣла по внутреннему ихъ содержанію, не обращая вниманія на хронологическое расположеніе ихъ. Впрочемъ, только нарушеніемъ хронологическаго порядка и ограничилась реформаторская дѣятельность просвѣщеннаго члена управы, т. к. вскорѣ онъ покинулъ городскую службу, оставивъ вмѣсто архива безпорядочную груду стараго бумажнаго хлама. Сколько въ архивѣ и какихъ именно дѣлъ—про то извѣстно лишь одному Богу, т. к. никакихъ описей почти

не имѣется, а если случайно таковыя и сохранились, то найти по нимъ данное дѣло совершенно невозможно. Настоящую попытку городской управы привести свой архивъ въ порядокъ можно почти съ полной увѣренностью считать обреченной на неудачу. Тотъ архиваріусъ, о которомъ говорится выше, на самомъ дѣлѣ простой писецъ, безъ всякой спеціальной подготовки, съ окладомъ 30 р. въ мѣсяцъ. Помѣщеніе архива—простой холодный каменный сарай—почти исключаетъ возможность работать въ немъ сколько нибудь успѣшно. При такихъ условіяхъ архивъ исчезнетъ раньше, чѣмъ закончится приведеніе его въ порядокъ.

Губернская земская управа. Архивъ помѣщается въ самомъ зданіи управы, въ нижнемъ этажѣ; зданіе каменное, но помѣщеніе архива въ пожарномъ отношеніи не вполнѣ безопасно. Въ архивѣ насчитывается до 99700 дѣлъ—начинаются они съ 1866 года*). Свѣдѣній о пересмотрѣ или уничтоженіи дѣлъ не имѣется; описи есть. Архивъ управы соединенъ въ управленіи своемъ съ библіотекой и на содержаніе библіотекаря-архиваріуса отпускается 780 р. и его помощника 360 р. въ годъ. При архивѣ имѣется немного дѣлъ приказа общественнаго призрѣнія по отдѣленіямъ, непосредственно перешедшимъ въ земство.

Объ архивѣ *дворянства* можно сказать только нѣсколько словъ. Архивъ этотъ помѣщается въ принадлежащемъ дворянству каменномъ домѣ. Архивомъ завѣдуетъ одинъ изъ столоначальниковъ депутатскаго собранія, но ближайшихъ свѣдѣній о состояніи архива получить не удалось.

Уѣздная земская управа. Подъ архивъ отведена свѣтлая и сухая комната на антресоляхъ каменнаго дома, занимаемаго управой; помѣщеніе считалось достаточно безопаснымъ (?) въ пожарномъ отношеніи. Всѣхъ дѣлъ по описи показано 3444 съ 1866 г. при поступленіи до 200 №№ въ годъ. Особыхъ ассигновокъ на содержаніе архива нѣтъ и имъ завѣдуетъ регистраторъ управы. (М. А. О.).

Уѣздный съѣздъ. Архивъ помѣщается въ сыромъ и темномъ подвалѣ, занимая одну комнату. Число дѣлъ—около 5000 съ 1861. Болѣе подробныя свѣдѣнія въ отвѣтѣ отсутствуютъ. (М. А. О.).

Мѣщанская управа. Архивъ занимаетъ одну комнату въ каменномъ зданіи, занимаемомъ управой, „сравнительно отъ пожара безопасномъ". Количество дѣлъ не приведено въ извѣстность, т. к. описей нѣтъ. Дѣла начинаются съ XVIII ст. (М. А. О.).

Дворянская опека. Дѣла хранятся въ комнатѣ, занимаемой опекой въ каменномъ зданіи уѣзднаго земства. Всѣхъ дѣлъ 1001 №№ съ 1844 г. Ежегодное поступленіе 10—15 дѣлъ. (М. А. О.).

Архивы учебныхъ заведеній и учрежденій.

Если судить по количеству учебныхъ заведеній въ городѣ, то такихъ архивовъ должно бы быть не мало и нѣкоторые изъ нихъ весьма почтеннаго возраста. Къ сожалѣнію, только на незначительную часть запросовъ архивной комис-

*) По свѣдѣніямъ 1900 г. показано 56 дѣлъ съ 1804 по 1866 г.

сіи получены отвѣты. Изъ этихъ отвѣтовъ видно, что, напр., архивъ уѣзднаго училищнаго совѣта хранится при уѣздной земской управѣ; дѣла въ немъ начинаются съ 1871 года. Число дѣлъ неизвѣстно. Архивъ канцеляріи дирекціи народныхъ училищъ находится при канцеляріи. Всѣхъ дѣлъ въ архивѣ по имѣющейся описи 3306 съ 1864 г. При канцеляріяхъ же хранятся и архивы: 1-го реальнаго училища, насчитывающій 1177 дѣлъ съ 1873 г. и архивъ 2-й мужской гимназіи, съ 395 дѣлами съ 1897 г. Архивъ духовной семинаріи помѣщается въ подвальномъ этажѣ семинарскаго (каменнаго) корпуса. въ тѣсной, хотя и безопасной отъ огня комнатѣ. Въ архивѣ насчитывается 7922 дѣла съ 1830 г., т. е. съ основанія семинаріи въ Саратовѣ. Дѣламъ имѣется опись.

Во всѣхъ перечисленныхъ архивахъ, понятно, не имѣется особой должности архиваріуса и не отпускается средствъ на содержаніе архивовъ въ порядкѣ.

Архивъ Ученой Архивной Комиссіи.

Императорское Историческое Общество, какъ усматривается изъ запроса его, интересуется пока главнымъ образомъ внѣшнимъ состояніемъ архивовъ и, преимущественно, вопросомъ о помѣщеніи ихъ. Поэтому въ настоящей запискѣ при описаніи историческаго архива комиссіи мы и обратимъ главное вниманіе на это обстоятельство, коснувшись лишь слегка и попутно внутренняго состоянія нашего архива.

Въ вопросѣ о помѣщеніи историческій архивъ испыталъ ту же горькую судьбину, которая выпала на долю самой архивной комиссіи. Какъ многострадальной Одиссей архивъ съ 1886 года, въ теченіе 25 лѣтъ кочевалъ по чердакамъ и подваламъ Саратовскихъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ зданій пока, наконецъ, въ концѣ 1911 года устроился болѣе или менѣе прочно въ настоящемъ зданіи, ставшемъ, благодаря щедрости А. А. Тилло, достояніемъ комиссіи.

Съ открытія комиссіи она вмѣстѣ съ своимъ архивомъ помѣщалась въ одной комнатѣ, уступленной ей въ зданіи присутственныхъ мѣстъ. Въ виду тѣсноты этой комнаты архивныя дѣла хранились въ холодномъ корридорѣ въ шкапахъ. Было ихъ въ то время очень немного и противъ храненія, хотя бы и въ корридорѣ, но все же въ запираемыхъ шкапахъ, особенныхъ возраженій быть не могло.

Съ учрежденіеиъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія помѣщеніе, занимаемое комиссіей, потребовалось для этого учрежденія и она изъ зданія присутственныхъ мѣстъ была выселена. Часть архива пришлось перевезти въ домъ графа А. Д. Нессельроде и размѣстить здѣсь отчасти въ жиломъ домѣ подъ лѣстницей, отчасти на дворѣ въ сараѣ. Меньшая часть дѣлъ была взята хранителемъ архива (В. П. Соколовымъ) и сложена во дворѣ принадлежащаго ему дома на сушилкѣ для бѣлья. Отъ происшедшаго въ домѣ гр. Нессельроде пожара часть дѣлъ сильно пострадала, а часть, безъ сомнѣнія, была расхищена во время перевозокъ.

Спустя очень короткое время послѣ перевозки гр. Нессельроде потребовалъ очистить его помѣщеніе отъ уцѣлѣвшихъ отъ пожара дѣлъ. Только путемъ долгихъ хлопотъ, благодаря ходатайству предсѣдателя комиссіи кн. Л. Л. Го-

лицына, архивъ нашелъ прiютъ въ домѣ дворянства, въ нижнемъ этажѣ котораго и были сложены дѣла историческаго архива.

Въ дворянскомъ домѣ архивъ находился до половины 1901 г., когда саратовскимъ городскимъ управленiемъ были наконецъ отведены подъ помѣщенiе архивной комиссiи двѣ небольшiя комнатки въ антресоляхъ зданiя, занимаемаго городской публичной библiотекой. Въ отведенныхъ ей двухъ комнатахъ комиссiя и вынуждена была съ грѣхомъ пополамъ размѣстить всѣ принадлежащiя ей, къ тому времени значительно разросшiяся, сокровища книжныя, музейныя и архивныя. Одна комната цѣликомъ была занята библiотекой, въ другой были скучены музейныя витрины. Для архива, въ сущности, не оставалось мѣста, т. к. все было уже занято. Пришлось кое какъ разставить часть шкаповъ съ дѣлами въ музеѣ, часть на площадкѣ лѣстницы, а значительная часть дѣлъ или лежала на полу подъ большимъ столомъ, служившимъ для занятiй членовъ, или просто въ тюкахъ подъ лѣстницей. Такое положенiе архива, а главнымъ образомъ необходимость добиться хотя примитивныхъ удобствъ для музея, все болѣе и болѣе привлекавшаго публику, побудило комиссiю въ 1909 г. арендовать подвалъ въ томъ же городскомъ домѣ, въ которомъ помѣщалась и комиссiя. Единственное удобство этого подвала заключалась въ томъ, что онъ былъ въ одномъ зданiи съ комиссiей и по совершенной непригодности для торговыхъ или хозяйственныхъ цѣлей былъ арендованъ комиссiей задешево. Совершенно темный, весь перекрещенный трубами для спуска нечистотъ, онъ не годился не только для занятiй, но въ немъ невозможно было пробыть безъ опасности для здоровья и одного-двухъ часовъ.

Два года (до 1911 г.), историческiй архивъ пробылъ въ этой ямѣ, пока благодаря щедрости А. А. Тилло комиссiя не получила въ свою собственность принадлежащаго нынѣ ей зданiя.

При размѣщенiи въ новомъ домѣ, помимо воли жертвователя, комиссiи пришлось считаться и съ вопросомъ о болѣе удобномъ размѣщенiи музея, библiотеки и служебныхъ помѣщенiй. Такимъ образомъ, въ силу необходимости, на долю архива достался подвальный полуэтажъ и три маленькiя комнатки въ жиломъ этажѣ. Одна изъ этихъ комнатокъ, площадью около 2 кв. саж., предназначена для занятiй хранителя архива, его товарища, писца, а также лицъ, работающихъ надъ архивными документами. Здѣсь же находятся ящики съ карточками-описями и небольшая выставка для лицъ интересующихся образцами старинной письменности. Двѣ отдѣльныхъ комнатки жилого этажа, общей площадью около $3^1/_2$ кв. саж., заняты полками съ дѣлами. Подвальный полуэтажъ по своей площади (болѣе 17 кв. саж.) вполнѣ могъ бы удовлетворять наличной потребности историческаго архива въ помѣщенiи. Но такъ какъ при постройкѣ дома онъ (подвалъ) предназначался подъ чуланы и кладовыя для хозяйственныхъ надобностей строителя, то весь разбитъ на пять комнатъ и корридоръ. Такимъ образомъ перегородки, совершенно ненужныя, отнимаютъ непроизводительно много мѣста для храненiя дѣлъ; полки (простой плотничной работы) расположены съ такимъ расчетомъ, чтобы между ними можно было только пройти, а именно на разстоянiи 12—14 вершковъ одна отъ другой. Въ этихъ же видахъ самыя полки приспособлены для храненiя вязокъ и книгъ въ горизонтальномъ

положеніи. Благодаря возможной экономіи мѣста удалось достичь того, что при крайне незначительной высотѣ архивнаго помѣщенія ($3^{1}/^{2}$ ар.) въ архивѣ размѣстилось около 250 погонныхъ саж. полокъ и на нѣкоторое, по крайней мѣрѣ ближайшее, время настоящаго помѣщенія достаточно.

Будучи при наличныхъ обстоятельствахъ достаточно просторнымъ, настоящее помѣщеніе историческаго архива тѣмъ не менѣе страдаетъ и весьма существенными недостатками. Такъ, принимая во вниманіе, что домъ комиссіи деревянный (хотя и облицованъ кирпичемъ), находится въ тѣсно застроенномъ кварталѣ, кромѣ того, жилое помѣщеніе сторожа находится въ томъ же домѣ,—архивъ далеко нельзя признать застрахованнымъ отъ пожарной опасности. Съ другой стороны архивъ, занимая подвалъ, въ которомъ кромѣ того проведены и водопроводныя трубы, не обезпеченъ и отъ сырости. Что касается опасности въ пожарномъ отношеніи, то историческій архивъ раздѣляетъ участь почти всѣхъ русскихъ архивовъ большихъ и малыхъ:—въ этомъ случаѣ онъ находится всецѣло въ рукахъ Божіихъ. Для уменьшенія же вреднаго вліянія сырости принимаются всевозможныя при данныхъ обстоятельствахъ мѣры (въ сухое время отворяются окна и двери, дѣла разложены такимъ образомъ, чтобы между ними могъ циркулировать воздухъ и т. п.). До настоящаго времени мѣры эти, повидимому, увѣнчиваются успѣхомъ и слѣдовъ сырости пока не замѣчается.

Какъ указано выше, въ настоящее время въ архивѣ пока тѣсноты не ощущается. Но быстрый ростъ архивныхъ матеріаловъ даетъ полное основаніе предполагать, что уже въ самомъ ближайшемъ будущемъ архивной комиссіи вновь придется считаться съ вопросомъ, куда дѣвать дѣла, поступающія на храненіе въ архивъ. О томъ, насколько быстро растетъ историческій архивъ можно судить по слѣдующимъ цыфрамъ:—къ концу 1892 года въ немъ считалось 2169 №№ дѣлъ и книгъ, въ сентябрѣ 1904 г.—10184, къ 31 декабря 1909 г.—12497, черезъ годъ—24499 №№, не считая около 2000 книгъ не занесенныхъ въ описи, а также картъ и плановъ. Въ настоящее время числится 27965 №№ и кромѣ того до 10000 №№ дѣлъ волостныхъ правленій, Балашовской полиціи и т. д., поступившихъ въ теченіе 1911 и 1912 г.г. и не попавшихъ еще въ описи. Если ростъ архива и далѣе будетъ итти такими же шагами, то черезъ годъ, черезъ два комиссіи или придется отказывать въ пріемѣ дѣлъ, обрекая ихъ тѣмъ самымъ на уничтоженіе, или взыскивать средства на постройку для архива отдѣльнаго приспособленнаго зданія. На первое комиссія не имѣетъ нравственнаго права,—второе не осуществимо безъ правительственнаго пособія, т. к. скромныхъ доходовъ комиссіи едва достаточно на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ, повседневныхъ надобностей и удѣлить изъ нихъ что нибудь для указанной цѣли положительно не представляется возможнымъ.

Послѣ всего изложеннаго выше отвѣтъ на послѣдній вопросъ, поставленный особой комиссіей, напрашивается самъ собой. Чтобы предохранить архивныя богатства нашего края отъ гибели, нужны прежде всего помѣщенія для архивовъ, благоустроенныя и безопасныя; чтобы упорядочить архивы—необходимо передать завѣдываніе ими въ руки спеціалистовъ. Конечно, не хватитъ ни людей, ни средствъ на обслуживаніе тѣхъ сотенъ мелкихъ архивовъ, которые

разсѣяны по губерніи. Единственнымъ спасеніемъ въ этомъ случаѣ могла бы быть только централизація архивовъ путемъ выдѣленія изъ существующихъ при безчисленныхъ канцеляріяхъ маленькихъ архивовъ дѣлъ, уже потерявшихъ интересъ для текущаго производства и сосредоточенія ихъ въ архивахъ центральныхъ. Съ своей стороны полагали бы наиболѣе удобнымъ учрежденіе архивовъ уѣздныхъ, служащихъ центральными архивами первой, такъ сказать, инстанціи и затѣмъ центральнаго архива общегубернскаго, куда послѣ тщательнаго просмотра вполнѣ компетентными лицами могли бы поступать дѣла, имѣющія исключительно историческій интересъ. Тогда въ Саратовской г. вмѣсто наличныхъ 1000—1200 архивовъ, бороться съ неустройствомъ коихъ совершенно невозможно, было бы всего 11 крупныхъ архивовъ, обустройство и содержаніе коихъ не вызвало бы особенно непосильныхъ затратъ.

Ядро будущаго общегубернскаго историческаго архива уже имѣется въ видѣ архива нашей комиссіи и не ея вина, что дѣло это не развивается въ томъ направленіи, какое ей желательно и наиболѣе отвѣчало бы интересамъ дѣла. Что можно требовать въ дѣлѣ архивнаго благоустроенія въ обширномъ Саратовскомъ краѣ отъ такого учрежденія, которое само вынуждено было въ теченіе четверти вѣка скитаться по чердакамъ и сараямъ и только благодаря счастливой случайности имѣетъ наконецъ собственную крышу надъ головой; учрежденію обязанному своимъ дальнѣйшимъ существованіемъ и успѣхами милости доброхотныхъ дателей и хотя и весьма почтенному, но все же только любительскому усердію немногихъ безкорыстныхъ тружениковъ, урывающихъ въ часы рѣдкаго досуга отъ своего утомительнаго труда изъ-за куска насущнаго хлѣба по нѣсколько минутъ для любимаго дѣла. Архивная комиссія ясно сознаетъ свои задачи въ дѣлѣ упорядоченія архивнаго хозяйства въ нашемъ краѣ и по мѣрѣ силъ стремится къ ихъ разрѣшенію, но для этого и ей прежде всего нужны средства, а она лишена ихъ даже для устройства своего маленькаго архива.

А. А. Гераклитовъ.

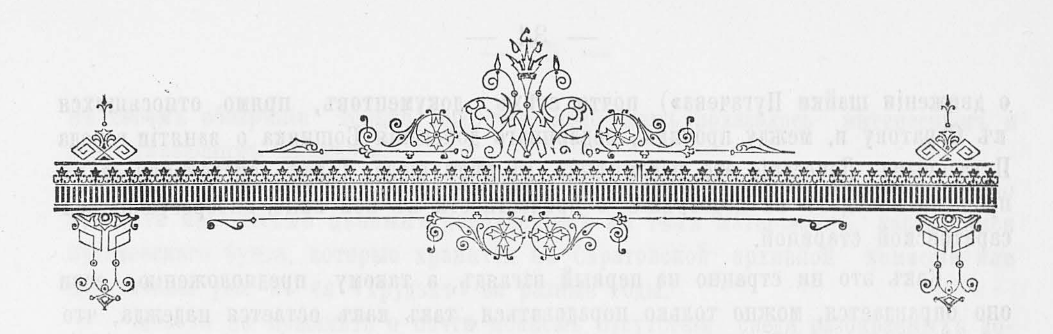
Приложеніе.

Сводная вѣдомость архивовъ Саратовской губ.

Учрежденія.	Какое помѣщеніе занимаетъ архивъ.				Есть-ли средства на содержаніе архива.		Имѣются-ли описи.		
	Каменное.	Деревянное	Опасно-ли въ пожарн. отношеніи.						
			Да.	Нѣтъ.	Да.	Нѣтъ.	Да.	Нѣтъ.	
Полиція.									
Аткарская	1	—	—	1		1	1	—	
Балашовская	1	—	—	1		1	1	—	
Вольская (уѣзд.)	1	—	1	—		1	1	—	
Вольская (город.)	1	—	—	1		1	1	—	
Камышинская	—	1	1	—		1	—	1	
Петровская	—	1	1	—		1	1	—	
Саратовск. (уѣзд.)	1	—	1	—		1	1	—	
Сердобская	1	—	—	1		1	1	—	
Дубовская	—	1	1	—		1	1	—	
Хвалынская	1	—	½	½*		1	—	1	* Часть архива въ каменной палаткѣ.
Царицынск. (уѣз.)	1	—	1	—		1	1	—	
Царицынск. (гор.)	—	1	1	—		1	1	—	
	8	4	7½	4½		12	10	2	
	75%	25%	62,5%	37,5%		100%	83,3	16,7	
Уѣздные съѣзды.									
Аткарскій	1	—	1	—		1	—	1	
Балашовскій	—	1	1	—		1	—	1	
Вольскій	1	—	1	—		1	—	1	
Камышинскій	1	—	1	—		1	1	—	
Кузнецкій	—	1	1	—		1	—	1	
Петровскій	1	—	—	1		1	—	1*	* Не всѣмъ.
Сердобскій	—	—	1	—		1	—	1	
Хвалынскій	—	1	1	—		1	—	1	
Царицынскій	—	1	1	—		1	1	—	
	4	4	8	1		9	2	7	
	50%	50%	88,9%	11,1%		100%	22,2%	77,8%	

Учрежденія.	Какое помѣщеніе занимаетъ архивъ.		Опасно-ли въ пожарн. отношеніи.		Есть-ли средства на содержаніе архива.		Имѣются-ли описи.	
	Каменное	Деревянное	Да.	Нѣтъ.	Да.	Нѣтъ.	Да.	Нѣтъ.
Мѣщанскія управы.								
Балашовская. . .	1	—	—	1		1	1	—
Вольская . . .	1	—	—	1		1	1	—
Кузнецкая. . .	1	—	—	1		1	—	1
Петровская . . .	—	1	1	—		1	—	1
Сердобская . . .	—	1	1	—		1	1	—
	3 60%	2 40%	2 40%	3 60%		5 100%	3 60%	2 40%
Земскія управы.								
Аткарская. . .	1	—	—	1		1	1	—
Балашовская. . .	1	—	—	1		1	1	—
Вольская . . .	1	—	—	1		1	1	—
Камышинская. .	1	—	—	1		1	1	—
Кузнецкая. . .	1	—	—	1		1	—	—
Сердобская . . .	—	—	1	—		1	—	—
Царицынская . .	1	—	—	—		—	1	—
	6 100%	—	1 16,7%	5 83,3%		6 100%	5 100%	—
Городскія управы.								
Аткарская. . .	1	—	1	—		1	1	—
Балашовская .	1	—	—	1		1	1	—
Дубовская. . .	1	—	—	1		1	—	1
Камышинская .	1	—	—	1		1	1	—
Кузнецкая. . .	1	—	1	—		1	1	—
Сердобская. .	1	—	—	1		1	1	—
Хвалынская. . .	1	—	—	1	1	—	—	1
Петровская. . .	—	1	1	—		1	1	—
Царицынская . .	1	—	1	—		1	1	—
	8 88,9%	1 11,1%	4 44,4%	5 55,6%	1 11,1%	8 88,9%	7 77,8%	2 22,2
Всего уѣздныхъ архивовъ.	29 72,5%	11 27,5%	22,5 54,9%	18,5 45,1%	1 2,4%	40 97,6%	27 67,5	13 33,5

Учрежденія.	Какое помѣщеніе занимаетъ архивъ.				Есть-ли средства на содержаніе архива.		Имѣются-ли описи.	
	Каменное.	Деревянное.	Опасно-ли въ пожарн. отношеніи.					
			Да.	Нѣтъ.	Да.	Нѣтъ.	Да.	Нѣтъ.
Г. Саратовъ.								
Губерн. правленіе	1		1	—	1	—	1	—
Казенная палата.	1		1	—	1	—	1	—
Судебный архивъ	1		1	—	1	—	1	—
Сиротскій судъ .	1		1	—	—	1	1	—
Консисторія. . .	1		1	—	1	—	1	—
Городская управа	1		—	1	—	1	—	1
Полиція (город.).	1		1	—	1	—	1	—
Земство (губ.). .	1		1	—	1	—	1	—
Земство (уѣздн.).	1		1	—	—	1	1	—
Уѣздн. съѣздъ. .	1		—	1	—	1	—	1
Мѣщанск. управа.	1		1	—	—	1	—	1
Дворянск. опека.	1		1	—	—	1	1	—
	12		10	2	6	6	9	3
	100%		83 3	16 7%	50%	50%	75%	25%
По губерніи. . .	41	11	32,5	20,5	7	46	36	16
	78,4%	21,6%	61,3%	38,7%	13.2%	86,8%	69,2%	30,8%



Обзоръ „Пугачевскихъ“ дѣлъ изъ Астраханскаго губернскаго архива.

Членъ Саратовской архивной комиссіи П. Л. Юдинъ во время своихъ занятій въ Астраханскомъ губернскомъ архивѣ въ 1910 г. наткнулся на двѣ связки бумагъ, относящихся къ пугачевскому бунту. Среди этихъ бумагъ, между прочимъ, его вниманіе привлекла особенно вѣдомость «о числѣ пограбленныхъ вещей и уничтоженнаго злодѣями имущества по всей Саратовской губерніи». По мнѣнію г. Юдина, вѣдомость эта представляетъ большой интересъ и могла бы быть цѣликомъ напечатана въ „Трудахъ“ комиссіи. О своей находкѣ онъ сообщилъ письмомъ [1]) на имя А. А. Кроткова, который въ свою очередь довелъ объ этомъ до свѣдѣнія комиссіи. Послѣдняя вступила въ сношеніе съ г. Астраханскимъ губернаторомъ [2]) о высылкѣ указанныхъ выше вязокъ въ Саратовъ для использованія заключающихся въ нихъ матеріаловъ.

Въ настоящее время дѣла уже получены [3]) и послѣдующія строки представляютъ попытку съ нашей стороны дать посильный ихъ обзоръ.

Въ присланныхъ двухъ вязкахъ, согласно приложенной къ нимъ описи, заключается 27 №№ дѣлъ, обнимающихъ періодъ съ 1773 по 1775 г. Дѣла эти представляютъ собою акты дѣлопроизводства канцеляріи Астраханскаго губернатора Кречетникова и въ большинствѣ дошли до насъ въ томъ видѣ, какъ они сложились во время самаго ихъ теченія. Къ сожалѣнію, этого нельзя сказать про всѣ дѣла. Многія изъ нихъ представляютъ собою простой наборъ старыхъ бумагъ, соединенныхъ въ одну вязку по чисто внѣшнимъ, случайнымъ признакамъ. Подобная группировка, очевидно, производилась лицомъ, не уяснившимъ себѣ въ достаточной степени содержанія попадавшихся ему документовъ и къ тому же на спѣхъ. Отъ этого многія «дѣла» имѣютъ только внѣшность дѣлъ, заключая въ себѣ самыя разнообразныя, несоединимыя вмѣстѣ бумаги.

Перемѣта по листамъ произведена недавно, вѣроятнѣе всего передъ самою отсылкою дѣлъ въ комиссію. Эта новая перемѣта совершенно не соотвѣтствуетъ прежней и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ возможность съ перваго взгляда убѣдиться въ томъ, что не всѣ документы дошли до насъ полностію. Особенно досадно исчезновеніе изъ «дѣла» № 22 («о полученіи донесеній отъ командировъ частей

[1]) Письмо г. Юдина отъ 6/VIII—1910 г.

[2]) Отношеніе № 483—24/VIII—1910 г.

[3]) При отношеніи № 4641—28/VIII—1911 г.

о движенiи шайки Пугачева») почти всѣхъ документовъ, прямо относящихся къ Саратову и, между прочимъ, подлиннаго донесенія Бошняка о занятіи города Пугачевымъ. Донесеніе это, несомнѣнно, въ дѣлѣ было. Такая «систематическая» пропажа наводитъ на подозрѣніе о причастности къ ней лица, интересующагося саратовской стариной.

Какъ это ни странно на первый взглядъ, а такому предположенію, если оно оправдается, можно только порадоваться, такъ какъ остается надежда, что исчезнувшіе документы рано или поздно, а выплывутъ на свѣтъ Божій.

Въ заключеніе необходимо замѣтить, что изъ 27 дѣлъ большинство или не имѣютъ отношенія къ Саратову и Саратовскому краю (дѣла по Кизляру, Енотаевску, Гурьеву и т. п.), или касаются единичныхъ фактовъ, какъ, напр., поимки отдѣльныхъ разбойниковъ. Изъ помѣтокъ на самыхъ дѣлахъ можно судить, что они уже были въ рукахъ лица, интересующагося вопросомъ о разбойничествѣ на Волгѣ и въ частности личностью разбойника Заметаева. Мы не имѣемъ намѣренія (да и претензіи) дать исчерпывающій обзоръ «пугачевскихъ» дѣлъ Астраханскаго архива. Безъ сомнѣнія, лица болѣе опытныя и способныя найдутъ въ нихъ для себя несравненно больше матеріала, *) мы же коснемся

*) Чтобы дать возможность хотя до нѣкоторой степени судить о содержаніи дѣлъ, помѣщаемъ здѣсь опись ихъ, въ томъ видѣ, какъ она приложена къ отношенію губернатора.

1) О заготовленіи въ артиллерійскую команду лѣсовъ и объ отправленіи въ Кизляръ. 1774 г., 8 л.

2) По отношенію Дмитріевской гражданской канцеляріи о разбойникахъ крестьянахъ Михаилѣ Федоровѣ Грязновѣ съ товарищемъ Клементьемъ Максимовымъ Вдовинымъ. 1774 г., 15 л.

3) Собраніе разныхъ рапортовъ отъ разныхъ командъ о злодѣѣ Пугачевѣ и допросы отъ бывшихъ въ плѣну Пугачева солдатъ и проч. 1774 г., 18 л.

4) По рапорту Сызранской воеводской канцеляріи, что шатающейся по Яицкой степи калмыцкой шайкой въ 2000 человѣкъ отбитъ провіантъ. 1774 г., 4 л.

5) Резолюціи по легкой полевой командѣ. 1773 г., 24 л.

6) О сообщеніи на имя Астраханскаго губернатора Кречетникова отъ разныхъ персонъ. 1775 г., 56 л.

7) По рапорту губернской канцеляріи и по сообщеніямъ Мефодія епископа Астраханскаго о изслѣдованіи священно и церковно-служителей саратовскихъ, тѣхъ, кои къ извѣстному злодѣю Пугачеву добровольно выѣзжали и въ шайкѣ его злодѣйство совокупно производили и о преданіи ихъ гражданскому суду. 1775 г., 60 л.

8) По рапортамъ Енотаевской гражданской канцеляріи о пойманныхъ тамо разбойникахъ здѣшнемъ малороссіянинѣ Тимофеѣ Шепелевѣ и Викторѣ Колосовѣ. 1773 г., 32 л.

9) По предложенію здѣшняго губернатора Петра Никитича Кречетникова объ каторжномъ колодникѣ, бывшемъ въ злодѣйской пугачевской толпѣ, Михаилѣ Аршиновѣ. 1774 г., 12 л.

10) По доношенію Дмитріевской канцеляріи о разбойникахъ Борисѣ Степановѣ сынѣ Шаровѣ и Михаилѣ Трубниковѣ. 1774 г., 18 л.

11) Вѣдомости Волжскаго войска, коликое число въ ономъ войскѣ во время нападенія государственнаго злодѣя и самозванца Пугачева и его толпы разграблено имущества: скота и лошадей, по именамъ и на сколько по цѣнамъ о томъ значится ниже сего. 75 лист.

12) По доношенію Дмитріевской канцеляріи о разбойникѣ Егорѣ Григорьевѣ Чумаковѣ. 1774 г., 17 л.

въ своемъ обозрѣніи только того, что лично намъ показалось интереснымъ и заслуживающимъ вниманія.

Въ общемъ, не преувеличивая значенія описываемыхъ дѣлъ, необходимо признать ихъ весьма цѣннымъ дополненіемъ къ тѣмъ матеріаламъ, касающимся пугачевскаго бунта, которые хранятся въ Саратовской архивной комиссіи или напечатаны уже въ ея «Трудахъ» за разные годы.

Нельзя не пожалѣть о почти полномъ отсутствіи среди разбираемыхъ документовъ такихъ, которые бы относились къ славному, хотя и неудачному, защитнику Саратова полковнику Бошняку. А между тѣмъ личность Бошняка до сего времени еще остается недостаточно освѣщенной. Геройское отступленіе съ горстью оставшихся вѣрными долгу храбрецовъ среди многотысячныхъ толпъ мятежниковъ окружило его ореоломъ славы; изъ-за лучей этой славы мы совершенно не видимъ самого Бошняка. Мы вовсе не намѣрены умалять здѣсь славы храбраго полковника, но нельзя отрицать, что всѣ его дѣйствія въ Саратовѣ передъ приходомъ Пугачева были исполнены нерѣшительности, а личный его характеръ далеко не внушаетъ уваженія. Въ этомъ убѣждаютъ насъ его мелочныя пререканія съ Державинымъ и Ладыжинскимъ, особенно неумѣстныя въ виду надвигающейся опасности и той отвѣтственности, которая лежала на Бошнякѣ, какъ главномъ военномъ и гражданскомъ начальникѣ Саратова.

Эта же мелочность ясно проглядываетъ и въ дальнѣйшихъ его дѣйствіяхъ. Едва возвратившись въ Саратовъ 7 сентября (1774 г.) онъ вступаетъ въ пререканія съ генералъ-маіоромъ Мансуровымъ, командовавшимъ отрядомъ войскъ, занимавшихъ Саратовъ. Мансуровъ назначилъ исправляющимъ должность комен-

13) По сообщенію здѣшняго оберъ-коменданта Левина о разграбленныхъ у капитана Лукса въ проѣздѣ его изъ Москвы на суднѣ злодѣйскою пугачевскою толпою везенныхъ имъ полковыхъ вещей. 1774 г., 40 л.

14) По рапорту Черноярской канцеляріи, при которомъ присланы крестьянинъ Иванъ Дмитріевъ съ товарищи, всего три человѣка, о грабежѣ расшивы. 1774 г., 14 л.

15) По донесенію Дмитріевской канцеляріи о разбойникахъ Денисѣ Безумовѣ съ товарищами, всего трехъ человѣкахъ. 1774 г., 8 л.

16) Сообщеніе генералъ-майора Левина о недержаніи бѣжавшихъ яицкихъ казаковъ въ домѣхъ и на ватагахъ. 1773 г., 1 л.

17) О бывшемъ въ разбойнической большой партіи отставного копіиста сынѣ Никифорѣ Колесовѣ. 1773 г., 14 л.

18) Столпъ о требованіи на разные посты и команды провіанта рапортами и ордерами. 1774 г., 61 л.

19) Объ убійствѣ въ Гурьевѣ городкѣ бунтовщиками яицкими казаками двухъ прапорщиковъ съ командою и о прочемъ. 1774 г., 110 л.

20) По извѣстію Астраханской губернской канцеляріи въ Калмыцкую секретную экспедицію съ препровожденіемъ для допроса татарина Умара. 1775 г., 7 л.

21) По рапорту Астраханскихъ полицейскихъ дѣлъ объ Александрѣ Силантьевѣ Протопоповѣ. 1774 г., 26 л.

22) О полученіи донесеній отъ командировъ частей о движеніи шайки Пугачева. 1774 г., 122 л.

23) Бумаги, относящіяся къ Пугачевскому бунту. Разныхъ годовъ.

24)—Тоже.

25)—Тоже.

26)—Тоже.

27)—Тоже.

данта члена Низовой соляной конторы лейтенанта Савельева. Между тѣмъ Бошнякъ, отправляясь 27 августа изъ Царицына въ Астрахань, послалъ отъ себя въ Саратовъ для той же цѣли премьеръ-маіора Зоргера. Зоргеръ, по прибытіи въ Саратовъ, не былъ допущенъ къ исправленію комендантской должности Мансуровымъ. Та же участь постигла и Бошняка. Повидимому у Мансурова, какъ увидимъ далѣе, были какія-то сомнѣнія относительно поведенія Бошняка въ Саратовѣ; по крайней мѣрѣ онъ представилъ вопросъ о разрѣшеніи ему вступить въ должность на усмотрѣніе Панина. Все это мы узнаемъ изъ рапорта Бошняка, посланнаго имъ Кречетникову 15 октября [1]). Въ этомъ рапортѣ онъ жалуется на Мансурова за представленіе гр. Панину [2]) и вмѣстѣ съ тѣмъ старается набросить тѣнь подозрѣнія на Савельева, который «какъ слышно изъ *укрывательства* напередъ прибывшему съ деташементомъ въ Саратовъ господину полковнику Михельсону явился». Были недоразумѣнія и по другимъ вопросамъ. Такъ, по распоряженію Кречетникова надлежало выбрать новыхъ должностныхъ лицъ вмѣсто бургомистра Протопопова и убитаго ратмана Казанцева. Когда Бошнякъ послалъ по этому поводу въ магистратъ ордеръ, то получилъ его отъ Мансурова обратно съ замѣчаніемъ, что пока онъ еще не имѣетъ права распоряжаться въ городѣ. Всѣ эти дрязги и представлялись на разсмотрѣніе Кречетникова. Въ заключеніе необходимо замѣтить, что еще до полученія отвѣта отъ Кречетникова пришло согласіе гр. Панина и Бошнякъ съ 22 октября вновь получилъ всю полноту прежней власти. [3])

Выше мы высказали предположеніе о существованіи у Мансурова какихъ то подозрѣній относительно Бошняка. На это предположеніе наводитъ приписка въ письмѣ Мансурова къ Кречетникову отъ 8 октября изъ Саратова. [4]) Въ этомъ письмѣ, донося о „мерзавцѣ Пугачевѣ“ что «таперь онъ в Сѵнбирске у граѳа Петра Ивановича о судбине его ожидаютъ повеленія изъ Питеръ Бурга» Мансуровъ въ postscriptum'ѣ *собственноручно* добавляетъ: «здешнеи гарадавои военнои началникъ ввергаетъ себя вбалшое замешателство вамъ даносит что от Пратапопава кзладею был послан купецъ а здесь выходит что ат нево онъ был посланъ, *дело странное, перу не вверяю* адумаю что скоро савсем обстоятелством знат буду и тогда уведомлю».

Въ этой припискѣ рѣчь, очевидно, идетъ о посылкѣ 6 августа къ самозванцу купца Кобякова съ измѣнническими предложеніями о сдачѣ. Посылка эта, какъ извѣстно, приписывается всецѣло почину самихъ саратовскихъ жителей [5]), но, если вѣрить слухамъ, передаваемымъ въ приведенной выше припискѣ, какую-то неясную роль игралъ въ этомъ и Бошнякъ.

Что Савельевъ не былъ какимъ-то самозванцемъ, какъ старается изобразить его Бошнякъ, показываетъ намъ переписка Савельева съ Кречетниковымъ, который обращается къ нему, какъ къ признанному, хотя и временному начальнику города. Переписка эта касается собиранія свѣдѣній о числѣ убитыхъ бунтовщи-

---

[1]) Вязка 22, л. 22.

[2]) „Я темъ много считаю себя обиженнымъ“.

[3]) Вязка 22, л. 28.

[4]) Л. 42.

[5]) См. Пушкинъ, т. V, стр. 98 изд. 1911 г. Брокгаузъ-Ефрона.

ками и о количествѣ разграбленнаго ими имущества. Какъ видно изъ отвѣта Савельева*), ему не удалось собрать этихъ свѣдѣній за время своего исправленія воеводской и комендантской должности, т. е. съ 15 августа по 22 октября. а и трудно было-бы сдѣлать это даже и въ болѣе продолжительный срокъ, въ виду чрезвычайной обширности программы, предложенной къ руководству въ этомъ случаѣ. Требовалось, напр., для каждаго сословья по каждой отдѣльной семьѣ указать, сколько человѣкъ состояло до нашествія Пугачева и сколько состоитъ на лицо въ данное время; кто изъ нихъ убитъ, кто самовольно перешелъ къ бунтовщикамъ и кто былъ завлеченъ силою; кто находится въ отлучкѣ, гдѣ, по какой причинѣ и т. д. По крайней мѣрѣ, на требованіе Савельева и. д. бургомистра Протопоповъ сообщилъ, что «по вступленіи его въ магистратъ нашелъ онъ состояніе во всякомъ расхищеніи и какъ имѣвшаяся во ономъ магистратѣ денежная казна вся безъ остатку во время вора разбойника и самозванца Пугачева и его толпы въ Саратовѣ грабительства и безчеловѣчнаго тиранства разграблена и производившіяся разныя дѣла въ магистратскихъ покояхъ и въ архивѣ растащены и многіе оказались изодраны въ лоскутки и разсѣяны». Поэтому онъ и не въ состояніи дать просимыхъ свѣдѣній. «А токмо, продолжаетъ Протопоповъ, сыскалось въ цѣлости настольное Высочайшаго Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшей нашей Государыни титула судейское зерцало и казенная магистратская печать»

Несмотря на всеобщій грабежъ, Савельеву удалось спасти отъ расхищенія нѣсколько сотъ кулей казенной муки и овса и, что всего удивительнѣе, «въ приходъ мой до расхищенія не допущено вина простого семнадцать тысячъ триста восемьдесять четыре ведра».

Извѣстіе о взятіи Саратова Пугачевымъ и о своемъ отступленіи Бошнякъ отправилъ Кречетникову 8 августа изъ Камышина **). Однако, состояніе Камышинскихъ укрѣпленій и ненадежность гарнизона, повидимому, не внушили ему довѣрія и онъ также поспѣшно отступилъ съ своимъ отрядомъ къ Царицыну. Трудно судить по имѣющимся документамъ, насколько его присутствіе въ Камышинѣ могло бы оказать помощь при защитѣ этого города, но несомнѣнно, что съ уходомъ его онъ остался совершенно беззащитнымъ. Въ этомъ убѣждаетъ насъ рапортъ Камышинскаго коменданта Каспара Меллина къ Кречетникову отъ 11 августа ***). Кречетниковъ, находясь такъ далеко отъ театра дѣйствій, естественно въ своихъ распоряженіяхъ отставалъ отъ событій и Меллину въ началѣ рапорта приходится отписываться по такимъ вопросамъ, которые къ данному времени не только потеряли свою остроту, но уже и были лишены всякаго смысла. Покончивъ съ этими пустяками, Меллинъ не безъ горечи продолжаетъ (приводимъ его подлинныя слова): «и хотя Ваше Превосходительство не имѣете вѣроятности по посланнымъ моимъ къ Вашему Превосходительству рапортамъ, что извѣстный злодѣй съ своими толпами могъ приблизиться къ городу Саратову, но уже аттаковавъ его взялъ, а я не оставляю на каждое время Ваше Превосходительство увѣдомлять о всѣхъ происходимыхъ обстоятельствахъ. Господинъ-

*) Вязка 22, л. л. 41, 42, рапортъ отъ 4 декабря 1774 г.

**) Вязка 24, л. 93.

***) Л.л. 100—102.

же полковникъ и Саратовскій комендантъ Бошнякъ присланнымъ ко мнѣ сообщеніемъ далъ знать будто по измѣнѣ де донскими, дубовскими и саратовскими казаками и гражданами, а сверхъ того артиллерійскими служителями и батальоннымъ командиромъ маіоромъ Салмановымъ съ нѣкоторымъ числомъ солдатами городъ Саратовъ дѣйствительно взятъ, а онъ отдѣлясь съ судномъ съ оберъофицерами проплылъ на низъ. И будучи у меня объяснился, что извѣстный воръ Пугачевъ въ своихъ воровскихъ толпахъ числомъ множественнымъ и противу котораго и оный господинъ полковникъ съ своей артиллеріею какъ въ защищенію города Саратова сдѣлать защиты помощникомъ не оставался—ретировался. Командированная жъ изъ Царицына легкая полевая команда въ защищенію города Саратова (который уже взятъ злодѣемъ Пугачевымъ) недовольно, чтобъ ко оному поспѣшала, но и по неоднократнымъ отъ меня къ главнокомандующему оною командою къ господину секундъ-маіору Фонъ-Дицу чрезъ нарочно посланныхъ сообщеніямъ и къ городу Дмитріевску маршемъ остановилась, а возвратилась попрежнему въ Царицынъ. И такъ городъ Дмитріевскъ остался уже безъ всякой защиты, ибо обыватели изъ купечества лучшіе, всѣ оставя свои дома, невѣдомо куда скрылись, а прочая чернь вся колеблется и уповательно не иное что отъ нихъ произойти можетъ кромѣ какъ измѣны. Напротиву жъ того дмитріевской командированной роты поручикъ Волковъ въ Дмитріевской Николаевской слободѣ находился для извѣстнаго и Вашему Превосходительству случая, но и тотъ оставя свое мѣсто потому жъ скрылся. И о томъ Вашему Превосходительству съ нарочно посланнымъ симъ въ покорности моей репортую".

Черезъ два дня, 13 августа, Камышинъ былъ взятъ Пугачевымъ, а самъ Каспаръ Меллинъ убитъ, вѣрный своему долгу до послѣдней минуты, несмотря на увѣренность въ невозможности отстоять порученный ему городъ. Съ своей стороны полагаемъ, что въ его поступкѣ больше героизма, чѣмъ въ отступленіи, хотя бы и славномъ съ военной точки зрѣнія.

Во время недолгаго господства Пугачева въ Камышинѣ мѣсто Меллина занялъ какой-то сержантъ. Сержантъ этотъ встрѣчалъ Пугачева при входѣ въ городъ съ хлѣбомъ-солью и былъ произведенъ за это самозванцемъ въ полковники *).

Не лишенныя нѣкотораго интереса подробности о разгромѣ одной изъ пугачевскихъ шаекъ, дѣйствовавшей въ юго-западномъ углу Саратовской г., на территоріи нынѣшнихъ Балашовскаго и Аткарскаго у. у., находимъ мы въ рапортахъ донскаго походнаго атамана Абросима Луковкина **)

Повидимому, въ концѣ августа или началѣ сентября 1774 г., А. Луковкинъ былъ посланъ съ довольно значительнымъ отрядомъ для наблюденія за дѣйствіями мятежниковъ въ «великороссійскимъ» предѣламъ. По крайней мѣрѣ, въ рапортѣ отъ 9 сентября онъ доноситъ о прибытіи своемъ на рѣчку Мачиху за Филоновскою станицею, расположенной въ 60 верстахъ отъ русскихъ поселковъ. Расположивъ находившихся въ своей командѣ полковниковъ: Янова на Кардаилѣ и Вуколова на Бузулуцкомъ перелазѣ, а старшину Кулбакова на Медвѣдицѣ за Березовской станицей, онъ 8 числа выслалъ небольшой казачій

---

*) Вязка 23, л. 31.

**) Вязка 22, л.л. 3, 4, 10—13 новой нумераціи.

разъѣздъ въ русскіе поселки для «развѣдыванія о злодѣяхъ». Разъѣздъ въ сл. Красавкѣ встрѣтилъ партію бунтовщиковъ въ 15 человѣкъ, изъ которыхъ девять при приближеніи казаковъ успѣли скрыться, а остальные были изловлены и представлены Луковкину. Изъ нихъ двое на допросѣ заявили, что они посланы 5 сентября изъ с. Аркадака предводителемъ шайки, называющимъ себя полковникомъ, Иваномъ Михайловымъ въ с.с. Песчанку и Острова для набора людей и заготовленія провіанта и фуража къ приходу Михайлова. По словамъ плѣнниковъ, въ отрядѣ Михайлова находилось болѣе 2000 чел. разнаго званія «мужиковъ и хохловъ» и пять маленькихъ пушекъ: двѣ мѣдныхъ и три чугунныхъ, длиною не болѣе аршина. Отрядъ этотъ отъ Пензы черезъ с.с. Тростянку и Засѣцкое намѣревался итти къ Саратову на соединеніе съ «злодѣемъ и тираномъ» Пугачевымъ. Отправивъ плѣнныхъ въ Хоперскую крѣпость, Луковкинъ со всей своей командой отправился на поискъ бунтовщиковъ

Одновременно съ Луковкинымъ войсковой старшина Грековъ сообщалъ о донесеніяхъ, полученныхъ имъ 8 и 9 сентября отъ старшины Лощилина, также посланнаго въ великороссійскія мѣста для искорененія воровскихъ партій.

Лощилинъ, прибывъ 7 сентября въ с. Турки, получилъ свѣдѣнія о нахожденіи бунтовщиковъ въ Аркадакѣ. По дорогѣ туда, въ Завьяловкѣ, онъ встрѣтилъ земскаго с. Аркадака Степана Андреева. По словамъ этого Андреева, толпа бунтовщиковъ подъ начальствомъ «полковника» Каменскаго находилась въ Аркадакѣ въ теченіе трехъ дней. Андреевъ на перекличкѣ самъ видѣлъ въ этой толпѣ до 800 ч. военно-служилыхъ и много понятыхъ изъ селъ Турковъ, Аркадака, Завьяловки, Малиновки и другихъ. Толпа эта изъ Аркадака перешла въ Малиновку съ намѣреніемъ двинуться внизъ по Хопру, или же на Елань и Терсу. 8 сентября Лощилинымъ получено новое донесеніе отъ есаула Зубрилова изъ с. Рѣпнаго о движеніи ночевавшей въ с. Тростянкѣ партіи бунтовщиковъ внизъ по Хопру къ донскимъ предѣламъ.

Основываясь на этихъ сообщеніяхъ, Лощилинъ просилъ Грекова итти къ нему на помощь съ своей командой какъ можно скорѣе прямо по Кардаилу на с. Третьяки, а самъ 9 сентября съ отставными служилыми казаками и выростками, всего въ числѣ 95 человѣкъ, двинулся къ с. Поворину, очевидно съ намѣреніемъ отрѣзать путь бунтовщикамъ къ Дону.

Весьма вѣроятно, что и мятежники съ своей стороны были освѣдомлены о движеніи казачьихъ отрядовъ, такъ какъ оставивъ свое намѣреніе о походѣ къ Дону по Хопру, они двинулись на востокъ въ глубину Саратовской г. Трудно думать, чтобы при этомъ имѣлось въ виду соединеніе съ Пугачевымъ подъ Саратовомъ: безъ сомнѣнія, вѣсть о бѣгствѣ его за Волгу уже успѣла къ тому времени дойти и до его «полковниковъ», безчинствовавшихъ съ своими шайками въ нагорной сторонѣ. Правильнѣе, кажется, считать движеніе бунтовщиковъ къ востоку результатомъ натиска на нихъ со стороны донскихъ казаковъ. Отступленіе это, однако, не удалось и 12 сентября бунтовщики были настигнуты атаманомъ Луковкинымъ у с. Баланды, гдѣ и произошло рѣшительное сраженіе, окончившееся полнымъ разгромомъ мятежниковъ. Рапортъ Луковкина объ этомъ сраженіи, адресованный «высокоблагородному и высокопочтенному господину Войска Донскаго наказному атаману Семену Никитичу Сулину и всему Войску

Донскому», настолько любопытенъ по своему стилю, что мы рѣшаемся привести его здѣсь почти цѣликомъ. Послѣ обычнаго вступленія Луковкинъ продолжаетъ: „Вчерашняго числа (т. е. 12 сентября) на разсвѣтѣ я съ господами полковниками Лощилинымъ и Вуколовымъ и Чугуевскаго казацкаго полку поручикомъ Пасмуровымъ команды моей съ донскими и малой части чугуевскими и новокрѣпскими казаками, призвавъ Всевышшаго Бога въ помощь, толпу злодѣйскую, ту, которая волочилась въ числѣ двухъ тысячъ человѣкъ при называющемъ злодѣйскомъ полковникѣ Каменскомъ, который родомъ житель города Острогожска, по рѣкамъ Воронѣ и Хопру по разнымъ селамъ и чинилъ не малыя раззоренія, вѣшалъ дворянъ и разныхъ чиновъ людей, Пензенскаго уѣзду въ слободѣ Баландѣ въ прахъ разбилъ безъ всякаго съ нашей стороны урону и болѣе трехъ сотъ злодѣевъ въ смерть побито, а въ плѣнъ взято девяносто семь человѣкъ разнаго званія, а кто оные имена и какихъ званій—прилагается при семъ опись, какова отъ меня при рапортѣ, а плѣнные за надлежащимъ конвоемъ при подорожной по способности посланы Новохоперской крѣпости къ господину бригадиру и коменданту Аршеневскому. Да сверхъ того отбилъ у злодѣевъ шесть малыхъ пушекъ, изъ коихъ три чугунныя, а три мѣдныя, кои показаннымъ злодѣемъ взяты Пензенскаго уѣзду въ селѣ Свищовкѣ у помѣщика Масолова. Тожъ не малое число ружей и дротиковъ, кои казакамъ розданы, и одинъ барабанъ отбиты. А бывшій въ той толпѣ злодѣйской предводителемъ полковникъ Каменской, бросясь въ предреченную рѣку Баланду, утопился, который сего числа изъ той рѣчки изъ воды посланными отъ меня казаками по глубокости рѣчки приволокою вытащенъ и всѣми обывателями признанъ. Прочіе жъ сволочи его злодѣи бѣжали чрезъ ту жъ рѣчку, которая подъ самымъ жиломъ той слободы, и многое число потонуло, а другіе по лѣсамъ разбѣжались, но и тамъ казаками многіе половлены. Плѣнные увѣряютъ, что нынѣ было здѣсь всей той толпы числомъ до семи сотъ, а прочіе до сего разбитія отъ толпы поразбѣжались и нынѣ уже по здѣшнимъ мѣстамъ по разбитіи сей толповъ нигдѣ нѣтъ. Однако изъ сихъ плѣнныхъ чрезъ одного *дворянина* Николая Чевкина, также и жену злодѣя Каменскаго Варвару *), я свѣдалъ, что за рѣкою Хопромъ выше Аркадаку и отъ села Ключей въ три версты въ слободѣ Хрущевкѣ у раскольническаго попа Евсея кроется злодѣйскій полковникъ Иванъ Ивановъ съ братомъ его, изъ простыхъ людей, а какихъ не знаютъ. И будто бы онъ всею объявленною толпою повелѣваетъ и пріѣзжалъ въ сію толпу, назадъ тому будетъ съ двѣ или съ три недѣли, и пригнавъ мужиковъ отдалъ сему Каменскому злодѣю, а сколько числомъ не знаютъ же, а отъ него изъ толпы взявъ тридцать человѣкъ лучшихъ людей поворотился, а куда—тожъ не знаютъ же, только соглашали соединиться съ самимъ злодѣемъ Пугачевымъ. Почему я за отправленіемъ сего съ одною моею донскою командою и пошелъ туда для поиску того злодѣя и что происходить будетъ рапортовать Вашему Высокоблагородію и Войску Донскому долженствую».

Къ рапорту Луковкина приложенъ списокъ, содержащій въ себѣ имена и званіе захваченныхъ въ Баландѣ мятежниковъ. Въ этомъ спискѣ обращаютъ

*) Эта Варвара взята Каменскимъ у помѣщика Масолова въ с. Свищовкѣ изъ сѣнныхъ дѣвушекъ.

на себя особенное вниманіе первые четыре имени, а именно: польскій гусарикъ Николай Гусаринъ; помѣщикъ Шацкаго уѣзда с. Ранзы отставной корнетъ Василій Дементьевъ Васильевъ; помѣщикъ Нижнеломовскаго уѣзда с. Рузановки и д. Уваровки отставной подпоручикъ Николай Никитинъ Чевкинъ съ женою Прасковьей Федоровой и, наконецъ, того же уѣзда с. Пешаго *) д. Зміевки Александръ Львовъ Евсюковъ.

Присутствіе въ шайкѣ польскаго гусара, въ виду отмѣченнаго многими историками косвеннаго и даже прямого участія поляковъ въ пугачевскомъ возмущеніи, не представляетъ изъ себя чего нибудь неожиданнаго. Тѣмъ страннѣе является участіе въ бунтѣ самихъ помѣщиковъ. Что эти помѣщики не были захвачены бунтовщиками и не содержались среди нихъ насильственно можно судить изъ той же описи. По крайней мѣрѣ, перечисляя въ числѣ плѣнниковъ двухъ новохоперскихъ казаковъ, Луковкинъ тутъ же отмѣчаетъ, что они были захвачены во время служебной командировки. Эти казаки не были отправлены вмѣстѣ съ прочими въ распоряженіе начальства, а отданы (повидимому на поруки) хорунжему Куревлеву. Относительно же захваченныхъ дворянъ никакой оговорки не сдѣлано.

Остальные плѣнники въ подавляющемъ большинствѣ принадлежали къ помѣщичьимъ крестьянамъ; около 10—12 процентовъ происходили изъ мордвы и однодворцевъ. Почти всѣ были родомъ изъ мѣстностей охваченныхъ бунтомъ и даже изъ сравнительно ближайшихъ окрестностей Баланды. Исключеніемъ являются два брата однодворцы Смирновы, уроженцы Казачьей Слободы г. Епифани.

Въ дневникѣ Г. А. Скопина подъ 16 іюля 1778 г. записано: „Начали валъ рыть старый колонисты" **). Извѣстіе о возстановленіи саратовскихъ укрѣпленій въ то время, когда въ нихъ миновала всякая надобность, является нѣсколько страннымъ. Но въ тѣхъ же вязкахъ имѣется нѣсколько документовъ разъясняющихъ указанное обстоятельство. Изъ документовъ этихъ ***) видно, что мысль о необходимости возобновить саратовскую крѣпость возникла въ то время, когда еще не вполнѣ улеглись волны народнаго возмущенія, поднятаго Пугачевымъ. По крайней мѣрѣ изъ отношенія канцеляріи опекунства иностранныхъ отъ 20 сентября 1775 г. на имя Кречетникова, который въ то время былъ въ Москвѣ, видно, что уже тогда государыней былъ конфирмованъ докладъ генералъ-прокурора кн. Вяземскаго объ обнесеніи Саратова валомъ и рвомъ. Исполненіе этого было возложено на Кречетникова, а имъ на саратовскаго коменданта Бошняка. Вопросъ о возобновленіи саратовскихъ укрѣпленій возникъ, повидимому, по инициативѣ опекунства иностранныхъ, причемъ имѣлось въ виду оказать помощь колонистамъ, доставивъ имъ подходящій заработокъ. Поэтому рѣшено было производить работы, „допуская къ оной однихъ только тамо поселившихся колонистовъ всякаго пола возраста за умѣренную плату казеннымъ хлѣбомъ". Вести валъ было предписано «съ Московской дороги по той самой линіи, гдѣ прежде обнесенъ былъ около города старый валъ, который бывшимъ предъ симъ

*) Б. м. с. Пяши (нынѣ Сердобскаго у.)

**) Сарат. Истор. Сборн. т. I, 17.

***) Вязка 24, л. 1 и сл.

въ Саратовѣ воеводою Строевымъ, или для пришедшей ветхости, или по его скудоумію, совсѣмъ уничтоженъ и мѣста розданы обывателямъ подъ строеніе домовъ. Однако нынѣ они по погорѣніи города остаются порожними, чего ради и строиться тамо никого не допускать. И новый валъ насыпать вышиною въ три, а поверхность бы его была въ два аршина, насыпя его съ обѣихъ сторонъ скатомъ, чтобъ не могъ обваливаться и ровъ засыпать и изо рва землю вынимать глубиною и шириною, сколько на тотъ валъ потребно будетъ"... «И какъ оный ровъ и валъ доведены будутъ къ состоящему тамо черезъ городъ къ Волгѣ мимо двора купца Мѣщанинова буераку, то сію работу и оставить, потому что оный буеракъ за тотъ же ровъ служить можетъ, и тогда перейти съ работою на другую сторону московской дороги и дѣлать такой же валъ къ сторонѣ Соколовой горы, оставя на московской дорогѣ мѣсто къ сдѣланію пятиугольника, у коего въѣздъ въ городъ сдѣлать можно было". Въ эту сторону валъ тоже долженъ былъ доходить до оврага, лежащаго у Соколовой горы.

По этому поводу можемъ только замѣтить, что старый валъ былъ уничтоженъ вовсе не по скудоумію воеводы Строева, а исчезъ совершенно естественнымъ путемъ, такъ какъ городъ давно уже выросъ за предѣлы пространства, ограниченнаго валами. Еще при воеводѣ Казариновѣ, въ началѣ 50-хъ годовъ, за валомъ былъ уже расположенъ мясной рынокъ *) и кузнечный рядъ, а самые валы начали заваливаться навозомъ и заравниваться. За двадцать лѣтъ населенье, конечно, увеличилось и отъ неширокаго и неглубокаго рва могло остаться только одно воспоминаніе.

Въ этомъ дѣлѣ интересенъ, между прочимъ, отзывъ Кречетникова о колонистахъ. Сообщая генералъ-прокурору кн. Вяземскому о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ, онъ добавляетъ: „а какъ упомянутая работа производиться ими (колонистами) должна наступающею нынѣ зимою, когда нигдѣ никакого земледѣльства не бываетъ, кромѣ одного домового рукодѣлія, каковаго они колонисты или весьма мало нѣкоторые знаютъ, или и совсѣмъ не имѣютъ, слѣдовательно и остается имъ снискивать себѣ пищу единственно отъ той возложенной на нихъ земляной работы, къ которой они по усмотрѣнной лѣности, конечно, не безъ принужденія не преминуютъ, получая себѣ заплату однимъ только провіантомъ за заработанное время, и безъ того онаго имъ и давано не будетъ,—въ семъ случаѣ по извѣстному ихъ распутному житію не возмечтали бъ они иногда отъ той работы избыть лѣностью, дерзостью и непослушаніемъ и паче не могли бъ отъ сего притти и въ смятеніе, да и другихъ сосѣднихъ съ стороны жителей возбудить, какъ то предъ симъ они и неоднократно на непослушаніе покушенія свои уже имѣли, но были усмирены, отчего тогда и надлежитъ ихъ предудерживать военными людьми, которыхъ въ Саратовѣ состоитъ одинъ пѣхотный батальонъ и небольшое число казаковъ, но изъ оныхъ солдатъ по бывшему смятенію многіе впадшіе выключены въ каторжныя работы". Поэтому Кречетниковъ просилъ о высылкѣ войскъ, рекомендуя расположить ихъ на зимнія квартиры въ Золотовской волости. Просьба его была уважена и изъ Сызрани въ Саратовъ былъ командированъ еще батальонъ пѣхоты.

---

*) Труды Сарат. Арх. комиссіи т. II, вып. 2, стр. 380.

А. С. Пушкинъ въ примѣчаніяхъ къ своей Исторіи пугачевскаго бунта высказалъ мысль о томъ, что не только нисшее духовенство, но даже и архіереи сочувствовали самозванцу. Онъ не подтверждаетъ свое соображеніе никакими документальными данными и, думается, что оно является результатомъ общаго впечатлѣнія отъ ознакомленія съ тѣми обширными матеріалами, которые были въ его распоряженіи.

Въ томъ, что нисшее, особенно сельское, духовенство смотрѣло на Пугачева глазами простонародья—нѣтъ ничего удивительнаго. Духовенство это было плотью отъ плоти и кровью отъ крови своихъ прихожанъ. Если и стояло оно нѣсколько выше по образованію, да и то едва-ли, то ни образомъ жизни, ни идеалами—ничѣмъ не отличалось отъ крестьянства. Было также бѣдно и безправно и могло поэтому питать тѣже надежды на лучшее будущее, которое сулилъ своимъ приверженцамъ Пугачевъ. Саратовское духовенство не составляло исключенія и также плыло по теченію. Когда пришло время расплачиваться за свое увлеченіе то, конечно, были употреблены всѣ усилія, чтобы уменьшить свою вину, снять съ себя страшное подозрѣніе въ измѣнѣ. Поэтому въ дѣлѣ «о изслѣдованіи священно и церковнослужителяхъ саратовскихъ» выглажено все, что могло бы свидѣтельствовать о ихъ симпатіяхъ бунтовщику. Но уже самый фактъ поголовнаго преданія всего саратовскаго духовенства суду говоритъ за то, съ какой готовностью впало оно въ свое преступленье.

Итакъ, повторяемъ въ качествѣ, обвиняемыхъ мы видимъ *все* наличное духовенство г. Саратова. *)

*) Вотъ списокъ обвиняемыхъ, составленный нами на основаніи данныхъ дѣла. Для удобства располагаемъ ихъ по приходамъ.

1) Троицкій соборъ.

Протопопъ Алексѣй Иродіоновъ.
Ключарь Федоръ Степановъ.
Священники: Алексѣй Никифоровъ.
Иванъ Ивановъ.
Дьяконы: Сергѣй Ивановъ.
Карпъ Андреевъ.
Дьячки: Афанасій Алексѣевъ.
Петръ Ивановъ.
Пономари: Ульянъ Федоровъ.
Иванъ Карповъ.

2) Крестовоздвиженск. 2-й соборъ.

Протопопъ Анисимъ Герасимовъ.
Священники: Потапъ Гавриловъ.
Гавріилъ Григорьевъ.
Василій Ивановъ.
Дьяконы: Ефимъ Ивановъ.
Матвѣй Анисимовъ.
Дьячки: Петръ Григорьевъ.
Иванъ Никитинъ.
Алексѣй Ивановъ.
Пономари: Семенъ Петровъ.
Андрей Васильевъ.

3) Преображенская церковь съ монастыремъ.

Священники: Яковъ Андреевъ.
Илья Васильевъ.
Дьяконъ Мина Петровъ.
Дьячки: Матвѣй Авксентьевъ.
Василій Алексѣевъ.
Ларіонъ Кириловъ.
Пономари: Петръ Авксентьевъ.
Иванъ Авксентьевъ.
Иванъ Кирилловъ.
Іеромонахъ Исакій.
Іеродіаконъ Іона.

4) Казанская церковь.

Священники: Иванъ Федоровъ
Федоръ Ивановъ.
Дьяконъ Иванъ Ивановъ.
Дьячекъ Михайла Герасимовъ.
Пономари: Василій Ивановъ.
Иванъ Ивановъ.

Обвиняемые по степени приписываемаго имъ преступленія были раздѣлены на пять категорій. Первую, самую важную группу, составляли тѣ, которые признали себя виновными въ томъ, что за время съ 9 по 11 августа при совершеніи божественныхъ службъ поминали на ектеніяхъ и выходахъ самозванца согласно той записки, которая розослана была по церквамъ изъ духовнаго правленія, а 7 августа участвовали въ крестномъ ходѣ въ станъ Пугачева. Въ числѣ обвиняемыхъ по этому пункту значится 14 лицъ, а именно: протопопъ Троицкаго собора Алексѣй Иродіоновъ, протопопъ второго Крестовоздвиженскаго собора и судья духовнаго правленія Анисимъ Герасимовъ, священникъ Троицкаго собора Иванъ Ивановъ, дьяконъ того же собора Карпъ Андреевъ, дьячекъ Афанасій Алексѣевъ; Крестовоздвиженскаго собора дьяконъ Ефимъ Ивановъ, дьячекъ Петръ Григорьевъ, пономарь Семенъ Петровъ; Преображенской церкви дьяконъ Мина Петровъ, дьячекъ Василій Алексѣевъ, пономарь Петръ Авксентьевъ, дьячки Ларіонъ Кирилловъ и Матвѣй Авксентьевъ и пономарь Иванъ Авксентьевъ.

Обвиняемые второй, наиболѣе многочисленной группы, охватывающей большинство саратовскаго духовенства, дали подписку слѣдующаго содержанія: «1774 года сентября 18 числа нижеподписавшіеся объявляютъ, что записки, изданной для поминовенія злодѣя Пугачева, никогда не видали: а на молебнѣ 9 числа августа въ Троицкомъ соборѣ съ прочими всего города церквей священниками были и при чтеніи отъ діаконовъ на ектеньѣ поминовеніе ему злодѣю

5) *Рождественская церковь.*
(нынѣ Никольская).

Дьячекъ Авраамъ Карповъ.
Пономарь Николай Ананьевъ.

6) *Вознесенская церковь.*

Протопопъ Андрей Ивановъ.
Священники: Данило Алексѣевъ.
Иванъ Маркеловъ.
Дьяконъ Герасимъ Афанасьевъ.
Дьячки: Герасимъ Алексѣевъ.
Григорій Григорьевъ.
Пономари: Иванъ Даниловъ.
Калина Тимофеевъ.

7) *Введенская церковь.*

Священники: Артемій Ивановъ.
Иванъ Савельевъ.

Дьяконъ Илья Алексѣевъ.
Дьячки: Василій Алексѣевъ.
Петръ Козьминъ.
Пономари: Иванъ Ивановъ.
Федоръ Ивановъ.

8) *Сергіевская церковь.*

Священникъ Иванъ Семеновъ.
Дьяконъ Савелій Никитинъ.

9) *Ильинская церковь.*

Священникъ Михаилъ Андреевъ.
Дьяконъ Степанъ Дмитріевъ.
Дьячекъ Федотъ Андреевъ.

Въ этомъ спискѣ бросается въ глаза отсутствіе въ числѣ обвиняемыхъ священнослужителей Никольской церкви. То обстоятельство, что эти священнослужители (свящ. Ив. Федоровъ и дьяконъ Дим. Ивановъ) не попали вмѣстѣ съ прочими подъ слѣдствіе, а въ октябрѣ 1774 г. были на свободѣ (см. „Труды“ Сар. Арх. К—іи т. IV, вып. 2, стр. 85) объясняется едва-ли ихъ лойяльностью. Все духовенство Никольской церкви и часть церковнослужителей Введенской были подъ сл дствіемъ съ начала 1774 г. за разговоры о Пугачевѣ. (См. „Труды“ Сарат. Арх. К—іи т. II, вып. 2, статью С. С. Краснодубровскаго: „Матеріалы для исторіи Пугачевскаго бунта“).

Нельзя не поражаться обиліемъ духовенства въ прежнее время. Теперь въ большинствѣ перечисленныхъ приходовъ состоитъ только по одному священнику.

слышали, а сами прежде и послѣ и никогда не чинили, однако жъ въ станъ къ нему злодѣю съ крестами и съ образами ходили». Подъ этимъ показаніемъ подписалось 24 человѣка, изъ которыхъ двое при подпискѣ сдѣлали оговорку, а именно Крестовоздвиженскаго второго собора дьячекъ Алексѣй Ивановъ оговорился, что на молебнѣ въ Троицкомъ соборѣ онъ не былъ, «а то поминовеніе слышалъ и пѣлъ въ своей церкви Воздвиженской». Дьяконъ Введенской церкви Илья Алексѣевъ добавилъ: «на молебнѣ благодарномъ въ Троицкомъ соборѣ августа 9 числа поминовенье, чинимое самозванцу отъ дьякона Троицкаго собора Сергѣя Иванова слышалъ и въ ставку за образами ходилъ, а самъ поминовенія не чинилъ; записка жъ изъ стану злодѣйскаго взята мною, коя отдана протопопамъ Родіонову и Герасимову».

Третьей группѣ, изъ 16 лицъ, вмѣнялось въ вину хожденіе съ крестомъ и образами въ ставку Пугачева. Четвертой (всего 4 лица) только присутствіе на молебнѣ въ соборѣ 9 августа. Пятой группѣ, состоящей только изъ двухъ лицъ:—іеромонаха Спасо-Преображенскаго монастыря Исакія и іеродіакона Іоны вмѣнялось въ вину то, что они видѣли пресловутую записку и слышали поминовеніе Пугачева на ектеньяхъ.

22 сентября обвиняемые дали письменныя объясненія въ своихъ преступленіяхъ. Распросныя рѣчи ихъ сведены въ рубрики для каждой изъ перечисленныхъ выше группъ отдѣльно и составлены всѣ по одному шаблону, почему мы и ограничимся приведеніемъ только нѣкоторыхъ изъ нихъ для образца. Такъ, протопопъ Алексѣй Иродіоновъ показалъ: «во время де нападенія и раззоренія города Саратова отъ нашедшаго злодѣя государственнаго вора и разбойника Пугачева, то есть августа 6 числа, находился онъ по силѣ насланнаго отъ бывшаго въ Саратовѣ лейбъ-гвардіи поручика Державина сообщенія и данной по немъ подписки при Троицкой соборной церкви съ прочими священно и церковнослужителями неотлучнымъ изъ Саратова. А какъ ворвавшіеся въ городъ злодѣйской толпы казаки чинили многимъ людямъ въ городѣ смертное убивство за непослушаніе, то всѣ отъ церквей были отлучены и выгнаны съ прочими города Саратова жителями плѣнными за городъ, въ которое время убили изъ нихъ Введенской церкви священника Дмитрія Афанасьева да и прочихъ разнаго званія людей побили жъ до смерти при нихъ не мало. А поутру на другой день, то есть 7 августа, за карауломъ приведены въ городъ, при чемъ приказывано отъ казаковъ той пугачевской злодѣйской партіи, чтобъ шли къ тому злодѣю Пугачеву въ станъ съ образами. И какъ отъ всѣхъ церквей, кромѣ отлучныхъ, но по именамъ всѣхъ припамятовать не можно, собрались въ соборную Троицкую церковь и въ наипервыхъ намѣреніе положили, чтобъ не ходить. Но между тѣмъ отъ него злодѣя присыланы были казаки троекратно, чтобъ неотмѣнно съ образами шли и напослѣдокъ казаки съ такимъ прещеніемъ—если не пойдутъ то не точію всѣ священно и церковнослужители, но и жены и дѣти ихъ будутъ преданы смерти. И видя ихъ такое прещеніе, не имѣя уже къ защищенію жизни способности, принуждены сдѣлать въ колоколъ къ сбору позывъ и взявъ икону Богоматери и Крестъ, Евангеліе, подъ превожденіемъ той злодѣйской партіи казаковъ къ нему Пугачеву въ станъ, состоящій въ Нижнихъ Улешахъ, яко плѣнные, ходили и стояли при входѣ въ ставку часа съ полтора безъ всякаго



пѣнія и никакого произношенія въ поминовеніе ему самозванцу не происходило, отлучиться жъ и возврату оттуда сдѣлать за состоящимъ тогда при нихъ злодѣйскимъ карауломъ было не можно. Однако жъ по проходѣ нѣсколько времени выѣхавъ изъ шатра тотъ злодѣй Пугачевъ верхомъ, коего они по сказыванію его партіи казаковъ признали, и приближась къ нимъ, не слазя съ лошади, а только снявъ немного съ головы шапку, поцѣловалъ крестъ. Послѣ того онъ съ прочими священно и церковнослужителями возвратясь въ городъ и съ того 6 даже до 9 числа въ церквахъ службы не происходило. Но 8 числа, послѣ полденъ, Введенскія церкви діаконъ Илья Алексѣевъ, пришедъ къ нему въ домъ одинъ и объявилъ записку, сказывая, что оная послана съ нимъ изъ ставки пугачевской для точнаго по ней исполненія, въ которой написано поминать на литіяхъ имя государя Петра третьяго и назначенную по той запискѣ супругу, невѣдомо какую, Устинью. И сочтя сіе за важное ходилъ съ тѣмъ дьякономъ къ товарищу своему духовнаго саратовскаго правленія судьѣ протопопу Анисиму Герасимову, объявилъ оную и ему. Но какъ всего точно они исполнять не хотѣли и отъ взятья той записки отговаривались, то оный дьяконъ сказалъ, если они не возьмутъ и по оной исполнять не будутъ, то увидятъ, что имъ за то послѣдуетъ. Почему устрашась грозящей отъ злодѣя Пугачева всегда смерти, призвавъ они къ себѣ бывшаго духовнаго правленія канцеляриста Чеснокова и ту записку, а чьею она рукою писана была не знаетъ, отдали того жъ 8 числа для списыванья и раздачи по церквамъ, а въ какія именно церкви были имъ Чесноковымъ разосланы и кому отдаваны—того онъ Родіоновъ не знаетъ и тѣхъ записокъ не подписывалъ. А 9 и 10 на обѣдняхъ такожъ и въ 9 числахъ на благодарномъ о взятіи города Нарвы молебнѣ страха ради, боясь смерти и что той злодѣйской толпы казаки часто въ церковь пріѣзжали, поминаемо было на литіяхъ только имя государя Петра третьяго, а потомъ наслѣдника государя цесаревича и великаго князя Павла Петровича и супругу его благовѣрную государыню и великую княгиню Наталью Алексѣевну, а означенное по запискѣ имя невѣдомой Устиньи оставляли. Да и на большомъ выходѣ съ святыми дарами поминаемо равно и на многолѣтіи при окончаніи обѣдни отъ дьячковъ пѣніе чинено тоже, что и выше описано. А съ 11 числа того жъ августа, когда всѣ злодѣи той толпы люди вышли, то ту и записку и поминовеніе совсѣмъ оставилъ. Чтожъ онъ въ краткой подпискѣ подписался, яко бъ поминовенье и моленье полное по запискѣ чинилъ—и то утвердилъ отъ робости. Начальствующему жъ въ городѣ Саратовѣ генералъ-аудиторъ лейтенанту Савельеву о сей запискѣ изъ своего преступленія не объявлялъ простотою. Что жъ по 2 подпискѣ и № 24 Введенской церкви дьяконъ Илья Алексѣевъ чинитъ запирательство, яко бы онъ Пугачевымъ въ неисполненіи по изданной запискѣ не устращивалъ—и то показуетъ не дѣльно, а только въ запирательство, въ чемъ и на очной ставкѣ на своемъ допросѣ утверждается».

Изъ остальныхъ распросныхъ рѣчей наибольшій интересъ представляетъ показаніе дьякона, Введенской церкви Ильи Алексѣева, упоминаемаго выше. По словамъ дьякона, «во время бытности злодѣя Пугачева въ городѣ Саратовѣ находился онъ при церкви неотлучнымъ, а 8 числа августа по полуночи въ 11-мъ часу, въ проходъ его изъ церкви домой, наѣхавъ на него того злодѣя

Пугачева партіи трое казаковъ взяли и привели въ его злодѣйскую ниже города стоящую ставку и изъ палатки, его ль Пугачева оная, иль чья другая—не знаетъ, одинъ казакъ вышедъ спрашивалъ, какой человѣкъ. И какъ сказалъ, что дьяконъ, то вынесъ цыдулку и отдалъ, изъ тѣхъ съ нимъ пріѣхавшихъ казаковъ одному приказывая, чтобъ отдать ему Алексѣеву, которыми доведенъ былъ обратно изъ лагеря только до казенныхъ опекунскихъ магазейновъ, кои отъ Саратова состоятъ одну версту. И отъ одного казака та записка ему Алексѣеву отдана съ такимъ приказаніемъ, чтобъ отнесть къ своимъ духовнымъ судьямъ; ежели жъ не возметъ и не отдастъ, то заколотъ или повѣшенъ будетъ. И отставъ отъ него, сами назадъ уѣхали, а онъ, взявъ ту записку и отъ страха не читая, что въ ней написано, того жъ часа отнесъ и отдалъ въ домѣ бывшаго саратовскаго духовнаго правленія протопопу Алексѣю Иродіонову, а отъ него оба они отнесли къ другому бывшему протопопу Анисиму Герасимову, которые взявъ отъ него, прочитая про себя, положили въ карманъ, а онъ отдавъ, не говоря ничего, пошелъ домой». Далѣе онъ отказывается отъ приписываемыхъ ему угрозъ Пугачевымъ.

По весьма понятнымъ причинамъ въ распросныхъ рѣчахъ обвиняемые старались насколько возможно уменьшить свою виновность, приводя въ доказательство ея всякія подходящія и неподходящія обстоятельства. Наиболѣе любопытно въ этомъ отношеніи показаніе причта Ильинской церкви. По словамъ священника и причетниковъ этой церкви, они не слышали 9 числа поминовенья Пугачеву въ Старомъ соборѣ, т. к. за дальностью разстоянія отъ города они освобождены были отъ обязательства присутствовать въ соборѣ на молебнахъ въ торжественные дни. Усерднѣе всего духовенство отпиралось отъ поминовенія «невѣдомой Устины».

Въ дѣлѣ сохранилась и записка о поминовеніи царской фамиліи, въ числѣ которой значится и «супруга» государя Устинья Петровна. У насъ не имѣется никакихъ данныхъ для положительнаго рѣшенья вопроса о томъ, эту ли самую записку принесъ изъ пугачевскаго стана дьяконъ Алексѣевъ. Но самое нахожденіе ея въ дѣлѣ служитъ какъ-бы косвеннымъ доказательствомъ, что въ этомъ лоскуткѣ бумаги мы имѣемъ дѣло съ рѣдкимъ образчикомъ документа, вышедшаго изъ канцеляріи самозванца.

Распросныя рѣчи, сущность которыхъ изложена выше, были представлены въ маѣ 1775 г. епископомъ Мефодіемъ при заключеніи губернатору Кречетникову, находившемуся въ то время въ Москвѣ. Заключеніе епископа очень сурово*) и во всякомъ случаѣ не его предстательству обязаны обвиняемые смягченіемъ своей участи. Для насъ оно интересно главнымъ образомъ тѣмъ, что содержитъ въ себѣ мало извѣстныя данныя не только о саратовскомъ, но и о духовенствѣ другихъ мѣстностей нашего края, главнымъ образомъ г. Петровска. Въ этомъ городѣ пономарь Богоявленской церкви Исай Романовъ обвинялся «въ бытіи по подговору воровскими казаками въ пугачевской толпѣ и въ ѣздѣ съ ними въ города Саратовъ и Камышенку». Романовъ оставался съ бунтовщиками до разбитія Пугачева и былъ арестованъ въ Царицынѣ, откуда и переслан въ Петровскъ. Игуменъ Николаевскаго монастыря Ираклій, по его словамъ, былъ захваченъ вмѣстѣ съ іеромонахомъ Гермогеномъ злодѣями на дорогѣ, гдѣ онъ находился вовсе не для встрѣчи злодѣя и «принудимъ надѣть ризы». Это показаніе опровергалось другими священниками, которые всѣ вообще обвинялись во встрѣчѣ Пугачева и участіи въ торжественномъ въѣздѣ его въ Петровскую крѣпость. Принудительность участія въ этой встрѣчѣ удалось доказать только священнику Покровскаго дѣвичья монастыря Максиму Иванову «подъ битьемъ злодѣйской толпы двумя человѣки захваченнаго въ домѣ смертно плетьми и устращиванья повѣшеньемъ». Пономари соборной и Казанской церкви «во время ходу для встрѣчи самозванца съ образами были на колокольнѣ и звонъ въ колокола продолжали». Такимъ образомъ Петровскъ, повидимому, встрѣтилъ самозванца болѣе торжественно, чѣмъ Саратовъ. Встрѣчало и поминало Пугачева на ектеньяхъ и духовенство казачьяго городка Дубовки (7 челов.). Священникъ сл. Красавки Кондратій Ивановъ по доносу своего сослуживца обвинялся въ томъ, что былъ у начальника одной изъ шаекъ въ сл. Тростянкѣ и пилъ вмѣстѣ съ нимъ вино за здравіе государя Петра III. За это начальникъ подарилъ ему лошадь «мерина темногнѣдого да еще денегъ одинъ рубль». Про этого Иванова въ дѣлѣ имѣется такая отмѣтка:—„сей попъ въ селѣ Тростянкѣ былъ самовольно и сообщенною изъ канцеляріи Хоперской крѣпости промеморіею показано сумнѣніе, что какъ де видно онъ съ тѣми злодѣями и въ разглашеніи простому народу былъ сообщникъ.

Изъ другой, позднѣйшей промеморіи еп. Мефодія къ Кречетникову**) мы узнаемъ, что количество обвиняемыхъ не ограничилось только тѣми 86 человѣками, о которыхъ шла рѣчь выше. Посланные епископомъ для производства слѣдствія въ Саратовъ архимандритъ астраханскаго Спасопреображенскаго монастыря Ефремъ и протопопъ Троицкой церкви Семенъ Григорьевъ привлекли къ слѣдствію и отправили въ Астрахань еще 24 лица духовнаго званія. Впрочемъ, при перекличкѣ этой партіи въ Астрахани не оказалось пономаря Никифорова, „но по какой причинѣ оный сюда не доставленъ—неизвѣстно“. Всѣ эти лица, представлявшія чуть-ли не in corpore духовенство Караваинской и Антиповской станицъ, Николаевской малороссійской слободы и г. Дмитріевска, обвинялись въ томъ же преступленіи, что и духовенство Саратовское и Петровское, т. е.

*) Изъ 86 обвиняемыхъ только 6 чел., по его мнѣнію, заслуживали снисхожденія.
**) Отъ 25 мая 1775. Дѣло № 6.

во встрѣчѣ самозванца съ крестомъ и иконами и поминовеніи его на ектеньяхъ. Нѣсколько отступаетъ отъ шаблона только указаніе о томъ, что „малороссійской Николаевской слободы протопопа Аврама Стефанова злодѣи троекратно приводили къ смерти и хотѣли повѣсить, однако народомъ отъ того упрошены“, да показаніе петровскаго попа Гурія, явившагося въ Духовное Правленье изъ бѣговъ, въ которыхъ онъ находился по 16 апрѣля 1775 г., т. е. болѣе 8-ми мѣсяцевъ. По словамъ попа Гурія, „въ бывшій злодѣйскій бунтъ, какъ произошелъ слухъ, что злодѣй съ воровскою толпою идетъ черезъ города Саранскъ и Пензу къ нимъ на Петровскъ, и тогда, будучи въ немаломъ страхѣ, согласясь всѣ градскіе священники послали его *со отправленными отъ обывателей* двумя человѣки для развѣдыванья объ ономъ злодѣѣ, куда онъ съ тѣхъ городовъ итти намѣренъ. А какъ выѣхали изъ г. Петровска до села Нянги (Ключи), то во ономъ повстрѣчались съ ними той злодѣйской толпы многолюдство казаковъ (и) сказали имъ, что ѣдетъ въ городъ Петровскъ, откуда ихъ и возвратили, коего при встрѣчѣ былъ онъ безъ ризъ. А скрылся изъ города и ѣздилъ по разнымъ жилищамъ, сказывая, что ищетъ купить про домъ свой хлѣба“.

Какъ видно изъ другой переписки [1]) случаи добровольнаго преданія себя въ руки начальства были и раньше. Въ октябрѣ 1774 г. явились въ астраханскую консисторію дьяконъ с. Киселевки Поликарповъ и пономарь Саратовскаго Троицкаго собора Филипповъ. Поликарповъ по обвиненію въ убійствѣ содержался въ петровской тюрьмѣ, изъ которой и былъ выпущенъ вмѣстѣ съ другими колодниками послѣ занятія города бунтовщиками, а Филипповъ попалъ въ «злодѣйскую толпу» въ то время, когда ѣхалъ съ луговъ въ Саратовъ съ накошенной травой. Бунтовщики не только отняли у него лошадь, но и заставили его служить возницею у какого-то полковника.

Возвращаемся къ промеморіи 25 мая. Изъ нея мы узнаемъ, что саратовское духовенство отбывало предписанное Синодомъ покаяніе въ Крестовоздвиженскомъ соборѣ. Церемонія эта происходила 6 мая, о чемъ, впрочемъ, уже извѣстно по дневнику Скопина. Въ этой промеморіи уже проглядываетъ тенденція по возможности смягчить участь обвиняемыхъ. Но эта тенденція едва-ли имѣла источникомъ добросердечіе архипастыря, у котораго съ саратовскимъ духовенствомъ были постоянные конфликты весьма остраго характера, [2]) а скорѣе соображенія чисто практическаго свойства:—церкви остались безъ духовенства, оно почти поголовно состояло подъ судомъ. Къ тому же подоспѣлъ манифестъ о преданіи забвенію всѣхъ дѣлъ, связанныхъ съ бунтомъ. Къ сожалѣнію, разбираемые материалы не даютъ намъ никакихъ свѣдѣній о дальнѣйшей судьбѣ обвиняемыхъ.

Не сообщаютъ они почти ничего и о многочисленныхъ случаяхъ расправы бунтовщиковъ съ ненавистными имъ помѣщиками. Только въ одной перепискѣ [3]) имѣется краткое сообщеніе о грустной судьбѣ дворянской дочери Анны Димитріевой.

[1]) Переписка № 23.

[2]) См. Труды Сарат. Арх. К—и т. II, вып. 2, статью С. С. Краснодубровскаго.

[3]) Переписка № 23.

Согласно показанія Дмитріевой, даннаго ею Енотаевскому коменданту, „родиною она Пензенскаго уѣзда, Шукшинскаго стану, села Архангельскаго. А отецъ ея имѣлся отставной поручикъ Максимъ Дмитріевъ, а мать ея находилась же въ замужествѣ за нимъ Дмитріевымъ изъ дворянъ майора Петра Алексѣева сына Рокотова, почему у нея имѣется, какъ въ селѣ Архангельскомъ, да въ деревняхъ Каплейкѣ и Дмитріевкѣ, крестьянъ 74 души. А минувшаго де августа 1-го числа пріѣхавъ ко двору ихъ извѣстнаго вора Пугачева партія и опредѣля ко двору караулъ, взявъ отца ея и мать съ малолѣтними дѣтьми и прочими имѣющимися въ домѣ ихъ разнаго званія людьми, тако жъ ее Максимову и по взятіи изъ дому отца ея повѣсили, а мать въ домъ обратно отпустили, а ее Максимову взяли съ собою и съ братомъ ея Андреемъ, который былъ двѣнадцати лѣтъ, и возили тѣ злодѣи ихъ съ собою. А по разбитіи ихъ злодѣевъ брошена была она близъ Чернаго Яра въ займищѣ и ходила по лѣсу недѣли съ двѣ, а потомъ привезена съ прочими того Пугачева злодѣями въ господину полковнику князю Дондукову, отъ котораго отправлена сюда въ крѣпость Енотаевскую, отчего она нынѣ ногами, такожъ и всѣмъ корпусомъ движенія почти не имѣетъ, а братъ де ея нынѣ гдѣ находится—о томъ не извѣстно“ Дмитріева до выздоровленія была оставлена въ Енотаевскѣ, а затѣмъ отправлена въ Царицынъ для доставки на родину.

Остается сказать еще нѣсколько словъ объ описяхъ пограбленнаго имущества, которыя имѣются въ разбираемыхъ бумагахъ. Такихъ описей сохранилось три. Первая изъ нихъ, подъ названіемъ: „Вѣдомости Вольскаго войска, коликое число во ономъ войскѣ во время нападенія государственнаго злодѣя и самозванца Пугачева и его толпою разграблено имущества, скота и лошадей по именамъ и на сколько по цѣнамъ, о томъ значится ниже сего.“ Вѣдомость эта, сохранившаяся въ двухъ экземплярахъ, [1]) очень обширна и содержитъ въ себѣ подробное до мелочности перечисленіе пограбленнаго имущества почти у всѣхъ казаковъ Волжскаго войска, а именно у 677 семействъ, тогда какъ все войско состояло съ небольшимъ изъ тысячи семействъ. Благодаря своей мелочности вѣдомости могутъ служить матеріаломъ для сужденія о бытѣ и экономическомъ положеніи тогдашнихъ казаковъ. Судя по всему, казачье населеніе пользовалось высокимъ матеріальнымъ благосостояніемъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ огромная, при тогдашнихъ цѣнахъ, стоимость пограбленнаго имущества—56547 р. 97 к. Вмѣстѣ съ тѣмъ бросается въ глаза некультурность населенія, несмотря на внѣшнее благосостояніе. Среди безконечныхъ перечней носильнаго платья, посуды, утвари, оружья и скота, только въ двухъ случаяхъ пришлось встрѣтиться съ указаніемъ на книги, да и то въ крайне скудномъ количествѣ. Къ вѣдомости пограбленнаго имущества приложена вѣдомость о выданномъ казаками фуражѣ и довольствіи командамъ, посланнымъ „для искорененія злодѣя“ (всего болѣе чѣмъ на 22000 р.). Другой списокъ пограбленнаго имущества, сохранившійся только въ отрывочномъ видѣ, касается Саратова [2]). Здѣсь мы находимъ слѣдующихъ лицъ: поручика Болтен-

[1]) Вязка № 22 и № 11.
[2]) Вязка № 24.

кова, адъютанта Ефима Залупина, симбирскаго купца Алексѣя Сапожникова, подпоручика кн. Петра Мансырева (книгъ разныхъ историческихъ на 20 р.), подпоручика кн. Димитрія Вяземскаго, подпоручика Петра Бурмакина (книгъ нѣмецкихъ 2 и русскихъ 2), прапорщика Степана Красильникова, Никиты Некрасова, Андрея Дубровскаго, (житіе Николая Угодника, Варвары великом. и др. на 6 р.), Петра Панова, вдовы капитана Андрея Мамашева—Авдотьи Ив., вдовы поручика Михайлы Меренкова—Марьи Матв., вдовы лекаря Ягана Рамелова—Катер. Астафьевой, вдовы прапорщика Евдокима Портнова—Екатерины Харит., вдовы секундъ-маіора Петра Остафьева—Авдотьи Иван. („пушекъ мѣдныхъ пять"!).

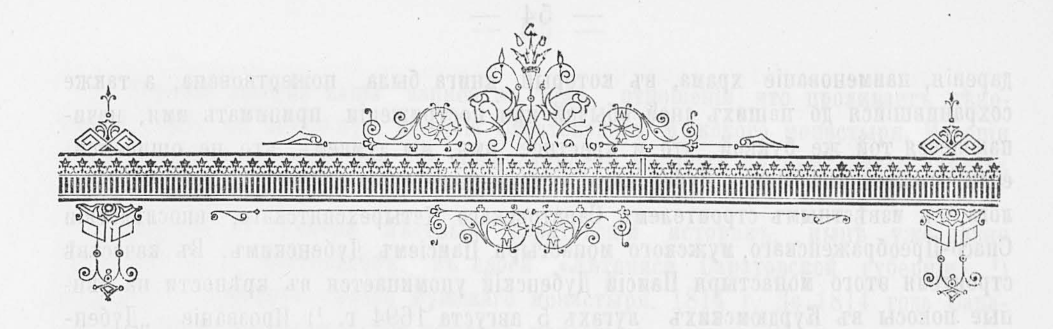
Третья вѣдомость [1]) содержитъ списки имущества и зданій пограбленныхъ и сожженныхъ въ Царицынѣ. Въ этой же вязкѣ находится вѣдомость о числѣ убитыхъ и уведенныхъ въ плѣнъ во время нашествія киргизъ-кайсаками зимою 1773—74 г.г.

Всѣ эти вѣдомости, по нашему мнѣнію, могутъ быть предметомъ особаго спеціальнаго изслѣдованія и съ избыткомъ вознаградятъ трудъ того, кто пожелаетъ и сумѣетъ разобраться въ массѣ цифрового матеріала въ нихъ заключающагося.

А. Гераклитовъ

---

[1]) Вязка № 13.



По поводу записи 1682 г. на Прологѣ библіотеки Братства Св. Креста въ Саратовѣ.

Въ 1910 г. во время занятій въ библіотекѣ Саратовскаго Братства св. Креста, очень богатой старинными рукописями[1]) и книгами, намъ попался въ руки Прологъ за сентябрь-ноябрь. Книга эта сама по себѣ не представляетъ ничего замѣчательнаго ни въ палеографическомъ, ни въ библіографическомъ отношеніяхъ. Напечатана она въ Москвѣ въ 1675 г. и въ библіотеку Братства, какъ видно изъ надписи на первомъ чистомъ листѣ, поступила изъ Саратовской Срѣтенской церкви. Нѣкоторые листы уже утеряны и замѣнены рукописными, судя по бумагѣ, въ половинѣ 18 в.; много подписокъ въ порванныхъ мѣстахъ. Вообще, книга отъ долгаго употребленія сильно пострадала. Весь интересъ этой книги для насъ заключается въ старинной вкладной записи, сдѣланной внизу первыхъ листовъ книги. Къ сожалѣнію, при переплетѣ (очевидно, не первоначальномъ) книга была сильно обрѣзана и потому во многихъ мѣстахъ запись читается съ трудомъ, а кое гдѣ и вовсе не можетъ быть прочитана.

Насколько намъ удалось разобрать запись читается слѣдующимъ образомъ: „Кни/га/.../го/де/мая/../.../.../про/ло/ви/ны/ме/се/ца/се/те/бри/я/Па/въ/ла/ Ѳа/дѣ/е/ва/ сына/ То/лу?/ въ?/..../ба/.../.../, а по/ про/зъ/ва/нию/ Ду/бе/нъ/съ/ко/ва/ а си/я/ кни/ ни/ко/му/ ни/ку/ды/ не/от/да/на/п./дъ/ пи/са/лъ/я /Па/ве/лъ/ сво/ею/ру/.../ю190/ году/ апре / ля/ въ/ 8 де / на/ па/мет/ свя/та/го/ .../сто/ла/ Іра/ди/іо/ [2])на /Ага/фа/і Ру/фа/аси/.../къ/ри/цъ/ко/ва/а сию/ кни/гу/ про/ло/гъ/ отдал/ на/ Са/ра/.../ въ/ Го/ ръ/ной/ сло/боде/ въ/ це/рков/Мо/сков/свим/чуд/тво/.../рцомъ/Петру Алексею/ Іоне/і Филиппу/а сия [3]/

Запись сдѣлана типичной скорописью XVII вѣка и въ подлинности ея, по крайней мѣрѣ лично у насъ, никакихъ сомнѣній не возникаетъ.

Несмотря на свою отрывочность и краткость, приведенная запись при ближайшемъ разсмотрѣніи заключаетъ въ себѣ нѣсколько довольно любопытныхъ указаній, соображенія о которыхъ мы и рѣшаемся въ настоящей замѣткѣ представить на судъ лицъ, интересующихся саратовской стариной.

Прежде всего далеко не безъинтересной является личность самого дарителя Пролога Павла Фадѣева по прозванію Дубенскаго. Сопоставляя время

[1]) Часть описанія рукописей этой библіотеки, составленнаго А. А. Лебедевымъ, напечатана въ XXVII вып. „Трудовъ" комиссіи.

[2]) і—зачеркнуто.

[3]) Слова „а сия" написаны уже другой рукой.

даренія, наименованіе храма, въ который книга была пожертвована, а также сохранившійся до нашихъ дней обычай при постриженіи принимать имя, начинающееся той же буквой, что и крестное имя, мы думаемъ, что не ошибемся, если отожествимъ Павла Дубенскаго, оставившаго свою подпись на листахъ Пролога, съ извѣстнымъ строителемъ Саратовскаго Четырехсвятскаго, впослѣдствіи Спасо-Преображенскаго, мужского монастыря Паисіемъ Дубенскимъ. Въ качествѣ строителя этого монастыря Паисій Дубенскій упоминается въ крѣпости на сѣнные покосы въ Курдюмскихъ лугахъ 5 августа 1694 г. [1]) Прозваніе „Дубенскій" такъ тѣсно слилось съ личностью строителя Паисія, что всѣми саратовскими историками принималось за его фамильное прозвище. А по словамъ В. П. Соколова, даже самый монастырь именовался иногда Дубенскимъ. [2])

Между тѣмъ, если только не ошибочно предположеніе, что строитель Четырехсвятскаго монастыря и лицо, пожертвовавшее Прологъ въ Четырехсвятскую церковь, одно и тоже, „Дубенскій" вовсе не является фамиліей строителя, а только его прозвищемъ. Къ сожалѣнію, дефекты надписи не даютъ возможности возстановить истинную фамилію Павла Фадеева, кромѣ того только, что она начиналась слогами Толу... Но что Паисій не происходилъ изъ рода служилыхъ людей Дубенскихъ доказывается, правда, косвенно, однимъ документомъ, хранящимся въ архивѣ Комиссіи. Документъ этотъ—родословная Дубенскихъ,[3]) составленная, судя по бумагѣ и почерку, въ концѣ 18 в. Разсматривая эту родословную мы не видимъ въ ней ни одного Павла Фадеева. Какъ бы то ни было, надпись даетъ нѣсколько, хотя и мелкихъ подробностей объ одной изъ любопытныхъ личностей саратовской старины. [4])

---

[1]) Крѣпость напечатана А. Правдинымъ въ № 7 „Сарат. Еп. Вѣд." за 1878 г.

[2]) В. П. Соколовъ. Саратовскій Троицкій (старый) соборъ стр. 15, прим.

[3]) Сарат. Истор. Архивъ, серія Докум. № 925. Родословная передана въ Архивъ вмѣстѣ съ другими документами г. Михалевскимъ.

[4]) Кажется, съ увѣренностью можно отожествить нашего Дубенскаго съ тѣмъ промышленникомъ астраханскаго насаднаго промысла Павломъ Фадеевымъ Дубенскимъ, имя котораго неоднократно упоминается въ т. XXI и XXIII Русской Исторической Библіотеки, издаваемой Императорской Археографической комиссіей. Какъ видно изъ описей дѣлъ тайнаго приказа, переданныхъ послѣ уничтоженія его въ другіе приказы, а также изъ приходо-расходныхъ записей этого учрежденія, Дубенскій въ 70-хъ г.г. XVII в. игралъ довольно замѣтную роль. Ему были поручены рыбные и насадные промыслы на нижней Волгѣ, поручалась доставка хлѣбныхъ запасовъ изъ верховыхъ городовъ въ Астрахань и т. п. Для этихъ операцій въ его распоряженіе отпускались довольно значительныя суммы денегъ. Такъ, въ іюнѣ 1674 и въ декабрѣ 1675 г.г. записаны выдачи по 200 руб.; въ мартѣ 1670 г.—6000 р. Онъ пользовался правомъ непосредственныхъ сношеній съ тайнымъ приказомъ. Дѣятельность его, очевидно, цѣнилась, какъ можно судить по записи въ ноябрѣ 1670 г. о пожалованьи ему киндяка и сафьяна. По всей видимости у Дубенскаго были прочныя связи съ нашимъ краемъ и этимъ, конечно, объясняется то обстоятельство, что удалившись на старости отъ дѣлъ, онъ избралъ мѣстомъ своего пребыванія Саратовъ. (См. Русская истор. библ. т. XXI стр. 195, 278, 291, 605, 857, 941, 1504, 1505, 1682, 1692, 1740; т. XXIII стр. 120, 188, 315, 1399, 1552, 1558).

Изъ этихъ же документовъ мы узнаемъ, что Дубенскій былъ родомъ изъ Мурома, т. к. именуется муромцемъ. Интересующіе насъ томы „Русской Исторической Библіотеки" попали въ наше распоряженіе уже во время печатанья настоящей замѣтки, почему и пришлось заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія о Дубенскомъ помѣстить въ выноскѣ. А. Г.

Гораздо важнѣе наша запись въ томъ отношеніи, что проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на начальную исторію Саратовскаго мужского монастыря. Исторія эта настолько запутана, что для необходимости уясненія ея приходится сдѣлать здѣсь отступленіе.

Первый по времени мѣстный саратовскій историкъ, нынѣ уже давно покойный А. Ф. Леопольдовъ, въ своей «Лѣтописи Саратовской губерніи»,[1] говоритъ: «Основаніе новаго мужскаго монастыря. 1814 г. До 1814 года Саратовскій Спасо-Преображенскій мужской монастырь, нештатный, подвергался различнымъ перемѣнамъ: сперва находился онъ при Казанской церкви въ Саратовѣ, потомъ переведенъ былъ на рѣчку Увекъ, послѣ перемѣщенъ опять въ городъ и устроенъ на Горахъ. Здѣсь три раза обгоралъ во время пожаровъ и былъ возобновляемъ».

Съ легкой руки Леопольдова мнѣніе о преемственной связи монастыря, бывшаго когда то при Казанской церкви, съ нынѣшнимъ мужскимъ Спасо-Преображенскимъ монастыремъ прочно установилось среди изслѣдователей саратовской старины и если имъ при изслѣдованіяхъ попадались документы, подвергающіе сомнѣнію это мнѣніе, то, вмѣсто попытки безпристрастно разобраться въ этомъ сомнѣніи, въ данный вопросъ вносилась еще большая путаница. Такъ, извѣстный изслѣдователь Поволжья Ф. Ф. Чекалинъ прямо утверждаетъ:[2] «Въ 1691 или 1692 годахъ (при воеводѣ Никитѣ Нестеровѣ) по указу царей Ивана и Петра Алексѣевичей была отведена земля въ Горной слободѣ подъ Четвеpoсвятскій мужской монастырь, за упраздненіемъ въ городѣ Богородицкаго монастыря, вѣроятно, вслѣдствіе тѣсноты».

Въ одной газетной замѣткѣ тотъ же Чекалинъ утверждаетъ,[3] что Богородицкій монастырь, существовавшій уже въ 1657 г., находился сначала въ городѣ при церкви Казанской Божіей Матери; затѣмъ монастырь этотъ, по мнѣнію Чекалина, въ 1691 или 1692 г. былъ перенесенъ съ перемѣной имени въ Горную слободу.

Изъ „Историческихъ очерковъ города Саратова“ А. И. Шахматова трудно извлечь что нибудь по данному вопросу. Повидимому, и самъ авторъ неясно представлялъ себѣ дѣло: на стр. 88 и 89, напр., одинъ и тотъ же монастырь показывается и выше и ниже города.

Очень опредѣленно, хотя и бездоказательно, высказывается по этому вопросу В. П. Соколовъ:[4] «Въ описываемое время (въ 1694, а не въ 1695 г. какъ переводитъ г. Соколовъ) въ Саратовѣ былъ одинъ мужской монастырь на горахъ съ церковью во имя Тихвинской Божіей Матери, неизвѣстно когда основанный и принадлежавшій Московскому Новоспасскому монастырю. Этотъ монастырь назывался Богородицкимъ (курсивъ автора). Онъ сгорѣлъ въ 1695 году, когда выгорѣлъ весь Саратовъ. Другой монастырь (собственно—обитель во имя московскихъ митрополитовъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа) находился внѣ Саратова—на Увекѣ и назывался *Четырехсвятскимъ* (курсивъ автора). Онъ сго-

---

[1]) Журналъ М. В. Д. 1841 г., кн. VI, стр. 73, 74.

[2]) Сарат. Поволжье съ древнѣйшихъ временъ 1892, стр. 70.

[3]) Сар. Лист. 1892. № 103.

[4]) Сарат. Троицкій (старый) Соборъ, стр. 15, пр.

рѣлъ въ томъ же году, послѣ чего былъ возобновленъ, но не на Увекѣ, а на мѣстѣ сгорѣвшаго Богородицкаго монастыря. Строителемъ его былъ старецъ Паисій, по фамиліи Дубенскій, отсюда и возобновленный имъ, Паисіемъ, монастырь Четырехсвятскій назывался иногда Дубенскимъ».

Безъименный авторъ одной газетной статьи о саратовскомъ монастырѣ [1]) выражается поэтому вопросу также очень опредѣленно. Онъ категорически утверждаетъ, что Богородицкій монастырь соединенъ съ Четверосвятскимъ въ 1693 г., «такъ какъ за соединеніемъ послѣ бывшаго въ 1693 г. пожара Богородскаго монастыря и Четырехсвятскаго подворья, бывшаго на рѣчкѣ Увековкѣ, находившійся въ г. Саратовѣ монастырь по возобновленіи своемъ старцемъ Пансіемъ Дубенскимъ переименованъ въ Четырехсвятскій.» Затѣмъ идетъ разсказъ о набѣгѣ татаръ въ 1693 г., пожегшихъ Увекъ и Саратовъ. «По уходѣ татаръ въ сторону къ Пензѣ, Саратовъ сталъ вновь отстраиваться и тогда старецъ Паксій Дубенскій предложилъ соединеніе Богородскаго монастыря съ бывшимъ на Увековкѣ Четырехсвятскимъ подворьемъ въ одинъ монастырь и возобновленіе его на мѣстѣ сгорѣвшаго Богородскаго. Такъ какъ въ этотъ моментъ этотъ послѣдній не имѣлъ у себя никакихъ ему отдѣльно принадлежащихъ угодій, а Четырехсвятскій имѣлъ въ своемъ владѣніи двѣ пожни, собственно ему пожертвованныя посадскими Иваномъ Потаповымъ и Иваномъ Соколовымъ, то главный придѣлъ въ новопостроенномъ монастырѣ былъ сооруженъ во имя четырехъ московскихъ чудотворцевъ, а во имя Тихвинской Божіей Матери отдѣланъ придѣлъ. Вслѣдствіе этого саратовскій мужской монастырь сталъ называться Четырехсвятскимъ». Весь приведенный отрывокъ представляетъ повидимому, резюме извѣстной сенатской записки о земляхъ г. Саратова. Въ этомъ убѣждаетъ насъ не только ссылка на это дѣло автора, но и упорное употребленіе имъ, вмѣсто имени Паисій,—Паксій, какъ и напечатано въ упомянутой запискѣ.

Какъ видно изъ приведенныхъ выдержекъ всѣми изслѣдователями основаніе Четырехсвятскаго монестыря относится къ послѣднему десятилѣтію 17 в. и всѣми ими признается прямая связь между уничтоженіемъ существовавшаго до того Богородскаго монастыря и построеніемъ новаго. [2])

Что касается послѣдняго обстоятельства, то оно уже давно опровергнуто документально и страннымъ является то, что никто изъ мѣстныхъ историковъ не обратилъ своего вниманія на документы, опубликованные еще въ 1874 г. Именно во 2-й книгѣ «Чтеній» за этотъ годъ архимандритомъ Григоріемъ помѣщено тяжебное дѣло астраханскаго митрополита съ московскимъ Высокопетровскимъ монастыремъ изъ-за владѣнія угодьями саратовскаго Богородицкаго монастыря. Изъ этихъ документовъ видно, что въ 1691—1692 г. Богородицкій монастырь былъ приписанъ къ Петровскому Высокому монастырю, власти кото-

[1]) „Сарат. муж. монастырь“ (къ исторіи этого монастыря). Сар. Л. 1883, №№ 121, 123.

[2]) Богородскій монастырь въ Саратовѣ существовалъ, повидимому, съ самаго начала XVII в. Въ XIII кн. „Старина и Новизна“ СПБ. 1909 г. напечатана столовая книга патріарха Филарета Никитича. Въ ней мы, между прочимъ, читаемъ: „въ субботу Лазареву, марта въ 20 день... да въ другомъ столѣ былъ строитель съ Саратова новоявленныя пречистыя Богородицы старецъ Петръ“. Новоявленной въ данномъ случаѣ могла именоваться только Казанская икона Б. М.

раго и назначали строителей въ приписной монастырь. *) Богородицкій монастырь мало по малу пришелъ въ упадокъ и ко времени начала тяжбы, т. е. въ 1703 г., въ немъ проживали только строитель и два монаха. Вслѣдствіе этого въ 1704 г. монастырь былъ упраздненъ, а церковь монастыря (во имя Казанской Б. Матери) сдѣлана приходскою.

Такимъ образомъ, напечатанные архимандритомъ Григоріемъ документы съ непреложной очевидностью убѣждаютъ насъ въ томъ, что еще много лѣтъ спустя послѣ предполагаемаго слиянія Богородскаго и Четырехсвятскаго монастырей первый изъ нихъ существовалъ совершенно отдѣльно отъ второго, владѣя собственными своими угодьями, и что по упраздненіи Богородицкаго опять таки никакого слиянія монастырей и угодій не было.

Что касается вопроса о времени основанія Четырехсвятскаго монастыря, то нѣкоторое сомнѣніе въ правильности господствующаго на этотъ счетъ мнѣнія должны бы возбудить уже документы, опубликованные А. Правдинымъ. Въ одномъ изъ нихъ, а именно въ челобитной Дубенскаго 1695 г. говорится, между прочимъ, что монастырю отведено мѣсто «въ прошлыхъ годѣхъ». Выраженіе «въ прошлыхъ годѣхъ» въ старинныхъ документахъ, насколько представляется намъ, употреблялось въ томъ случаѣ, когда невозможно точно установить дату приводимаго событія, или же когда событіе отдѣлено отъ современности значительнымъ промежуткомъ времени. Во всякомъ случаѣ, отводъ мѣста монастырю совершился не въ 1694 и даже не въ 1693 г.г., а гораздо ранѣе.

Но не говоря о доказательствахъ косвенныхъ, въ публикуемой теперь записи мы имѣемъ живое указаніе на то, что если не самый монастырь, то храмъ московскихъ чудотворцевъ существовалъ въ Саратовѣ на Горахъ еще въ началѣ 1682 г. или, принимая во вниманіе малую вѣроятность постройки его въ первые, самые неудобные для строительныхъ работъ, мѣсяцы 1682 г., правильнѣе будетъ, если скажемъ, что существовалъ до 1682 г.

Въ послѣдующія десятилѣтія, весьма, впрочемъ, близкія къ приведенной эпохѣ, мы видимъ, что при Четырехсвятскомъ храмѣ одновременно существовалъ монастырь и числился обыкновенный приходъ, жили и монашествующіе и состояло бѣлое духовенство. **) Подобный порядокъ держался очень долго, во всякомъ случаѣ онъ существовалъ еще въ концѣ 18 в., что видно изъ дѣла саратовскаго духовенства, обвиняемаго въ торжественной встрѣчѣ Пугачева. Нѣтъ поэтому ничего невѣроятнаго, что онъ существовалъ искони и что еще до 1682 г. при Четырехсвятскомъ храмѣ былъ уже и мужской монастырь, а впослѣдствіи и строитель Дубенскій.

---

*) Между прочимъ въ „Чтеніяхъ“ за 1909 г. (,I стр. 241—242), „Сарайская и Крутицкая епархіи“, напечатана челобитная архимандрита Петровскаго высокаго монастыря Іова Евфимію, митрополиту Сарскому и Подонскому, о взысканіи съ крестьянина с. Сундыря—Неводчикова 270 руб., занятыхъ имъ въ 186 г. у игумена Саратовскаго Богородицкаго монастыря Гурія. Въ челобитной упоминается, что Богородицкій монастырь приписанъ къ Петровскому въ 199 г.

**) См. опись дѣлъ Астрахан. дух. консисторіи. С. Л. Никольскаго, напечатанную въ „Трудахъ“ Сар. Арх. Комиссіи, т. IV, вып. 2, 1893 г.

Какъ бы то ни было, наша запись значительно отодвигаетъ въ глубь временъ основаніе Саратовскаго горнаго монастыря.

Запись Дубенскаго, освѣщая для насъ вопросъ о личности самого автора записи и времени основанія въ Саратовѣ Спасо-Преображенскаго мужского монастыря, цѣнна, кромѣ того, и тѣмъ, что помогаетъ до нѣкоторой степени подойти съ новой точки зрѣнія къ вопросу о времени перенесенія города съ лѣваго на правый берегъ Волги. Вопросъ этотъ до сего времени не разрѣшенъ хотя сколько-нибудь удовлетворительно, несмотря на то, что покойный Ф. Ф. Чекалинъ посвятилъ не мало труда на выясненіе его. *) Общепринятымъ мнѣніемъ, послѣ изслѣдованія Ф. Ф. Чекалина, является то, по которому правобережный Саратовъ былъ построенъ въ 1674 г., причемъ строителемъ его былъ полковникъ Александръ Шель. Самое перенесеніе города ставится въ связь съ переходомъ калмыковъ въ подданство Россіи, послѣ чего лѣвобережный Саратовъ потерялъ свое страгическое значеніе, или съ разгромомъ его Разинымъ. Документальныхъ данныхъ по этому вопросу опубликовано очень мало если не считать извѣстнаго упоминанія объ указѣ Шелю о построеніи въ Саратовѣ на горахъ новаго города, мы можемъ указать только еще на одинъ документъ, напечатанный А. А. Голомбіевскимъ. **)

Если мы обратимъ вниманіе на текстъ записи Дубенскаго, то увидимъ, что уже въ 1682 г., т. е. въ эпоху очень близкую къ постройкѣ Шелемъ города, той части Саратова, которая расположена къ сѣверу отъ Глѣбова оврага, было уже присвоено наименованіе «Горы», которое и въ настоящее время употребляется саратовцами, когда они говорятъ объ этой части Саратова. Основываясь на древности употребленія этого термина, не въ правѣ ли мы предположить, что въ томъ же смыслѣ онъ могъ быть употребленъ и въ указѣ горододѣльцу Шелю, т. е. ему предписывалось независимо уже существовавшаго тогда города къ югу отъ оврага, приблизительно въ районѣ стараго Собора, построить еще и новый городъ на «Горахъ», приблизительно тамъ, гдѣ теперь расположена Спасо-Преображенская церковь, являющаяся остаткомъ существовавшаго когда то здѣсь Четырехсвятскаго монастыря ***).

Чтобы наше предположеніе не показалось смѣлымъ и необоснованнымъ, мы позволимъ себѣ привести здѣсь нѣкоторыя историческія свидѣтельства, доказывающія, что въ существованіи въ Саратовѣ одновременно двухъ городовъ нѣтъ ничего невѣроятнаго. А именно, въ «Сборникѣ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ Великомъ» (М. 1872) опубликованы два документа. Въ первомъ изъ нихъ заключается отвѣтъ изъ Приказа Казанскаго Дворца на запросъ Ближней Канцеляріи о строеніи городовъ, находящихся въ вѣдѣніи Дворца.

---

*) Труды VIII Археол. Съѣзда.

**) Грамота 1674 г. „Труды" Сарат. Арх. Комиссіи, т. I стр. 448, 449. Матеріалы для исторіи Саратова (М. 1892 г.), запись 1673 г.

***) Несомнѣнно, что нынѣшняя Спасо-Преображенская церковь построена или на самомъ мѣстѣ прежней Четырехсвятской, или въ непосредственной близости отъ нея. Одинъ изъ придѣловъ Спасо-Преображенской церкви освященъ во имя святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа (см. Справочн. книга Саратовской епархіи. Саратовъ 1912 г. стр. 5—6).

Отвѣтъ датируется 1701 годомъ и въ немъ, между прочимъ, говорится: „низовые города построены: въ Казани каменный городъ большой, да меньшой городъ деревянный; въ Астрахани каменные два города, да третій деревянный; на Теркѣ, да на Саратовѣ, да на Камышинкѣ, новопостроенный городъ Дмитріевъ, земляные, а иные всѣ низовые города построены деревянные».

Другой документъ, выписка изъ Приказа Большаго Дворца, за тотъ же 1701 г.г. сообщаетъ слѣдующее: «Саратовскій и Царицынскій рыбный промыселъ, а у того промыслу промышленникъ городчанинъ Иванъ Сидоровъ съ 203 году, а по росписному списку у того промыслу заводовъ:—на Саратовѣ дворцовый рыбный городокъ въ рѣкѣ Волгѣ о 4-хъ башняхъ, ворота створчатые, у воротъ затворъ ветхій, засовъ желѣзный съ замкомъ, по обѣ стороны два амбара сосновыхъ, ледникъ съ погребицей и чюланомъ, да два амбара безъ кровель; погребъ на двое перегороженъ; въ томъ же городкѣ 8 пушекъ чугунныхъ и въ томъ числѣ одна вѣсомъ 40 пудовъ 20 гривенокъ, одна 27 п. 20 гривенокъ, одна 26 пудовъ, одна безъ вѣсу, всѣ въ станкахъ, одна пушечка малая въ станку на колесахъ, 2 пушечки затинныхъ малыхъ безъ станковъ, 15 ядеръ большихъ и малыхъ, полпуда пороху, 16 фун. свинцу, 42 мушкета въ ложахъ и безъ ложъ старыхъ. У того же промыслу въ дворцовой Саратовской Горной слободѣ подъячій, да нарядчикъ, 22 человѣка солдатъ.“ Значительные размѣры этого городка не позволяютъ считать его простымъ промысловымъ зимовымъ дворомъ. Въ томъ же документѣ, напр., дальше описывается такой дворъ: «на Саратовѣ Черноярскій зимовой дворъ, огороженъ досками въ столбы, на томъ дворѣ строенія два амбара о дву житьяхъ, крыты лубьемъ, ворота створчатые, крыты тесомъ». Вотъ что представлялъ изъ себя обыкновенный зимовой дворъ. Нашъ же городокъ былъ въ сущности весьма солиднымъ укрѣпленіемъ. Объ этомъ достаточно свидѣтельствуетъ наличіе цѣлыхъ 4-хъ башенъ и такой тяжелой артиллеріи, какъ пушки въ 40 пуд. вѣсомъ. Повидимому, къ началу 18 в. онъ уже утратилъ свое боевое значеніе, на что указываетъ, напр., несоотвѣтствіе между вооруженіемъ его и крайне скуднымъ запасомъ огнестрѣльныхъ снарядовъ, ничтожность гарнизона, обветшаніе воротъ. Но уже самые размѣры, размахъ укрѣпленія, указываютъ на серьезность тѣхъ цѣлей, которыя имѣлись въ виду при его сооруженіи. Разъ этотъ городокъ былъ укрѣпленіемъ солиднымъ, нѣтъ ничего удивительнаго, если бы для его постройки былъ приглашенъ и спеціалистъ, каковымъ является горододѣлецъ Шель. Если въ 1701 г. «городъ» въ Саратовѣ, настоящій городъ, въ которомъ было сосредоточено воеводское управленіе, былъ землянымъ, какъ это видно изъ приведеннаго выше отвѣта Казанскаго Дворца, то болѣе чѣмъ вѣроятно, что и въ 1674 г. онъ также не имѣлъ деревянныхъ стѣнъ. Это обстоятельство еще больше подтверждаетъ нашу догадку, что Шель строилъ именно деревянный городокъ въ Горной слободѣ. Что строилъ онъ деревянный, а не земляной городокъ, косвенно подтверждается и даннымъ ему разрѣшеніемъ воспользоваться остатками бревенъ для постройки избы, амбара и сѣней. *)

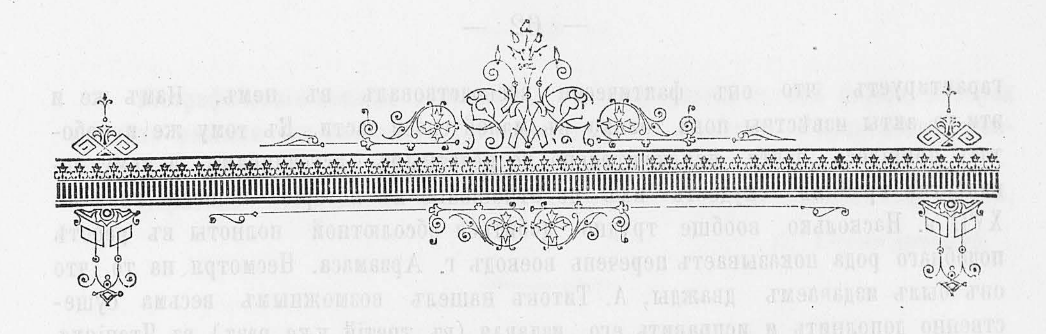
Конечно, мы не беремъ на себя на основаніи коротенькой, отрывочной записи окончательно рѣшать такой запутанный вопросъ, какъ вопросъ о времени

*) См. у А. А. Голомбіевскаго въ его „Матеріалахъ“ № 64.

построенія правобережнаго Саратова, но все же запись эта важна уже тѣмъ, что даетъ возможность съ нѣкоторой долей вѣроятности подвергнуть сомнѣнію установившееся мнѣніе. Сколько нибудь удовлетворительному рѣшенію вопроса не настало еще время, такъ такъ пока въ нашемъ распоряженіи слишкомъ мало документовъ.

Кончая настоящую замѣтку, не можемъ не обратить вниманія всѣхъ интересующихся стариной на важность опубликованія старинныхъ записей на книгахъ. Особенно важно, если эти записи касаются тѣхъ мѣстностей, для которыхъ, какъ для нашего Саратова, почти не сохранилось никакихъ письменныхъ памятниковъ старше начала 18 в. Въ этомъ случаѣ интересна всякая строка, всякій намекъ. Достаточно указать, что даже такой фактъ, какъ годъ основанія Саратова и имена его основателей мы узнаемъ только изъ записи на книгѣ. А между тѣмъ на это обстоятельство обращается мало вниманія и многія ученыя и солидныя описанія книжныхъ собраній страдаютъ тѣмъ, что или совсѣмъ не упоминаютъ, или не приводятъ полностью записи на книгахъ. А вѣдь едва ли встрѣтится одна старинная книга, которая совершенно была бы лишена хоть какой либо записи. И, пожалуй, едва ли встрѣтится хоть одна запись, которая совершенно была бы лишена всякаго интереса.

А. Гераклитовъ.



СПИСОКЪ

саратовскихъ и царицынскихъ воеводъ XVII в.

Составилъ А. А. Гераклитовъ.

Если не считать капитальнаго труда А. Барсукова «Списки городовыхъ воеводъ Московскаго Государства XVII в.», до настоящаго времени извѣстно цѣлыхъ три списка воеводъ саратовскихъ. Такіе списки даны А. И. Шахматовымъ въ его «Историческихъ очеркахъ г. Саратова» (1891), затѣмъ Ф. Ф. Чекалинымъ въ сочиненіи „Саратовское Поволжье съ древнѣйшихъ временъ до конца XVII в." (1892) и А. А. Гоздаво-Голомбіевскимъ въ Матеріалахъ для исторіи г. Саратова (1892). Однако всѣ списки, не исключая и Барсуковскаго, по тѣмъ или инымъ причинамъ нельзя назвать удовлетворительными. Списки Барсукова, по его собственнымъ словамъ, обязаны своимъ происхожденіемъ случайному обстоятельству:—скопленію матеріала при работѣ совершенно другого назначенія и направленія. Шахматовъ и Чекалинъ не могли дать сколько нибудь удовлетворительныхъ перечней уже въ силу того обстоятельства, что работая въ провинціи, были крайне ограничены въ пользованіи печатными пособіями. Въ несравненно лучшихъ условіяхъ находился А. А. Гоздаво-Голомбіевскій, работавшій по первоисточникамъ въ богатѣйшемъ столичномъ архивѣ, но онъ, къ сожалѣнію, ограничилъ этотъ перечень лишь періодомъ съ 1675 по 1700 годъ.

Что же касается воеводъ царицынскихъ, то не считая труда Барсукова, намъ неизвѣстно ни одного списка ихъ. Нѣтъ такового и въ обширной статьѣ о Царицынѣ въ Историко-Географическомъ словарѣ А. Н. Минхъ.

Неудовлетворительность всѣхъ указанныхъ выше списковъ заключается главнымъ образомъ въ ихъ неполнотѣ, а отчасти и въ неточности. Предлагая здѣсь свой списокъ мы тоже, понятно, не можемъ претендовать на исчерпывающую полноту или безусловную точность. Дать полный и совершенно точный списокъ воеводъ возможно было-бы только въ томъ случаѣ, если-бы до насъ дошли подлинныя дѣлопроизводства провинціальныхъ канцелярій. Основываться же въ этомъ случаѣ только на актахъ верховнаго правительства нельзя, т. к. не всѣ эти акты въ дѣйствительности приводились въ исполненіе и упоминаніе въ нихъ даннаго лица въ качествѣ воеводы того или иного города, еще не

гарантируетъ, что онъ фактически воеводствовалъ въ немъ. Намъ же и эти-то акты извѣстны пока только въ малой своей части. Къ тому же и работать пришлось почти исключительно по печатнымъ источникамъ, а кому неизвѣстна крайняя скудость ихъ по отношенію къ исторіи нашего края въ XVII в. Насколько вообще трудно добиться абсолютной полноты въ работѣ подобнаго рода показываетъ перечень воеводъ г. Арзамаса. Несмотря на то, что онъ былъ издаваемъ дважды, А. Титовъ нашелъ возможнымъ весьма существенно дополнить и исправить его, издавая (въ третій уже разъ) въ Чтеніяхъ Московскаго О-ва (см. кн. 231). И все же не исключена возможность дальнѣйшихъ дополненій и поправокъ. При этомъ считаемъ необходимымъ указать и на то обстоятельство, что пробѣлы въ нашихъ спискахъ за смутное время объясняются не только скудостью источниковъ. Не надо забывать, что низовое поволжье въ это время находилось въ состояніи полнѣйшей анархіи и только съ переходомъ Астрахани во власть московскаго правительства (1614 г.) въ краѣ началъ водворяться порядокъ. Документы, напечатанные въ Актахъ Историческихъ, даютъ право предполагать, что въ эпоху смуты отъ Саратова и Царицына оставалось одно наименованіе, самыхъ же городовъ и не существовало вовсе. По отношенію къ Саратову это можно утверждать съ положительной увѣренностью, да и пожалованье М. И. Соловцова, перваго послѣ смуты воеводы въ Царицынѣ, «за Царицынское городовое поставленіе» говоритъ за то, что и Царицына до этого фактически не существовало. Не было городовъ— не могло быть въ нихъ и воеводъ, да и центральному правительству было не до заботъ о такомъ далекомъ захолустьи, какимъ былъ тогда нашъ край, когда на очереди стояли болѣе существенныя задачи. Присутствіе въ Саратовѣ въ 1608 г. воеводы Сабурова, можно, пожалуй, разсматривать лишь какъ попытку правительства возстановить свой престижъ въ поволжьи.

То обстоятельство, что, если судить по нашему списку, послѣ смуты правильное управленіе было возстановлено въ Царицынѣ раньше, чѣмъ въ Саратовѣ, объясняется, какъ намъ кажется, болѣе важною ролью перваго, какъ стратегическаго пункта, оберегающаго переволоку съ Дона на Волгу. Если судить по тому, что въ общемъ царицынскіе воеводы были какъ будто болѣе высокаго общественнаго положенія (былъ даже бояринъ), то и потомъ въ глазахъ правительства Царицынъ имѣлъ болѣе значенія.

Составляя свои списки мы не ограничились голымъ перечнемъ именъ, но постарались включить всѣ, даже самыя незначительныя подробности біографическаго свойства, какія только удалось собрать относительно того или другого лица.

Побудило къ этому то соображеніе, что далеко не лишены интереса хотя бы и краткія свѣдѣнія о тѣхъ людяхъ, плодами трудовъ которыхъ мы отчасти пользуемся и теперь. Дать что либо похожее на біографіи не представляется возможнымъ: къ сожалѣнію, исторія сохранила слишкомъ скудныя свѣдѣнія о тѣхъ незамѣтныхъ труженикахъ, потомъ и кровью которыхъ далекая окраина спаялась въ одно цѣлое съ могучимъ тѣломъ великой Россіи. Едва-ли эти труженики дождутся своихъ жизнеописаній, тѣмъ болѣе мы обязаны хранить и то малѣйшее, что намъ извѣстно о нихъ. И безъ того о многихъ не осталось ничего кромѣ простого упоминанія.

Біографическія данныя обработаны по возможности въ той формѣ, которая принята нашими генеалогами. Достоинствомъ ея является компактность, дающая возможность съ наименьшей затратой мѣста дать maximum свѣдѣній.

Перечень главнѣйшихъ источниковъ прилагается ниже въ спискѣ сокращеній.

А. Гераклитовъ.

СПИСОКЪ СОКРАЩЕНІЙ.

Барс. — А. Барсуковъ. Списки городовыхъ воеводъ.
Чек. — Ѳ. Ѳ. Чекалинъ. Саратовское поволжье.
Сар. Кр. — Саратовскій Край.
Рум. и Гол. — В. В. Руммель и В. В. Голубцовъ. Родословный сборникъ русскихъ дворянскихъ фамилій.
Д. Р. — Дворцовые разряды.
В. И. М. О-ва — Временникъ Императорскаго Московскаго Общества исторіи и древн. Росс.
К. Р. — Книги разрядныя.
А. М. Г. — Акты Московскаго Государства.
Б. Сп. — Боярскій Списокъ, изданный Н. П. Лихачевымъ. СПБ. 1895.
О. Д. и Б. М. А. Описаніе документовъ и бумагъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи.
Д. въ Д. Р. — Дополненіе въ дворцовымъ разрядамъ, напечатанное И. Забѣлинымъ въ «Чтеніяхъ».
Мѣст. справ. — Ю. В. Татищевъ. Мѣстническій справочникъ XVII в. Лѣтопись Истор. Родосл. О-ва въ Москвѣ. Вып. 2 и 3—1910 г.
«Чтенія» —
Тр. С. А. К. — Труды Саратовской Ученой Архивной Комиссіи.
Указ. Б. Кн. — Указатель въ боярскимъ книгамъ.
Голомб. — А. А. Гоздаво-Голомбіевскій. Матеріалы для исторіи г. Саратова. М. 1892.
А. Ю. — Акты юридическіе.
В. А. — Воронежскіе акты.
Д. А. И. — Дополненіе въ актамъ историческимъ.
Шахм. — А. И. Шахматовъ.
Сар. Еп. В. — Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости.
Бѣлок. — С. А. Бѣлокуровъ. Разрядныя записи за смутное время.
М. А. М. Ю. — Московскій Архивъ Министерства Юстиціи.

I. САРАТОВСКІЕ ВОЕВОДЫ.

1. Елизаровъ Григорій Федоровичъ. 1600—1602 г.

Барс. стр. 202. Памятники дипломат. и торгов. сношеній Московской Руси съ Персіей. т. II. I. v. Очевидно, извѣстный дѣятель смутнаго времени.

2. Сабуровъ Замятня Ивановичъ—1-й воевода и Аничковъ Владимиръ Владимировичъ—2-ой воевода. 1608 г.

Сабуровъ упоминается у Чек. стр. 80 и Сар. Кр.—стр. 24. Воеводство его едва-ли правильно относится къ 1609 г., т. к. въ началѣ этого года саратовцы уже присягнули самозванцу.

Аничковъ былъ вторымъ воеводою въ Саратовѣ во время приступа казаковъ съ самозванцемъ царевичемъ Иваномъ Ивановичемъ (будто-бы сыномъ Грознаго); воевода въ Псковѣ (1613); 2-й воевода въ Уфѣ (1614); воевода у Водяныхъ Воротъ въ Москвѣ. Рум. и Гол. I, 54.

3. Кн. Чорново-Оболенскій Өедоръ Ивановичъ. 1617. г.

«На Саратовѣ воевода князь Өедоръ княжъ Ивановъ сынъ Чорново-Оболенскій» В. И. М. О-ва III, Разр. книга за 125 г. Д. Р. I, 296. К. Р. I, 406. Въ 1625 г. кн. Чорново-Оболенскій былъ воеводою въ Мценскѣ. А. М. Г. I, 200.

4. Кн. Черново-Оболенскій Өедоръ Тимофеевичъ, стольникъ. 1618г.—іюль 1620 г.

«На Саратовѣ воевода князь Өедоръ княжъ Тимофеевъ сынъ Чорново-Оболенскій; и съ Саратова князь Өедоръ отпущенъ къ Москвѣ, а на его мѣсто во 128 году посланъ съ Москвы князь Ефимъ княжъ Өедоровъ сынъ Мышецкій». К. Р. I, 545, 663, 720. Д. Р. I, 349, 427, 460. Въ 1612 г. кн. Чорново-Оболенскій былъ въ числѣ уполномоченныхъ, посланныхъ отъ Великаго Новгорода для переговоровъ съ кн. Д. Пожарскимъ. А. И. I, 287.

5. Кн. Мышецкій Ефимъ Өедоровичъ. Іюль 1620 г.—1622 г.

«На Саратовѣ воевода князь Ефимъ Мышецкій, посланъ въ 128 году въ іюлѣ; и въ нынѣшнемъ во 130 году посланъ изъ Казани на князь Ефимово мѣсто Мышецкаго казанецъ Константинъ Шушеринъ, а князь Ефиму велѣно быть на Саратовѣ въ ряду до государева указа». К. Р. I, 720, 764, 871, 872. «На Саратовѣ воевода князь Ефимъ княжъ Өедоровъ сынъ Мышецкой, да голова стрѣлецкой Семенъ Ивановъ сынъ Болтинъ». Д. Р. I. 523.

Кн. Мышецкій у Барсукова названъ почему-то Ивановичемъ. Онъ былъ: воеводою въ Мангазеѣ (1625—1627); въ Мещовскѣ (1632—1634); въ Свіяжскѣ (1636); былъ посланъ въ Грузію (около 1641); воевода въ Устюгѣ Великомъ (1652—1655). Барс.; А. М. Г. I, 348, 357, 358, 533, 634—637, 649, 650. О. Д. и Б. М. А. XII, 181 и XI, 75.

6. Шушеринъ Константинъ Никитичъ. 1622 г.

К. Р. I, 871, 872. Въ 128 г. Шушеринъ стрѣлецкій голова былъ въ посылкѣ на Волгу за воровскими казаками вмѣстѣ съ Г. И. Верещагинымъ. Мѣст. Справ., 42. Въ 1629—1630 г.г. воеводствовалъ въ Арскѣ, куда былъ

назначенъ еще въ 1627 г., но этому назначенію противился товарищъ казанскаго воеводы В. П. Морозова—Василій Волынскій, дѣло о злоупотребленіяхъ котораго разбиралось въ этомъ году въ Разрядѣ. Барс., 8. О. Д. и Б. М. А. XV, стол. 23. Казанскій жилецъ К. Н. Шуперинъ за Терскую службу и за терпѣнье и за сеунчъ въ 1614 г. пожалованъ окладомъ въ 11 р. За Казанскую службу 1616 г. пожалованъ придачею. Русск. Истор. библ. т. XV, II—51.

7. Чемодановъ Өедоръ Ивановичъ. 1623 г.—1626 г.

«На Саратовѣ Өедоръ Ивановъ сынъ Чемодановъ». «На Саратовѣ Өедоръ Ивановъ сынъ Чемодановъ; и Өедору велѣно ѣхати къ Москвѣ, а на Саратовъ посланъ Григорій Никитинъ сынъ Орловъ». К. Р., I, 926, 1034, 1143, 1250, Д. Р. I, 568. Ф. И. Чемодановъ, стряпчій съ платьемъ (1611—1616); 2-й воевода въ Вязьмѣ (1632, 1633). Б. Сп.; А. М. Г. I, 142,405 645. О. Д. и Б. М. А. XV, стол. 59, II.

8. Орловъ Григорій Никитичъ, дворянинъ московскій. 1626 г.—апрѣль 1630 г.

«На Саратовъ воевода Григорій Орловъ, голова у стрѣльцовъ Микифоръ Кошелевъ». В. И. М. О-ва IV, 45. К. Р. I, 1250, 1355; II, 87, 191, 192.

Г. Н. Орловъ въ бытность саратовскимъ воеводою отличился въ походѣ на татаръ, за что и былъ жалованъ государемъ. А. М. Г. I, 491, 538. Его сослуживецъ, стрѣлецкій голова Никифоръ Михайловичъ Кошелевъ тоже былъ жалованъ также за удачный походъ на воровскихъ казаковъ въ 1629 г. Д. къ Д. Р., 598, 599. Про Г. Н. Орлова извѣстно, что послѣ Саратова онъ въ 1632—1633 г.г. воеводствовалъ въ Мангазеѣ. Барс. 133 и Указ. Б. Кн., 308. У Л. М. Савёлова (Князья Пожарскіе стр. 10) приводится любопытный фактъ, а именно, нашъ Орловъ билъ челомъ Владиславу всея Русіи о пожалованіи его „въ Суздальскомъ уѣзде измѣнничьимъ княжъ Дмитреевымъ помѣстейцемъ Пожарскаго, селцомъ Ландехомъ Нижнимъ з деревнями; а князь Дмитрей вамъ Государямъ (т. е. Сигизмунду и Владиславу) измѣнилъ, отъѣхалъ с Москвы в воровскіе полки и с вашими Государевыми людми бился в тѣ поры какъ на Москвѣ мужики измѣнили», просьба эта была уважена, но дальнѣйшія событія помѣшали Орлову воспользоваться помѣстьицемъ измѣнника, ставшаго, прибавимъ отъ себя, героемъ и спасителемъ Россіи.

9. Чемесовъ Степанъ Васильевичъ, дворянинъ московскій. Апрѣль 1630 г.—1631 г.

«На Саратовѣ Степанъ Васильевъ сынъ Чемесовъ, посланъ въ 138 г. въ апрѣлѣ». В. И. М. О-ва IV, 35. С. В. Чемесовъ воевода въ Воловѣ Ламскомъ (1613—1614); въ Путивлѣ (1616—1617); въ Мценскѣ (1616); умеръ послѣ 1640 г. Бѣлок. 112, 260, 264. Барс. 592. Указ. Б. Кн. 453.

10. Наумовъ Андрей Федоровичъ. 1632 г.

Чек. 80. К. Р. II, 687. Дворянинъ А. Ф. Наумовъ, воевода въ Осколѣ (1619—1620); мѣстничался съ кн. Василіемъ Борятинскимъ (1623); воевода въ Суздалѣ (1627—1629); въ Вязьмѣ (1634—1637). А. М. Г. I, 145, 247, 248, 255, 270, 271. Барс. 525. О. Д. и Б. М. А. XI, стол. 44, I.; стр. 11.

11. Чемесовъ Степанъ Васильевичъ, дворянинъ московскій. 1633 г.

См. выше подъ № 9. К. Р. II, 742; Указ. Б. Кн. 453.

12. Ѳеофилатьевъ Григорій Ивановичъ, дворян. московск. 1635 г.—августъ 1637 г.

Тр. С. А. К. прот. 28/x—1887 г.; т. I, в. IV, 444—446; А. М. Г. I, 146; К. Р. II, 819, 922; Указ. Б. Кн. 498, М. А. М. Ю. Моск. ст. столб. 135. Г. И. Ѳеофилатьевъ, воевода въ Алатырѣ (1614—1615); въ Касимовѣ (1617—1618); въ Сургутѣ (1620—1622). Барс. 584. Въ 133 г. ходатайствовалъ о награжденіи за осадное сидѣніе въ Касимовѣ въ 126 г. О. Д. и Б М. А. XV, столб. 14, I.

13. Кн. Шаховскій Иванъ больш. Федоровичъ, дворян. моск. Авг. 1637 г.—1638 г.

Д. Р. II, 588; Указ. Б. Кн. 467. С. Порфирьевъ. Роспись etc. Извѣстія Казанскаго О-ва ист., археол. и этногр. т. XXVIII. Кн. И Ф. Шаховской въ 1626—1627 гг. мѣстничался съ Ив. Бдагово; товарищъ полковаго воеводы кн. Куракина (1627); опять мѣстничался съ кн. Пожарскимъ и смотрѣлъ служилыхъ людей въ Ржевѣ Володимеровой (1634); полковой воевода въ Тулѣ (1640); воевода въ Н.-Новгородѣ (1644). Барс. 50; О. Д. и Б. М. А XI, столб. 28, I; 29; 1109, II; XII—184, 185.

14. Орловъ Григорій Никитичъ, дворянинъ московскій. 1639 г.—1640 г.

Д. Р. II, 616; Барс. 202; Указ. Б Кн. 308. См. выше № 8.

15. Болтинъ Аверкій Федоровичъ, дворянинъ московскій. Февр. 1644 г.—1647 г.

Барс. 202; Указ. Б. Кн. 37. Русск. Истор. Библ. т. X 311. А. Ф. Болтинъ, можайскій помѣщикъ, товарищъ воеводы въ Томскѣ (1652—1656); воевода въ Корсуни (1658); въ Ст. Быховѣ (около 1663); скончался, повидимому, въ глубокой старости послѣ 1678 г. Барс. 245, 118; Указ. Б. К. 37. Къ характеристикѣ Болтина, до нѣкоторой степени, можетъ служить то обстоятельство, что въ 1663—1664 г. въ Разрядѣ производилось дѣло о его злоупотребленіяхъ въ должности воеводы Ст. Быхова (невыдача жалованья служилымъ людямъ, непразднованье царскихъ дней, истязаніе, развратъ, сношенія съ польскими людьми, отпускъ полоняниковъ, сдача г. Быхова), по извѣту маіора солдатскаго строя Адріана Бутрикова. О. Д. и Б. М. А. XV, столб. 236. Савёловъ, Род. записи I, 199.

16. Тургеневъ Иванъ меньшой Юрьевичъ. Около 1648 г.

И. Ю. Тургеневъ, дворянинъ московскій, воевода въ Муромѣ (1625); былъ у стола государева (24/v—1629); приставъ при черкасскихъ мурзахъ и персидскихъ купцахъ (1631—1636); сотенный голова при встрѣчѣ польскаго посольства (6/II—1635); воевода въ Саратовѣ и Тюмени (1647—1649); провожалъ іерусалимскаго патріарха Паисія изъ Москвы въ Путивль (1649); межевщикъ вотчинныхъ и помѣстныхъ земель (1650); ѣздилъ за царицею (1650—1658). Рум. и Гол. II, 539, 540.

17. Кн. Барятинскій Федоръ (Никитичъ?). 1649 г.—1650 г.

Голомб. 9; Барс. 202. Въ 1656 г. въ Смоленскѣ былъ товарищемъ воеводы кн. Федоръ Никитичъ Барятинскій. А. М. Г. 493, 494.

18. Өеофилатьевъ Василій Григорьевичъ, стольникъ. 1650 г.—1651 г.

Голомб. №№ 2—4, 80—88; Тр. С. А. К. прилож. I къ прот. V. М. А. М. Ю. Приказн. ст. столб. 545, л.л. 78—80. В. Г. Өеофилатьевъ, воевода въ Валуйкахъ (1654); въ Динабургѣ (1656); въ Борисоглѣбовѣ (1656—1657); опять въ Валуйкахъ (около 1657); въ Дорогобужѣ (1664—1666); умеръ послѣ 1676 г. А. М. Г. 377, 382, 525, 526, 528, 531, 544, 554; Барс. 69; О. Ц. и Б. М. А. XI, столб. 713; 297, I; 285, I; XII, 57; XV, 301. I; Указ. Б. Кн. 498.

19. Чириковъ Алексѣй Пантелеевичъ, стольникъ. 1652 г.—1654 г.

Голомб. №№ 5, 6, 84, 86. Тр. С. А. К. I, IV, 446. М. А. М. Ю. Приказн. стола столб. 545, л.л. 78—80. А. П. Чириковъ, былъ при «струговомъ дѣлѣ» (1656); воевода въ Полтавѣ (1658); въ Глуховѣ (1667); въ Переяславлѣ Южн. (1668), гдѣ и умеръ (1669). Чириковъ, повидимому, отличался неуживчивымъ, вздорнымъ характеромъ. Въ 1644—1646 г.г. въ Разрядѣ разбиралось дѣло объ оскорбленіи имъ Ив. Касагова, котораго онъ назвалъ «стрѣлецкимъ и поповымъ сыномъ и холопу своему братомъ»; въ бытность переяславскимъ воеводою онъ поссорился съ переяславскимъ полковникомъ Дмитрашкою Райчею изъ-за отказа дать послѣднему ремесленниковъ. Жизнь свою Чириковъ окончилъ трагически: его задушили въ Переяславлѣ свои же дворовые люди. А. М. Г. II, 505; Барс. 176, 180; О. Д. и Б. М. А. XII, 257; XIII, столб. 562, I; 588, I, 656, III; 411, IV; Указ. Б. Кн. 457.

20. Нелединскій Василій Васильевичъ. 1655 г.—25 января 1657 г.

Голомб. №№ 7—22, 71, 87, 88; Барс. 528. В. В. Нелединскій, жилецъ, на службѣ въ Валуйкахъ (1628); дворянинъ московскій (1633—1658); посыланъ въ Украйну (1633); воевода въ Кетскомъ острогѣ (1643—1645); сотенный голова въ полку кн. Хованскаго (1650); 1-й полковой и осадный воевода въ Рыльскѣ (1650—1652); пожалованъ ему за службу ковшъ; сотенный голова въ полку боярина Шереметьева (1654); за успѣшныя дѣйствія противъ непріятелей жалованъ похвальными грамотами (1656—1657). Барс. 528; О. Д. и Б. М. А. XII, 393; XIII, 79; Рум. и Гол. II, 131.

21. Головинъ (Головнинъ) Никита Ивановичъ, стольникъ. Январь 1657 г.—1658 г.

Голомб. №№ 23—28, 69, 73, 89—93. По словамъ Гоздаво-Голомбіевскаго въ обслѣдованныхъ имъ документахъ фамилія этого воеводы пишется двояко: Головинъ и Головнинъ.

22. Хитрово Даніилъ Варфоломеевичъ, стольникъ. 1659 г.—мартъ 1660 г.

Голомб. №№ 29—34, 70. Тр. С. А. К. I, IV, 446—448. Основываясь на записи печатн. кн. № 100 листъ 291, А. А. Гоздаво-Голомбіевскій выводитъ заключеніе, что Хитрово скончался въ Саратовѣ. Ор. cit. стр. 5.

23. Косаговъ Иванъ Ивановичъ, стольникъ. 6 марта 1660 г.—17 марта 1662.

Голомб. 35—41; Тр. С. А. К. III, I, 243—245. Въ 1647—1649 И. И. Косаговъ былъ воеводою въ Орлѣ. Барс. 163. Объ оскорбленіи его А. П. Чириковымъ см. выше подъ № 19.

24. Леонтьевъ Федоръ Ивановичъ, стольникъ. 17 марта 1662 г.—1664 г.

А. Ю. III. 153; Голомб. №№ 42—49, 75, 76. Ф. И. Леонтьевъ, воевода въ Яблоновѣ (1647); въ Атемарѣ (1651—1653); былъ посланъ въ Ливны, Чернавскъ, Талицкой и Воронежъ для смотра «переходцевъ черкасъ и бѣлорусcевъ» и устройства ихъ на вѣчное житье въ этихъ городахъ (1652); воевода въ Тамбовѣ (1658—1659); въ чинѣ думнаго дворянина участвовалъ въ усмиреніи Разинскаго бунта (1670); вновь воевода въ Саратовѣ (1672—1674); окольничій (съ 8 мая 1682 г.). Барс. 508; О. Д. и Б. М. А. XII, стол. 259 I, 274 I, 236 I; XIII, стол. 1035, III; XI, стол. 620, I; 623 I; XV, стол. 423 I, 425 I. Указ. Б. Кн. 229.

25. Кн. Путятинъ Алексѣй. 1664 г.—1666 г.

Голомб. №№ 51, 52, 77, 78. А. А. Гоздаво-Голомбіевскій, приводя запись изъ книгъ Печатнаго Приказа отъ 9 апрѣля 1665 г. («на Саратовъ къ воеводѣ во князю Богдану Лупандину; по челобитью стольника Федора Леонтьевича велѣно его съ Саратова отпустить къ Москвѣ») въ примѣчаніи говоритъ, что «кромѣ этого документа воевода Лупандинъ нигдѣ не упоминается, по всѣмъ вѣроятіямъ это ошибка Печатнаго Приказа, или быть можетъ предполагалось только назначеніе Лупандина, несомнѣнно однако, что за стольникомъ Ф. Лентьевымъ воеводой былъ кн. Путятинъ». Op. cit. стр. 8, 9.

26. Кн. Барятинскій Иванъ, стольникъ. 1666 г.—1668 г.

Голомб. №№ 53, 54, 79, 95.

27. Самаринъ Иванъ Васильевичъ, стольникъ. 1668 г.—1670 г.

Барс. 202. Русская Истор. библіот. т. XV, VI—32.

28. Лутохинъ Кузьма. † 15 августа 1670 г.

Голомб. №№ 61, 62. Барс. 202 (ошибочно показанъ воеводою въ декабрѣ 1670 г.). Воевода Лутохинъ убитъ Разинымъ въ Саратовѣ 15 августа 1670 г. Подробности объ этомъ см. у А. И. Соловьева: Стенька Разинъ и его сообщники въ предѣлахъ нынѣшней Симбирской губерніи. Симбирскъ 1908.

29. Леонтьевъ Федоръ Ивановичъ, думный дворянинъ. 1672 г.—17 марта 1674 г.
Савлуковъ Левъ Федоровичъ, дьякъ, товарищъ воеводы.

Голомб. №№ 63—67, 96. О Леонтьевѣ см. выше подъ № 24.

30. Глѣбовъ Михаилъ Ивановичъ, стольникъ. 17 марта 1674 г.—1676 г.

Голомб. №№ 68, 97—99; Тр. С. А. К. IV, Ш, 216; IV, I, 448, 449. Шахм. 4 прил. Глѣбовъ М. И., воевода въ Царицынѣ (1670 и 1673); въ Тобольскѣ (1678—1679); въ Царицынѣ (1682—1683); окольничій, патріаршій бояринъ, былъ у «осляти» (1691—1692), думный дворянинъ (1688); завѣдывалъ патріаршимъ приказомъ (1694), былъ подъ Азовомъ (1699); умеръ послѣ 1705 г. Барс. 462; О. Д. и Б. М. А. XIV, стол. 1898; Тр. С. А. К. IV, 2, стр. 103, 104. Голиковъ 2-е изд., XIII, 277; 196; Сборн. выпис. изъ арх. бум. о Петрѣ Вел. I, 399.

31. Ознобишинъ Михаилъ Федоровичъ, стольникъ. 1677 г.

Тр. С. А. К. IV, I, 218 219. М. А. М. Ю. Бѣлгор. стола ст. 850, I л. 43. М. Ф. Ознобишинъ, воевода въ Коротоякѣ (1670—1671); въ Острогожскѣ (1671—1672); въ Черниговѣ. Барс. 111., Воронеж. акты № 143; Русск. родосл. кн. 260; О. Д. и Б. М. А. XIII, столб. 671, I и II; 692, I; 1059, I.

32. Исуповъ Гаврiилъ Семеновичъ. 1680 г.—1681 г.

Д. А. И. VIII, 283 и сл. М. А. М. Ю. Прик. стола столбецъ 1104, л.л. 129—130. В. С. Арсеньевъ. Исуповы, стр. 46.

Исуповъ Г. С., арзамасскiй помѣщикъ, воевода въ Черномъ Яру (1669), посланъ для сыска ратныхъ людей въ Нижнiй, Муромъ, Арзамасъ и Гороховецъ (1676—1678), стольникъ (1688—1692). В. С. Арсеньевъ. Исуповы, 46. Шереметевскiй. Басурманская неволя. Рус. Ст. 1913, кн. IV, 69—70.

Кромѣ того въ М. А. М. Ю. имѣется отписка сыщика Гав. Исупова отъ 186 г. о высылкѣ арзамасцевъ въ полкъ боярина кн. П. И. Хованскаго. О. Д. и Б. М. А. XIII. стол. 1112, III.

Карьера Г. Исупова до 1689 г. разсказана имъ самимъ въ челобитной, поданной 6 октября 198 г., о назначенiи его воеводою въ Тюмень на мѣсто Дм. Полуехтова. Какъ видно изъ челобитной Исупова, онъ участвовалъ въ обоихъ крымскихъ походахъ ротмистромъ у дворянъ московскихъ, за что былъ жалованъ и назначенъ тюменьскимъ воеводою. Начало службы И. слѣдуетъ отнести въ 165$^{8}/_{9}$ г.г., слѣдовательно въ бытность его Саратовскимъ воеводою ему было около 40 л. За свою 30-ти лѣтнюю службу онъ „на многихъ вашихъ государей службахъ былъ съ прiѣздовъ и до отпусковъ, на многихъ бояхъ и во отходѣхъ былъ и въ осадѣ сидѣлъ и съ польскими и съ крымскими и съ турскими людьми и съ воровскими казаками и съ черкасы бился не щадя головы своей и многихъ православныхъ христьянъ отъ плѣненiя басурманскаго свободилъ, ламовской и синбирскаго полону отбито». На Саратовѣ И. воеводствовалъ 1 г. 4 мѣс. и въ это время «служилъ Вамъ великимъ государемъ какъ богу: въ три посылки небольшими саратовскими ратными людьми я, холопъ вашъ, крымскихъ и азовскихъ татаръ и воровскихъ калмыкъ службою своею и радѣльнымъ промысломъ многихъ побилъ и въ языцѣхъ взято одиннадцать человѣкъ,.....учинилъ.....у покупнаго вина на кружечный дворъ многую денежной казнѣ прибыль оприче покупки и провозу и трои надолобы околъ города построилъ».

У В. Шереметевскаго въ его „Басурманской неволѣ“ приведены любопытныя подробности о поведенiи Исупова по отношенiю къ выходцамъ изъ татарскаго плѣна въ бытность его воеводою въ Черномъ Ярѣ. Онъ не только отнималъ у нихъ имущество, вынесенное изъ неволи, но и самихъ ихъ обращалъ въ своихъ крѣпостныхъ.

33. Нармацкiй Иванъ. 1681 г.

М. А. М. Ю. Бѣлгор. стола столб. 981, л. 290. Въ 1678 И. Нармацкiй былъ воеводою въ Самарѣ. Указат. къ А. И.

34. Козловъ Иванъ Петровичъ 1681 г.—1682 (?).

М. А. М. Ю. Бѣлгор. стола столб. 981 л. 290.

35. Кн. Козловскій Федоръ Матвѣевичъ, стольникъ. 1683 г.

Шахм. 3 прил.; Тр. С. А. К. вып. 20. Кн. Козловскій былъ переписчикомъ въ Боровскѣ. См. О. Д. и Б. М. А. XIV, стол. 1652, II.

36. Вешняковъ Матвѣй Михайловичъ, стольникъ 1685 г.

Тр. С. А. К. вып. XXVI.

37. Кологривовъ Максимъ Никифоровичъ, стольникъ. 1688 г.

Д. А. И. XII, 221, 222, 247; Тр. С. А. К. Прот. V; т. IV, вып. I.

38. Наумовъ Даніилъ Трофимовичъ, стольникъ. 1689 г.

Д. А. И. XII 272—274; Тр. С. А. К. прот. V; вып. XXVI. Д. Т. Наумовъ, стряпчій, потомъ стольникъ, воевода въ Туруханскомъ и Мангазеѣ (1670—1676), Барс. 133.

39. Нестеровъ Никита Семеновичъ, стольникъ. 1691 г.—1692 г.

Тр. С. А. К. вып. XX, 209, 210; т. IV, вып. II, 68, 69. Сар. Еп. В. 1878 г. № 7.

40. Усовъ Андрей Лаврентьевичъ, стольникъ. 1693 г.—1694 г.

Тр. С. А. К. т. IV, в. III, 220, 225 и сл. Сарат. Еп. В. 1878 № 7.

41. Ляпуновъ Андрей Григорьевичъ, стольникъ. 1695 г.—1696 г.

Тр. С. А. К. вып. 21, 35; т. IV вып. 2, 70—72; вып. XXVI; Сар. Еп. В. 1878 № 7. А. Г. Ляпуновъ въ 1687 г. владѣлъ крестьянами въ коломенскомъ и рязанскомъ у.у. О. Д. и Б. М. А. XIII, 420 пр. 4.

42. Ляпуновъ Федоръ Григорьевичъ, стольникъ. Февраль—1697 г. январь 1698 г.

М. А. М. Ю. Московскій столъ, ст. 760, л.л. 5, 67.

43. Новосильцевъ Алексѣй Яковлевичъ, стольникъ. Январь 1698 г.—1702 г.

Тр. С. А. К. т. IV, III, 69 и др. М. А. М. Ю. Московск. стола ст. 760. л.л. 5, 67

Новосильцевъ отпущенъ изъ Москвы на Саратовъ 18 января 1698 г.; вѣроятно, что фактически онъ вступилъ въ должность не позже февраля этого года.

II. ЦАРИЦЫНСКІЕ ВОЕВОДЫ.

1. Кн. Шелешпанскій Петръ и Радиловъ Богданъ. 1600—1601 г.

Памятн. дипломат. и торговыхъ сношеній Московской Руси съ Персіей, т. II, стр. 120.

2. Овцынъ Василій и Шерефединовъ Андрей. 1602 г.

Барс. 267.

3. Головинъ Петръ Петровичъ меньшой. 1605. г.

Бѣлов. 74. П. П. Головинъ, воевода въ Цывильскѣ (1602); былъ въ сторожевомъ полку отряда, посланнаго царемъ Борисомъ Федоровичемъ въ Шалка-

лы на Койсѣ (1605); воевода на Теркѣ (1606); опять въ Теркахъ (1614); жалованъ отъ государя кубкомъ и камкою за то, что «Терскихъ людей къ крестному цѣлованію привелъ, а черкасъ и кумыкъ и кабардинскихъ князей и мурзъ и узденей подъ Государеву руку привелъ къ шерти и терскими жъ людьми городъ Астрахань взялъ и вора Ивашка Заруцкого и Маринку съ сыномъ изъ Астрахани выгналъ» (^{28}/x—1616). Въ 1618 г. былъ въ Ярославлѣ у денежной раздачи. Бояринъ, начальникъ обороны у Яузскихъ воротъ при осадѣ Москвы поляками (1619); воевода въ Нижнемъ Новгородѣ (1619—1620); въ Астрахани (1625—1627); умеръ въ 1628 г. Бѣлов. 131, 140, 204, 211, 218, 229, Д. въ Д. Р. 66; Барс. 465; Голиковъ XII, 545. Указ. Б. Кн. 94. Руск. Ист. библ. т. XV, II—разн. м. Повидимому, боярство П. П. Головина казалось его сверстникамъ не совсѣмъ заслуженнымъ. По крайней мѣрѣ, въ 1627 г. товарищъ казанскаго воеводы Вас. Волынскій отзывался такъ: „много де такихъ бояръ, что по палатѣ бродятъ, и Петръ де Головинъ бояринъ же". О. Д. и Б. М. А. XV, стол. 23.

4. Акинфеевъ (Окинфеевъ) Федоръ Петровичъ. 1605 г.—1606 г.

Бѣлов. 74, 140, 204. М. А. М. Ю. Московск. стола столб. 56, л.л. 129, 243. Воевода Акинфеевъ былъ убитъ самозванцемъ Ивашкой Айгустомъ въ Астрахани. Въ 1627 г. прахъ его перенесенъ дѣтьми въ Москву.

5. Соловцовъ Мисюръ (Михаилъ) Ивановичъ. 1615 г.—1616 г.

«На Царицынѣ Мисюръ Соловцовъ». В. И. М. О-ва Разр. за 123 и 124 г.г. К. Р. I, 79, 196. Д. Р. I, 193. Письменный голова М. И. Соловцовъ посыланъ «войною» въ Чебоксарскій у. приводить въ шерти татаръ и черемисъ (январь 1609); спѣшно посыланъ въ Юрьевецъ Повольскій противъ государевыхъ измѣнниковъ (1 іюня 1609); посыланъ въ Троице-Сергіевъ монастырь сопровождать казну въ Москву (8 апрѣля 1610); былъ воеводою въ Ядринѣ (наказъ ему выданъ отъ имени бояръ и воеводъ Трубецкого и Заруцкаго) (1611); провожалъ изъ Астрахани въ Казань Марину Мнишекъ съ сыномъ и И. Заруцкаго (1614); жалованъ отъ государя камкою и сукномъ «за Царицынское городовое поставленіе». (23 марта 1619 г.) А. Ю. 672—674, 675, 677—678, 526; Д. въ Д. Р. 205, 206. А. И. III, № 36.

6. Остреневъ Иванъ. 1617 г.—1618 г.

К. Р. I, 406, 514; Д. Р. I, 296, 349.

7. Левашовъ Федоръ Васильевичъ. 1619 г.—іюль 1621 г.

К. Р. I. 663, 720. Д. Р. I 427. Ф. В. Левашовъ, дворянинъ московскій; воевода во Владимирѣ (1609); въ Балахнѣ (1610); сподвижникъ кн. Д. М. Пожарскаго (1612); 2-й осадный воевода за Яузою (1618); за московское осадное сидѣнье (1618) пожаловано ему въ вотчину помѣстье; окладчикъ дворянъ и дѣтей боярскихъ въ Старицѣ (1628); объѣзжій голова въ Москвѣ (1629). Барс. 44; Рум. и Гол. I, 523.

8. Нелединскій Иванъ Юрьевичъ. Іюль 1621—1622 г.

„На Царицынѣ воевода Иванъ Юрьевъ сынъ Нелединской, посланъ въ 129 году въ іюлѣ" К. Р. I, 764, 871. И. Ю. Нелединскій воевода въ Мангазеѣ

16 09—1613*); въ Бѣжецкомъ Верху (1609); въ Уржумѣ (1616—1617); дворянинъ московскій; былъ въ Московской осадѣ (1618—1619); 2-й воевода въ Можайскѣ (1619); жалованъ вотчинами (1620—1626); воевода въ Брянскѣ (1630—1631); производилъ сыскъ о буйствѣ въ Котельномъ ряду въ Москвѣ (1631); дѣлалъ городъ въ Суздалѣ (1631); переписчикъ земель Московскаго уѣзда (1633); умеръ послѣ 1640 г. Женатъ на Маріи Юрьевнѣ ур. Стромиловой. Бѣлок. 98, 101, 106, 107, 109, 122, 175, 250, 259; Барс. 528; О. Д. и Б. М. А. XV, стол. 54, I; Рум. и Гол. II, 130.

9. Кн. Гагаринъ Никита Никитичъ. 1623 г.—1624 г.

К. Р. I, 926, 1033, 1034; Д. Р. I, 567, 740. Кн. Н. Н. Гагаринъ, воевода въ Старицѣ (1614—1615); въ Вязьмѣ, которую, благодаря измѣнѣ жителей, долженъ былъ сдать полякамъ, (1616—1617); въ Ржевѣ (1619—1620); въ Псковѣ (1626—1628); въ Сольвычегодскѣ (1629—1630); въ Казани (1636—1638); умеръ послѣ 1640 г. Барс. 461; Голиковъ XII, 535, 540; Указ. Б. Кн. 87.

10. Новосильцевъ Димитрій Постниковичъ. 1624 г.—1626 г.

«На Царицынѣ Дмитрій Постниковъ сынъ Новосильцовъ; и Дмитрій за вину съ Царицына посланъ въ Астрахань, а на Ц. на ево мѣсто посланъ Семенъ Федоровъ сынъ Глѣбовъ». К. Р. I, 1033, 1034, 1142, 1143, 1249. Д. П. Новосильцевъ по боярскимъ книгамъ 1627 и 1629 г.г. значится московскимъ дворяниномъ. Указ. въ Б. Кн. 294.

11. Глѣбовъ Семенъ Федоровичъ, дворянинъ московскій. 1626 г.—1628 г.

К. Р. I, 1249, 1355; II, 87. Въ 1615 г. С. Ф. Глѣбовъ былъ воеводою въ Перемышлѣ, который и покинулъ при приближеніи шаекъ Лисовскаго. За «воровство и измѣну» ему былъ объявленъ смертный приговоръ, но затѣмъ онъ былъ помилованъ. Умеръ послѣ 1640 г. Барс. 170; О. Д. и Б. М. А. XV, стол. 2, I; Указ. Б. Кн. 90.

12. Зубовъ Матвѣй Игнатьевичъ, дворянинъ московскій. 1628 г.—апрѣль 1630 г.

К. Р. II, 87, 191. М. И. Зубовъ, дворянинъ московскій, былъ въ посылкѣ въ Ярославль съ кн. Черкасскимъ (1625); хлопоталъ въ Разрядѣ объ отдачѣ бѣглаго человѣка его Ром. Григорьева (1633); умеръ послѣ 1640 г. А. М. Г. I, 201; О. Д. и Б. М. А. XV, стол. 71, II; Указ. Б. Кн. 155.

13. Кн. Волконскій Левъ Михайловичъ, стольникъ. Апрѣль 1630 г.—1632 г.

«На Царицынѣ князь Левъ княжь Михайловъ сынъ Волконской; посланъ въ 138 г. въ апрѣлѣ». В. И. М. О-ва кн. 4, 36. К. Р., II 287. Стряпчій кн. Л. М. Волконскій былъ на службѣ съ кн. Д. Т. Трубецкимъ (1611); стряпчій съ платьемъ (1624); воевода въ Березовѣ (1625—1627); стольникъ (1629); опять въ Царицынѣ (1633); судился изъ-за побоевъ, нанесенныхъ ему и его людямъ Иваномъ Комсинымъ въ Москвѣ на Кулишкахъ (1637—1638); воевода въ Орлѣ (1646—1647), гдѣ имѣлъ несогласія съ посланнымъ въ 155 г. въ Бѣлгородъ съ денежною казною Петромъ Беклемишевымъ. А. М. Г. I, 79, 141;

*) Бѣлок. Барс. даетъ 1606 г, а Рум. и Гол. 1608 г.

Барс. 456; Указ. Б. Кн. 76; О. Д. и Б. М. А. XV, стол. 170, II и 109, III; К. Р., II 742; Русск. Истор. библ. XVIII, стр. 337—344.

14. Кн. Мещерскій Никифоръ Федоровичъ, дворян. московск. 1632 г.

К. Р. II, 687. Кн. Н. Ф. Мещерскій—посаженъ шведами въ Новгородѣ въ тюрьму за отказъ присягнуть шведскому королю (1614); дворянинъ московскій (1627—1653); товарищъ полкового воеводы кн. И. Н. Хованскаго въ Тулѣ (1635); воевода въ Можайскѣ (1639); въ Верхотурьѣ (1641—1645); приставъ у польскихъ пословъ (1645 и 1647); воевода въ Брянскѣ (1648—1649); 2-й воевода, посланный для усмиренія новгородцевъ (1650); за удачное исполненіе этого порученія жалованъ царскою милостію (августъ 1650); былъ у стола государева и за службу пожалованъ шубою, кубкомъ и придачею къ окладу (1 октября 1650); приставъ у польскихъ пословъ (1651 и 1652); воевода въ Сургутѣ (1652), гдѣ и умеръ въ 1653 г. Барс. 518; О. Д. и Б. М. А. столб. 108; Рум. и Гол. II, 36.

15. Кн. Волконскій Левъ Михайловичъ, стольникъ. 1633.

К. Р. II, 742. См. выше подъ № 12.

16. Свищовъ Иванъ Борисовичъ. 1635 г.—1636 г.

К. Р. II, 819, 922. И. Б. Свищовъ, мещерскій городовой дворянинъ (1627—1629); дворянинъ московскій (1640—1658); скончался послѣ 1658 г. Указ. Б. Кн. 370.

17. Шушеринъ Тимофей Васильевичъ, дворян. московск. Май 1636 г.—1638 г.

М. А. М. Ю. Бѣлг. ст. ст. 98, I. К. Р. II, 922; Барс. 267; Указ. Б. Кн. 481. С. Порфирьевъ. Роспись etc. Извѣстія Казанскаго о-ва, т. XXVIII. Въ 1647—1651 г.г. былъ воеводою въ Илимскѣ. Барс. 82.

18. Кн. Горчаковъ Василій Андреевичъ, стольникъ. 1643 г.—1647 г.

Барс. 267. Кн. В. А. Горчаковъ, воевода во Ржевѣ (1636—1638); въ Тарѣ (1649). Барс. 191, 228.

19. Акинѳовъ Иванъ Федоровичъ, дворянинъ московскій. 1651 г.

Барс. 267. М. А. М. Ю. Бѣлгор. ст. стол. 338, л.л. 772, 776. И. Ф. Акинѳовъ, воевода въ Астрахани (1657); во Псковѣ (1663); умеръ въ 1678 г. Барс. 10, 185; Указ. Б. Кн. 3.

20. Кн. Львовъ Алексѣй. 1652 г.—1654 г.

А. М. Г. II, 297, 330; А. И. IV, № 82, М. А. М. Ю. Моск. ст. ст. 246, л.л. 138—140. У Рум. и Гол. (I, 574) показанъ Львовъ Алексѣй Семеновичъ, раненъ подъ Псковомъ (1650); воевода въ Царицынѣ (1651). Нѣтъ-ли тутъ ошибки? Львовъ и въ А. М. Г. и въ А. И. названъ княземъ.

21. Дѣевъ Иванъ. 1656 г.

М. А. М. Ю. Московск. стола столб. 282, л.л. 290—293.

22. Давыдовъ Василій, стольникъ. 1658 г.

Голомб. 17. Не упоминается у Л. М. Савёлова въ «Родословныхъ записяхъ».

23. Волковъ Абрамъ Васильевичъ 1662 г.

Акты Юрид. Калачова III, 153. А. В. Волковъ, галичскій и вологодскій помѣщикъ, участвовалъ въ осадѣ Смоленска (1634). Савѣловъ, Род. зап. II, 101.

24. Кн. Черкасскій Григорій Сунчелеевичъ, бояринъ. 1663.

А. М. Г. II, 545; Д. А. И. IV, 414. Кн. Г. С. Черкасскій, до Св. крещенія Сунчалей мурза, козловскій помѣщикъ, около 1660 г. судился съ кн. Вл. Юр. Ухтомскимъ изъ-за безчестья (кн. Ухтомскій при разборѣ одного дѣла въ Ямскомъ Приказѣ сказалъ человѣку кн Черкасскаго: «я, брате, холопъ не хочу съ тобой говорить, я говорю съ княземъ твоимъ», а бояриномъ и именемъ и отечествомъ не назвалъ); былъ воеводой въ Астрахани (1661—1663); былъ въ походѣ съ государемъ въ Троице-Сергіеву Лавру (1664); убитъ въ 1672 г. 15 октября, своими дворовыми людьми и убійцы его, повидимому, не разысканы. Часто упоминается въ описанныхъ документахъ М. А. М. Ю. См. О. Д. и Б. М. А. XIII, ст. 758, III и 794, IV. XV ст. 595 I, ст. 218 I, ст 409, III, ст. 441 I. Барс. 10, 11. А. М, Г. 565.

25. Унковскій Андрей Дементьевичъ, дворянинъ московскій. 1666 г.—1670 г. Плохово Леонтій Богдановичъ, его товарищъ.

А. И. IV, № 202; Д. А. И. VI, 4, 20; Барс. 267. А. Д. Унковскій умеръ послѣ 1677 Указ. Б. Кн. 425. Л. Б. Плохово, стряпчій (1678); стольникъ (1680—1686); стряпчій съ ключемъ (1689); стряпчій съ ключемъ царя Іоанна Алексѣевича (1692). Указ. Б. Кн. 325.

26. Тургеневъ Тимофей Васильевичъ, полковникъ рейтарскаго строя. 1670 г.

Голомб. 15. Т. В. Тургеневъ, жалованъ за раны (1669); убитъ Стенькой Разинымъ (1670). А. И. VI № 12; Поповъ 14, 15; О. Д. и Б. М. А. XV, 401.

27. Глѣбовъ Михаилъ Ивановичъ, стольникъ. 1670 г.

Барс. 267.

28. Свищовъ Димитрій 1671 г.—1672 г.

Воронежскіе акты I, 143—41 стр. 267; Тр. С. А. К. VI, I, 42.

29. Пелепелицынъ Алексѣй. 1672 г.

А. И. IV 499; Тр. С. А. К. IV, I, 43.

30. Глѣбовъ Михаилъ Ивановичъ, стольникъ. 1673. г.

Барс. 268

31. Траханіотовъ Даніилъ Ивановичъ, стольникъ. 1674 г.—1675 г. Есиповъ Михаилъ Петровичъ, дворянинъ московскій, товар. воеводы.

Барс. 263; Указ. Б. Кн. 134. Д. И. Траханіотовъ былъ въ 1668 г. воеводою въ Торопцѣ; скончался въ Царицынѣ въ концѣ апрѣля—началѣ мая 1675 г. Барс. 248; О. Д. и Б. М. А. XV, 526 II.

32 Хлоповъ Кириллъ Осиповичъ, стольникъ. 1675 г.

К. О. Хлоповъ, воевода въ Борисовѣ до сдачи его полякамъ (1661—1662); посланъ въ Нѣжинъ (1663); воевода въ Астрахани (1676—1677); пожалованъ

въ окольничіе (1677); состоялъ въ Земскомъ Приказѣ (1678—1679); товарищъ полкового воеводы боярина П. В. Шереметьева (1680); въ походѣ въ Кіевъ (1681); подписалъ дѣяніе собора объ уничтоженіи мѣстничества (1682); посланъ въ Крымъ по размѣнному дѣлу (1682); умеръ въ чинѣ боярина послѣ 1690 г. Указ. Б. Кн. 438; Барс. 11; «Старина и Новизна» X (1905); О. Д. и Б. М. А. XI; XIV и XV l. v.

33. Пущинъ Кириллъ Панкратьевичъ, стольникъ 1677 г.—1678 г.

Д. А. И. VII, 233, 235—248, 253; Барс. 268. К. П. Пущинъ, стряпчій, присланъ съ сеунчемъ о взятіи Вильны (30 іюля 1655 г.); состоялъ при посольствѣ на съѣздѣ съ польскими послами (въ Вильнѣ 1658, Борисовѣ—1660 и Смоленскѣ—1662); посланъ на межеванье отъ смоленской границы (9 іюля 1668); стольникъ (съ 1678); воевода въ Астрахани (1679); пожалованы ему въ вотчину помѣстья Галицкаго, Тульскаго и Каширскаго уѣздовъ (18 августа 1680); воевода въ Самарѣ (1683—1684); сторожеставецъ въ крымскомъ походѣ (1687); пожалованы ему въ вотчину помѣстья Рязанскаго и Данковскаго уѣздовъ (1687); служилъ у стола государева (1690); дневалъ и ночевалъ у гроба царицы Наталіи Кирилловны (26 января 1694); былъ въ посылкѣ къ тайшѣ Аюваю и другимъ тайшамъ съ государевою грамотою и жалованьемъ и отвелъ подъ Азовъ въ полкъ боярина Шеина 3000 калмыковъ (1696); жалованъ отъ государя кубкомъ и атласомъ за царицынскую и самарскую службы и за посылку въ калмыцкіе улусы (30 марта 1697); въ отставкѣ (1703). Дочь его? была замужемъ за стольникомъ Я. Н. Головинымъ. Барс. 12, 199; О. Д. и Б. М. А. XIV, стол. 1415, 1422, 1428, 1429, 1440, 1451; Рум. и Гол. II 317; Сборникъ выписокъ изъ архив. бум. о Петрѣ В. I, 334.

34. Кн. Бѣлосельскій Иванъ Никифоровичъ, стольникъ. 1679 г.—1680 г.

Барс. 268; Д. А. И. VIII. 283; Указ. Б. Кн. 56. Кн. И. Н. Бѣлосельскій, воевода въ Путивлѣ, гдѣ за служебную неисправность былъ посаженъ въ тюрьму на сутки (1681—1682); воевода въ Переяславлѣ (1682). О. Д. и Б. М. А. XVI стр. 350.

35. Нестеровъ Семенъ Михайловичъ, стольникъ. 1680 г.

Д. А. И. VIII 283; Указ. Б. Кн. 291. С. Нестеровъ былъ воеводою въ Галичѣ, причемъ за нерадѣніе помѣстья и вотчины его были описаны на государя, а самъ онъ по болѣзни смѣненъ (1671—1672). О. Д. и Б. М. А. XV, стол. 425. II.

36 Леонтьевъ Иванъ Юрьевичъ, стольникъ. 1680 г.
Леонтьевъ Василій Юрьевичъ, стольникъ, товарищъ воеводы.

М. А. М. Ю. Бѣлгор. стола, столб. 1221, л. 145. Указъ о назначеніи Леонтьевыхъ состоялся 26 октября 189 г. Вопросъ, вступали-ли они на самомъ дѣлѣ въ должность: въ слѣдующемъ 190 г. воеводою былъ уже М. И. Глѣбовъ.

37. Глѣбовъ Михаилъ Ивановичъ, стольникъ. 1681 г.—1682 г.

А. И. V 128; Д. А. И. X, 150, 166; Барс. 268; Указ. Б. Кн. 291 М. А. М. Ю. Бѣлгор. стола ст. 1024 Московскаго стола ст. 639. Подробности о Глѣбовѣ см. Сарат. воев. № 30.

38. Козловъ Кузьма Петровичъ, стольникъ 1682 г.

М. А. М. Ю. Московск. стола столб. 639. Указъ о назначеніи Козлова состоялся 15 сентября 191 г., причемъ ему было предписано перемѣнить Глѣбова до зимняго пути.

39. Головнинъ Борисъ Васильевичъ, стольникъ и полковникъ московскихъ стрѣльцовъ. 1683 г.—1684 г.

Ерофеевъ Алексѣй, дьякъ, товарищъ воеводы.

Д. А. И. X 435—443; XI 137 и сл. Барс. 268. Савѣл. Род. Зап. II, 211.

40. Полуектовъ Никита Ивановичъ, стольникъ и полковникъ. 1685 г.—1686 г.

Д. А. И. XII, 313 и 314.

41. Димитріевъ-Мамоновъ Илья Михайловичъ, стольникъ. 1688 г.—1689 г.

Внуковъ Василій Федоровичъ, товарищъ воеводы.

Д. А. И. XII 219—220, 221—226, 337; Воронежскіе акты стр. 147 № 101. М. А. М. Ю. Москов. стола ст. 717, л. 348. И. М. Дмитріевъ-Мамоновъ, стряпчій (1668—1670); стольникъ (1676—1692); былъ рындою при пріемѣ польско-литовскаго посла (18/IX и 28/IX 1674); за мѣстничество съ кн. Прозоровскими посаженъ въ тюрьму; въ 1694—1697 г.г. былъ курскимъ воеводою, разбиралъ курчанъ, сходный товарищъ воеводы боярина Шереметьева; объявлено ему милостивое слово за скорый походъ, участвовалъ въ крымскомъ походѣ, былъ товарищемъ бѣлгородскаго воеводы; болѣлъ въ Курскѣ (1697); женатъ на Прасковьѣ Ивановнѣ Ододуровой, въ 1 бракѣ Кутузовой. Умеръ 22 февраля 1725 г. А. М. Савѣловъ Родосл. зап. III, 68; О. Д. и Б. М. А. XI, 755 I; XIV стол. 1402, 1406 I, 1420, 1443 I, 1448, 1565 и 1595 I.

42. Кн. Волконскій Алексѣй 1691 г.

М. А. М. Ю. Бѣлгород. стола ст. 1023, л. л. 464, 465.

43. Козловъ Кузьма Петровичъ, стольникъ. 1691 г.—1693 г.

Козловъ Гавріилъ Ивановичъ, стольникъ, товарищъ воеводы.

А. И. V, 372, 377; Барс. 268. М. А. М. Ю. Моск. стола ст. 736. К. П. Козловъ, жилецъ (1656); пожалованъ въ стряпчіе (1658); за астраханскую службу и за сеунчъ пожалованъ придачею къ окладу (1661, 1662, 1663, 1664, 1668, 1674); за калмыцкую посылку тоже (1674); провожалъ на Терекъ кн. Булата Муцаловича Черкасскаго (1675); пожалованъ въ стольники (7/I—1678); посланъ для набора калмыцкаго полка (14/I—1679); отводилъ калмыковъ въ полкъ кн. Ромодановскаго; 2-й полковой воевода въ полку кн. Б. М. Черкасскаго, отличился въ сраженіяхъ съ турками и крымцами (1678); строилъ вмѣстѣ съ бояриномъ П. В. Шереметьевымъ крѣпости по Калміусской сакмѣ (1680); въ это же время обвиненъ въ допущеніи татаръ къ Умани; посланъ въ полку кн. Б. М. Черкасскаго подъ Кіевъ (1680); за троицкій походъ пожалованъ придачею къ окладу; воевода въ Верхотурьѣ (1698—1699). О. Д. и Б. М. А. XIV стол. 1558, III; 950 I и II; 984 I; 1157. Рум. и Гол. I, 397. Г. И. Козловъ, племянникъ предыдущаго, торопецкій помѣщикъ.

44. Вельяминовъ-Зерновъ Романъ Никитичъ. 1694 г.

А. И. V 423—424, 426; Савѣл. Род. Зап. II, 42. Р. Вельяминовъ-Зерновъ, стольникъ, участвовалъ въ азовскомъ походѣ и раненъ 2 іюля 1696 г. Голик. I, 272 пр.

45. Вельяминовъ-Зерновъ Аѳанасій Леонтьевичъ, стольникъ. Октябрь 1695 г.—1697 г.

М. А. М. Ю. Моск. стола, ст. 760.

46. Кн. Козловскій Федоръ Матвѣевичъ, стольникъ 1697 г. (конецъ).

М. А. М. Ю. Моск. стола ст. 760.

47. Протопоповъ Илья. 1699 г.—1700 г.

Письма и бумаги Петра В. № 265 (стр. 278).

III. Алфавитный указатель.

Примѣчаніе: Буквы С и Ц послѣ имени означаютъ, гдѣ было на воеводствѣ данное лицо, т. е. въ Саратовѣ или Царицынѣ; цифры указываютъ порядковый номеръ по списку.

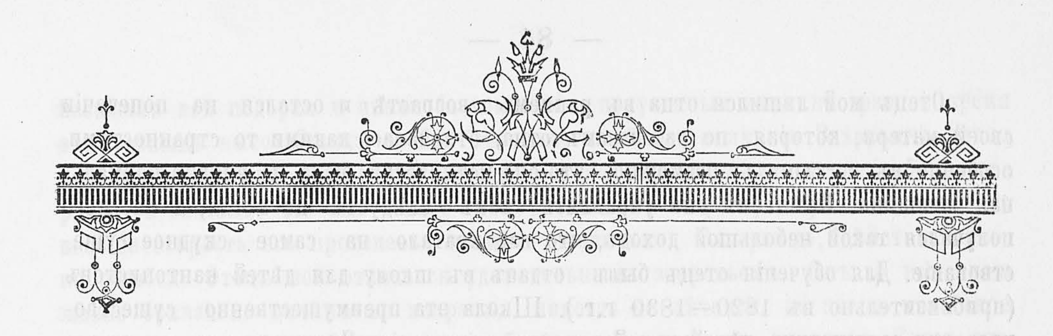
Свищовъ Иванъ Борисовичъ. Ц. 16.
Соловцовъ Мисюрь (Михаилъ) Ивановичъ. Ц. 5.
Траханіотовъ Даніилъ Ивановичъ. Ц. 31.
Тургеневъ Иванъ Юрьевичъ. С. 16.
Тургеневъ Тимофей Васильевичъ Ц. 26.
Унковскій Андрей Дементьевичъ. Ц. 25.
Усовъ Андрей Лаврентьевичъ. С. 40.
Хитрово Даніилъ Варфоломеевичъ. С. 22.
Хлоповъ Кириллъ Осиповичъ. Ц. 32.
Чемесовъ Степанъ Васильевичъ. С. 9, 11.
Чемодановъ Федоръ Ивановичъ. С. 7.
Черкасскій кн. Григорій Сунчелеевичъ. Ц. 24.
Чириковъ Алексѣй Пантелеевичъ С. 19.
Черново-Оболенскій кн. Федоръ Ивановичъ. С. 3.
Черново-Оболенскій кн. Федоръ Тимофеевичъ С. 4.
Шаховской кн. Иванъ большой Федоровичъ С. 13.
Шелешпанскій кн. Петръ. Ц 1.
Шерефединовъ Андрей. Ц. 2.
Шушеринъ Константинъ Никитичъ. С. 6.
Шушеринъ Тимофей Васильевичъ. Ц. 17.
Ѳеофилатьевъ Василій Григорьевичъ. С. 18.
Ѳеофилатьевъ Григорій Ивановичъ. С. 12.

Синхронистическая таблица саратовскихъ и царицынскихъ воеводъ.

Годы.	САРАТОВЪ.	ЦАРИЦЫНЪ.
1600	Г. Ф. Елизаровъ.	Кн. П. Шелешпанскій и Б. Радиловъ.
1601	Г. Ф. Елизаровъ.	Кн. П. Шелешпанскій и Б. Радиловъ.
1602	Г. Ф. Елизаровъ.	В. Овцынъ и А. Шерефединовъ.
1603		
1604		
1605		И. П. Головинъ, за нимъ Ф. П. Акинфеевъ.
1606		Ф. П. Акинфеевъ.
1607		
1608	З. И. Сабуровъ и В. В. Аничковъ.	
1609		
1610		
1611		
1612		
1613		
1614		
1615		М. И. Соловцовъ.
1616		М. И. Соловцовъ.
1617	Кн. Ф. И. Черново-Оболенскій.	И. Остреневъ.
1618	Кн. Ф. Т. Черново-Оболенскій.	И. Остреневъ.
1619	Кн. Ф. Т. Черново-Оболенскій.	Ф. В. Левашовъ.
1620	Кн. Ф. Т. Ч.-Оболенскій, за нимъ кн. Е. Ф. Мышецкій.	Ф. В. Левашовъ.
1621	Кн. Е. Ф. Мышецкій.	Ф. В. Левашовъ, за нимъ И. Ю. Нелединскій.
1622	Кн. Е. Ф. Мышецкій, за нимъ К. Н. Шушеринъ.	И. Ю. Нелединскій.
1623	Ф. И. Чемодановъ.	Кн. Н. Н. Гагаринъ.
1624	Ф. И. Чемодановъ.	Кн. Н. Н. Гагаринъ, за нимъ Д. П. Новосильцевъ.
1625	Ф. И. Чемодановъ	Д. П. Новосильцевъ.
1626	Ф. И. Чемодановъ, за нимъ Г. Н. Орловъ	Д. П. Новосильцевъ, за нимъ С. Ф. Глѣбовъ.
1627	Г. Н. Орловъ.	С. Ф. Глѣбовъ.
1628	Г. Н. Орловъ.	С. Ф. Глѣбовъ, за нимъ М. И. Зубовъ.
1629	Г. Н. Орловъ.	М. И. Зубовъ.
1630	Г. Н. Орловъ, за нимъ С. В. Чемесовъ.	М. И. Зубовъ, за нимъ кн. Л. М. Волконскій.
1631	С. В. Чемесовъ,	Кн. Л. М. Волконскій.
1632	А. Ф. Наумовъ.	Кн. Л. М. Волконскій, за нимъ кн. Н. Ф. Мещерскій.
1633	С. В. Чемесовъ.	Кн. Л. М. Волконскій.
1634		
1635	Г. И. Ѳеофилатьевъ.	И. Б. Свищовъ.
1636	Г. И. Ѳеофилатьевъ.	И. Б. Свищовъ, за нимъ Т. В. Шушеринъ.
1637	Г. И. Ѳеофилатьевъ, и кн. Шахов.	Т. В. Шушеринъ.
1638	Кн. И. Ф. Шаховской	Т. В. Шушеринъ.
1639	Г. Н. Орловъ.	
1640	Г. Н. Орловъ.	

Годы.	САРАТОВЪ.	ЦАРИЦЫНЪ.
1641		
1642		
1643		Кн. В. А. Горчаковъ.
1644	А. Ф. Болтинъ.	Кн. В. А. Горчаковъ.
1645	А. Ф. Болтинъ.	Кн. В. А. Горчаковъ.
1646	А. Ф. Болтинъ.	Кн. В. А. Горчаковъ.
1647	А. Ф. Болтинъ.	Кн. В. А. Горчаковъ.
1648	И. Ю. Тургеневъ.	
1649	Кн. Ф. Барятинскій.	
1650	Кн. Ф. Барятинскій, за нимъ В. Г. Өеофилатьевъ.	
1651	В. Г. Өеофилатьевъ.	И. Ф. Акинфовъ.
1652	А. П. Чириковъ.	Кн. А. Львовъ.
1653	А. П. Чириковъ.	Кн. А. Львовъ.
1654	А. П. Чириковъ.	Кн. А. Львовъ.
1655	В. В. Нелединскій.	
1656	В. В. Нелединскій.	И. Дѣевъ.
1657	В. В. Нелединскій, за нимъ Н. И. Головинъ.	
1658	Н. И. Головинъ.	В. Давыдовъ.
1659	Д. В. Хитрово.	
1660	Д. В. Хитрово, за нимъ И. И. Косаговъ.	
1661	И. И. Косаговъ.	
1662	И. И. Косаговъ, за нимъ Ф. И. Леонтьевъ.	А. В. Волковъ.
1663	Ф. И. Леонтьевъ.	Кн. Г. С. Черкасскій.
1664	Ф. И. Леонтьевъ, за нимъ кн. А. Путятинъ.	
1665	Кн. А. Путятинъ.	
1666	Кн. А. Путятинъ, за нимъ кн. И. Барятинскій.	А. Д. Унковскій.
1667	Кн. И. Барятинскій.	А. Д. Унковскій.
1668	Кн. И. Барятинскій, за нимъ И. В. Самаринъ.	А. Д. Унковскій.
1669	И. В. Самаринъ.	А. Д. Унковскій.
1670	И. В. Самаринъ, за нимъ К. Лутохинъ.	А. Д. Унковскій, за нимъ Т. В. Тургеневъ, за нимъ М. И. Глѣбовъ.
1671		Д. Свищовъ.
1672	Ф. И. Леонтьевъ.	Д. Свищовъ, за нимъ А. Пелепелицынъ.
1673	Ф. И. Леонтьевъ.	М. И. Глѣбовъ.
1674	Ф. И. Леонтьевъ, за нимъ М. И. Глѣбовъ.	Д. И. Траханіотовъ.
1675	М. И. Глѣбовъ.	Д. И. Траханіотовъ, за нимъ К. О. Хлоповъ.
1676	М. И. Глѣбовъ.	
1677	М. Ф. Ознобишинъ.	К. П. Пущинъ.
1678		К. П. Пущинъ.
1679		Кн. И. Н. Бѣлосельскій.
1680	Г. С. Исуповъ.	Кн. И. Н. Бѣлосельскій, за нимъ С. М. Нестер., за нимъ И. Ю. Леонтьевъ.

Годы.	САРАТОВЪ.	ЦАРИЦЫНЪ.
1681	Г. С. Исуповъ, за нимъ И. Нармацкій и И. П. Козловъ.	М. И. Глѣбовъ.
1682	И. П. Козловъ (?).	М. И. Глѣбовъ, за нимъ К. П. Козловъ.
1683	Кн. Ф. М. Козловскій.	Б. В. Головнинъ.
1684		Б. В. Головнинъ.
1685	М. М. Вешняковъ.	Н. И. Полуевтовъ.
1686		Н. И. Полуевтовъ.
1687		
1688	М. Н. Кологривовъ.	И. М. Дмитріевъ-Мамоновъ.
1689	Д. Т. Наумовъ.	И. М. Дмитріевъ-Мамоновъ.
1690		
1691	Н. С. Нестеровъ.	Кн. А. Волконскій, за нимъ К. П. Козловъ.
1692	Н. С. Нестеровъ.	К. П. Козловъ.
1693	А. Л. Усовъ.	К. П. Козловъ.
1694	А. Л. Усовъ.	Р. Н. Вельяминовъ-Зерновъ.
1695	А. Г. Ляпуновъ.	А. Л. Вельяминовъ-Зерновъ.
1696	А. Г. Ляпуновъ.	А. Л. Вельяминовъ-Зерновъ.
1697	Ф. Г. Ляпуновъ.	А. Л. Вельяминовъ-Зерновъ, за нимъ кн. Ф. М. Козловскій.
1698	Ф. Г. Ляпуновъ, за нимъ А. Я. Новосильцевъ.	
1699	А. Я. Новосильцевъ.	И. Протопоповъ.
1700	А. Я. Новосильцевъ.	И. Протопоповъ.



СТРАНИЦЫ ИЗЪ ПРОШЛАГО САРАТОВА.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Прежде чѣмъ огласить свой, болѣе чѣмъ скромный, трудъ «Страницы изъ прошлаго Саратова», я считаю необходимымъ предпослать ему нѣсколько объяснительныхъ строкъ. Страницы эти представляютъ какъ мои личныя воспоминанія, такъ и сохранившіеся въ моей памяти разсказы моихъ родителей о жизни и дѣятельности разныхъ лицъ—уроженцевъ Саратова и проживавшихъ въ немъ, имѣвшихъ какое-либо отношеніе къ общественной жизни или могущихъ своими личными качествами и поступками иллюстрировать наиболѣе типичныя черты современнаго имъ городского быта и вообще уклада жизни эпохи, отошедшей уже въ область исторіи. Незначительность матеріала, которымъ я располагалъ въ связи съ недостаткомъ свободнаго времени, ограничили объемъ моихъ воспоминаній нѣсколькими десятками страницъ, и потому моя работа не можетъ претендовать ни на какую научную цѣнность даже въ качествѣ сырого матеріала для будущихъ серьезныхъ историческихъ изысканій о прошломъ Саратова; однако я рѣшился всетаки ее написать и огласить въ надеждѣ, что она въ соединеніи съ разными другими подобными, но болѣе серьезными трудами, уже существующими, и несомнѣнно имѣющими появиться въ будущемъ, принесетъ свою хотя и незначительную долю пользы, а для людей, имѣющихъ вкусъ въ мемуарной беллетристикѣ, дастъ часъ—другой интересующаго ихъ чтенія. Не будучи профессіональнымъ литераторомъ, а еще менѣе историкомъ, я впередъ прошу снисхожденія въ оцѣнкѣ моего труда со стороны его литературныхъ достоинствъ и въ отношеніи цѣнности, интересности и стройности передаваемыхъ въ немъ фактовъ и характеристикъ.

МОИ ВОСПОМИНАНІЯ.

Отецъ мой Осипъ Петровичъ Жеребцовъ былъ сынъ чиновника. Родители его были мелкопомѣстные дворяне, владѣвшіе небольшимъ участкомъ земли, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ города, на такъ называемой, первой Гуселкѣ. Родовая усадьба находилась какъ разъ на пути шествія Пугачева и подверглась разгрому его вольницы. Прадѣдъ мой былъ убитъ Пугачевымъ на дворѣ своей усадьбы.

Отецъ мой лишился отца въ раннемъ возрастѣ и остался на попеченіи своей матери, которая, по разсказамъ отца, отличалась какими то странностями, особенно въ костюмахъ; возможно, что она психически была не вполнѣ нормальная женщина. Имѣньемъ она управлять какъ слѣдуетъ не могла, и съ него получался такой небольшой доходъ, что еле хватало на самое скудное существованіе. Для обученія отецъ былъ отданъ въ школу для дѣтей кантонистовъ (приблизительно въ 1820—1830 г.г.). Школа эта преимущественно существовала для солдатскихъ дѣтей еврейскаго происхожденія. Почему попалъ въ такую школу отецъ мой, не знаю; возможно, что въ то время это было единственное учебное заведеніе, доступное для небогатыхъ людей.

По разсказамъ отца, школа эта, по царившимъ въ ней порядкамъ, скорѣе напоминала дисциплинарный батальонъ, чѣмъ учебное заведеніе. Во всякомъ случаѣ поркѣ, драныю и всякимъ экзекуціямъ тамъ посвящалось времени гораздо больше, чѣмъ изученью наукъ. Курьезно было, по словамъ отца, то, что кромѣ порокъ отдѣльныхъ за разныя провинности, существовали періодическія массовыя порки по субботамъ—это уже ввидѣ какъ-бы нормальнаго педагогическаго пріема воспитанія. Эти порки были умѣренныя, а вотъ за разныя провинности—уже совсѣмъ неумѣренныя.

По разсказамъ отца, драли такъ, что кожа долго висѣла лохмотьями, которыя обрывать хватало на цѣлую недѣлю, а иногда и больше. Первые три дня послѣ такой порки обыкновенно нельзя было ни сидѣть, ни лежать на спинѣ. Отецъ до глубокой старости (онъ умеръ 85 л.) не могъ безъ отвращенія вспоминать о безобразно возмутительныхъ сценахъ секуцій и всю жизнь былъ противникомъ розогъ и вообще тѣлесныхъ наказаній.

Жилъ отецъ на Грошовой улицѣ, кажется въ собственномъ домѣ. Мать его держала нахлѣбниковъ, между которыми былъ знаменитый впослѣдствіи московскій профессоръ докторъ медицины Захарьинъ. Отецъ разсказывалъ, что Захарьинъ жилъ въ страшной бѣдности, но родители изъ послѣднихъ средствъ отдали его учиться въ гимназію, и тамъ онъ, при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, шелъ блестяще, всегда первымъ ученикомъ. Онъ былъ такъ бѣденъ, что за все время гимназическаго курса не въ состояньи былъ покупать учебниковъ, и уроки приготовлялъ только въ классахъ, передъ началомъ занятій и во время перемѣнъ. Оригинальною странностью Захарьина, по словамъ отца, была его вкусовая извращенность; такъ напр., онъ любилъ ѣсть сальныя свѣчки, и считалъ это большимъ лакомствомъ. Еслибы знаменитый сатирикъ нашъ Щедринъ зналъ о такой странности геніальнаго профессора, онъ бы, может быть, измѣнилъ свою знаменитую фразу, которою характеризовалъ минимальную глупость обывателей города Глупова: «сальныхъ свѣчъ не ѣдятъ, стекломъ не утираются». Отецъ очень былъ друженъ съ Захарьинымъ и послѣдній, когда уже сдѣлался знаменитымъ профессоромъ, не забывалъ отца, присылалъ ему съ саратовцами поклоны; однажды прислалъ фотографическую карточку. За нѣсколько лѣтъ передъ смертью отецъ ѣздилъ въ Москву спеціально повидаться съ другомъ дѣтства и Захарьинъ принялъ его очень радушно и любезно. Вспоминалъ про свои дѣтскіе годы, про совмѣстную жизнь, разспрашивалъ про знакомыхъ. Онъ водилъ его по всѣмъ комнатамъ своего роскошнаго дома и по-

казывалъ всѣ подарки и знаки благоволенія, полученныя имъ въ разное время отъ разныхъ высочайшихъ особъ. Въ знакъ особаго вниманія Захарьинъ лично освидѣтельствовалъ отца (хотя послѣдній и не жаловался на какое либо нездоровье) и сказалъ, что все у него соотвѣтственно возрасту нормально, и что вообще старость его протекаетъ завидно правильно. Захарьинъ, дѣйствительно, не ошибся. Отецъ мой отличался удивительнымъ здоровьемъ. Онъ за всю свою жизнь буквально ничѣмъ не хворалъ, никогда не лѣчился, не зналъ что такое простуда или какія либо внутреннія болѣзни. На свое же здоровье Захарьинъ тогда сильно жаловался, и кажется, предсказывалъ себѣ близкую смерть. Предсказаніе его вскорѣ сбылось.

Возвращаюсь къ отцу. Окончивъ школу кантонистовъ, онъ, чуть ли не пятнадцати лѣтъ, поступилъ на службу въ казенную палату, конечно на самую низкую должность писца. Управляющимъ Казенной Палаты въ то время былъ Павелъ Яковлевичъ Кривскій, у котораго въ домѣ поселился отецъ, оставшійся къ тому времени круглымъ сиротою и безъ всякихъ средствъ. П. Я. Кривскій былъ одинъ изъ самыхъ крупныхъ помѣщиковъ въ Саратовской губерніи, отъ природы обладалъ большимъ умомъ, былъ разносторонне образованъ, и домъ его служилъ мѣстомъ собраній тогдашней саратовской интеллигенціи. Жилъ П. Я. какъ магнатъ, домъ его былъ полная чаша, дворня состояла изъ громаднаго количества крѣпостныхъ людей, пригнанныхъ въ городъ изъ деревни для несенія всевозможныхъ службъ. Громадный дворъ, помѣстье, былъ окруженъ со всѣхъ сторонъ высокою каменною стѣною и представлялъ изъ себя что то въ родѣ феодальнаго замка. Въ злосчастные холерные годы, когда страшная эпидемія косила направо и налѣво несчастныхъ саратовскихъ жителей, Кривскій со всѣми обитателями своего замка запирался въ своей крѣпости и устраивалъ строжайшій карантинъ, не впуская безъ крайней надобности никого постороннихъ во дворъ. Живущимъ у него также было запрещено безъ особаго разрѣшенія выходить за ворота. Эти мѣры въ связи съ строгимъ режимомъ, введеннымъ въ подворьѣ (запрещены были всякія излишества въ ѣдѣ, всѣ овощи, фрукты, питье сырой воды и т. п.), имѣли результатомъ то, что изъ многочисленныхъ обитателей громаднаго подворья за обѣ эпидеміи умеръ отъ холеры только одинъ садовникъ, соблазнившійся съѣсть дыню. По словамъ отца, въ годы холерныхъ эпидемій урожай овощей и фруктовъ былъ необыкновенно изобильный и хорошій. Возможно, что это обстоятельство значительно способствовало развитію эпидеміи. Послѣдняя въ тѣ года была необычайно свирѣпая, и громадною смертностью наводила панику на жителей. Въ разгаръ эпидеміи общественная жизнь въ городѣ совсѣмъ замирала; безъ крайней необходимости никто не выходилъ изъ своихъ домовъ; казенныя и общественныя учрежденія были закрыты. Всюду царили печаль и уныніе. Постоянный похоронный перезвонъ, безпрерывныя процессіи съ гробами, вой и плачъ родственниковъ на улицахъ—могли навести уныніе на кого угодно. Отецъ разсказывалъ мнѣ, что однажды онъ въ разгаръ эпидеміи съ Павломъ Яковлевичемъ поѣхали въ церковь, чтобы отслужить какой то молебенъ, но въ какую церковь не заѣзжали, не могли пройти отъ массы стоящихъ въ нихъ гробовъ. Когда же они выѣхали за городъ (тогда онъ кончался у Митрофаньевской площади), то увидали двой-

ной рядъ гробовъ, несомыхъ и везомыхъ къ Пичугину кладбищу. Отецъ мой былъ человѣкомъ не нервный и не изъ боязливыхъ, но сознавался мнѣ, что у него отъ такой картины „затряслись поджилки".

Саратовъ въ то время, по словамъ отца, представлялъ совершенную деревню, съ немощенными, утопающими въ грязи улицами, съ невзрачными, преимущественно деревянными постройками. Лѣтомъ надъ городомъ носились тучи пыли, а зимою не было ни прохода, ни проѣзда отъ сугробовъ. Малоснѣжныя зимы были въ рѣдкость, а преимущественно снѣгъ выпадалъ такими массами, что сплошь и рядомъ ѣздили поверхъ заборовъ и по крышамъ домовъ.

Городъ кончался у теперешней Митрофаніевской площади, которая считалась загороднымъ мѣстомъ, представляла изъ себя топкое болото, куда ходили охотиться на утокъ. Какая непролазная грязь царила въ то время на улицахъ, даже на центральныхъ, можно судить по слѣдующему курьезному инциденту, бывшему съ отцомъ. Ѣхалъ онъ по Малой Кострижной улицѣ на своемъ экипажѣ и противъ одного дома попалъ въ такую трясину, что никакъ не могъ выбраться. Онъ обратился за помощью къ сосѣднимъ жителямъ, и его лошадей и бричку нѣсколько часовъ вытаскивали изъ грязи. Въ ожиданіи окончанія „спасательныхъ работъ" отецъ воспользовался гостепріимствомъ частнаго пристава Гришина, съ которымъ до тѣхъ поръ не былъ знакомъ и познакомился въ первый разъ съ его дочерью (моею матерью), на которой впослѣдствіи женился. Такъ какъ отецъ мой былъ очень счастливъ въ семейной жизни, то случай объ «утопіи» въ грязи вспоминалъ съ удовольствіемъ. Вышло именно по пословицѣ: не бывать бы счастью, да несчастье помогло.

Когда я началъ помнить своего отца, онъ уже служилъ на земской службѣ, именно былъ бухгалтеромъ губернской земской управы. На этой должности онъ и умеръ, прослуживъ безсмѣнно около 40 лѣтъ. Мать разсказывала мнѣ, какъ они бѣдствовали, когда отцу пришлось уйти съ государственной службы изъ казенной палаты, гдѣ онъ служилъ совѣтникомъ. Въ это время была у отца большая семья, и онъ, вопреки обычаю большинства чиновниковъ того времени, не позаботился скопить денегъ про черный день. Жалованья тогда чиновники получали совершенно мизерное, и несмотря на дешевизну жизни, сбереженья дѣлали не изъ жалованья, а изъ «безгрѣшныхъ доходовъ». Въ тѣ времена чиновникъ, не берущій взятокъ, былъ явленіемъ совсѣмъ исключительнымъ, чѣмъ то въ родѣ бѣлой вороны. Отецъ мнѣ часто разсказывалъ про неимовѣрное взяточничество, царившее тогда между чиновниками всѣхъ вѣдомствъ. Взятки брались почти открыто, и это считалось явленіемъ вполнѣ нормальнымъ, никого не возмущавшимъ. Взятки просто считались благодарностью за трудъ, недостаточно оплачиваемый государствомъ. Берущихъ безъ вымогательства даже не считали за взяточниковъ, а за таковыхъ признавали только вымогателей. Развитію взяточничества несомнѣнно способствовала крайняя неустойчивость служебнаго положенія. Никакія заслуги, никакая добросовѣстность въ работѣ не могли труженнику чиновнику гарантировать безопасность отъ капризовъ начальства, кончающихся не рѣдко увольненіемъ со службы по самымъ ничтожнымъ поводамъ. Карьеризмъ и выдвиганіе ничтожностей встрѣчались на каждомъ шагу. Вотъ, напр., какой случай вышелъ съ отцомъ, послу-

жившій причиной выхода его въ отставку, повлекшую за собою бѣдствіе цѣлой семьи. Въ казенной палатѣ, гдѣ онъ прослужилъ около 25 лѣтъ, служилъ совершенно ничтожный писецъ-мальчикъ, нѣкто Дробязгинъ, обладавшій только двумя талантами—умѣньемъ красиво писать и хорошо чинить гусиныя перья. Во время пріѣзда какого то сенатора изъ Петербурга, Дробязгина командировали для переписки бумагъ въ канцелярію этого сановника. Послѣдній отличался необычайною капризностью относительно чинки перьевъ и только одинъ Дробязгинъ могъ угодить на него. Сенаторъ началъ ему усиленно протежировать и черезъ нѣсколько лѣтъ писецъ Дробязгинъ былъ назначенъ управляющимъ саратовской казенной палаты. Однимъ изъ первыхъ подвиговъ этого управляющаго было изгнаніе со службы всѣхъ старыхъ заслуженныхъ чиновниковъ, и въ томъ числѣ моего отца. Виною ихъ было только то, что они имѣли несчастье быть свидѣтелями прежняго ничтожества своего начальства и быстраго, не по заслугамъ, его возвышенія. Тогда же принужденъ былъ выйти въ отставку одинъ изъ интеллигентнѣйшихъ и образованнѣйшихъ чиновниковъ Александръ Дмитріевичъ Горбуновъ, служившій начальникомъ отдѣленія въ казенной палатѣ. О свѣтлой личности Горбунова будетъ упомянуто мною ниже.

Когда отецъ поступилъ на земскую службу мы жили на Константиновской улицѣ, въ домѣ названнаго Горбунова. Любопытную личность представляла изъ себя жена Горбунова Анна Эльпидифоровна Горбунова, урожденная Манасеина. Смолянка по образованію, обладающая отъ природы очень острымъ и живымъ умомъ, она считалась въ городѣ самою умною и вмѣстѣ съ тѣмъ самою взбалмошною женщиною. Кромѣ того, она обладала языкомъ-бритвою. Не было въ городѣ человѣка съ самымъ острымъ языкомъ, котораго бы она не отбрила; языка ея всѣ боялись. Правда, была еще въ Саратовѣ одна богатая помѣщица Елена Андреевна Иванова, которой на поклонъ изъ за ея богатства, связей, а также и остраго языка ѣздили всѣ свѣтскія и духовныя власти, но она пасовала передъ Анною Эльпидифоровною. Взбалмошность послѣдней была болѣзненнаго происхожденія. А. Э. была типичная истеричка. Мрачная подавленность духа и апатичность смѣнялись періодически подъемомъ энергіи, жизнерадостностью и веселостью. Въ мрачномъ состояніи духа она дѣлалась необычайно набожною, усердно посѣщала церковныя службы и находилась все время въ какомъ то особенно покаянномъ настроеніи. Смиренно просила у всѣхъ прощенія, вздыхала, поминутно называла себя великою грѣшницею, и приставала ко всѣмъ окружающимъ, даже къ прислугѣ и дѣтямъ съ упрекомъ: „что вы меня не учили?“ (т. е. не отвращали отъ грѣховъ). Когда періодъ унынія проходилъ, А. Е. совершенно преобразовывалась: къ ней возвращалась ея врожденная дворянская гордость, она дѣлалась необычайно живой, подвижной, мысли о спасеньи души смѣнялись совершенно земными стремленіями къ роскоши, развлеченіямъ и, что было довольно странно, къ наживѣ. По своей натурѣ, А. Е. была совершенно безкорыстна, очень добра, много помогала бѣднымъ и умѣла это дѣлать необычайно деликатно, такъ что благодѣтельствуемые ею неощущали обычной въ этихъ случаяхъ неловкости. Въ бурномъ же состояньи въ ея головѣ постоянно рождались грандіозные планы быстраго и крупнаго обогащенія, преимущественно путемъ коммерческихъ операцій; съ присущею ей

въ этомъ состояньи энергіею, она быстро приводила въ исполненье свои планы которые только и могли зарождаться въ ея болѣзненномъ воображеніи, операціи были такого, напр. сорта: она скупала на базарѣ всѣхъ раковъ, заказывала всѣмъ торгующимъ ими свозить ихъ къ ней на дворъ. Такъ какъ она цѣной не скупилась, то всѣ торговцы охотно исполняли ея заказы. Затѣмъ, на дворъ (очень обширный) зазывались всѣ какіе только оказывались въ городѣ нищіе и нанимались на работу. Одни варили раковъ, другіе чистили раковыя шейки, третьи въ чемъ то ихъ мариновали и укупоривали, четвертые складывали въ подвалы. Раковые маринады предназначались для крупной оптовой продажи, но такъ какъ покупателей такихъ гастрономическихъ тонкостей не находилось, то маринады провисали и въ свое время выкидывались въ помойныя ямы. Раковая лихорадка смѣнялась персиковою. Скупались въ городѣ всѣ персики и складывались также въ подвалы, и въ свое время выкидывались туда же, куда и раковыя шейки. Счастливѣе своихъ предшественниковъ бывала вобла, также скупаемая со всѣхъ баржей и складываемая въ тѣ же подвалы,; она долго не поддавалась разрушающему дѣйствію времени и преимущественно уничтожалась многочисленною горбуновскою дворнею. Иногда А. Е. затѣвала торговлю ситцами. Накупались тысячи аршинъ самой отборной дряни, и торговля ею уже происходила въ деревнѣ, въ имѣньи Горбуновыхъ, въ Суровкѣ; цѣлые обозы съ ситцами тянулись туда вслѣдъ за барынею, которая сама лично продавала ситецъ крестьянскимъ бабамъ. Такъ какъ послѣднія народъ безденежный, то торговля больше носила мѣновой характеръ. Ситецъ обмѣнивался на яйца, молоко, и масло. Въ большой суровской экономіи такихъ продуктовъ своихъ дѣвать было не куда, и потому ситецъ раздавался все равно, что даромъ. Такими выгодными операціями А. Е. сильно разорила свое очень большое и доходное имѣніе въ Суровкѣ. Промежутки между торговыми операціями заполнялись свѣтскими развлеченіями: визитами, выѣздами на вечера, балами, устраиваемыми у себя въ домѣ. На эти балы приглашался весь городъ и А. Е. была самою милою, свѣтскою и любезною хозяйкою. Ничего указывающаго на ея душевную ненормальность замѣтить было нельзя. Одинъ только мужъ ея Александръ Дмитріевичъ испытывалъ на себѣ тяжесть этихъ баловъ. Во первыхъ, они стоили большихъ денегъ; во вторыхъ, вызывали большія хлопоты, т. к. А. Е. любила дѣлать ихъ экспромтомъ: утромъ надумаетъ, а вечеромъ долженъ быть уже балъ. Въ нѣсколько часовъ надо было разослать массу приглашеній, приготовить угощенье, собрать музыку и т. п. При тихомъ, спокойномъ характерѣ Ал. Д-ча, любившаго все дѣлать не торопясь, размѣренно, по часамъ, даже по минутамъ, поднимавшаяся въ домѣ горячка передъ балами, совершенно выбивала его изъ колеи и онъ дѣлался совсѣмъ потеряннымъ А. Д-чъ представлялъ изъ себя типъ стариннаго барина, помѣщика и вмѣстѣ съ тѣмъ «кабинетнаго ученаго». Все свободное отъ службы время онъ посвящалъ, чтенію научныхъ книгъ (онъ по спеціальности былъ естественникъ, а также хорошо зналъ медицину). Умный отъ природы, разносторонне образованный, гуманный, необычайно деликатный въ обращеньи съ людьми, онъ производилъ на всѣхъ самое выгодное впечатлѣніе, и къ нему всѣ относились съ глубокимъ уваженіемъ. Бурно-болѣзненный темпераментъ своей жены А. Д. переносилъ съ удивительнымъ

терпѣніемъ и никогда ни однимъ рѣзкимъ словомъ онъ не выразилъ своего протеста противъ ея безумствъ, служившихъ къ гибели всей семьи. Благодаря необычайно правильному,, аккуратному образу жизни, А. Д. не обладая особенно хорошимъ здоровьемъ отъ природы, дожилъ до очень преклоннаго возраста. А. Е. совершенная противоположность своему мужу, нервная, волнующаяся, сгорающая въ огнѣ своихъ болѣзненныхъ мрачныхъ и жизнерадостныхъ порывовъ, пережила своего супруга на много лѣтъ и сохранила до глубокой старости ясность и остроту ума и памяти. Достойно замѣчанія, до какой степени обострялась у нея память уже въ старости, когда она находилась въ бурномъ настроеньи и была чѣмъ либо разгнѣвана. Она въ эти минуты говорила на правильномъ нѣмецкомъ языкѣ, который въ спокойномъ состояніи совсѣмъ не помнила, такъ какъ учила его пятьдесятъ лѣтъ назадъ и никогда не практиковалась въ немъ.

Изъ разсказовъ отца о достопримѣчательныхъ лицахъ, которыхъ онъ видалъ или съ которыми онъ былъ знакомъ, кромѣ Захарьина, о которомъ я упомянулъ выше, могу сказать еще про Костомарова, жившаго въ Саратовѣ въ ссылкѣ. Отецъ былъ знакомъ съ нимъ и иногда заходилъ къ нему. Отецъ мнѣ разсказывалъ, что у Костомарова былъ очень вспыльчивый характеръ, и вспыльчивость его выражалась очень своеобразно: разсерженный чѣмъ нибудь, онъ принимался бить посуду въ домѣ и успокаивался только тогда, когда нечего было бить. Такія разрушительныя наклонности очень не нравились жившей съ нимъ его матери, которая неоднократно жаловалась на него отцу.

Говорилъ мнѣ отецъ, что видѣлъ однажды на базарѣ знаменитаго Волжскаго богатыря Никитушку Ломова, до котораго далеко всѣмъ современнымъ борцамъ, самымъ сильнымъ. Никитушка, по описанію отца, былъ громаднѣйшаго роста и среди толпы казался какой то каланчей. Про его силу разсказывали прямо невѣроятныя вещи, напр., говорили, что онъ своимъ господамъ (онъ былъ изъ крѣпостныхъ Пензенской губ.), приносилъ въ подарокъ за тысячи верстъ пудика три-четыре винограду. Разсказывали, что онъ гонялся въ запуски съ товарищами—бурлаками по берегу Волги, причемъ опережалъ порожнихъ и самыхъ быстрыхъ, будучи самъ обремененъ лямкой отъ косоушки (большая лодка, ввидѣ баржи). Зналъ отецъ другого современнаго Никитушкѣ богатыря, саратовца дьякона Ивлича. Отецъ разсказывалъ, что это былъ фактъ, что на Ильинскомъ мосту, Ивличъ, попавъ въ стадо коровъ, чтобы разогнать ихъ, такъ рявкнулъ, что нѣсколько ближайшихъ метнулись черезъ невысокія перила и сломали себѣ ноги въ глубокомъ оврагѣ. При провозглашеніи Ивличемъ многолѣтій въ Крестовой церкви явственно для всѣхъ дрожали стекла въ окнахъ. Окончилъ Ивличъ печально: онъ на пари взялся выпить заразъ ведро водки и выпилъ его, но тутъ же упалъ мертвымъ. Зналъ отецъ еще одного Саратовца, въ своемъ родѣ знаменитость: помѣщика Звѣрева, лучше котораго никто не игралъ на билліардѣ. Въ то время у многихъ помѣщиковъ были домашніе билліарды, и, имѣя большой досугъ, многіе помѣщики доходили до виртуозности въ игрѣ. Не въ особую рѣдкость нѣкоторые наклацывали по 200—300 очковъ съ кія (въ корамбольную игру съ 5 шарами). Превзойти такихъ игроковъ было трудно, но Звѣревъ и ихъ превзошелъ, оканчивая партію съ кія, кото-

рую онъ велъ на двухъ поставленныхъ рядомъ билліардахъ, причемъ игралъ такъ, что каждый разъ билъ своего шара на одномъ билліардѣ, а клалъ на сосѣднемъ.

Изъ оригинальныхъ людей временъ пятидесятыхъ, шестидесятыхъ годовъ, со словъ отца, могу назвать двоихъ лицъ, имѣвшихъ нѣкоторое сходство между собою по своимъ наклонностямъ; одинъ былъ архитекторъ Родіонъ Сергѣевичъ Курзановъ, это былъ очень талантливый и знающій хорошо свое дѣло строитель, но удивительно безалаберный и безпечный человѣкъ. На собственномъ домѣ онъ нѣсколько лѣтъ не могъ собраться починить прохудившуюся крышу, и затыкалъ худое мѣсто соломою. Домъ его на Малой Кострижной улицѣ чуть ли былъ не единственный стильный домъ въ городѣ. Это былъ бѣлый каменный домъ въ готическомъ стилѣ, съ красивыми башенками и шпицами, придававшими ему нѣсколько видъ лютеранской кирки. Пріѣзжіе изъ деревень крестьяне не рѣдко принимали его домъ за церковь, и проѣзжая мимо, останавливались и истово крестились. Родіонъ Сергѣевичъ отличался флегматичностью характера и лаконичностью рѣчи. Однажды онъ, въ качествѣ губернскаго архитектора, былъ спеціально командированъ для осмотра всѣхъ мостовъ въ губерніи. Возвратившись черезъ нѣсколько мѣсяцевъ въ городъ, онъ былъ вызванъ для доклада губернатору, и когда тотъ спросилъ его оффиціально, въ какомъ положеніи онъ нашелъ мосты въ губерніи, Р. Сер. лаконично отвѣтилъ: «такъ себѣ, Ваше Превосходительство». За это «такъ себѣ» ему предложили выйти въ отставку. Больше половины своей, весьма продолжительной жизни, Р. С. посвятилъ составленію очень оригинальной книги—универсальной проэктировки стоимости всякихъ архитектурныхъ работъ въ разныхъ мѣстностяхъ имперіи. Въ этой книгѣ были собраны всѣ свѣдѣнія о стоимости рабочихъ рукъ и матеріаловъ при всевозможныхъ постройкахъ. Трудъ, конечно, былъ колоссальный, непосильный для одного человѣка, и, что главное, обреченный на хроническую запоздалость предлагаемыхъ въ немъ свѣдѣній, ибо цѣны на рабочія руки и стоимость матеріаловъ измѣнялись гораздо быстрѣе, чѣмъ подвигался самый трудъ. Увидѣть свѣтъ этой книгѣ, конечно, было не суждено, Р. Сер. умеръ не окончивъ и половины своего труда, а продолжать его трудъ не нашлось охотниковъ. Послѣ его смерти, масса изъ его письменныхъ трудовъ съ разными вычисленіями и планами, въ количествѣ нѣсколькихъ возовъ были проданы на вѣсъ татарамъ.

Другой оригиналъ Михаилъ Андреевичъ Лестрадъ былъ чиновникомъ Саратовской губернской земской управы. Онъ одно время былъ совершенно ненормальный, но потомъ нѣсколько оправился, хотя до конца жизни отличался нѣкоторыми странностями. Это былъ замѣчательно образованный по своему времени человѣкъ, владѣвшій хорошо древними и новыми языками и энциклопедическими знаніями. Характера былъ невозмутимо ровнаго, корректенъ въ обращеньи до приторности, однимъ словомъ джентельменъ съ головы до ногъ, которому мѣсто скорѣе было въ Лондонѣ, чѣмъ въ Саратовѣ. Форма душевнаго разстройства его, вѣроятно, заключалась въ маніи преслѣдованія, перешедшей въ хроническое состояніе. Онъ раньше жилъ въ Москвѣ и переселился въ Саратовъ послѣ смерти своей жены. Послѣдняя, говорятъ въ дѣйстви-

тельности не умирала, но чтобы избавиться отъ больного мужа, при помощи родныхъ разыграла сцену смерти и похоронъ (лежала будто мертвая въ гробу, надъ ней горѣли свѣчки и читали монашки) и М. А. повѣрилъ всей этой симуляціи, и былъ выпровоженъ родственниками жены въ Саратовъ, откуда онъ, кажется, происходилъ родомъ.

Манія преслѣдованія выражалась у него въ томъ, что онъ боялся постоянно быть отравленнымъ и никогда не обѣдалъ, а питался только чаемъ и булками изъ кондитерской. Ежедневно послѣ занятій въ управѣ онъ заходилъ въ кондитерскую Бутцъ на Александровской улицѣ и покупалъ неизмѣнно одинъ и тотъ же хлѣбецъ, называвшійся «берлинскій розанъ», который и съѣдалъ вмѣсто обѣда. За это знакомые въ шутку прозвали его «берлинскимъ розаномъ». Этимъ только странность его и ограничивалась въ то время, когда я сталъ его помнить. На службѣ это былъ безукоризненный чиновникъ, необычайно добросовѣстный и трудолюбивый. Онъ отличался необычайною внимательностью, дававшей ему возможность всегда безошибочно производить всякія самыя сложныя вычисленія. Когда у него происходили недоразумѣнія съ контрольною палатою, находившею какія либо ошибки въ его вычисленіяхъ, онъ всегда выходилъ изъ споровъ побѣдителемъ, и въ концѣ концовъ, бумаги съ цифрами за его подписью перестали контролироваться палатою за полнымъ къ нему довѣріемъ. Мих. Андреевичъ, также, какъ и Курзановъ, занятъ былъ всю свою жизнь составленіемъ грандіознаго, непосильнаго для одного человѣка труда; онъ составлялъ универсальный энциклопедическій словарь, въ который должны были войти (въ алфавитномъ порядкѣ) всѣ слова съ исчерпывающими къ нимъ объясненіями во всѣхъ отношеніяхъ: филологическомъ, литературномъ научномъ, историческомъ, художественномъ и проч., однимъ словомъ, онъ одинъ хотѣлъ составить такой же словарь въ родѣ словаря Ефрона и Брокгауза, который много лѣтъ спустя появился, какъ результатъ соединенныхъ трудовъ профессіональныхъ ученыхъ по разнымъ отраслямъ знаній.

Для составленія словаря, Мих. Андреевичъ читалъ массу книгъ всевозможнаго содержанія и все, что находилъ полезнымъ для своего труда, выписывалъ изъ этихъ книгъ въ особую тетрадь, Окончить столь колоссальный трудъ помѣшала Мих. Андреевичу бренность земной жизни, и послѣ его смерти безчисленные листы исписанной имъ бумаги постигла таже участь, какъ письмена Курзанова: невѣжественная квартирная хозяйка Мих. Андреевича все это продала татарамъ на вѣсъ.

Изъ сослуживцевъ отца (по казенной палатѣ) я помню нѣкоего З., оригинальнаго мущину. Онъ былъ высокаго роста, крѣпко сложенный, отличавшійся большой физической силою. Лицо было калмыцкаго типа, а громадныя оттопыренныя уши придавали его лицу какое то звѣрское и вмѣстѣ съ тѣмъ идіотское выраженіе. Интересно чиновникъ этотъ построилъ себѣ каменный домъ: онъ ежедневно ходилъ на службу мимо строющагося дома Унковскаго на Дворянской ул. (теперь домъ Александровскаго ремесленнаго училища), и, возвращаясь обратно, бралъ изъ груды сложенныхъ для постройки кирпичей пару, другую, которыя пряталъ подъ шинель и относилъ къ себѣ на дворъ. Домъ Унковскаго строился такъ долго, что хитроумный З. успѣлъ наносить себѣ

кирпичей на цѣлый двухъ этажный домъ, который онъ впослѣдствіи и построилъ. Этотъ курьезный случай можетъ служить показателемъ, съ какою скоростью въ то время въ Саратовѣ строились большія зданія. Съ этимъ же З. случилась однажды маленькая исторія, напоминающая отчасти исторію съ шинелью Акакія Акакіевича. З. въ началѣ своей службы былъ очень бѣденъ и никакъ не могъ сколотиться сшить себѣ новый вицмундиръ взамѣнъ износившагося стараго, ставшаго совсѣмъ неприличнымъ. Путемъ усиленныхъ сбереженій, экономіи и урѣзыванья себя во всемъ необходимомъ, онъ собралъ достаточную сумму и заказалъ себѣ новый вицъ-мундиръ, ввидѣ темно-синяго фрака съ блестящими пуговицами. Проходя въ обновкѣ на службу, онъ зачѣмъ то зашелъ на базаръ, и остановился посмотрѣть, какъ одинъ молодецъ изъ какого-то лабаза, показывая свою силу, хлопалъ двухъ-пудовыми гирями, размахивая руками такъ что онѣ стукались и спереди его и сзади. Знакомый купецъ, зная большую силу З., спросилъ его, могъ ли бы онъ также похлопать гирями спереди и сзади, разъ съ десятокъ. З. съ увѣренностью заявилъ, что это ему ничего не стоитъ и, взявъ у молодца гири, началъ ими усердно хлопать. При выгибаньи тѣла впередъ, фалды вицъ-мундира отлетали къ верху и удары гирь какъ разъ приходились по фалдамъ. З., не жалѣя силъ, усердно хлопалъ гирями и когда кончилъ, то вмѣсто вицъ-мундирныхъ фалдъ висѣли обрывки и лохмотья сукна съ совершенно сплющенными на нихъ свѣтлыми пуговицами. Дружный хохотъ собравшейся публики привѣтствовалъ окончаніе блестящаго упражненія съ гирями, и только едва не заплакалъ одинъ З. когда увидалъ, во что онъ превратилъ свой новый вицъ-мундиръ; огорченіе усиливалось еще тѣмъ, что въ такомъ «обновленномъ» вицъ-мундирѣ предстояло пройти съ полъгорода домой на потѣху всѣмъ встрѣчнымъ.

Покойная моя мать была, какъ я упомянулъ уже выше, урожденная Гришина. Отецъ ея былъ частнымъ приставомъ. Онъ извѣстенъ былъ въ городѣ, какъ строитель перваго водопровода. Въ этомъ дѣлѣ онъ проявилъ необычайную настойчивость и энергію, не жалѣя ни силъ, ни здоровья, ни средствъ. Водопроводъ былъ проведенъ изъ горныхъ источниковъ по деревяннымъ трубамъ. Большинство смотрѣло на его предпріятіе какъ на праздную затѣю, предсказывая ему полную неудачу. Однако предсказанія ихъ не оправдались, и городъ получилъ прекрасную, чистую воду и въ громадномъ количествѣ, такъ какъ въ то время родники были очень богаты водою. На устройство водопровода Гришинъ затратилъ свои средства, и послѣ ему стоило необычайныхъ хлопотъ выпросить у города возмѣщенья хоть части своихъ расходовъ. Городъ расплатился съ Гришинымъ за воду землею, выдѣливъ ему въ пожизненную собственность участокъ въ нѣсколько десятковъ десятинъ подъ Лысою-Горою. Впослѣдствіи заправилы города придрались къ несоблюденью наслѣдниками Гришина какихъ то мелочныхъ формальностей по владѣнью этимъ участкомъ и отобрали его обратно въ городскія владѣнія.

Такимъ образомъ въ жизни саратовскаго муниципалитета случилось чуть ли не два единственныхъ въ своемъ родѣ явленія: первое, что нашелся гражданинъ гор. Саратова, который рискнулъ пожертвовать своими средствами на пользу родному городу, а второе, что не частное лицо оттягало у города землю

(чего до самаго послѣдняго времени не дѣлали только самые лѣнивые), а городъ у частнаго лица отобралъ землю. Моя мать, которой по наслѣдству достался этотъ участокъ подъ Лысой Горой, говорила, что адвокаты совѣтовали ей начать дѣло съ городомъ изъ за участка, обѣщая вѣрный успѣхъ, т. к. участокъ былъ отобранъ въ нарушеніе всякихъ нравственныхъ и юридическихъ законовъ, но отецъ мой, органически не выносившій никакихъ кляузъ, тяжбъ и судьбищъ, категорически воспротивился судебному процессу, и наслѣдникамъ Гришина пришлось навсегда распроститься съ этимъ участкомъ, кстати сказать, представляющимъ въ настоящее время большую цѣнность. Кромѣ своихъ денегъ, дѣдъ мой поплатился за излишнюю любовь къ родному городу еще жизнью своей жены. Послѣдняя—бабка моя, умерла разрывомъ сердца отъ волненія, при открытіи водопровода, когда вѣстовой казакъ прискакалъ сказать ей, что пошла вода. Дѣдъ мой Гришинъ не былъ по образованью инженеромъ, а былъ просто механикъ-самоучка и до устройства водопровода додумался своимъ умомъ. Если кто интересуется подробнѣе этою страницею изъ прошлой жизни Саратова, тому могу рекомендовать брошюру моего старшаго брата Александра Осиповича Жеребцова: «Какъ Гришинъ въ Саратовѣ построилъ водопроводъ». Въ этой брошюрѣ собраны нѣкоторые интересныя документальныя данныя, характеризующія крючкотворные и волокитные порядки администраціи того времени. Дѣдъ мой считался однимъ изъ лучшихъ и энергичныхъ полицейскихъ приставовъ въ городѣ. Происходя изъ дворянъ, и имѣя нѣкоторыя средства, онъ держалъ себя болѣе или менѣе независимо, не роняя своего достоинства заискиваніемъ и попустительствомъ передъ людьми сильными и богатыми. Въ концѣ концовъ, однако, онъ за такія свои качества поплатился службою. Жилъ въ Саратовѣ въ то время извѣстный кавказскій герой Слѣпцовъ. Бурная и подвижная натура его не мирилась съ монотонностью и скукою захолустнаго губернскаго города, и онъ отъ времени до времени, въ особенности подъ вліяніемъ винныхъ паровъ, устраивалъ всевозможные дебоши, всегда благополучно сходившіе ему съ рукъ, потому что, во-первыхъ, онъ былъ герой, во-вторыхъ, очень богатый, а въ третьихъ съ большими связями въ Петербургѣ. Его боялись всѣ, не исключая губернатора, и старались только не попадаться ему на глаза. Однако, когда его продѣлки уже стали переходить границы, дѣдъ мой рѣшилъ ему сдѣлать осаже, и дерзнулъ составить на него протоколъ за избіеніе имъ въ театрѣ публично какого то актера. Несмотря на то, что бывшій въ то время губернаторъ (кажется Ѳадѣевъ), выведенный изъ терпѣнія выходками Слѣпцова, принялъ дѣда моего подъ свое покровительство, достаточно было пожаловаться Слѣпцову своимъ друзьямъ въ Петербургѣ, какъ Гришина немедленно было предписано уволить въ отставку и чуть ли не по третьему пункту. Свои воспоминанія о Гришинѣ закончу указаніемъ на то, что въ его домѣ на Мало-Кострижной улицѣ производилось пріѣзжимъ изъ Петербурга слѣдователемъ надѣлавшее много шуму слѣдствіе объ убійствѣ мальчика съ ритуальными цѣлями. Въ этомъ убійствѣ были заподозрѣны евреи изъ мѣстной гарнизонной каманды. Дѣдъ мой въ это время, кажется, уже не былъ приставомъ и участія въ дознаньи по этому дѣлу не принималъ.

Я помню, слышалъ отъ матери, что въ связи съ этимъ дѣломъ былъ отрѣшенъ отъ должности частный приставъ Вандышевъ и сосланъ даже въ Сибирь, но въ чемъ состояла вина этого пристава я теперь не припомню. Много лѣтъ спустя, я часто встрѣчалъ въ домѣ Горбуновыхъ скорбныя фигуры жены и дочери Вандышева. Онѣ всегда ходили въ траурѣ и были необычайно печальны.

Заговоривъ о полиціи, кстати будетъ вспомнить, какъ въ доброе старое время она справлялась съ своими обязанностями по охранѣ города отъ воровъ и разбойниковъ. По разсказамъ отца и другихъ сторожиловъ, полиція саратовская въ тридцатыхъ, сороковыхъ годахъ была и очень малочисленна и совершенно бездѣятельна. Разбои, грабежи и убійства въ городѣ были явленіями обычными. Въ ночное время, особенно на отдаленныхъ улицахъ, совершенно нельзя было ходить: грабили, что называется, походя. Обыватели были такъ терроризированы грабителями, что запирались на крѣпко съ вечера въ своихъ домахъ и никакіе самые отчаянные крики о помощи, раздававшіеся съ улицы, не могли ихъ заставить покинуть свое убѣжище. Какой то полиціймейстеръ придумалъ въ то время оригинальный способъ заставлять обывателей выходить на помощь, когда грабятъ кого либо на улицѣ. Въ сопровожденьи нѣсколькихъ городовыхъ, онъ отправлялся ночью по наиболѣе пустыннымъ улицамъ и подъ окнами домовъ заставлялъ городовыхъ отчаянно кричать: «караулъ, грабятъ, рѣжутъ». Если обыватель дома, около котораго раздавался такой концертъ, не выбѣгалъ изъ дому на помощь, полиціймейстеръ послѣ дознавался, слышалъ ли онъ крики и въ утвердительномъ случаѣ нагайкой дѣлалъ ему внушеніе о необходимости приходить на помощь ближнему.

Уѣздная полиція, въ сравненіи съ городскою, была еще безсильнѣе въ своей борьбѣ съ грабителями и разбойниками. Послѣдніе не только грабили въ уединенныхъ мѣстахъ и на глухихъ дорогахъ, но то и дѣло производили нападѣнія на проѣзжающихъ по бойкимъ, почтовымъ трактамъ. Въ окрестностяхъ Саратова разбойники имѣли постоянныя логовища въ разныхъ оврагахъ; особенно дурною репутаціею пользовался оврагъ около Краснаго Креста. Разбойниками чаще всего оказывались крестьяне подгороднихъ деревень. Одна изъ такихъ даже получила названіе отъ подвиговъ своихъ обывателей „Разбойщина". На разбойниковъ иногда устраивались цѣлыя облавы, къ участію въ которыхъ сгонялись и жители сосѣднихъ деревень. Участіе такихъ загонщиковъ дѣлало облавы въ большинствѣ случаевъ безрезультатными. Разсказывали случай, какъ въ одной такой облавѣ принялъ участіе самъ губернаторъ, которому донесли, что развелось необычайное количество разбойниковъ въ оврагѣ около Краснаго Креста. Пригнали изъ сосѣдней деревни множество мужиковъ, оцѣпили весь оврагъ, осмотрѣли чуть не каждый кустъ, но ни одного разбойника не нашли. Раздосадованный губернаторъ, между прочимъ, сказалъ: „дорого бы я далъ, чтобы посмотрѣть хоть одного разбойника". Черезъ нѣкоторое время къ нему подошелъ одинъ изъ крестьянъ—участникъ облавы и на ухо шепнулъ, что онъ въ кустахъ нашелъ одного спящаго разбойника, и если онъ хочетъ его посмотрѣть, пусть идетъ за нимъ осторожно. Ничего не подозрѣвающій губернаторъ довѣрч пошелъ за мужикомъ, который завелъ его въ самую чащу. Тамъ, убѣдившись,

что они только вдвоемъ, крестьянинъ вытащилъ изъ за голенища огромный отточенный ножъ и приставивъ его къ груди губернатора сказалъ: «ты хотѣлъ видѣть разбойника, ну вотъ смотри на него». Губернаторъ обомлѣлъ и съ испугу даже не могъ закричать; а разбойникъ тѣмъ временемъ юркнулъ въ кусты и скрылся съ облавы.

Въ заключеніе моихъ маленькихъ воспоминаній сообщу извѣстное мнѣ о посѣщеньи Саратова Высочайшими Особами.

Лично я помню только посѣщеніе Саратова покойнымъ Государемъ Александромъ Николаевичемъ. Мнѣ въ то время было только 6—7 лѣтъ и воспоминанія у меня сохранились смутныя и отрывочныя. Я помню, что встрѣча Государя происходила вечеромъ, и мѣсто слѣдованія его непрерывно освѣщали бенгальскимъ огнемъ. Прибылъ онъ съ пароходомъ и прослѣдовалъ по Никольской улицѣ, кажется въ домъ губернатора, или въ дворянское собраніе. Мы жили тогда въ домѣ Горбуновыхъ, на Никольской улицѣ, противъ Константиновской и весь царскій кортежъ прослѣдовалъ мимо нашихъ оконъ. Улицы были запружены массами народа, дома разукрашены флагами и коврами, вся улица была посыпана пескомъ. При появленьи коляски съ Государемъ раздалось оглушительное „ура". Настроеніе у всѣхъ было праздничное, радостное какъ на Пасху. Восторгъ и энтузіазмъ жителей были безпредѣльны. Всѣ сливались въ одномъ чувствѣ-радости видѣть царя. Къ сожалѣнію, я въ то время былъ уже нѣсколько близорукъ и не могъ хорошо разсмотрѣть Государя и ѣхавшую съ нимъ свиту. Кажется, что въ тотъ разъ Государь осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ институтъ благородныхъ дѣвицъ. Впослѣдствіи одна изъ бывшихъ воспитанницъ института передавала мнѣ такъ объ этомъ посѣщеніи. Когда сдѣлалось извѣстнымъ о желаньи Государя посѣтить институтъ, то всѣхъ воспитанницъ начали особо тренировать, обучая придворнымъ реверансамъ, особо экзерцировали въ правильномъ произношеньи на французскомъ языкѣ Императорскихъ титуловъ, поучали приблизительнымъ отвѣтамъ на могущіе быть заданными Государемъ вопросы. Въ день посѣщенія у всѣхъ воспитанницъ младшихъ классовъ были завиты волосы и на всѣхъ были надѣты какія то особо красивыя пелеринки. Государь на всѣхъ произвелъ чарующее впечатлѣніе своей царственной фигурой и необыкновенною симпатичностью. Въ манерахъ его, въ выраженьи лица, въ позахъ и въ разговорѣ, какъ то удивительно гармонично сочетались величественность и простота. Государь, обращаясь ко всѣмъ воспитанницамъ, сказалъ, что Императрица просила его передать ея поклонъ институткамъ и сожалѣніе, что не можетъ по болѣзни лично посѣтить институтъ. Потомъ онъ сталъ разговаривать съ отдѣльными воспитанницами, и между прочимъ спросилъ воспитанницъ младшихъ классовъ, всегда ли онѣ завиваютъ волосы и такъ нарядно одѣваются. Тѣ наивно отвѣтили, что это только сдѣлано по случаю посѣщенья Высокихъ особъ и еще разсказали, какъ ихъ учили дѣлать реверансы и правильно произносить Императорскіе титулы. Государь добродушно смѣялся, а институтки, поощряемыя его необычайно ласковымъ обращеніемъ, почти запросто болтали съ нимъ забывши внушенныя имъ правила этикета. При отъѣздѣ Государя энтузіазмъ воспитанницъ достигъ высшаго предѣла и всѣ внушенныя правила этикета были заботы и институтки въ без-

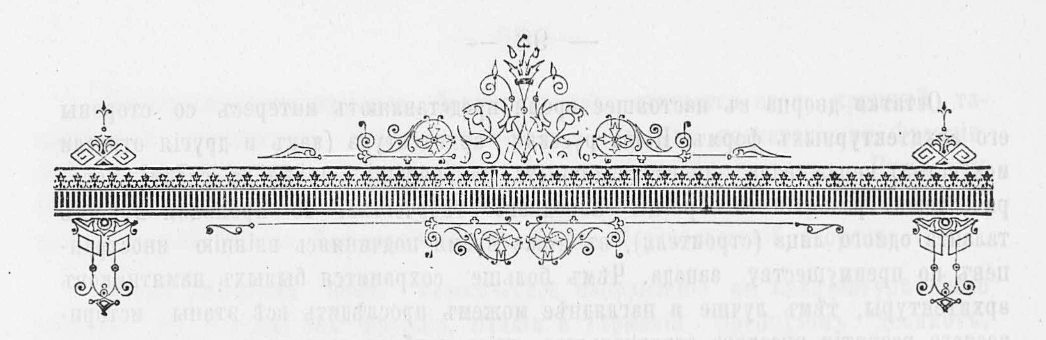
порядкѣ гурьбою бѣжали его провожать, выражая неподдѣльное горе при разставаньи. Одна изъ бывшихъ воспитанницъ Наливкина имѣла счастье поднести Государю подушку съ вышивками собственной работы. Эту подушку она проспорила Государю въ Петербургѣ при разговорѣ, кажется, на институтскомъ балу. Государь Александръ Николаевичъ былъ такъ милостиво—простъ въ разговорахъ съ воспитанницами, что снисходилъ до шуточныхъ споровъ, самъ назначая, что должна поднести проспорившая. Жалко, что мнѣ не пришлось слышать, какой предметъ спора былъ у Государя съ Наливкиной, и что Государь—обѣщалъ самъ въ случаѣ проигрыша.

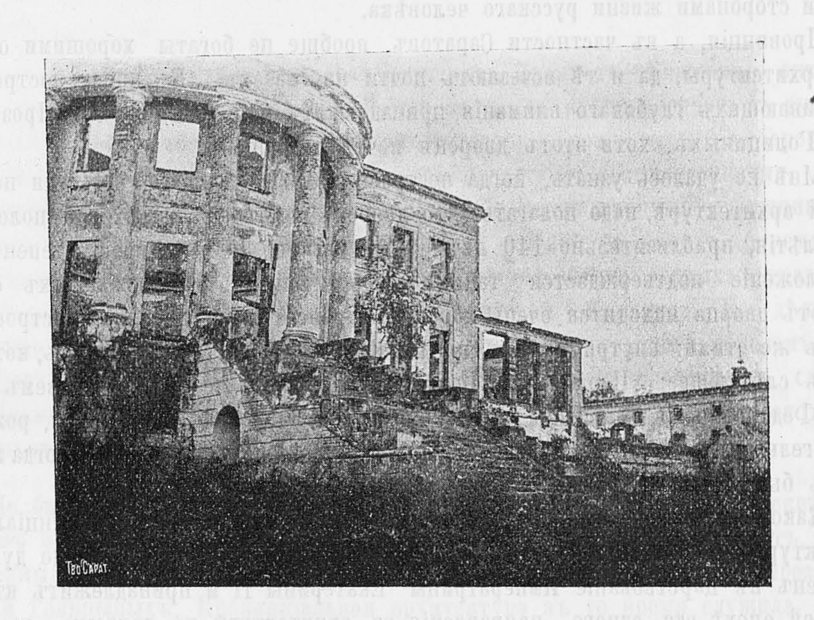
Еще слыхалъ я про такой эпизодъ изъ пребыванія покойнаго Государя въ Саратовѣ. Въ домѣ, занимаемымъ Государственнымъ банкомъ, въ честь Государя былъ сдѣланъ балъ высшими чинами губерніи. На балу присутствовали двѣ сестры Быковы, дворянки, отличавшіяся обѣ красотою. Обѣ имѣли счастіе танцовать съ Государемъ. Послѣ этого бала онѣ обѣ дали обѣтъ въ ознаменованіе счастливѣйшаго дня въ ихъ жизни никогда не выходить замужъ, и, не смотря ни на какія, представлявшіяся имъ выгодныя партіи, сдержали свой обѣтъ и остались незамужними.

Еще отъ одной бывшей институтки я слышалъ о посѣщеньи института Принцемъ Ольденбургскимъ. Къ пріѣзду послѣдняго всѣмъ воспитанницамъ приказано было выучить наизусть—соч. Державина «Богъ», которую необычайно любилъ покойный принцъ и неизмѣнно спрашивалъ на посѣщаемыхъ имъ всегда урокахъ русскаго языка. Въ теченьи нѣсколькихъ дней передъ пріѣздомъ принца во всѣхъ уголкахъ института раздались непрерывно: «о ты, пространствомъ», «о ты, пространствомъ» «безконечный, безконечный» и проч.

При посѣщеньи уроковъ русскаго языка принцъ дѣйствительно спрашивалъ учеицъ наизусть эту оду и былъ очень доволенъ, когда ему читали ее съ чувствомъ и безъ ошибокъ. При посѣщеньи уроковъ математики принцъ любилъ спрашивать теорему Пифагора (конечно въ старшихъ классахъ). Теорема эта не входила въ тогдашнюю программу курса женскихъ учебныхъ заведеній, и на этой почвѣ вышелъ маленькій инцидентъ съ преподавателемъ математики, не пожелавшемъ для принца расширять программы. Принцъ, по обыкновенію, предложилъ одной изъ воспитанницъ объяснить эту теорему. Та отозвалась незнаніемъ. Преподаватель доложилъ принцу, что теорема эта не входитъ въ курсъ женскихъ учебныхъ заведеній и потому онъ не объяснялъ ее ученицамъ. Принцъ остался этимъ очень недоволенъ, и когда уѣзжалъ изъ института, то сказалъ начальницѣ: «а вы все-таки скажите этому «маленькому» математику, чтобы онъ прошелъ съ ученицами пифагорову теорему». Преподаватель, къ которому это относилось, былъ маленькаго роста, но въ математикѣ познанія имѣлъ очень большія, и въ шутку послѣ этого былъ прозванъ «маленькимъ математикомъ».

В. І. Жеребцовъ.





Поѣздка въ Зубриловку въ 1912 г.

По наступленіи двухъ праздниковъ—30 сентября и 1 октября—мнѣ представился случай съѣздить въ Зубриловку и осмотрѣть усадьбу въ имѣніи князей Прозоровскихъ-Голицыныхъ. Въ нашей небольшой экскурсіи, кромѣ меня, приняли участіе: членъ Архивной Комиссіи Г. Г. Дыбовъ и архитекторъ М. Ф. Львовъ. Въ мою задачу входило: осмотрѣть остатки дворца, сгорѣвшаго и разграбленнаго въ 1905 году, составить приблизительное представленіе о времени возникновенія этой постройки, опредѣлить стиль, а также осмотрѣть церковь и все то, что осталось послѣ пожара и что заслуживаетъ тотъ или иной художественно-историческій интересъ.

Мы выѣхали 29 сентября въ 10 час. вечера и въ 5 час. утра прибыли на ст. Вертуновка. Благодаря любезности управляющаго, котораго извѣстилъ Г. Г. Дыбовъ о нашей поѣздкѣ, за нами были высланы на станцію лошади и часа черезъ 2 мы были на мѣстѣ. Дождливая погода нѣсколько тормозила нашу поѣздку, вслѣдствіе чего намъ пришлось удѣлить времени нѣсколько болѣе, чѣмъ мы предполагали, и, съ другой стороны, не удалось осмотрѣть нѣкоторыя вещи какъ-бы этого хотѣлось.

Остатки дворца въ настоящее время представляютъ интересъ со стороны его архитектурныхъ формъ. Наша русская архитектура (какъ и другія отрасли искусства) переживала много различныхъ направленій, являя въ своемъ историческомъ развитіи то образцы народнаго творчества, то проявляя яркость таланта одного лица (строителя), въ тоже время подчиняясь вліянію иностранцевъ по преимуществу запада. Чѣмъ больше сохранится былыхъ памятниковъ архитектуры, тѣмъ лучше и нагляднѣе можемъ прослѣдить всѣ этапы историческаго развитія русскаго строительства, такъ глубоко связаннаго со многими другими сторонами жизни русскаго человѣка.

Провинція, а въ частности Саратовъ, вообще не богаты хорошими образцами архитектуры, да и тѣ исчезаютъ почти на глазахъ. Къ числу построекъ, заслуживающихъ глубокаго вниманія, принадлежитъ и дворецъ князей Прозоровскихъ-Голициныхъ, хотя этотъ дворецъ почти разрушенъ.

Мнѣ не удалось узнать, когда построенъ этотъ дворецъ, но, судя по наружной архитектурѣ, надо полагать, что дворецъ построенъ во второй половинѣ 18 столѣтія, приблизительно 140 лѣтъ тому назадъ. До нѣкоторой степени это предположеніе подтверждается такими соображеніями: въ нѣсколькихъ саженяхъ отъ дворца находится очень хорошо сохранившаяся церковь, построенная въ томъ же стилѣ; внутри церкви на мѣдной доскѣ существуетъ надпись, которая гласитъ слѣдующее: «Церковь сія Спаса Преображенія построена княземъ Сергіемъ Федоровичемъ Голицынымъ и супругою его Варварою Васильевной, рожденной Энгельгардтъ, 1796 г.». Надо думать, что и дворецъ построенъ тогда же, а можетъ быть немного ранѣе.

Какое же мѣсто занимаетъ дворецъ въ исторіи русской провинціальной архитектуры? Каковъ стиль этой постройки? Зубриловскій дворецъ, надо думать, построенъ въ царствованіе Императрицы Екатерины II и принадлежитъ къ переходной эпохѣ отъ одного направленія въ архитектурѣ къ другому, взамѣнъ отживающаго свои дни русскаго «бароккo» къ нарождающемуся классицизму, или, какъ принято говорить, къ ложно-классическому направленію.

Въ западной Европѣ поворотъ къ классицизму принято считать съ 1748 г., т. е. съ того момента, когда были начаты Помпейскія раскопки близъ Рима. Конечно, не сами по себѣ Помпейскія раскопки создали новую эру въ искусствѣ, это былъ только лишній толчекъ въ борьбѣ двухъ направленій, чтобы дать побѣду классицизму надъ отживающимъ свои дни барокко.

Затѣйливыя, безпокойныя формы стиля Людовика XV, ломаныя линіи и кривые изгибы карнизовъ „барокко", фантастическія декоративныя украшенія «рококо» слишкомъ долго безпокоили глазъ и утомляли зрѣніе. Назрѣвала сама-собою потребность отдыха для глаза, исканіе спокойныхъ формъ и вотъ Помпейскія раскопки только напомнили о строгихъ традиціяхъ классическаго искусства.

Италія, немного забытая во времена французскихъ Людовиковъ XIV и XV, снова привлекаетъ взоры европейцевъ (сѣверянъ). Снова совершается паломничество въ Римъ, но не для того, чтобы учиться у итальянцевъ, а для того, чтобы учиться у грековъ и древнихъ римлянъ на развалинахъ Рима, Неаполя, Сициліи. Эта борьба и новыя вѣянія, конечно, проникли и въ Россію, хотя и съ нѣкоторымъ опозданіемъ.

Представителемъ русскаго барокко у насъ считается очень крупный талантливый архитекторъ *Растрелли*-сынъ. Получивъ воспитаніе во Франціи, онъ лѣтъ 30 работалъ въ Россіи въ царствованіе Императрицы Елизаветы Петровны. Всѣмъ извѣстны его постройки: Смольный монастырь, Зимній дворецъ, церковь Андрея Первозваннаго въ Кіевѣ, Царскосельскій дворецъ.

Послѣ Растрелли новое классическое направленіе въ архитектурѣ было занесено въ Россію изъ Франціи, Италіи и Германіи французомъ Делямотъ, итальянцемъ Ринальди и нѣмцемъ Фельтенъ. Эти иностранцы дали русскихъ учениковъ.

Большой извѣстностью пользовался ученикъ Делямота—Боженовъ, онъ работалъ при Екатеринѣ II и Павлѣ I. Боженовъ внесъ свѣжую струю въ русское строительное искусство. Какъ Растрелли считается отцомъ русскаго «барокко», такъ Боженова можно считать однимъ изъ представителей классицизма. Онъ пользовался большой извѣстностью и заграницей. Этотъ крупный художникъ съ широкимъ размахомъ имѣлъ, конечно, огромное вліяніе на своихъ современниковъ. Однако, новое направленіе не сразу отрѣшилось отъ старыхъ традицій, духъ «барокко» проглядывалъ еще и въ творчествѣ Боженова. Его дѣятельность хотя и протекла въ Москвѣ, но работалъ онъ, главнымъ образомъ, для Петербурга. Одинъ изъ его учениковъ пріобрѣлъ большую извѣстность своими постройками въ Москвѣ—это *Казаковъ*, а въ Петербургѣ въ тоже время работалъ архитекторъ *Захаровъ*.

Не было въ то время ни одного значительнаго зданія въ Москвѣ, въ которомъ не принялъ-бы участія Казаковъ. Имъ построены: университетъ, присутственныя мѣста въ Кремлѣ, многія церкви, дворцы: гр. Орлова, Прозоровскихъ и Голицыныхъ. Провинціальная архитектура въ то время служила отраженіемъ столичной—Петербурга и Москвы.

Зубриловскій дворецъ, надо думать, построенъ во времена Казакова и можетъ быть еще при жизни Боженова. Словомъ, дворецъ построенъ въ тѣ времена, когда русская архитектура, хотя и шла по стопамъ западно-европейскаго направленія, но уже выдвинула крупныхъ русскихъ строителей-художниковъ, во времена увлеченія классическимъ античнымъ міромъ.

Всю постройку Зубриловскаго дворца можно раздѣлить на три жилыхъ помѣщенія. Собственно дворецъ занимаетъ среднюю часть, а по бокамъ симметрично расположены два другихъ корпуса, построенные, вѣроятно, нѣсколько позже. Эти три корпуса соединены двумя пристройками въ одинъ этажъ, гдѣ помѣщались оранжерея и зимній садъ. Въ планѣ дворецъ представляетъ сочетаніе круга съ прямоугольникомъ. Съ южной стороны широкая лѣстница ведетъ въ круглое помѣщеніе, изъ котораго можно попасть въ большой залъ, расположенный съ восточной стороны, въ этотъ же залъ можно попасть и съ другой (сѣверной) стороны, гдѣ находится парадная лѣстница и вестибюль. Изъ зала можно было пройти по живописной лѣстницѣ, сложенной изъ камней, въ зимній садъ.

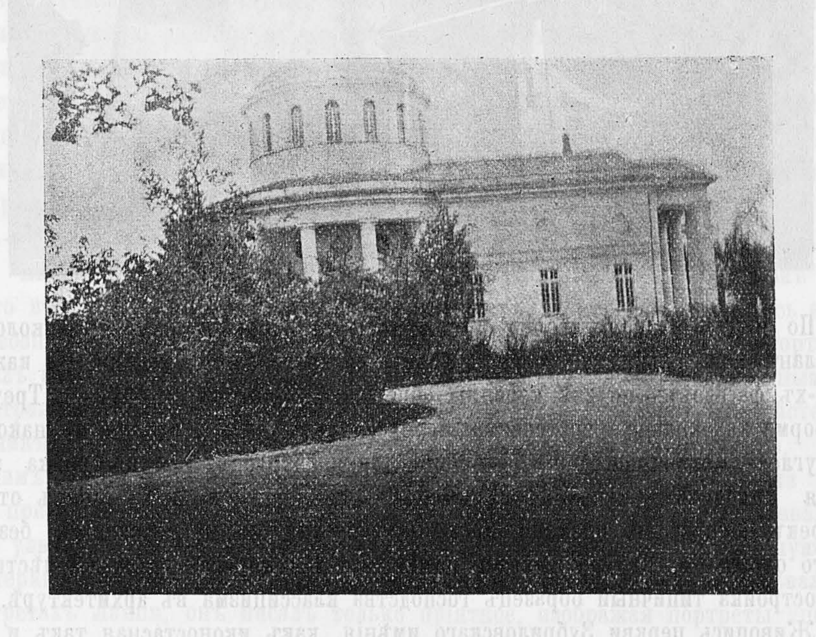


Колонны и вообще наружная архитектура—римско-дорическаго ордера (или стиля). Отличительной чертой этого ордера въ данномъ случаѣ служатъ *триглифы,* расположенные по фризу. Мѣста между триглифами, такъ называемые метоны, украшены круглыми щитами. Все это элементы греческаго стиля. Колонны южной стороны расположены по кругу, а на сѣверной по прямой линіи, образуя портикъ, который заканчивается фронтономъ. Фронтонъ украшенъ гербомъ князей Прозоровскихъ-Голицыныхъ. Верхній этажъ отъ средняго по фасаду отдѣляется фризомъ. Украшенія этого фриза составляютъ бычачьи черепа съ гирляндами. Такое украшеніе часто примѣнялось въ античныхъ храмахъ, символизируя, вѣроятно, жертвоприношеніе, тутъ же это украшеніе, цѣликомъ, взятое изъ античныхъ построекъ, имѣетъ значеніе исключительно орнаментальное. Внутренняя отдѣлка круглаго помѣщенія, да вѣроятно и остальныхъ комнатъ, была скомпанована изъ элементовъ классическаго міра. Можно замѣтить остатки, такъ называемаго, a la grec'a бусы, украшеніе изъ аканта. Ниши, расположенныя въ круглой комнатѣ, украшены въ верхней части киссонами съ розетками. Отъ всѣхъ этихъ украшеній въ настоящее время остались только намеки.

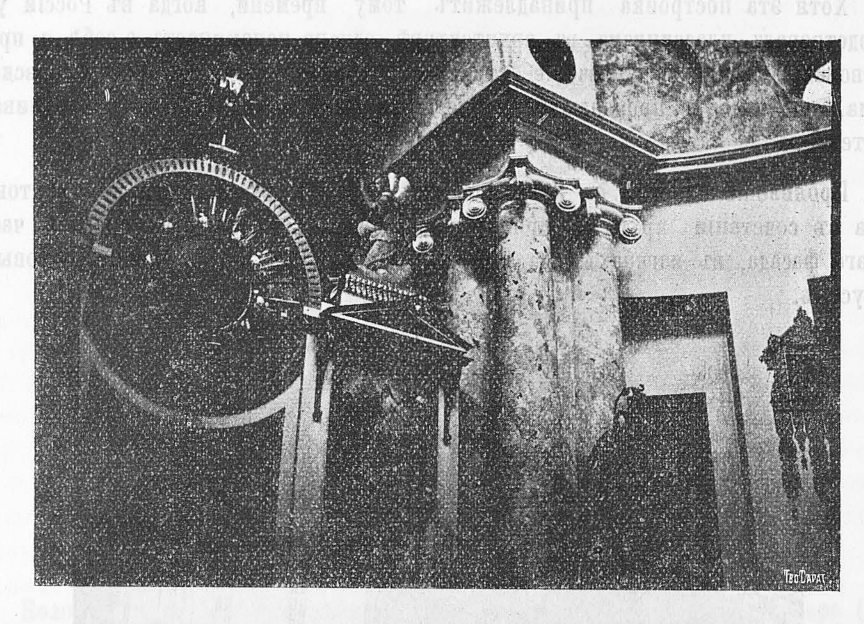


Хотя эта постройка принадлежитъ тому времени, когда въ Россіи уже господствовалъ классицизмъ въ архитектурѣ, однако напоминаетъ о себѣ и предшествовавшая эпоха—увлеченіе стилемъ барокко, отзвуки Растрельевскаго пріема, еще кое гдѣ проглядывали, еще жива была память этого талантливаго архитектора.

Проявленіе барокко въ Зубриловскомъ дворцѣ сказывается въ трактовкѣ плана въ сочетаніи круга съ прямоугольникомъ, въ выпуклости средней части южнаго фасада, въ изгибахъ маленькихъ карнизовъ надъ окнами боковыхъ корпусовъ.



Церковь построена въ томъ же стилѣ и также имѣетъ въ планѣ сочетаніе круга съ прямоугольникомъ. Архитекторъ оригинально сочеталъ эти формы, чтобы получить мѣсто для главнаго алтаря и два боковыхъ придѣла. Въ церкви обращаютъ на себя вниманіе по своимъ простымъ и выдержаннымъ пропорціямъ иконостасы главнаго алтаря и боковыхъ придѣловъ. Нѣсколько нарушается гармонія внутренней отдѣлки позднѣйшими добавленіями для клиросовъ, исполненныхъ довольно лубочно. Въ трактовкѣ царскихъ вратъ боковыхъ придѣловъ чувствуются готическія формы. Обращаясь къ исторіи развитія русской архитектуры въ половинѣ XVIII столѣтія, видимъ, что на ряду съ классическими формами кое гдѣ появляются готическія постройки, но это не настоящая готика,—это просто исканіе новыхъ формъ. Примѣненіе готическихъ элементовъ—нѣкоторая вольность композитора, такъ сказать, дань духу времени.



По другую сторону дворца симметрично съ церковью находится колокольня. Планъ колокольни треугольной формы со срѣзанными углами. На каждомъ изъ 3-хъ фасадовъ—по двѣ колонны образуютъ портикъ (in Antis.). Треугольная форма колокольни постепенно переходитъ въ 6-ти угольную и, наконецъ, въ круглое цилиндрическое помѣщеніе для колоколовъ. Вся постройка завершается маленькимъ куполомъ съ высокимъ шпицемъ. Этотъ шпицъ отзвукъ построекъ Петровскаго времени, когда ни одна церковь не обходилась безъ подобнаго окончанія. Внутри имѣется помѣщеніе для круглой винтовой лѣстницы. Вся постройка типичный образецъ господства классицизма въ архитектурѣ.

Живопись церкви Зубриловскаго имѣнія, какъ иконостасная, такъ и стѣнная проникнута итальянскимъ духомъ. Въ періодъ времени постройки Зубриловской церкви русская живопись переживала увлеченіе псевдоклассицизмомъ. Академія Художествъ, учрежденіе еще сравнительно молодое, усердно прививало своимъ питомцамъ классицизмъ. Думать иначе, трактовать русскую реальную жизнь по тѣмъ временамъ считалось варварствомъ. Русское искусство послѣ татарскаго владычества пышно расцвѣло, проявляя яркость народнаго творчества и во время Московскаго государства достигло въ XVII столѣтіи высокаго развитія. Проснулся духъ народнаго творчества, чтобы въ XVIII столѣтіи снова подпасть подъ новое иго чужеземцевъ.

Съ Петра I, какъ извѣстно, начинается приливъ иностранцевъ въ Россію. Въ 1702 г. Петръ издаетъ манифестъ, въ которомъ, между прочимъ, говорится: «что-бы всѣ наши подданные попеченіемъ нашимъ о всеобщемъ благѣ болѣе и болѣе приходили въ лучшее и благополучнѣйшее состояніе. на сей конецъ... дабы—побудить иноземцевъ, которые къ сей цѣли содѣйствовать и къ таковому улучшенію способствовать могутъ купно съ прочими государству полезными художниками къ намъ пріѣзжать, и какъ въ Нашей службѣ, такъ и въ Нашей

землѣ оставаться, указали Мы сей манифестъ повсюду объявить и, напечатавъ, по всей Европѣ обнародовать.» *)

Иностранцы приглашались въ Россію на слѣдующихъ условіяхъ: свободный въѣздъ, безопасность въ пути, свободное отправленіе вѣры и содѣйствіе всякого рода. И вотъ масса пришельцевъ изъ иныя земли полонили русскихъ людей, прививая новые вкусы и уничтожая старые обычаи. Сто лѣтъ учили насъ искусству иностранцы. Каковы же были отношенія русскихъ учениковъ къ этимъ иностранцамъ? Отношенія были различны. Къ французамъ относились добродушно, съ присущимъ русскому человѣку юморомъ. Къ нѣмцамъ враждебно; нѣмецкихъ учителей своихъ считали мучителями за ихъ пунктуальную требовательность и сильную разницу въ характерахъ. Эти отношенія очень хорошо характеризуютъ народныя прибаутки тѣхъ временъ: «Французикъ веселая голова— живетъ спустя рукава; дымомъ грѣется, шиломъ брѣется: живъ крупицей, пьянъ водицей». О нѣмцахъ же иного мнѣнія былъ русскій человѣкъ. «На одной изъ любимыхъ народныхъ картинокъ, гдѣ изображены мученія грѣшниковъ въ аду за прелюбодѣяніе, чревоугодіе, стяжаніе—наибольшимъ пыткамъ подвергается тотъ—гдѣ написано: „за то, что нѣмецъ.“ **)

На ряду съ псевдоклассическимъ направленіемъ въ XVIII вѣкѣ особое мѣсто въ русской живописи занимаетъ портретъ. Портретная живопись въ Россіи возникла помимо Академіи; хотя въ Академіи и существовалъ портретный отдѣлъ, но считался не заслуживающимъ вниманія, дѣломъ второстепеннымъ. Изъ иностранцевъ, имѣвшихъ большое вліяніе на русскій портретъ, извѣстенъ художникъ Лампи, австріецъ по рожденію, итальянецъ по воспитанію. (Между прочимъ, Лампи написалъ портретъ княгини В. В. Голицыной). Лампи типичный придворный портретистъ XVIII вѣка. Онъ писалъ бархатъ, кружева, изящныя улыбки и умныя выраженія лицъ; онъ писалъ пышную придворную жизнь Екатерины II-й. Но что мучаетъ и заставляетъ страдать—не запечатлѣвалось на портретахъ Лампи, онъ писалъ только пріятное, изображая портреты не тѣхъ русскихъ людей какими они на самомъ дѣлѣ были, а тѣхъ—какими они хотѣли казаться, а казаться всѣ тогда хотѣли, во что-бы то ни стало, европейцами. (Впрочемъ, за исключеніемъ портрета, написаннаго съ княгини В. В. Голицыной-типичной крѣпостницы помѣщицы). Въ сущности тогдашняя живопись ограничилась портретомъ. Увлеченіе портретомъ оказало вліяніе и на живопись церковную. Меня не удивитъ, если окажется, что изображеніе святыхъ въ Зубриловской церкви списаны съ кого-либо изъ современниковъ, жившихъ въ Зубриловскомъ дворцѣ.

Выдающимися русскими художниками по живописи этой эпохи были—Левицкій, Лосенко и др. Изображеніе жертвоприношенія Авраама въ Зубриловской церкви сильно напоминаетъ композицію Лосенко: на тѣхъ же мѣстахъ фигуры Авраама, Исаака и ангела, только позы нѣсколько театральнѣе. Если живопись въ Зубриловской церкви и не исполнена иностранными мастерами, то во всякомъ случаѣ подъ сильнымъ вліяніемъ итальянцевъ; въ числѣ украшеній одной изъ арокъ можно различить изображеніе даже папской тіары.

*) Исторія Соловьева, кн. III, т. XI-XV

**) Иностранцы въ Россіи. Бар. Врангель.

Всѣ эти иностранцы, работавшие въ Россіи въ XVIII вѣкѣ, дѣйствительно ли привили русскимъ цивилизацію запада или, подобно татарскому игу, надолго задержали проявленія самобытнаго творчества талантливаго, но своеобразнаго русскаго народа—вопросъ пока спорный. Если смотрѣть на искусство не только какъ на сочетаніе линій, формъ и красокъ, а какъ на отраженіе извѣстныхъ моментовъ жизни народа, то намъ станетъ понятна цѣнность былыхъ памятниковъ старины, какъ въ зеркалѣ, отражающихъ извѣстную эпоху, а отсюда и цѣнность остатковъ Зубриловскаго дворца.

Съ Зубриловскимъ дворцомъ соединяется воспоминаніе о знаменитомъ русскомъ баснописцѣ И. А. Крыловѣ, который жилъ въ Зубриловкѣ у князя Голицына въ концѣ XVIII и начала XIX столѣтій. Крыловъ тогда еще былъ молодымъ человѣкомъ—около 30 лѣтъ. Въ то время онъ не писалъ еще своихъ знаменитыхъ басенъ. Онъ увлекался театромъ. Живя у князя Голицына, Крыловъ написалъ комическую трагедію Трумфъ или Подщипа. Можетъ быть, тутъ въ Зубриловкѣ, въ библіотекѣ кн. Голицына, Крыловъ познакомился въ подлинникѣ съ Лафонтеномъ, имѣвшимъ большое значеніе въ дальнѣйшей судьбѣ Крылова. Говорятъ, что до пожара въ Зубриловскомъ дворцѣ сохранялась комната со всей обстановкой, въ которой жилъ Крыловъ (съ 1797 по 1802).

Говоря о Зубриловкѣ, нельзя не вспомнить объ умершемъ 7 лѣтъ назадъ извѣстномъ художникѣ саратовцѣ Борисовѣ-Мусатовѣ. Зубриловку Мусатовъ началъ посѣщать въ 1901 г., онъ провелъ здѣсь лучшіе годы своей жизни. Въ Зубриловкѣ онъ задумалъ свои лучшія картины. Вотъ какъ описываетъ эти картины одинъ изъ біографовъ Мусатова—бар. Врангель: «Въ паркѣ подъ сѣнью деревьевъ гуляютъ двѣ дѣвушки. Онѣ свѣтлыя, свѣтлыя, такія же бѣлыя какъ Зубриловскій домъ, который виденъ въ отдаленіи. Онѣ грустныя какъ грустны эти деревья, завороженныя знойной тишиной. Онѣ милы, какъ милъ этотъ домъ и ихъ нѣтъ также, какъ нѣтъ теперь этого дома». Эта картина называется Гобеленъ.

Другая картина Мусатова *Водоемъ* написана подъ впечатлѣніемъ Зубриловскаго пруда-водоема. Эту картину считаютъ однимъ изъ лучшихъ произведеній Мусатова, а прудъ и сейчасъ существуетъ въ Зубриловскомъ паркѣ. Слѣдуетъ отмѣтить довольно странное совпаденіе: Мусатовъ умеръ въ октябрѣ 1905 года, а черезъ нѣсколько дней сгорѣлъ Зубриловскій домъ. И тѣнь поэта потеряла свой пріютъ Мусатовъ не былъ оцѣненъ достаточно при жизни, а только послѣ смерти о немъ заговорили. Зубриловскій домъ, къ сожалѣнію, только послѣ пожара обратилъ на себя вниманіе.

Какъ извѣстно, Зубриловскій дворецъ былъ сожженъ крестьянами въ дни освободительнаго движенія. По свидѣтельству очевидцевъ, толпа поджигателей ворвалась во дворецъ ночью. Долго не загорался дворецъ,—не хотѣлось старому дворцу, видавшему на своемъ вѣку много поколѣній людей, кончать жизнь позорной смертью; долго шелъ дымъ изъ оконъ, наконецъ, показалось пламя; дворецъ горѣлъ долго и жарко. Толпа поджигателей проникла въ подвалъ съ винами, перепились, затѣяли ссору и драку изъ-за какихъ-то часовъ; во время

этой драки былъ убитъ одинъ изъ участниковъ, трупъ его съ бутылкой въ рукѣ лежалъ близь горѣвшаго дворца до слѣдующаго дня, когда его увезли неизвѣстно куда. Что не сгорѣло, было разграблено крестьянами. Обстановка комнаты Крылова, сохранявшаяся 100 лѣтъ, картины, мебель, бронза, библіотека, гравюры, фарфоръ, коллекціи костюмовъ, все, что собиралось десятками лѣтъ, погибло въ одну ночь, не отъ огня, а отъ глубокаго человѣческаго заблужденія и невѣжества.

Пострадали и нѣкоторыя деревья вблизи дворца, но уцѣлѣлъ столѣтній дубъ; его вѣтки безъ подпорокъ не могутъ держаться сами. Если бы не подпорки и не желѣзные обручи, вѣтки упали-бы отъ собственной тяжести на землю. Этотъ дубъ—единственный свидѣтель былого величія Зубриловскаго дворца. Этотъ дубъ, при мысли о сожженныхъ сокровищахъ дворца, невольно приводитъ на память слова изъ басни Крылова о дубѣ и желудяхъ....

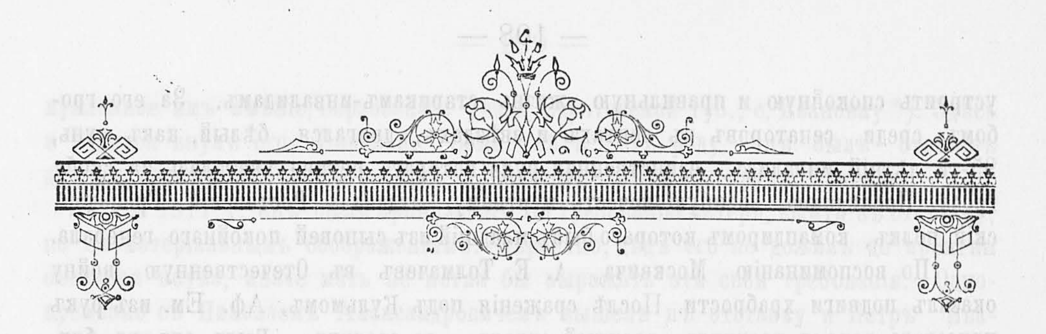
Если бы тѣ, кто погубилъ Зубриловскій дворецъ, могли бы оторвать свой взоръ отъ земли и посмотрѣть разумными глазами на этотъ дворецъ, они, можетъ быть, увидѣли, что сжигаютъ не домъ князя Голицына, не домъ русскаго помѣщика, а сжигаютъ и губятъ музей—цѣнный памятникъ русской старины.

Заканчивая свои впечатлѣнія по поводу поѣздки въ Зубриловку, считаю долгомъ принести благодарность члену Архивной Комиссіи Г. Г. Дыбову (младшему), благодаря которому мы пользовались извѣстными удобствами въ Зубриловкѣ.

Эта поѣздка навела на мысль предложить общему собранію Архивной Комиссіи организовать подкомиссію для собиранія плановъ и фасадовъ старыхъ построекъ и тѣмъ самымъ положить начало Архитектурному Архиву.

П. Н. Боевъ.

Саратовъ. 1912 г.



Дополненіе къ Сборнику, изд. Сарат. Арх. Комиссіею,

„Участіе Саратовск. губ. въ Отечественной войнѣ 1812 г.“

Толмачевъ А. Е. На стр. 204 Сборника приведены были краткія свѣдѣнія объ Аф. Ем. Толмачевѣ.

Отъ потомка его Н. Н. Толмачева, члена нашей Комиссіи, мы получили дополнительныя данныя—копію съ полнаго послужного списка А. Е. Толмачева отъ 1 января 1865 г. и некрологъ его въ № 156—1871 г. газеты «Голосъ».

Изъ послуж. списка видно, что А. Е. Толмачевъ родился въ 1792 г. въ дворянской семьѣ Курской губ., воспитаніе получилъ дома, затѣмъ обучался военной службѣ во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ батальоновъ дворянъ и произведенъ въ іюлѣ 1810 г. въ подпоручики, а въ концѣ того же года началъ службу въ лейбъ-гвардіи Егерскомъ полку.

Въ 1812 году сражался при Бородинѣ, за отличіе награжденъ орденомъ св. Анны 4-й ст., а послѣ сраженія подъ г. Краснымъ получилъ золотую шпагу съ надписью «за храбрость».

Въ 1813 г. участвовалъ въ сраженіяхъ подъ г. Люценомъ, при Кульмѣ, подъ Лейпцигомъ и награжденъ орденами.

Продолжалъ военную службу и по окончаніи Отечественной войны; участвовалъ въ 30-хъ гг. въ походахъ въ Польшу, въ Хивинской экспедиціи подъ начальствомъ ген.-ад. гр. Перовскаго, командовалъ въ 1840-хъ гг. отдѣльнымъ Оренбургскимъ корпусомъ и управлялъ 12 л. Оренбургскимъ краемъ. Въ 1818 г. онъ имѣлъ чинъ полковника и ему пожаловано въ 1820 г. въ потомственное владѣніе 3000 дес. въ Саратовской губ. Въ 1823 г. командовалъ 4-мъ Карабинернымъ полкомъ. Въ 1826 г. произведенъ въ генералъ-майоры, а въ 1859 г. въ генералъ-лейтенанты; имѣлъ ордена св. Станислава и Анны 1-й ст. Въ 1852 г. назначенъ къ присутствованію въ Пр. Сенатѣ въ Москвѣ, а въ декабрѣ 1855 г. сдѣлался первоприсутствующимъ сенаторомъ. Въ 1858 г. произведенъ въ дѣйств. тайн. совѣтники, но чрезъ 2 года переименованъ въ генералы-отъ-инфантеріи съ назначеніемъ директоромъ Николаевской Измаиловской военной богадѣльни.

Въ началѣ 1840-хъ гг. А. Е. Толмачевъ овдовѣлъ, имѣя на рукахъ 3 сыновей и 3 дочерей. Умеръ Аф. Ем. Толмачевъ 16 апрѣля 1871 г.

Москвичъ въ «Голосѣ», тепло вспоминая покойнаго, отмѣчаетъ, что въ въ качествѣ директора Измаиловской богадѣльни онъ ставилъ себѣ цѣлью

устроить спокойную и правильную жизнь старикамъ-инвалидамъ. За его гробомъ, среди сенаторовъ въ лентахъ и звѣздахъ, двигался бѣлый, какъ лунь, 95-ти лѣтній инвалидъ, единственная рука котораго ретиво хваталась за скобу гроба. Послѣднюю военную почесть мертвому отдавалъ Ростовскій Гренадерскій полкъ, командиромъ котораго былъ младшій изъ сыновей покойнаго генерала.

По воспоминанію Москвича, А. Е. Толмачевъ въ Отечественную войну оказалъ подвиги храбрости. Послѣ сраженія подъ Кульмомъ, Аф. Ем. изъ рукъ прусскаго короля получилъ военный орденъ «за заслуги». Былъ онъ въ битвахъ подъ Смоленскомъ и при Бородинѣ, между прочимъ, защищая мостъ и удерживая натискъ непріятеля; при отступленіи въ Москву, онъ одинъ изъ немногихъ лейбъ-егерей остался живъ, и то благодаря храбрымъ товарищамъ, которые вынесли его съ поля битвы тяжело контуженнаго. 19 марта 1814 г., въ день вступленія союзныхъ войскъ въ Парижъ, на долю А. Е. Толмачева выпало, по очереди, занимать караулъ въ Елисейскомъ дворцѣ, гдѣ помѣщался Александръ I.

Разсказывали еще Москвичу, что Императоръ Александръ Павловичъ очень любилъ Аф. Ем-ча, батальонъ котораго считался всегда образцовымъ и былъ обыкновенно выставляемъ на показъ всѣмъ высокимъ иностраннымъ гостямъ.

А. Е. Толмачевъ постоянно носилъ мундиръ лейбъ-гвардіи Егерскаго полка и въ гробъ былъ положенъ въ немъ, согласно его завѣщанію. Въ этомъ же мундирѣ онъ изображенъ на портретѣ, писанномъ масляными красками и подаренномъ семействомъ покойнаго Измаиловской богадѣльнѣ.

А. Е. Толмачевъ находился въ 1838 г. неотлучно при Императорѣ Николаѣ I, когда послѣдній въ Чембарѣ, Пензенской губ., долженъ былъ слечь на время со сломанною плечевою ключицею.

А. Е. Толмачевъ находился въ самыхъ дружескихъ отношеніяхъ съ гр. В. А. Перовскимъ.

Въ 1853 г., назначенный сенаторомъ въ Москву, А. Е. Толмачевъ былъ предсѣдателемъ комиссіи, завѣдывавшей громаднымъ государст. капиталомъ въ звонкой монетѣ, который вывезли изъ Петербурга по случаю угрожавшаго тогда сѣверной столицѣ бомбардированія союзнымъ англо-французскимъ флотомъ.

А. Е. Толмачевъ состоялъ въ Москвѣ постояннымъ членомъ англійскаго клуба.

Управленіе А. Е. Толмачева Измаиловскою богадѣльнею заслужило полную къ нему признательность; онъ сдѣлалъ его образцовымъ заведеніемъ въ этомъ родѣ.

Челюсткинъ Н. А. На стр. 209 даны были краткія свѣдѣнія о Николаѣ Александровичѣ Челюсткинѣ (ошибочно напечатано „Челюскинъ"). Отъ Ольги Николаевны Шахматовой, дочери Н. А. Челюсткина, переданы намъ замѣтки изъ семейной хроники, гдѣ идетъ рѣчь о Н. А. Челюсткинѣ и П. И. Новакѣ, о которомъ сообщено у насъ на стр. 171.

Н. А. Челюсткинъ род. въ 1788 г., умеръ въ 1851 г. ноября 15. Оставшись послѣ отца своего нѣсколькихъ недѣль, былъ воспитанъ дѣдомъ своимъ В. В. Челюсткинымъ, переселившимся изъ Владимірской губер. въ

купленное имъ имѣніе, Сердобскаго уѣзда Саратовской губ., с. Ивановку *). Здѣсь и родился внукъ его Николай. Семи лѣтъ отъ роду онъ былъ отвезенъ дѣдомъ своимъ въ С.-Петербургъ и помѣщенъ въ Имп. артил. училище.

Въ 1817 г. онъ былъ принужденъ, по требованію матери, выйти въ отставку, по ея матеріальнымъ соображеніямъ. Вѣроятно, дѣдъ его не дожилъ до времени отставки внука, иначе мать не могла бы выражать эти свои требованія. Одновременно съ Николаемъ Александровичемъ вышелъ въ отставку и Петръ Ивановичъ Новакъ, старше его годами, въ чинѣ полковника артиллеріи.

По особенной дружбѣ и расположенію къ молодому поручику, Новакъ не желалъ отпустить его одного, поѣхалъ съ нимъ въ деревню и не покидалъ его во всю остальную жизнь свою. Время съ 1817 г. по 1821 г. Николай Александровичъ Челюсткинъ провелъ въ родовомъ имѣніи дѣда с. Ивановкѣ. Получивъ по духовному завѣщанію отъ І. Л. Дубенскаго (дяди своей матери) громадное наслѣдство заключавшееся въ имѣніяхъ: Пензенской, Новгородской губерніи и кромѣ сего родовое имѣніе Владимірской губ. въ двухъ уѣздахъ—Меленковскомъ и Гороховецкомъ, онъ по требованію матери, вопреки волѣ завѣщателя, долженъ былъ удѣлить часть своего наслѣдства сыновьямъ ея отъ второго брака.

Въ 1821 г. Н. А. Челюсткинъ появился въ Саратовѣ на дворянскихъ выборахъ, купилъ незаселенную землю у города Саратова и переселилъ крестьянъ изъ всѣхъ имѣній, доставшихся ему отъ Г. А. Дубенскаго, выстроивъ на свой счетъ избы и водворивъ семьями на полномъ обзаведеніи хозяйствомъ. Встрѣтивъ на дворянскихъ выборахъ дочь помѣщика Никонора Михайловича Сабурова **) Александру Никоноровну, Н. А. былъ пораженъ красотою ея, задумалъ жениться и въ 1822 г. въ апрѣлѣ мѣсяцѣ обвѣнчался въ церкви сосѣдняго села Чардымъ, Саратовскаго же уѣзда, на р. Волгѣ, и увезъ молодую жену въ родовое имѣніе свое с. Ивановку, Сердобскаго уѣзда. Землю новокупленную назвалъ *Новополе* и одновременно съ переселеніемъ крестьянъ началъ строить домъ для будущей своей семьи. Въ 1823 г. проживалъ въ г. Саратовѣ въ д. Рогачева, противъ церкви Михаила-Архангела, на Московской улицѣ, гдѣ и родилась ихъ первая дочь Софія. Въ 1824 г. род. сынъ Дмитрій въ имѣніи Сабуровыхъ. Въ 1827 г. Николай Александровичъ былъ избранъ Саратовскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства. Лѣтомъ проживалъ въ новомъ домѣ въ с. Новополѣ. съ неразлучнымъ другомъ П. И. Новакомъ. Зимою поселился въ Саратовѣ въ своемъ новомъ домѣ на Александровской улицѣ, гдѣ жилъ открыто, давая балы. Назначенные дни по пятницамъ соединяли тогдашнее общество. (Домъ этотъ былъ проданъ впослѣдствіи по мѣрѣ умноженія семейства и нынѣ принадлежитъ г-жѣ Катковой). Петръ Ивановичъ Новакъ былъ въ семьѣ, какъ родной отецъ, помогалъ совѣтомъ, крестилъ всѣхъ дѣтей и воспитывалъ ихъ. Онъ былъ высокообразованный и высоконравственный старецъ, держалъ весь строй дома; особенную заботу и вниманіе оказывалъ крестьянамъ, помогалъ имъ деньгами и слѣдилъ за ихъ нравственностью. Его любили и уважали всѣ,

*) Грамота жалованная предкамъ его на Владимір. имѣніе за военн. службу хранится при Двор. Собр.

**) Проживавшаго въ имѣніи своемъ Саратовскаго уѣзда на р. Волгѣ, Александровка-Сабурово тожъ (нынѣ г. Роговскаго)

кто только его зналъ. Скончался онъ въ Саратовѣ въ 1840 году. Крестьяне несли его на рукахъ 25 верстъ до Новополя.

Въ 1845 г. выстроены были новые деревянные дома; въ Новополѣ и въ г. Саратовѣ, на Мало Дворянской улицѣ (нынѣ католическая семинарія) трехъ этажный. Г-жа Шахматова пишетъ:

„Н. А. Челюсткинъ въ продолженіи 27 лѣтъ (9 трехъ лѣтій) отдавалъ время свое на служеніе Саратовскому дворянству и часто замѣнялъ губер. пред. двор. По его инціативѣ осуществлена 1-й мужск. гимназія. *) Въ 1832, 1836, 1837 и 1847 г.г. была холера въ Саратовѣ; Ник. Алек. безбоязненно ѣздилъ ежедневно въ городъ и возвращался въ тотъ-же день, проѣзжая сквозь устроенные карантины по дорогѣ. Имъ-же было предложено дворянству ходатайствовать передъ Государемъ о предоставленіи дворянамъ-помѣщикамъ права поставлять въ интендантство разный хлѣбъ изъ прямыхъ рукъ, въ избѣжаніе хищничества «казеннаго добра»... Дворянство съ благодарностью приняло его предложеніе и тутъ-же составило докладъ Государю Николаю Павловичу (вѣроятно копія хранится въ архивн. записяхъ Двор. Собранія) и послало въ Петербургъ... Но нѣкоторые изъ дворянъ, хотя и подписавшіе эту бумагу, составили противовѣсъ: черезъ «вліятельнаго» въ придворномъ мірѣ (бывш. Пензенскій пред. дворянст.) поручили перехватить этотъ докладъ въ Петербургѣ и положить его „подъ сукно", такъ и сдѣлано. Неоднократно Ник. Алек. одному изъ «троихъ» лицъ поручалъ справиться, почему нѣтъ отвѣта на представленіе дворянства? но и на письмо свое неполучалъ прямого отвѣта... Выгодное для государства дѣло не было желательно одному изъ «троихъ» какъ откупщику и третьему какъ пресмыкающемуся предъ богатствомъ его; откупщикъ вытянутъ былъ черезъ военную службу въ дворянство, добился избранія въ предводители дворянства Саратовскаго уѣзда и потомъ губер. съ помощью интригъ и доносовъ, черезъ губернатора и пр. Въ послѣдніе годы своей служебной жизни Н. А. Челюсткинъ имѣлъ много непріятностей, вслѣдствіе этихъ интригъ, но не смотря на это и на болѣзненное состояніе, продолжалъ заботиться и предложилъ еще дворянству собрать сумму на покупку дома для учрежденія женскаго Института для помѣщенія дочерей дворянъ, живущихъ по уѣздамъ. На собранную сумму была куплена дача купца Масленникова, **) съ нѣсколькими десятинами окружающаго ее лѣса. Осуществленіе этого предложенія не суждено было видѣть Н. А. Челюсткину, такъ какъ онъ скончался 15 ноября 1851 г. Вдова его Александра Никоноровна Челюсткина выѣхала съ многочисленнымъ семействомъ своимъ въ имѣніе Новополе, а домъ свой отдала, временно, подъ помѣщеніе женскаго института».

„Въ Новополѣ она приказала вырыть склепъ на томъ мѣстѣ, гдѣ въ 1727 г. былъ поставленъ первый домъ, въ которомъ жили втроемъ: она, покойный мужъ и неразлучный съ ними другъ П. И. Новакъ. Въ этотъ склепъ похоронила Николая Александровича, сюда же перенесла прахъ П. И. Новака и соорудила временную часовню надъ ними. Хлопотала она о разрѣшеніи соорудить на мѣстѣ часовни храмъ, но не могла осуществить этого своего желанія, такъ какъ скончалась 7-го февраля 1854 г."

*) Объ этомъ умолчено въ трудѣ П. Н. Черняева, напечатанномъ въ „Трудъ". Сар. Уч. Коммис.

**) Не имѣющаго родства съ потомками сибирскаго купца Масленникова, нынѣ проживающихъ въ Саратовѣ.

Ольга Николаевна Шахматова, послѣдняя представительница рода Челюсткина, крестница Петра Ивановича Новака, заботится объ осуществленіи желанія своей матери—изъ часовни образовать храмъ. Въ память своихъ родителей и крестнаго отца О. Н. Шахматова озабочена и просвѣщеніемъ крестьянъ Новополя.

Помѣщаемъ здѣсь въ неприкосновенности копію съ записки, поданной ею въ 1901 г. оберъ-прокурору св. синода К. П. Побѣдоносцеву:

Иже аще едино таковыхъ отрочатъ пріиметъ во Имя Мое,—Мене пріиметъ; и аще Мене пріиметъ, не Мене пріиметъ, но пославшаго Мя: Марка, IX, 37.

И иже аще соблазнитъ единого отъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Мя, добрѣе есть ему паче, аще облежитъ камень жерновный о выи его и верженъ будетъ въ море. Марка, IX, 42.

„Ходатайства мои о пособіи изъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта на основаніе школы-грамоты въ Новополѣ Саратовскаго уѣзда и суммы изъ процентовъ съ капитала проф. Захарьина и нынѣ пособіе изъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта, единовременное, имѣли основаніемъ и побужденіемъ къ тому—полное равнодушіе крестьянъ къ образованію и воспитанію дѣтей своихъ, а еще большее по минованію надобности (льгота по воинской повинности 2 года) къ дальнѣйшему существованію школы. Требовать отъ нихъ помощи матеріальной или работой—невозможно, оно будетъ въ ущербъ уваженія къ школѣ и учителю. Кромѣ сего, мысль моя возстановить упавшій нравственный духъ въ населеніи путемъ школы и труда неотступно преслѣдовала меня. Вотъ почему я воспользовалась случаемъ. Отецъ мой Н. А. Чел. въ продолженіи 27 лѣтъ былъ предводителемъ дворянства Саратовскаго уѣзда и по обязанности своей имѣлъ возможность оказать помощь одному отцу, привезшему сына изъ Пенз. губ. для помѣщенія въ Саратовскую I гимназію, такъ какъ въ то время въ самой Пензѣ таковой еще не было. Пріѣзжій обратился къ Предводителю дворянства (въ то время былъ мой отецъ), который помогъ помѣстить мальчика сверхъ комплекта. Этотъ мальчикъ оказался впослѣдствіи знаменитымъ проф. Захарьинымъ. Жилъ онъ въ Москвѣ и тогда случайно, побуждаемый *чувствомъ благодарности* (какъ онъ самъ разсказалъ внуку Ник. Алек. Челюсткина, сыну старшей дочери его Н. Г. Есипову), пожертвовалъ при жизни своей капиталъ въ 500,000 р. на цер.-прих. школы Саратовской и Пензенской губерніи. Изъ процентовъ этого капитала и выхлопотана мною сумма на выстройку новой школы въ Новопольѣ съ помѣщеніемъ учителю.

«А на томъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ нынѣ часовня, былъ родительскій домъ, желала устроить питомникъ въ память крестнаго отца моего Петра Ивановича Новака. Онъ, шестидесятилѣтнимъ старцемъ, вмѣстѣ съ моими родителями поселился въ 1823 г. именно на этомъ мѣстѣ; жилъ съ ними какъ родной отецъ, помогалъ имъ совѣтами въ хозяйствѣ и особенно заботился о крестьянахъ. Помогалъ предкамъ теперешнихъ крестьянъ—деньгами, лекарствомъ, совѣтами, слѣдилъ за нравственностью каждаго изъ нихъ. Самъ онъ былъ высоко образованный и высоконравственный человѣкъ. Съ тѣхъ поръ, какъ онъ дѣйствовалъ, прошло 83 года и Господь удостоиваетъ меня оцѣнить въ глазахъ

потомства христіанскія побужденія моего крестнаго отца, умершаго въ 1840 году и похороненнаго тутъ-же вмѣстѣ съ моими родителями.

«Нравоученіе старца сего имѣло плоды: населеніе Новополя было примѣрное, Богобоязненное, не смотря на то, что послѣ кончины Петра Ивановича Новака въ 1840 г., отца моего Николая Александровича Челюсткина въ 1851 г. и матери моей Александры Никоноровны Челюсткиной въ 1854 г., крестьяне были подъ опекунскимъ управленіемъ, заглазнымъ, все же въ 1867 году, когда я вернулась на жительство въ Саратовскій уѣздъ, слыли еще за хорошихъ мужиковъ по нравственности, но по мѣрѣ распущенности властей въ послѣднія тридцать лѣтъ, воспитаніе утратилось...

«Мысль о возрожденіи духа нравственности провидится вдали... тумана и маякъ школа и трудъ при ней ремеслъ, отцы должны поддерживать и тогда проявится и въ нихъ также чувство благодарности и помянутъ они на молитвѣ «здѣ лежащихъ» души Николая, Петра, Александра и Варвары».

Любавскій Ефимъ Кирилловичъ, изъ помѣщиковъ Сердобскаго уѣзда. Поступилъ на службу 8/VI—1800 подпрапорщикомъ въ Тамбовскій гарнизонный батальонъ, 3/V—1803 перешелъ въ Курьинскій полкъ, изъ него въ Одесскій мушкетерскій, переименованный затѣмъ въ 40 егерскій. 18/XII 1816 въ чинѣ подпоручика въ Саратовскій внутренній гарнизонный батальонъ; въ 1818—въ Иркутскій гарнизонъ. Былъ въ походахъ 1806 г. въ Молдавіи, Валахіи и Бессарабіи; 1807—при блокадѣ и штурмѣ Измаила, гдѣ раненъ осколкомъ гранаты; 1809—при блокадѣ Браилова; 1810, 1811 за Дунаемъ; 1813—1815 за границей, между прочимъ, при блокадѣ Вердю. (Дѣло сер. Сенат. № 1629—1819 г.).

Поповъ Алексѣй, изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей, саратовскій житель, до 1811 г. служилъ въ казенной палатѣ въ чинѣ коллежскаго регистратора. Въ 1811 г. 1/XI вступилъ рядовымъ въ Лубенскій гусарскій полкъ «изъ усердія къ Государю Императору и отечеству». Былъ въ походахъ 1812 г. противъ австрійскихъ и саксонскихъ войскъ; 15 іюля при взятіи г. Кобрина, 27—при с. Сигневичахъ въ аттакѣ на непріятеля, августа 1-го подъ мѣстечкомъ Городечномъ, 13-го подъ с. Крымками, 14-го подъ мѣстеч. Выжвою; октября съ 3 по 12 за границей въ герцогствѣ Варшавскомъ, 20 въ сраженіи при с. Телятичи и въ преслѣдованіи непріятеля до 30, а сего числа въ сраженіи при дер. Руднѣ; ноября 1-го въ сраженіи при с. Горностаивичахъ, 2, 3 и 4 подъ г. Волковыскомъ. 1813 г.—противъ французскихъ войскъ въ ретирадѣ, апрѣля съ 21 по 27; 23 въ сраженіи подъ Валдеймомъ, 24 подъ Герздорфомъ, 25 подъ Носинымъ, 26 при переправѣ черезъ Эльбу подъ Дрезденомъ, 30 подъ Бишофсвердомъ, 3/V—подъ Бауценомъ, 8 и 9—тамъ же; 10 при аттакѣ подъ Рейхенбахомъ, съ 14 по 17 августа подъ Кенигштейномъ, 17 и 18 подъ Кульмомъ при разбитіи генерала Вандома. 2 сентября при Ноллендорфѣ и въ преслѣдованіи непріятеля до Лейпцига. 2 октября при мѣстечкѣ Лебертъ-Волковицъ. 4 и 6 въ генеральныхъ сраженіяхъ подъ Лейпцигомъ, а оттуда при преслѣдованіи непріятеля до Рейна. Съ 8 декабря по 10 января при блокадѣ крѣпости Кель; 15-го при переправѣ черезъ Рейнъ; въ блокадѣ Страсбурга съ 18 по 26 число.

не получилъ офицерскаго чина „по множеству въ Лубенскомъ гусарскомъ полку служащихъ изъ статскихъ офицеровъ.“

Въ 1818 г. просилъ о возвращеніи ему чина коллежскаго регистратора. (См. дѣло серіи Сенат. № 1560).

Въ № 187 «Сарат. Листка» за 1912 г. сообщено было, что въ Саратовѣ проживаетъ дочь врача арміи Наполеона фонъ-Теинъ, Екатерина Ивановна Ильина. Ей 82 г. Отецъ ея разсказывалъ про войну 1812 г. Особенно живы повѣствованія о нуждѣ въ Москвѣ. Фонъ-Теинъ попалъ въ плѣнъ послѣ выхода изъ Москвы и былъ отправленъ въ Саратовъ. Когда послѣ мира ему было предложено вернуться на родину, онъ отказался, заявивъ, что въ Россіи ему лучше. Первое время онъ былъ врачемъ у крупныхъ помѣщиковъ: Юрьевича, Бахметева и др. Послѣ освобожденія крестьянъ, жилъ въ Саратовѣ, занимаясь частной практикой. Умеръ 90 лѣтъ. У Е. И. Ильиной хранятся французскіе ордена отца и документы.

— Въ Саратовѣ же, по газетнымъ свѣдѣніямъ, живетъ Т. П. Маршалковскій —сынъ унтеръ-офицера, сопровождавшаго Наполеона на о. Эльбу.

— «Сарат. Вѣст.» въ текущемъ году сообщилъ о современникѣ Отечественной войны—бывшемъ дворовомъ человѣкѣ А. А. Салтыковѣ—Александрѣ Астафьевичѣ Орловѣ, который 35 лѣтъ прослужилъ городскимъ фонарщикомъ въ Саратовѣ. Ему въ настоящее время 125 л. До нашествія французовъ онъ съ своимъ бариномъ жилъ въ Москвѣ, отвуда всѣ изъ дома Салтыкова заблаговременно переселились въ Костромскую губ. Старикъ Орловъ довольно бодръ, зрѣніе и память имѣетъ хорошія, страдаетъ глухотой на одно ухо и жалуется на слабость въ ногахъ.

Н. С. Ермолаевъ, сообщившій для изданнаго Сборника свѣдѣнія о своихъ отцѣ и дядѣ, прислалъ въ настоящемъ году въ музей Комиссіи масонскую печать, оставшуюся отъ покойныхъ участниковъ войны. Вотъ что онъ при этомъ пишетъ:

«Изъ многихъ историческихъ записокъ извѣстно, что во время пребыванія нашей арміи въ Парижѣ въ 1814 году масса русскихъ офицеровъ, въ особенности гвардейскихъ, были приглашены въ засѣданія разныхъ масонскихъ ложъ. Въ числѣ другихъ, побывали въ этихъ ложахъ мой отецъ Сергѣй Петровичъ Ермолаевъ, офицеръ гвардейской артиллеріи, и мой дядя Дмитрій Петровичъ Ермолаевъ, офицеръ лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка, и получили въ подарокъ прилагаемую печать. Подаренная печать во время даренія имѣла другую отдѣлку, но, къ сожалѣнію, эта печать, въ 1905 году, во время погрома моего имѣнія при с. Спасскомъ, Петровскаго уѣзда, находилась въ сгорѣвшемъ домѣ и отдѣлка расплавилась, вслѣдствіе чего я вынужденъ былъ заказать новую одному ювелиру въ Саратовѣ. Хотя эта печать можетъ быть и не представляетъ значительной исторической цѣнности, но я взялъ на себя смѣлость передать ее на храненіе въ Архивную Ученую Комиссію.»

Н. Хованскій

Не получалъ офицерскаго чина, по множеству въ Лубенскомъ гусарскомъ полку служащихъ изъ статскихъ офицеровъ."

Въ 1818 г. просилъ о возвращеніи ему чина коллежскаго регистратора.

(См. дѣло серіи Сенат. № 1560).

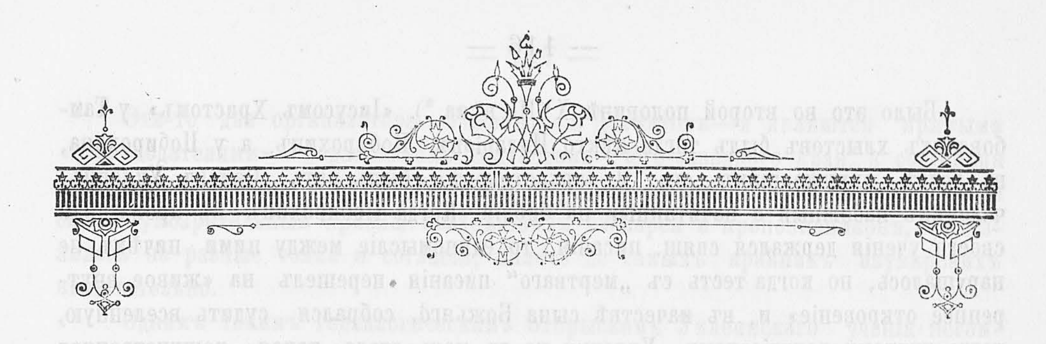
Въ № 187 «Сарат. Листка» за 1912 г. сообщено было, что въ Саратовѣ проживаетъ дочь врача арміи Наполеона фонъ-Тевиъ, Екатерина Павловна Павлова, 82 л. Отецъ ея разсказывалъ про войну 1812 г. Особенно живы повѣствованія о пожарѣ въ Москвѣ. Фонъ-Тевиъ попалъ въ плѣнъ послѣ выхода изъ Москвы и былъ отправленъ въ Саратовъ. Когда послѣ мира ему было предложено вернуться на родину, онъ отказался, увѣряя, что въ Россіи ему лучше. Первое время онъ былъ врачемъ у крупныхъ помѣщиковъ: Юрьевыхъ, Бахметевыхъ и др. Послѣ освобожденія крестьянъ, жилъ въ Саратовѣ, занимаясь частной практикой. Умеръ 90 лѣтъ. У Е. П. Павловой хранятся французскіе ордена отца и документы.

— Въ Саратовѣ же, по газетнымъ свѣдѣніямъ, живетъ Т. П. Маршалковскій — сынъ унтеръ-офицера, сопровождавшаго Наполеона на о. Эльбу.

— «Сарат. Вѣст.» въ текущемъ году сообщалъ о современникѣ Отечественной войны — бывшемъ дворовомъ человѣкѣ А. А. Салтыкова — Александрѣ Астафьевичѣ Орловѣ, который 35 лѣтъ прослужилъ городскимъ фонарщикомъ въ Саратовѣ. Ему въ настоящее время 125 л. До нашествія французовъ онъ съ своимъ бариномъ жилъ въ Москвѣ, откуда всѣ изъ дома Салтыкова заблаговременно переселились въ Костромскую губ. Старикъ Орловъ довольно бодръ, зрѣніе и память имѣетъ хорошія, страдаетъ глухотой на одно ухо и жалуется на слабость въ ногахъ.

Н. С. Ермолаевъ, сообщившій для изданнаго Сборника свѣдѣнія о своихъ отцѣ и дядѣ, прислалъ въ настоящемъ году въ музей Коммиссіи масонскую печать, оставшуюся отъ покойныхъ участниковъ войны. Вотъ что онъ при этомъ пишетъ:

«Изъ многихъ историческихъ записокъ извѣстно, что во время пребыванія нашей арміи въ Парижѣ въ 1814 году масса русскихъ офицеровъ, въ особенности гвардейскихъ, были приглашены въ засѣданія разныхъ масонскихъ ложъ. Въ числѣ другихъ, побывали въ этихъ ложахъ мой отецъ Сергѣй Петровичъ Ермолаевъ, офицеръ гвардейской артиллеріи, и мой дядя Дмитрій Петровичъ Ермолаевъ, офицеръ лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка, и получили въ подарокъ прилагаемую печать. Подарившая печать во время дареній имѣла другую оттиску, но, къ сожалѣнію, эта печать, въ 1905 году, во время погрома моего имѣнія при с. Спасскомъ, Петровскаго уѣзда, находилась въ сгорѣвшемъ домѣ и оттиска расплавилась, вслѣдствіе чего я вынужденъ былъ заказать новую одному ювелиру въ Саратовѣ. Хотя эта печать можетъ быть и не представляетъ значительной исторической цѣнности, но я взялъ на себя смѣлость передать ее на храненіе въ Архивную Ученую Коммиссію».



Борьба съ сектантствомъ въ Балашовскомъ уѣздѣ.

(Процессъ хлыстовъ).

Изъ стараго уголовнаго дѣла Саратовскаго Окружнаго Суда.

1869—1872 гг.

(Посвящается Н. Н. Минху).

I.

Въ исторіи русскаго сектантства едва-ли не единственнымъ источникомъ, проливающимъ обильный свѣтъ на происхожденіе въ Саратовскомъ краѣ раціоналистическихъ, мистическихъ и иныхъ сектъ, являются «Очерки по исторіи русской культуры», часть вторая, *П. Н. Милюкова.* *)

Въ спеціальномъ отдѣлѣ, посвященномъ развитію русскаго сектантства (стр. 95—147), имѣется, между прочимъ, опредѣленное указаніе на то, какъ, кѣмъ и при какихъ обстоятельствахъ заложены въ Саратовскую духовную почву сѣмена ученія раскола.

Хотя точная историческая дата этого событія и здѣсь не вполнѣ установлена, но тѣмъ не менѣе труды почтеннаго профессора, для изученія исторіи нашего сектантства, цѣнны уже тѣмъ, что возглавляютъ ее правдивымъ первоисточникомъ подлинныхъ былей. Открывъ предъ нашимъ взоромъ завѣсу прошлаго, они живописуютъ не только общія формы религіозно-бытовой эволюціи среди сельскаго населенія нашей губерніи, но во весь ростъ обрисовываютъ перыхъ его «ересіарховъ»—вѣроучителей раскола, а также и качество того духовнаго матеріала, изъ котораго они созидали свои секты и толки.

Въ видахъ возстановленія этого историческаго момента, составлявшаго, такъ сказать, эру въ жизни здѣшняго сектантства, нами и извлечено изъ упомянутаго источника нѣсколько колоритныхъ штриховъ, изображающихъ это событіе.

*) Извѣстный изслѣдователь русскаго сектантства А. С. Пругавинъ въ книгѣ своей: „Религіозные отщепенцы“, вып. второй, С.-Петербургскаго изд. 1904 г., въ статьѣ „отъ автора“, сѣтуя на скудость въ нашей печати статей и изслѣдованій, посвященныхъ изученію религіозно-духовнаго быта русскаго народа, называетъ цитируемый нами трудъ П. Н. Милюкова чуть ли не единственной попыткой освѣтить и выяснить главнѣйшее теченіе этого религіознаго движенія нашего народа.

Было это во второй половинѣ XVIII вѣка *). «Іисусомъ Христомъ» у Тамбовскихъ хлыстовъ былъ тогда нѣкто Илларіонъ Побирохинъ, а у Побирохина, въ числѣ окружавшихъ его 12 «архангеловъ», былъ зять Семенъ Уклеинъ, человѣкъ набожный и начитанный на библіи. Когда Побирохинъ въ пропагандѣ своего ученія держался свящ. писанія, то единомысліе между ними ничѣмъ не нарушалось, но когда тесть съ „мертваго" писанія перешелъ на «живое внутреннее откровеніе» и, въ качествѣ сына Божьяго, собрался судить вселенную, тогда чуткому религіозному Уклеину не въ мочь стала такая кощунственная въ ереси ересь. Потерялъ онъ вслѣдствіе этого вѣру въ тестя и порвалъ съ нимъ навсегда. Послѣ этого разрыва Уклеинъ основалъ свою самостоятельную секту на библейскихъ началахъ. Секту эту православные прозвали молоканской, потому что послѣдователи ея пьютъ въ постъ молоко; распространялась она весьма успѣшно, ибо ученіе это было болѣе по плечу русскому населенію, чѣмъ теоріи духоборцевъ.

Но склонность къ мистицизму увлекла и Уклеина на путь его предшественниковъ; онъ началъ съ того, съ чего начинали хлысты и тамбовскіе духоборы: онъ набралъ себѣ 70 „апостоловъ" и въ сопровожденіи ихъ, съ пѣніемъ псалмовъ, совершилъ торжественный входъ въ г. Тамбовъ. За такое начало проповѣди Уклеину пришлось посидѣть въ тюрьмѣ; но онъ притворно принялъ православіе и скоро освободился. По выходѣ изъ тюрьмы, Уклеинъ съ большимъ рвеніемъ принялся за пропаганду своего перваго ученія, въ духѣ евангельскихъ христіанъ, «и прежде всего отправился въ евангельски настроеннымъ жителямъ сосѣднихъ губерній—Воронежской и *Саратовской*. Въ послѣдней проповѣдь пошла особенно успѣшно, такъ что Уклеинъ сдѣлалъ исходной точкой своихъ предпріятій Саратовскую губ. Перебравшись изъ Балашовскаго у. къ Волгѣ, онъ затѣмъ пустился внизъ по рѣкѣ и на всемъ этомъ пути создалъ нѣсколько центровъ своей секты, сохранившихъ значеніе и до настоящаго времени". (Стр. 121—122).

Въ Саратовской губ. Уклеинъ не былъ, однако, «первозваннымъ апостоломъ» раціонализма; онъ встрѣтилъ здѣсь уже многочисленную секту, такъ называемыхъ, «жидовствующихъ», съ наставникомъ ея Семеномъ Долматовымъ во главѣ, которая оказала сильное сопротивленіе евангельскому ученію Уклеина. Между этими сектами завязался ожесточенный споръ. Любопытнымъ въ этомъ спорѣ было то, что камнемъ преткновенія его были не одухотворенныя начала, составляющія глубокій религіозный смыслъ, а тѣ же самые внѣшніе, ритуальные обряды, изъ-за которыхъ спорящія стороны сами отложились отъ православія. Такъ, напримѣръ, касаясь запретной пищи, уклеинцы говорили: „чистымъ все чисто", или «не сквернитъ входящее въ уста», намекая на безполезность православныхъ постовъ. Долматовцы же, стоя на узкой точкѣ зрѣнія іудейскаго формализма, готовы были поступиться и обрѣзаніемъ и единымъ Богомъ Отцомъ, но ѣсть свиное мясо и рыбу, лишенную чешуи, т. е. все то, что воспрещено Моисеемъ, рѣшительно отказались. И Уклеину пришлось уступить въ этомъ пунктѣ Долматову, потому что на сторонѣ послѣдняго была значительная реальная сила (стр. 123).

*) Имѣются указанія, что событіе это было до воцаренія Императора Александра I-го.

Эти-то два организатора—Уклеинъ и Долматовъ—и являются прямыми «наслѣдодателями» Саратовскихъ сектантовъ юго-западнаго края, а созданная ими, изъ обломковъ своихъ убѣжденій, суббото-воскресенная «унія», проходя сквозь умозрительныя призмы позднѣйшихъ главарей и проповѣдниковъ, раздѣлилась на разные толки и согласія, вплоть до самыхъ крайнихъ изувѣрскихъ включительно.

Однимъ такимъ генеалогическимъ отпрыскомъ Уклеинскаго ученія несомнѣнно является хлыстовская секта Порфирія Петровича Катасонова, который, въ качествѣ ея вдохновителя, въ 50—60-хъ гг. прошлаго столѣтія оперировалъ на границахъ Балашовскаго, Тамбовскаго, Борисоглѣбскаго и Кирсановскаго уѣздовъ, а затѣмъ въ 1872 г. фигурировалъ въ качествѣ обвиняемаго, вмѣстѣ съ своими послѣдователями, въ крупномъ уголовномъ процессѣ въ г. Балашовѣ, по обвиненію его въ совращеніи православныхъ людей въ хлыстовскую секту, а послѣднихъ въ убійствѣ женщины въ припадкѣ религіознаго умоиступленія. Этотъ-то именно матеріалъ громкаго тогда процесса и положенъ нами въ основу настоящей статьи.

Полагаемъ, что сдѣланныя изъ упомянутаго судопроизводства документальныя выемки, для интересующихся религіознымъ движеніемъ русскаго народа, будутъ представлять собою не мало любопытнаго. Эти полуистлѣвшіе фоліанты отражаютъ въ себѣ эпоху духовнаго возрожденія нашего раскрѣпощеннаго народа, начало пробужденія его мысли, просыпающихся потребностей чувства и начало стремленій его къ умственной духовной жизни. И всѣ эти интеллектуальные порывы нашли себѣ тогда практическое примѣненіе въ области религіи. Во время крѣпостного права расколъ и сектантство ютились, преимущественно, въ средѣ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ и другихъ свободныхъ сословій, и рѣдко—рѣдко у крестьянъ помѣщичьихъ. Но едва снято было физическое ярмо, какъ крестьянство пожелало сбросить и оковы духа и ринулось къ его освобожденію. Но, какъ это всегда бываетъ, чѣмъ ярче свѣтъ, тѣмъ рѣзче тѣнь. Такъ было и тогда. Тѣневая сторона этого движенія выразилась въ томъ, что стремительный потокъ его, не найдя естественнаго выхода, бросился чрезъ вѣковые устои и загражденія. Начались массовые переходы изъ православія въ расколъ и сектантство *); крестьянство выдвинуло изъ своей среды не мало «духовныхъ вождей», наставниковъ, и они, эти примитивные «мыслители», собственными силами принялись за разрѣшеніе религіозно-бытовыхъ проблемъ глубокаго міроваго значенія. А такъ какъ пустились они въ безбрежное море отвлеченныхъ понятій на утлой ладьѣ своего наивно-первобытнаго міровоззрѣнія, то многихъ изъ нихъ постигла печальная участь Поби-

*) А. С. Пругавинъ въ статьѣ своей „Расколъ и сектантство" (стр. 61 и 63, Москов. изданія 1905 г.), съ цыфрами въ рукахъ, перечисляя повальные переходы изъ православія, между прочимъ, говоритъ, что священникъ села Алексѣевки, Хвалынскаго у., доносилъ своему начальству о томъ, что прихожане его до уничтоженія крѣпостного права, хотя въ тайнѣ сочувствовали расколу, но, по принужденію гг. барскихъ управляющихъ, всѣ христіанскіе требы совершали въ православной церкви, а по уничтоженіи крѣпостного права, всѣ открыто перешли въ расколъ. А въ 1867 году половина гор. Петровска, Саратовск. губ., (около 5000) перешла въ расколъ и т. д.

рохина и Уклеина, и они также, запутавшись въ непримиримыхъ противорѣчіяхъ разныхъ религіозныхъ тезисовъ и теорій, впали въ мрачный фанатизмъ.

Удивительно ли, что такіе сѣятели, вмѣсто, чистаго отборнаго зерна христіанской морали, обсѣменяли, и безъ того засоренную разными суевѣріями, невоздѣланную почву народной души всяческими плевелами и чертополохомъ; и тамъ, на днѣ этой народной гущи, въ этомъ царствѣ безпросвѣтной тьмы, культивировали и воскрешали они вакхическіе культы сѣдой языческой древности съ ихъ таинственными мистеріями, приводящими слабонервныя и экспансивныя натуры въ неистовый экстазъ, а не рѣдко и въ полное умоиступленіе.

Въ моментъ такого религіознаго умоиступленія, вызваннаго несомнѣнно мистическими проповѣдями Катасонова, разыгралась и зарегистрированная въ уголовной лѣтописи кровавая драма. Рисуется это событіе данными предварительнаго слѣдствія въ нижеслѣдующемъ видѣ.

II.

Весною 1869 г., 12 іюня, предъ солнечнымъ закатомъ, жители слободы Песчанки, Балашовскаго у., были чрезвычайно поражены представившимся ихъ изумленному взору пикантнымъ зрѣлищемъ: по балашовской дорогѣ въ слободу быстро въѣхала парная крестьянская подвода и помчалась по селу; въ телѣгѣ стояла въ позѣ древнихъ тріумфаторовъ совершенно обнаженная красивая молодая женщина и правила лошадьми. На днѣ телѣги въ ногахъ голой женщины съ видомъ полнѣйшаго изнеможенія лежалъ голый же мужчина. Женщина дѣлала неприличные и соблазнительные жесты и тѣлодвиженія. Мужчина, былъ въ какомъ-то безучастномъ забытіи, ничѣмъ на странныя манипуляціи своей спутницы не реагировалъ.

Сельскія власти задержали откровенныхъ путешественниковъ и доставили ихъ въ волостную, гдѣ личность ихъ тотчасъ же была установлена: онъ оказался здѣшнимъ песчанскимъ крестьяниномъ Василіемъ Іосифовымъ Стасенковымъ, 30 л., а она женою кр-на слоб. Самойловки (Три Острова) Прасковьей Ѳедоровой Кожевниковой (Бѣляевой тожъ), также 30 лѣтъ.

Въ моментъ задержанія, Кожевникова была крайне возбуждена и вела себя неестественно развязно. Она, напримѣръ, неожиданно заявила: «А вѣдь мы съ Васильемъ только что убили женщину и бросили ее въ полѣ, въ оврагѣ, проѣзжая мостикъ». И тутъ же добавила: «Завтра она воскреснетъ». Стасенковъ хранилъ молчаніе. Но когда власти арестовали другихъ лицъ, бывшихъ съ Стасенковымъ и Кожевниковой, заподозривъ ихъ въ соучастіи, Стасенковъ обратился къ старшинѣ Михайлу Волкову, и произнесъ: «Старшина! этихъ лицъ вы не держите, они не виноваты, это я убилъ ее».

Усумнилось ли сельское начальство, на первыхъ порахъ, въ правдивости заявленія ненормальной женщины, или по иной какой причинѣ, но только оно въ тотъ день въ указанное мѣсто не поѣхало, а отправилось на слѣдующее утро 13 іюня. Въ вершинѣ оврага, впадающаго въ рѣчку Песчанку, въ 8 вер. отъ слободы, въ 50 саж. отъ балашовской дороги, власти дѣйствительно нашли трупъ убитой женщины, оказавшейся вдовою-крестьянкою слоб. Иловатки, того же уѣзда, Пелагіей Михайловой Швецовой, 35 л. При наружномъ осмотрѣ трупа

и ближайшей мѣстности, взору понятыхъ предстала ошеломляющая картина какихъ-то бывшихъ здѣсь дикихъ вакханалій: трупъ покойной былъ настолько изуродованъ, что, казалось, усопшей пришлось имѣть дѣло не съ живыми людьми, а съ какой-то стихійной силой. Съ головы до ногъ тѣло ея представляло собою сплошной синякъ и ссадины; ребры переломаны; голова пробита; волосы съ головы мѣстами чуть не съ кожей сорваны. Около трупа и подъ самымъ трупомъ, тамъ и сямъ, валялись обрывки мужскаго и женскаго бѣлья, принадлежавшаго убійцамъ, какъ-то: куски бѣлыхъ портовъ и нанковыхъ штановъ, обрывки женскихъ рубахъ, кофтъ, краснаго кушака, суконныя онучи и т. д. Медицинскимъ осмотромъ и вскрытіемъ трупа было установлено, что истязанія несчастной нанесены прижизненно, слѣдовательно, прежде чѣмъ умереть, этой женщинѣ пришлось пережить ужасныя страданія.

III.

Безсмысленное преступленіе взволновало всю округу и со стороны прокурорской власти вызвало энергичныя слѣдственныя дѣйствія. Ихъ повелъ мѣстный судебный слѣдователь 2 участка Балашовскаго уѣзда, Павелъ Григорьевичъ Каблуковъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ товарища губернскаго прокурора Н. Н. Минха. *)

При первомъ же фазисѣ предварительнаго слѣдствія, веденнаго Каблуковымъ, при ближайшемъ содѣйствіи становаго пристава 2 стана Балашовскаго уѣзда, обстановка и обстоятельства, предшествовавшія убійству, выяснились въ нижеслѣдующемъ видѣ: многія селенія Балашовскаго у., какъ-то: слоб. Песчанка, Самойловка, Росташи, Николаевка, Осиновка, Грачевка и др. въ описываемое время таили уже въ себѣ цѣлыя группы людей, наружно исповѣдывавшихъ православіе, а тайно принадлежавшихъ къ «хлыстовской» сектѣ; «патріархатъ» ея находился въ Афанасьевскихъ хуторахъ, Тамбовскаго у. (имѣніе Санина), гдѣ имѣлъ резиденцію ихъ наставникъ, «батенька», «Іисусъ Христосъ», 70-лѣтній старецъ Порфирій Петровичъ Катасоновъ. Балашовскіе и другіе его поклонники, а не рѣдко и гонимые духовнымъ голодомъ православные, время отъ времени, за многіе десятки вер. съѣзжались въ эту его резиденцію, на общія богомоленія и „душеполезныя" съ нимъ бесѣды и нравоученія.

Весною 1869 г. хлыстовскій съѣздъ былъ пріуроченъ къ Троицкой ярмаркѣ въ селѣ Уваровѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, вѣроятно для того, что бы массовое паломничество сектантовъ замаскировать подходящимъ предлогомъ— поѣздкою на ярмарку, усыпить, такимъ образомъ, бдительность православнаго духовенства и властей и отвлечь вниманіе православныхъ сосѣдей. А отъ Уварова до „батенки", всего 20 вер.—рукой подать; кстати, въ Уваровѣ у „батенки" есть укромный уголокъ и преданные люди, значитъ, свиданіе съ нимъ и на ярмаркѣ обезпечено. Болѣе ревностные хлысты, что бы сдѣлать своему „батенькѣ" пріятное и получить отъ него похвалу, захватили съ собой совращенныхъ ими изъ православія прозелитовъ, въ числѣ коихъ была и покойная Пелагія Швецова.

*) Николай Николаевичъ Минхъ, нынѣ здравствующій членъ саратов. Судебной палаты и предсѣдатель Саратов. Ученой Архивной Комиссіи.

Изъ дома сектанты отправились группами: кто пѣшкомъ, кто на подводахъ. Какъ они молились, какъ возвращались обратно и что между ними произошло въ пути, объ этомъ сохранились свидѣтельства дѣйствующихъ лицъ въ подлинныхъ архивныхъ документахъ.

IV.

Бойкая 16 лѣтняя «паломница» Фекла Ковтунова разсказала слѣдователю Каблукову, что въ хлыстовскую секту ее сманила Анастасія Колесникова, жена Константина, и на богомолье увела обманомъ, уговоривъ итти въ Уварово мять визяки; дорогою уже спутницы ея—мать Колесникова Авдотья, сестра его Варвара съ дочерью Анною, дочь Максима Семенченкова Анастасія и Дмитрій Пушкарскій таинственно сообщили Феклѣ, что въ Уваровѣ они покажутъ ей своего «Бога». Въ Уварово всѣ пришли пѣшкомъ, вошли въ какую то избу, переполненную народомъ, подвели Феклу къ какому-то старцу и сказали:—«это Богъ». Называли его также отцомъ и наставникомъ. «Старикъ взялъ меня, говорила Фекла, за руку и хотѣлъ приложить какую-то печать, но я, испугавшись, вырвалась; за это меня не преслѣдовали». Изъ Уварова «паломники» возвращались безъ разбора, кто съ кѣмъ попалъ; нерѣдко ѣхали или шли люди, между собою не только не знакомые, но и первый разъ встрѣтившіеся. «Я—повѣствуетъ Фекла—угодила на парную подводу Василія Стасенкова, гдѣ насъ оказалось пять человѣкъ: Василій, Прасковія Кожевникова, Константинъ Колесниковъ, покойная Пелагія Швецова и я. Дорогою Василій Стасенковъ и Прасковія Кожевникова вели себя крайне возбужденно: кривлялись, ломались, прыгали, плясали, срывали траву и цвѣты, бросая ихъ въ воздухъ. Василій называлъ себя «Іисусомъ Христомъ», а Прасковія называла себя или Варварою великомученицею, или Божьей Матерью. Наконецъ, Прасковія, обращаясь къ Василію, говоритъ: «если ты Христосъ, то ты долженъ во всемъ слушаться меня, вѣдь я тебѣ мать». Проѣхавши Туркины хутора и встрѣтивъ на дорогѣ прудъ, Кожевникова, указывая Василію на меня, приказала: „брось ее въ прудъ, чтобы очистилась отъ грѣховъ“, и онъ безпрекословно стаскиваетъ меня съ телѣги, несетъ къ пруду, раздѣваетъ до-нога и бросаетъ съ размаху въ воду, произнося при этомъ какія-то непонятныя слова. На крикъ, плачъ и мольбы о помощи никто изъ сидѣвшихъ на телѣгѣ не шевельнулъ пальцемъ; выбравшись изъ воды, я надѣла бѣлье и опять сѣла было на телѣгу, но въ этотъ именно моментъ Василій Стасенковъ затѣялъ съ Константиномъ Колесниковымъ изъ-за чего то споръ, набросился на него и сталъ наносить ему безпощадные удары кнутовищемъ. Я, воспользовавшись суматохой, бросилась бѣжать впередъ по дорогѣ въ Песчанку.

Вскорѣ я догнала своихъ односельцевъ хлыстовъ, ѣхавшихъ съ богомолья же впереди насъ, теперь кормившихъ лошадей; тутъ были: Анастасія Волколупова, старуха Авдотья Колесникова и другія; съ ними я и добралась до Песчанки и заѣхала въ домъ къ Константину Колесникову.

Спустя часа два, домой прибѣжалъ взволнованный и перепуганный Константинъ и сообщилъ намъ что Василій Стасенковъ и Прасковія Кожевникова убили Иловатскую бабу, при этомъ Колесниковъ обращаясь къ Анастасіи, дочери Максима Семенченкова, приказалъ ей бѣжать къ отцу и сказать ему, что-бы онъ

ѣхалъ немедленно на помощь. Анастасія тотчасъ же побѣжали выполнять это приказаніе. Максимъ Семенченковъ съ Вавилою Волколуповымъ ѣздили на указанное мѣсто, но за темнотою убитой не нашли.

Послѣдняя часть показанія Ковтуновой Семенченковымъ и Волколуповымъ упорно отрицалась.

Константинъ Григорьевъ Колесниковъ, 50 л., въ общемъ подтверждая показаніе дѣвицы Ковтуновой, отрицалъ лишь то, что будто бы онъ былъ непосредственнымъ очевидцемъ убійства Швецовой. Онъ объяснилъ, что послѣ того, какъ Василіемъ Стасенковымъ была искупана въ пруду дѣвица Ковтунова, Стасенковъ сталъ предлагать ему выселиться изъ слободы Песчанки въ особый поселокъ *), куда будто бы переселится вся наша братья хлысты. Къ такому выселенію онъ, Колесниковъ, отнесся отрицательно. Тогда Стасенковъ бросился на него и сталъ безпощадно бить; Февла Ковтунова, пользуясь суматохой, сбѣжала, а за ней, не вынося болѣе тяжкихъ ударовъ кнутовищемъ, сбѣжалъ и онъ, оставивъ на телѣгѣ троихъ, т. е. Василія, Прасковію и Пелагію, а потому и не былъ свидѣтелемъ этого убійства, совершеннаго безъ сомнѣнія Василіемъ и Прасковіей, такъ какъ кромѣ ихъ сдѣлать этого было некому.

Въ дѣлѣ имѣется прошеніе сына покойной—Луки Иванова Швецова, въ которомъ онъ жалуется на то, что мать его совращена была въ хлыстовскую секту Иловатскими крестьянами: Сидоромъ Тарасовымъ Швецовымъ съ женой его Анастасіей Павловой, Антономъ Ильинымъ Бороздинымъ, Никифоромъ Васильевымъ Швецовымъ съ женою Евдокіей Пантелеевой, Алексѣемъ Захаровымъ Самарцевымъ съ женою Татіаной Васильевой; они же увезли ее на Сидоровыхъ лошадяхъ на хлыстовскій съѣздъ, а тамъ убили „чрезъ привязаніе къ колесу телѣги, за то, что она отказывалась вступить въ ихъ секту.“

Въ виду обширнаго распространенія въ Балашовскомъ у. секты хлыстовъ, судебный слѣдователь сдѣлалъ постановленіе вести слѣдствіе на два фронта, т. е. раскрывая и привлекая какъ лицъ, причастныхъ къ убійству Швецовой, такъ равно и виновныхъ въ распространеніи вредной ереси, имѣвшей причинную связь съ этимъ преступленіемъ. Слѣдователь рѣшилъ не ограничиваться предѣлами своего участка и отправиться въ Тамбовскую губернію, для поимки наставника секты П. П. Катасонова.

Насколько главные «герои» этой тяжелой драмы были общительны въ моментъ задержанія, настолько они замкнулись въ себѣ и проявили упорное запирательство, когда предъ ними разсѣялась, вѣроятно, иллюзія ихъ мнимаго посланничества.

Стасенковъ, не смотря на всѣ старанія слѣдователя, не проронилъ ни звука и семеро сутокъ отказывался принимать отъ кого бы-то ни было пищу, чѣмъ вызвалъ у слѣдователя серьезное опасеніе. Заподозрѣвъ Катасонова въ намѣреніи лишить себя жизни посредствомъ голодовки, Каблуковъ предложилъ сельскимъ властямъ «содержать Стасенкова подъ арестомъ при волостномъ правленіи подъ надзоромъ благонадежныхъ лицъ, но съ тѣмъ, однакожъ, чтобы эта необходимая мѣра не могла показаться Стасенкову обременительной».

*) Такой поселокъ въ слоб. Песчанкѣ дѣйствительно возникъ около того времени и имѣется по сіе время.

Около двухъ мѣсяцевъ продолжалась самая интенсивная, глухая борьба между слѣдственной властью и обвиняемымъ. Слѣдователь пускалъ въ ходъ всѣ дозволенныя закономъ средства, что бы добиться полнаго сознанія, но всѣ его старанія разбивались о нежеланіе Стасенкова проронить хотя единое слово, не взирая на улики сельскихъ властей и на очныя ставки съ самой Кожевниковой.

Здѣсь кстати слѣдуетъ отмѣтить, что хотя слѣдствіе это и велось еще въ то время, когда дѣйствовали старые приказно-полицейскіе суды, когда кулачная расправа при слѣдствіяхъ была явленіемъ обычнымъ, отношеніе слѣдователя Каблукова къ подсудимымъ было самое закономѣрное. Это объясняется, во-первыхъ, тѣмъ, что слѣдствіе велось подъ непосредственнымъ наблюденіемъ чиновъ прокурорскаго надзора, а не уѣзднаго суда съ его членами и засѣдателями, какъ это бывало ранѣе; во вторыхъ, не было здѣсь вмѣшательства чуждыхъ правосудію элементовъ, склонныхъ вообще къ застѣночнымъ пріемамъ, при исторженіи у обвиняемыхъ сознанія. Благодаря отсутствію такого «сотрудничества», не было въ этомъ дѣлѣ ни доносовъ и подстрекательства со стороны духовенсова, ни самосуда толпы, какъ это въ широкихъ размѣрахъ практиковалось надъ судачинскими сектантами, въ Аткарскомъ уѣздѣ, въ 1861—1862 г.г.*)

Наконецъ, Василію Стасенкову, повидимому, надоѣла нелегкая роль добровольнаго «молчальника»; 4-го августа, уста его разверзлись и онъ заговорилъ, чистосердечно выложивъ предъ слѣдователемъ такую умопомрачающую быль, отъ которой вѣетъ одуряющимъ чадомъ самого глубокаго безумія. «Отъ роду мнѣ 30 лѣтъ, имѣю жену Аграфену Марковну и 3-хъ дѣтей, старшему 12 лѣтъ. Къ сектѣ хлыстовъ принадлежу не болѣе года; въ Уварово на ярмарку я поѣхалъ съ исключительной цѣлью послушать своего наставника Парфена Петровича. Изъ Уварова мы проѣхали въ Афанасьевскіе хутора, гдѣ и совершено было общее моленіе; во время моленья ничего особеннаго я не замѣчалъ, но во время пѣнія церковныхъ стиховъ со мною творилось что-то неладное: одѣвалъ я себя и молящихся соломою, и т. д. (моленіе было въ ригѣ); зачѣмъ это я дѣлалъ—теперь рѣшительно не знаю. Изъ Афанасьевки въ обратный путь на моей подводѣ насъ поѣхало пятеро. Дорогою Прасковія Кожевникова вела себя очень возбужденно; то называла себя великомученицею Варварою, то Богородицей, а затѣмъ обратилась во мнѣ съ такими словами: «ты, дуракъ» долженъ слушаться меня во всемъ и помнить, что ты мой сынъ». Слова эти внушили мнѣ къ ней такую вѣру, что я съ особеннымъ благоговѣніемъ лизалъ ей ноги и почти-что все тѣло, дѣлалъ разные прыжки и кривлялся, произносилъ какія-то слова, смыслъ коихъ мнѣ самому былъ непонятенъ; повиновеніе мое было настолько слѣпо, что стоило Прасковіи приказать мнѣ бросить Феклу Ковтунову въ прудъ, какъ я безъ разсужденія бросился исполнять его, схватилъ дѣвушку съ телѣги, раздѣлъ ее до-нага и бросилъ въ воду, помня лишь слова Прасковьи, которая сказала: «окуни ее въ воду, она воскреснетъ".

*) См. мой „Очеркъ борьба съ сектантствомъ въ Аткарскомъ уѣздѣ, 1857—1867 г.г.", напечатанный въ 29 выпускѣ „Трудовъ Саратовской Архивной Коммиссіи" за 1912 годъ.

«Затѣмъ къ чему-то придрался я къ Константину Колесникову и сталъ его бить; мнѣ показалось, что онъ ослушался нашей братіи, отказавшись отъ выселенія въ особый поселокъ; Февла воспользовалась этой суматохой и сбѣжала.

«Проѣхавъ немного, я безъ всякого повода набросился на Швецову и сталъ ее бить, затѣмъ опрокинулъ ее съ телѣги, голову и туловище направилъ на правое заднее колесо быстро скачущей телѣги и за ноги держалъ покойную до тѣхъ поръ, пока тѣло ея не перестало трепетать въ моихъ рукахъ; когда я убѣдился, что Пелагея умерла, я ноги ея выпустилъ изъ рукъ, и она, уже безжизненная, упала на землю; все это время, когда я Швецову держалъ надъ колесомъ, Кожевникова быстро гнала лошадей и приговаривала: „это пустяки, слушай меня, я ее воскрешу"; а въ тотъ моментъ, когда я бросилъ трупъ Пелагеи и самъ соскочилъ съ телѣги, Прасковія дѣлаетъ по полю полукругъ и быстро направляетъ лошадей на трупъ покойной, и такъ она переѣхала чрезъ него два раза. Константинъ все это видѣлъ, но участія въ убійствѣ Швецовой не принималъ, а послѣ этого и вовсе отъ насъ отсталъ».

Медицинское вскрытіе трупа производилось почему-то чрезъ мѣсяцъ и 3 дня послѣ убійства, а именно 15 іюля (до того времени онъ находился въ могилѣ). Подъ протоколомъ осмотра сохранилась карандашная замѣтка кого-то изъ чиновъ прокурорскаго надзора, слѣдующаго содержанія: «а гдѣ же слѣдователь?» (подписи слѣдователя дѣйствительно нѣтъ); далѣе: „видно, что составлялась врачемъ дома, а не на мѣстѣ и подписи присутствующихъ должны были быть сейчасъ же подъ осмотромъ и вскрытіемъ, и только мнѣніе дозволяется врачу составить дома».

Прасковія Федоровна Кожевникова участіе свое въ убійствѣ Швецовой рѣшительно отрицала и выдержала свою роль до-конца.

17 іюня, на одномъ изъ допросовъ слѣдователя, не скрывая своей принадлежности къ хлыстовской сектѣ, она заявила, что исповѣданія она православнаго и въ точности исполняетъ всѣ установленія вѣры, но при этомъ добавила: «важнаго въ церковныхъ обрядахъ я ничего не вижу; въ причастіи, напримѣръ, кромѣ просфоры и вина, ничего нѣтъ и быть не можетъ; даютъ его чистенькой ложечкой, да жаль, что даютъ-то по немногу".

Въ хлыстовскую секту ее сначала убѣдила, по ея словамъ, женщина съ Черной Рѣчки, что въ Землѣ Войска Донского, Ирина Гавриловна. «Желая побывать въ Уваровѣ, у отца нашего духовнаго Парфена Петровича, я отпросилась у мужа своего Петра Анфиногеновича въ Саратовъ къ схимнику, но, вмѣсто Саратова, съ дѣвицею Софіей Яковлевной, мы отправились въ слоб. Песчанку, гдѣ въ домѣ Константина Колесникова насъ, сектантовъ, собралась большая партія мужчинъ и женщинъ, въ томъ числѣ была покойная Пелагея Швецова; отсюда мы отправились чрезъ Балашовъ и Романовку въ с. Уварово, на ярмарку. Сколько времени пробыли мы у нашего батеньки Парфенія Петровича, я не помню; знаю, что народу у него собралось очень много; съ кѣмъ я отправилась въ обратный путь, также не помню; смутно припоминаю, что я въ Песчанку возвратилась съ Василіемъ Стасенковымъ. Какъ и при какихъ обстоятельствахъ убита Пелагея Швецова я рѣшительно не знаю". При вторичномъ допросѣ Кожевникова была въ неестественно приподнятомъ, близкомъ къ экзальтаціи, настроеніи.

Данное ею слѣдователю 17 іюня показаніе она вполнѣ подтвердила и повторила, что объ убійствѣ Пелагеи Швецовой ровно ничего не знаетъ, такъ какъ тотъ моментъ, когда это убійство совершилось, она рѣшительно не помнитъ; не помнитъ потому, что первый ударъ получила въ Афанасьевкѣ отъ Ивана Анфиногеновича (брата ея мужа), который пріѣзжалъ въ Уварово вмѣстѣ съ женой своей Ольгой Гавриловной; послѣдняя сказала о мужѣ ея Петрѣ Анфиногеновичѣ, что онъ запилъ: «Ивана Анфиногевича я—говоритъ Швецова—объ этомъ спросить не рѣшалась. Когда я спросила Ольгу Гавриловну, когда они выѣхали изъ дома, она отвѣтила, что выѣхали изъ дома на Троицу послѣ обѣда, отпросились у начальства на ярмарку въ Балашовъ.*) Мужъ мой запрещалъ мнѣ поститься по обряду моей вѣры, а потому я втихомолку отъ него отказывалась отъ пищи. Если бы мой батенька Парфенъ Петровичъ былъ бы на лицо, то я ему всѣ жалобы бы произнесла—какія горечи терплю. Парфена Петровича я знаю болѣе двухъ лѣтъ, но сколько именно—сказать не могу. Знаю также сына Парфена Петровича, Кузьму Семеновича**), котораго я видѣла года четыре тому назадъ, когда мы ѣздили съ Иваномъ Анфиногеновичемъ и дочерью его Марфою, бывшею тогда еще дѣвушкой, а теперь выданной замужъ, на хуторъ, въ Землю Войска Донского, на Черной Рѣчкѣ, въ домъ тетки ея Ирины Гавриловны (совратившей Кожевникову въ хлыстовскую секту) за племянника ея по мужѣ.

«Когда я получила ударъ отъ Ольги Гавриловны, то я сказала Парфену Петровичу: «еще ты богъ! еще ты Іисусъ Христосъ! то вынь ты мою душеньку, нежели итти мнѣ назадъ»; послѣ этого они взяли меня на руки и отвели въ избу, я сѣла на колѣни къ батенькѣ и опять говорила: «вынь ты мою душеньку, а я не поѣду къ мужу»; потомъ я легла на лавку и батенька мнѣ говорилъ, что онъ какъ на ладони видитъ наши грѣхи, и я вѣрю въ батеньку Парфена Петровича, за котораго я готова лишиться жизни и считаю ихъ (т. е. Парфена Петровича), за истиннаго Бога и Іисуса Христа и св. духа и хоть рѣжьте вы меня на мелкія части, но я отъ нихъ не отрекусь (въ этотъ моментъ Кожевникова вошла въ такой экстазъ, что на глазахъ слѣдователя и товарища прокурора Н. Н. Минха моментально разрываетъ на себѣ бѣлье и является совершенно обнаженной ***). Батенька—продолжала она—нарекъ мнѣ имя Варвары, а я зовусь Прасковьей, по крещенію въ церкви. Послѣ того, какъ мнѣ сдѣлался ударъ, мнѣ представлялось, что мужъ мой скончался и я была въ огорченіи. Лошади были запряжены и батенька предлагалъ Ивану Анфиногеновичу взять меня съ собой, но онъ отъ меня отказался; когда меня повели на подводу, со мной сдѣлался новый ударъ; въ это время батенька

---

*) И. А. Бѣляевъ (Кожевниковъ) былъ въ это время старшиной Самойловской волости.

**) Далѣе, изъ разсказа Катасонова, читатель увидитъ, что по обычаю секты у каждаго наставника имѣется преемникъ, который называется духовнымъ сыномъ своего патрона, а посему и Козьма Семеновичъ не иначе какъ будущій преемникъ Катасонова.

***) Изъ личнаго разсказа Н. Н. Минха.

взялъ меня подъ руки и съ помощью другихъ положилъ на телѣгу. Съ кѣмъ я ѣхала изъ Афонасьевки, я рѣшително не помню.»

Больше того, что здѣсь приведено, слѣдовательской власти добиться отъ Кожевниковой не удалось, она глубоко замкнулась въ себя, такъ «нераскаянной» и пошла на каторгу, стоически выполнивъ свою роль до конца.

Нравственныя качества обоихъ подсудимыхъ цѣлымъ рядомъ повальныхъ обысковъ, съ житейской точки зрѣнія, установлены съ похвальной стороны.

Въ дѣлѣ имѣется интересный документъ—отзывъ священника слоб. Самойловки Ѳедора Мирандова о поведенiи Кожевниковой. Замѣчателенъ этотъ документъ тѣмъ, что въ немъ нѣтъ и тѣни желчной вспышки и злобныхъ выкриковъ къ инако вѣрующимъ, ни желанія поглумиться надъ совратившимися. О. Мирандовъ въ корректныхъ, мягкихъ, достойныхъ христіанскаго пастыря, выраженіяхъ, охарактеризовалъ свою заблудшую прихожанку, какъ женщину незаурядную. съ высокими духовными порывами, ищущую общенія съ Богомъ въ строгомъ аскетизмѣ и въ мистическомъ молитвенномъ настроеніи духа, вѣрющую въ возможность чудесъ. Вотъ подлинный текстъ этого отзыва: «Кр. Прасковія Федорова Кожевникова—пишетъ онъ на запросъ судебному слѣдователю—по документамъ нашей церкви сектанткою не значится, такъ какъ она часто бываетъ въ церкви, каждогодно говѣетъ и пріобщается св. тайнъ, но недавно перемѣнила свой образъ жизни на болѣе суровый, заключающійся *въ строгомъ воздержаніи отъ вина, мясной пищи и женскихъ украшеній*; по временамъ упражняется въ пѣніи какихъ-то стиховъ съ родственниками и заѣзжими гостями, путешествіе ея въ мѣста, населенныя сектантами духоборческихъ толковъ, положило начало народной молвѣ, что Прасковія принадлежитъ къ общинѣ «духовныхъ братьевъ»—христовщинѣ, или, по простонародному, „хлыстовщинѣ". О путешествіи Прасковіи къ сектантамъ и о перемѣнѣ ею обычнаго образа жизни, начавшихся съ 1867 года, мнѣ сообщила свекровь ея Матрена Дмитріевна Кожевникова»

Судебный слѣдователь у деверя Кожевниковой, Ивана Анфиногенова Бѣляева, въ с. Самойловкѣ, сдѣлалъ тщательный обыскъ, надѣясь найти въ его домѣ сектантскія книги или рукописи, по которымъ они справляютъ свои богомоленія, но ничего не нашелъ. На распросы слѣдователя, Бѣляевъ объяснилъ, что онъ по убѣжденію православный и ни къ какой сектѣ не принадлежитъ, но, интересуясь религіозными вопросами, ищетъ сближенія съ тѣми лицами, которыя эти вопросы затрогиваютъ и разъясняютъ. Узнавъ такимъ образомъ отъ свояка своего Степана Трифонова, живущаго на Кузмичевыхъ хуторахъ, за Гришкиной рѣчкой, въ области Войска Донского, о томъ, что въ селѣ Уваровѣ есть старикъ Катасоновъ, хорошо и внятно разъясняющій христіанское ученіе, онъ поѣхалъ къ нему изъ любопытства, но ничего новаго, а тѣмъ паче противнаго православію, отъ него не слышалъ.

V.

Становому приставу 2 ст. Балашов. у. удалось установить кочующій образъ жизни хлыстовскаго наставника Порфирія Петровича Катасонова: онъ то и дѣло разъѣзжалъ по своей «духовной паствѣ», но останавливался то въ с. Уваровѣ, Борисоглѣбскаго у., то въ Афанасьевскихъ хуторахъ, Тамбовскаго у.,

гдѣ для общаго моленія была приспособлена рига, то, наконецъ, на родинѣ своей въ с. Перевозѣ, Кирсановскаго уѣзда, въ домѣ брата его Павла Петровича Катасонова; на воротахъ этого дома нарисованъ былъ сапогъ; сзади дома садъ, а на огородѣ аглицкая вѣтряная мельница. Катасоновъ среди сельскаго населенія этой округи пользовался широкой популярностью и вездѣ былъ желаннымъ гостемъ.

Задержанный въ Афанасьевскихъ хуторахъ и доставленный въ г. Балашовъ, главный вдохновитель хлыстовъ Порфирій Петровичъ Катасоновъ, представлялъ собою, по словомъ очевидца, бывш. тов. прокурора Н. Н. Минха, далеко недюжинную личность: мощная старческая фигура, умное выразительное, плутоватое лицо, окаймленное сѣдой длинной бородой, сѣрые проницательные глаза, словомъ, вся его наружность сразу выдѣляла его изъ толпы и вызывала въ нему довѣріе со стороны простого нафанатизированнаго народа.

Судебному слѣдователю Каблукову онъ охотно разсказалъ свою жизнь съ ея фантастическими приключеніями и «чудесами». „Урожденецъ я села Перевозы, Кирсановскаго уѣзда,—началъ Катасоновъ—но живу большею частью въ Афанасьевскихъ хуторахъ; здѣсь я занимаюсь хлѣбопашествомъ и сѣнными покосами. Теперь я вдовъ и одинокъ. Грамотенъ. Вѣроисповѣданія православнаго; правила и обряды церкви выполняю неукоснительно. Подъ судомъ былъ за распространеніе хлыстовской секты, но наказанію не подвергался. Съ малыхъ лѣтъ жилъ я въ с. Перевозѣ, въ кучерахъ у помѣщика Михайла Любимовича Житкова; потомъ лакеемъ у уѣзднаго судьи въ г. Борисоглѣбскѣ, Павла Васильевича Мосолова. Въ 1831 году случилось чудо: схватила меня холера и я лежалъ въ саду больной, обреченный на смерть, и просилъ Бога: «Господи! пусти душу на покаяніе—все брошу, не буду грѣшить!» и внялъ Господь молитвѣ моей и я выздоровѣлъ. Съ тѣхъ поръ я не пью вина, не употребляю мяса и даже рыбы и пошелъ я въ послушники въ наставнику хлыстовской секты—Аббакуму Ивановичу Копылову. Теперь мы, какъ отъ царя въ книжкахъ названы, „Тамбовскіе постники и богомольцы. *) По смерти Копылова мы называемся дѣтьми. Его родной сынъ, Филиппъ Аббакумовичъ, а духовный я, Перфилъ Петровичъ. Жилъ я у своего отца духовнаго въ работникахъ около 3-хъ лѣтъ. Когда Аббакумъ умеръ, то у меня съ Филиппомъ произошелъ религіозный споръ о догматахъ вѣры. Филиппъ отололся отъ вѣры своего отца и пошелъ по вѣрѣ царя Давида; называется эта вѣра «прыгунами», а я остался въ вѣрѣ отца Аббакума, секта эта называется «хлыстами». Полагаю, что не болѣе 20 л. самостоятельно занимаюсь я проповѣданіемъ нашей секты, соблюдая всѣ посты и всѣ уставы, что нашимъ ученіемъ объясняются; напримѣръ, въ теченіи перваго года, по смерти отца нашего Аббакума, я постился три раза: первый разъ четыре недѣли, въ это время въ полдень сходили ко мнѣ нечистые духи и нещадно били меня часа по два: второй разъ постился я въ великій постъ, всѣ семь недѣль ни пилъ, ни ѣлъ, на этотъ разъ сходила ко мнѣ съ небесе манна (духъ съ небесе) въ видѣ дыма, но слаще сахару и меду. Затѣмъ предо мною разверзлись небеса, свѣтъ непостижимый явился

*) Катасоновъ, повидимому, назвалъ такъ какую либо литературу о сектантахъ

мнѣ ночью: рай и муки представились моему взору! волосъ становится дыбомъ, слыша ангельское пѣніе на небеси! Звонъ дивный несется съ неба! А какъ разговѣлись на Свѣтлое Христово Воскресеніе, меня уже стали кормить Афонасьевскіе люди и такъ кормили цѣлую недѣлю. На Фоминой недѣли Богъ сподобилъ меня видѣть покойнаго отца моего по плоти Петра Ивановича—кузнеца, онъ былъ по поясъ въ мýкѣ (въ аду) и я слышалъ гласъ, приказывающій мнѣ поговѣть за отца еще три недѣли (ради его освобожденія изъ ада), что я въ точности и исполнилъ—это былъ третій постъ. Въ это время глаза мои не моргали; я не могъ говорить и меня поворачивали съ боку на бокъ; стали меня послѣ этого поста, какъ малаго ребенка, учить: сидѣть, стоять и ходить; словомъ, я возродился къ новой жизни. Первый постъ я постился у Ефима Кузьмича, кр-на помѣщика Садомцева, проживающаго въ Афанасьевскихъ хуторахъ; второй постъ у Ивана и Михайла Трифоновыхъ и дяди ихъ, нынѣ покойнаго, Іосифа Тимофеева, проживавшихъ тамъ же; у нихъ же постился я и третій постъ. Помощницами моими, ухаживавшими за мною во время третьяго поста, были Агафія Осиповна и дѣвушка Авдотія Максимова. Изъ Прав. Сената чрезъ наше Ржаксинское волостное правленіе я получилъ три медали: одну бронзовую одну бѣлую и одну мѣдную, за то, что я посылалъ туда чрезъ людей денегъ 50 руб. сереб. Медали эти теперь мною потеряны. Богомъ я себя не почитаю и едвали почитаетъ меня имъ кто либо изъ моихъ учениковъ; почитаютъ и называютъ они меня: пастыремъ, наставникомъ и батенькой. Никакихъ вредныхъ правительству и церкви православной ученій я не проповѣдывалъ и не проповѣдываю; поборовъ ни съ кого не беру и не назначаю. Людей стекается ко мнѣ очень много изъ разныхъ мѣстъ, но кто былъ на Троицу изъ Балашовскаго у., я не знаю; не знаю также и объ убійствѣ женщины Пелагеи Швецовой".

Судебный слѣдователь, выслушавъ отъ Катасонова такое, полное бредовыхъ иллюзій, а можетъ быть и вымысла, «откровеніе», 28 іюля 1869 г. заноситъ въ свое постановленіе нижеслѣдующія строки: «Катасоновъ въ распространеніи хлыстовскаго толка безусловно сознался, при чемъ, вѣроятно,подъ вліяніемъ религіознаго фанатизма, имъ высказаны такія невѣроятныя обстоятельства, которыя на умъ людей необразованныхъ, несомнѣнно, могутъ вліять дурно, въ ущербъ истинныхъ религіозныхъ понятій по ученію церкви православной, сообщая личности Перфила Петрова, въ глазахъ этаго народа извѣстнаго рода святость». При этомъ слѣдователь преступную цѣль Катасонова усмотрѣлъ также въ распространеніи имъ ложной молвы среди народа о высылкѣ будто-бы ему Прав. Сенатомъ за 50 руб. какихъ-то трехъ медалей. Этими мнимыми медалями, по мнѣнію слѣдователя, Катасоновъ стремился придать своей личности и своему ученію въ глазахъ своихъ послѣдователей отрытый оффиціальный характеръ. Слѣдователь постановилъ: „заключить Катасонова въ Балашовскій тюремный замокъ, самому же отправиться въ Тамбовскій уѣздъ для совмѣстнаго дѣйствія съ мѣстнымъ судебнымъ слѣдователемъ, въ участкѣ коего находятся Афанасьевскіе хутора."

Послѣднюю часть своего постановленія г. Каблукову осуществить почему-то не удалось. Явившись 2-го августа 1869 г. въ Афанасьевскіе хутора и прождавъ тамъ цѣлый день своего мѣстнаго коллегу, котораго онъ о своемъ

прибытіи извѣстилъ еще 21 іюля, онъ вынужденъ былъ составить новое постановленіе о томъ, что Тамбовскій слѣдователь на условныя дѣйствія не явился, а онъ, Каблуковъ, дѣйствовать самостоятельно въ чужомъ участкѣ не имѣетъ права. Внизу этого постановленія имѣется чья-то карандашная замѣтка: „отчего такъ не имѣетъ права? значитъ, плохо знаетъ наказъ“.

Въ дѣлѣ имѣется годовой паспортъ Катасонова, выданный ему 4 мая 1869 г. № 61, Ржаксинскомъ вол. прав. Кирсановскаго у.; въ паспортѣ ему значится 71 годъ; роста 2 ар. 7 вер., волосы на головѣ, бородѣ и бровяхъ сѣдые, глаза сѣрые; въ числѣ особыхъ примѣтъ; на правой рукѣ, на большомъ пальцѣ поврежденъ ноготь.

Въ дѣлѣ имѣется также документъ, бросающій тѣнь на безкорыстіе «благочестиваго проповѣдника»—это прошеніе его роднаго брата Павла, адресованное на Высочайшее имя, гдѣ онъ, жалуясь на пристрастныя дѣйствія судебнаго слѣдователя Каблукова, невинно заключившаго Порфирія въ тюрьму, говоритъ, что Каблуковъ отобралъ отъ Порфирія 1000 руб. сер., принадлежащихъ ему денегъ, и просилъ брата освободить, а деньги возвратить. (Прошеніе это Павелъ Катасоновъ писалъ 24 января 1870 г. въ Саратовѣ, а временное пребываніе свое указалъ въ первокласныхъ тогда номерахъ Савинова). Самъ Порфирій Катасоновъ ни раньше, ни позднѣе, ни о какихъ деньгахъ, будто бы отобранныхъ у него слѣдователемъ, не упоминалъ и никому на это не жаловался, да и слѣдователемъ нигдѣ онѣ не отмѣчены.

Тюрьма, куда былъ заключенъ Катасоновъ, произвела на него, повидимому, отрезвляющее вліяніе: онъ тамъ не только не разсказывалъ ни о какихъ чудесахъ, но совершенно отрекся отъ причастности своей въ какой бы то ни было сектѣ; въ многочисленныхъ прошеніяхъ своихъ разнымъ начальствующимъ лицамъ, вплоть до Государя, онъ клятвенно увѣряетъ, что онъ жертва недоразумѣнія, что онъ истинно православный и никогда отъ православія не отпадалъ и т. д. Въ жалобѣ своей на имя Государя 12 января 1872 г. Катасоновъ, между прочимъ, говоритъ: „Я не отвергаю того, что я не отказывалъ иногда людямъ, приходившимъ во мнѣ, побесѣдовать о душѣ. Но гдѣ это воспрещается? Самъ Спаситель нашъ въ притчѣ своей о талантахъ осудилъ нерадиваго слугу, зарывшаго ввѣренный талантъ въ землю, за то, что онъ не оправдалъ этого довѣрія и не сдѣлалъ изъ него должнаго употребленія. Такъ и я, будучи вполнѣ христіаниномъ и при томъ же преклонныхъ лѣтъ, могъ ли отказать въ духовной пищѣ жаждущимъ ея? Между тѣмъ на меня возведено обвиненіе въ распространеніи хлыстовской секты, и я по этому обвиненію, неподтвержденному ни однимъ фактомъ, заключенъ въ тюрьму“.

VI.

Очень жаль, что при слѣдствіи слишкомъ мало было удѣлено вниманія ритуально-обрядовой сторонѣ хлыстовской секты. Въ документахъ настоящаго производства отсутствуютъ многія важныя обрядовыя детали, совокупность которыхъ возстановила бы характерную картину этихъ полуязыческихъ мистерій.

Существенный недостатокъ этотъ отчасти восполняютъ, впрочемъ, въ своихъ свидѣтельскихъ показаніяхъ Иловатскіе крестьяне, съ Сидоромъ Шве-

цовымъ во главѣ, а также и кр. деревни Осиновки, Пахомъ Сливинъ. «Пріѣхали мы въ Уварово на первый день Троицы—разсказывалъ Швецовъ—встрѣтили тамъ батеньку Перфила Петровича Катасонова и отправились съ нимъ въ Афанасьевку, отстоящую отъ Уварова въ 20 вер.; прибыли туда на другой день Троицы; остановились на разныхъ квартирахъ; для моленія сходились въ ригу, находившуюся позади квартиры наставника. Моленіе заключалось въ пѣніи духовныхъ стиховъ. Во время пѣнія всѣ сидѣли безъ шапокъ; по временамъ наставникъ говорилъ назидательное слово, но что именно—я хорошенько не разслышалъ. Пробыли въ Афанасьевкѣ два дня и только собрались уѣзжать, какъ во дворъ наставника въѣхалъ бывшій Самойловскій старшина Иванъ Анфиногеновъ Бѣляевъ. Ѣхали изъ Афонасьевки до Лопатина всѣ вмѣстѣ, а затѣмъ песчановскіе кр-не съ дѣвками, бабами и покойной Пелагіей остались въ Лопатинѣ и отъ насъ отстали». Пахомъ Сливинъ нѣсколько дополняетъ эту картину: «Сначала въ Уварово, а оттуда въ Афанасьевку на богомолье ѣздилъ я съ рядовымъ Трофимомъ Сливинымъ и его женой, которая, хвалясь близостью къ старику Катасонову, называла себя то помощницей батеньки, то пророчицей. Во время пѣнія духовныхъ псалмовъ всѣ стояли вокругъ сидѣвшаго наставника. Послѣ пѣнія жена спутника моего Трофима Сливина стала на молящихся махать платкомъ; это значило, что среди нихъ много грѣшниковъ и она платкомъ сдувала съ нихъ грѣхи. Затѣмъ одинъ изъ богомольцевъ, называвшійся помощникомъ батеньки, сталъ собирать денежное подаяніе, безъ котораго, по его словамъ, нельзя войти въ царствіе Божіе». Павелъ Сливинъ не вынесъ такого заблужденія хлыстовъ и высказалъ это вслухъ, но тутъ же, спохватившись, положилъ имъ одинъ рубль, что бы не вызвать съ ихъ стороны возможной мести. Настоятель, услыхавъ протестъ Сливина, сталъ дѣлать ему увѣщеваніе, совѣтывалъ ему не ѣсть мясного, не пить вина, не браниться и не спать съ женою; но видя, что увѣщеваніе его на Сливина не дѣйствуетъ, обратился съ упрекомъ къ Трофиму Сливину и сдѣлалъ ему выговоръ за то, что онъ привозитъ къ нему такихъ невѣрующихъ людей, которые не поддаются нравоученію.

Самый яркій штрихъ въ картину богомоленія вноситъ солдатка Варвара Григорьева Бандурина, пришедшая въ Афанасьевку съ дочерью своей Анною и другими песчановскими хлыстами. „По окончаніи богомолья у нашего батеньки въ Афанасьевкѣ—говорила Бандурина—наставникъ нашъ Парфенъ Петровичъ повелъ насъ на моленіе къ другимъ сектантамъ, что бы показать ихъ радѣніе; тамъ дѣйствительно молились Богу не по нашему; тамъ я видѣла двухъ дѣвокъ, окруженныхъ множествомъ молящихся, которыя запѣвали и давали всей толпѣ тонъ; послѣ продолжительнаго пѣнія псалмовъ и когда дѣвки запѣвали:

Солнце красное съ лучами,
Подари меня ключами.

Толпа въ одно мгновеніе, ударивши въ ладоши, пустилась плясать; въ плясъ пошли всѣ, и старъ и младъ; одна 70-лѣтняя старуха, едва стоявшая на ногахъ, и та не выдержала, точно переродилась и пошла плясать въ присядку. Такое моленіе показалось намъ смѣшнымъ и оно намъ не понравилось». (Эта та и есть, безъ сомнѣнія, секта «прыгуновъ», руководимая Филиппомъ Аббаку-

мовымъ, о которомъ Катасоновъ говорилъ слѣдователю во время перваго допроса).

Въ Балашовской тюрьмѣ отношенія между Катасоновымъ и его бывшими поклонниками, повидимому, до того обострились, что Василій Стасенковъ на своего „батеньку" дѣлаетъ слѣдователю доносъ, обвиняя его въ томъ, что Катасоновъ поитъ его, Стасенкова, чаемъ, купилъ ему новый темносѣраго сукна картузъ, и за это требуетъ отъ него ни въ чемъ не сознаваться и его, Катасонова, не оговаривать. Послѣдствіемъ этого доноса было то, что Катасонова оставили въ Балашовскомъ острогѣ, а Стасенкова, Кожевникову и Колесникова перевели въ Саратовскую тюрьму.

VI.

Длившееся около года предварительное слѣдствіе, наконецъ-то, заканчивается и, на основаніи добытаго матеріала, товарищъ губернскаго прокурора Н. Н. Минхъ 30 мая 1870 года составляетъ свое заключеніе (прототипъ современнаго обвинительнаго акта), которое и легло въ основу обвиненія. Обвиненіе формулировано такъ: «13 іюня 1869 года, сотникъ слободы Песчанки, Балашовскаго уѣзда, донесъ становому приставу 2 ст. о томъ, что въ 8 верстахъ, не доѣзжая селенія, по балашовскому тракту усмотрѣно мертвое тѣло женщины съ признаками насильственной смерти, что заподозрѣнные въ убійствѣ этой женщины задержаны. По дознанію, произведенному приставомъ, обнаружилось, что убитая была крестьянская вдова изъ сосѣдняго села Иловатки Пелагія Швецова, а задержанные мѣстнымъ сельскимъ начальствомъ лица—государственные крестьяне с. Песчанки, Василій Осиповъ Стасенковъ, Константинъ Григорьевъ Колесниковъ и жена государ. кр-на слободы Самойловки Прасковія Өедорова Кожевникова. Вначалѣ какъ о званіи убитой, такъ и о причинахъ ея смерти ничего извѣстно не было. Первыми были заарестованы Стасенковъ и Кожевникова на томъ основаніи, что они голые въ безобразномъ видѣ и положеніи въѣхали въ слободу, чѣмъ и обратили на себя вниманіе сельскихъ властей. Во время ареста, Кожевникова, между прочимъ, сказала при свидѣтеляхъ, что ею совмѣстно съ Стасенковымъ и Колесниковымъ убита Иловатская женщина, которую они и бросили за мостикомъ, въ оврагѣ около рѣчки Песчанки. Приведенный вслѣдствіе этого кр. Колесниковъ оказался весь избитымъ. Такъ какъ было поздно, то сотникъ на другой уже день, рано утромъ, съ понятыми, отправился на указанное Кожевниковой мѣсто, гдѣ, въ самомъ дѣлѣ, нашли тѣло мертвой женщины, оказавшейся впослѣдствіи кр. с. Иловатки Пелагіей Швецовой. Затѣмъ и Стасенковъ, въ свою очередь, объявилъ, что Швецова убита имъ, Колесниковъ же въ томъ участія не принималъ, а только видѣлъ, какъ все это происходило. Кожевникова добавила, что они, привязавъ покойную къ колесу, тащили ее за телѣгою. Принявъ въ соображеніе, что заподозрѣнныя лица принадлежатъ къ хлыстовской сектѣ, сельское начальство распорядилось призвать всѣхъ лицъ, къ ней принадлежащихъ, и при этомъ обнаружилось, что Колесниковъ 12 числа вечеромъ, пришедши въ Песчанку, разсказалъ о случившемся своимъ сектантамъ Вавилу Волколупову и Максиму Семинченкову, которые ѣздили искать покойную, но, по темнотѣ ночи, найти не могли. При предваритель-

номъ и судебно—медицинскомъ осмотрахъ трупа умершей Швецовой, оказались явные признаки жестокаго насилія надъ покойной; такъ, все тѣло покрыто сине-багровыми пятнами, ссадинами и продолговатыми рубцами. Лицо все избитое, красное, лобъ, щеки, подбородокъ сине-багровые; волосы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно вырваны, такъ что образовались плѣши; около лѣваго уха шрамъ отъ разруба головныхъ покрововъ. При вскрытіи трупа врачъ пришелъ къ заключенію: 1-е, что всѣ знаки насилія, усмотрѣнные на трупѣ, суть происхожденія прижизненнаго; 2-е, поврежденія черепа произошли отъ нанесенія ударовъ тупымъ оружіемъ; сумма и степень силы, съ которой они были нанесены въ полость черепа, судя по сильному кровоизліянію въ мозгу и легкихъ, приводятъ къ положительному убѣжденію въ томъ, что смерть Швецовой была насильственная, которой предшествовали страшныя жестокія истязанія и мученія. При дальнѣйшемъ обслѣдованіи этого событія формальнымъ порядкомъ обнаружено, что покойная Пелагія Швецова, вмѣстѣ съ кр. Василіемъ Стасенковымъ, Константиномъ Колесниковымъ, Дмитріемъ Пушкарскимъ, дѣвицею Феклою Ковтуновой и др. женщинами села Песчанки, а также сектантами сосѣднихъ селеній отправились въ с. Уварово, Борисоглѣбскаго у., для поклоненія, какъ они говорятъ, батенькѣ своему кр. с. Перевоза, Кирсановскаго у., Парфену Петровичу, который считается у нихъ главнѣйшимъ представителемъ секты и которому нѣкоторые придаютъ значеніе хлыстовскаго бога. Пробывъ дня два у своего наставника въ с. Уваровѣ и дер. Афанасьевкѣ, Тамбовскаго у., путешественники отправились домой на двухъ парахъ всѣ вмѣстѣ, а потомъ за деревнею Устиновой раздѣлились на двѣ партіи. Впередъ поѣхали на одной подводѣ солдатка Варвара Бандурина съ дочерью Анной и матерью Авдотьей, Анастасія Семинченкова и Анастасія Волколупова, а на другой сидѣли Василій Стасенковъ, Прасковія Кожевникова, Пелагія Швецова, Константинъ Колесниковъ и Фекла Ковтунова. Проѣхавъ село Турки, задняя подвода значительно отстала.

«Нѣтъ сомнѣнія, что подъ вліяніемъ сильно дѣйствующаго на чувствительность мистическаго ученія хлыстовской секты, болѣе усердные ея послѣдователи— Стасенковъ, Кожевникова и Колесниковъ были въ самомъ возбужденномъ состояніи. Стасенковъ называлъ себя Іисусомъ Христомъ, а Прасковія Кожевникова то великомученницей Варварою, то Богородицею. Проѣзжая мимо пруда, лежащаго около дороги, ведущей въ Песчанку, Прасковія Кожевникова требуетъ отъ Стасенкова, чтобы онъ, съ цѣлью окончательнаго посвященія въ хлыстовскую секту, окрестилъ въ немъ (пруду) ѣхавшую съ ними дѣвушку Феклу Ковтунову; Стасенковъ схватываетъ ее, обнажаетъ съ ногъ до головы и бросаетъ въ прудъ съ произношеніемъ какихъ то таинственныхъ словъ. Испуганная дѣвушка едва выплываетъ изъ воды, надѣваетъ на себя одежду и, пользуясь первымъ удобнымъ случаемъ, обращается въ бѣгство. Въ это время Стасенковъ требуетъ отъ товарища своего Колесникова выселенія изъ Песчанки въ особый сектантскій поселокъ; при отрицательномъ отвѣтѣ начинаетъ бить Колесникова кнутомъ, не встрѣчая со стороны послѣдняго никакого сопротивленія. При освидѣтельствованіи послѣдняго въ волостномъ правленіи, на немъ дѣйствительно оказались слѣды сильныхъ побой. Наконецъ, дошла очередь и до Пелагеи Швецовой. Кожевникова, называя себя Богородицей, требуетъ отъ Стасенкова

полнаго повиновенія, какъ сына ея, и велитъ убить Швецову для того, чтобы она воскресила ее; Стасенковъ повинуется: начинаетъ жестоко истязать несчастную женщину; спускаетъ ее внизъ головой около праваго задняго колеса бѣгущей телѣги и въ такомъ положеніи везутъ ее нѣсколько времени; затѣмъ обезпамятствующую, полумертвую, бросаютъ ее въ сторонѣ отъ дороги, и Кожевникова, правя лошадьми, два раза по ней проѣзжаетъ телѣгою, запряженною парою лошадей. Очевидецъ этого происшествія Константинъ Колесниковъ остается безучастнымъ зрителемъ жесточайшаго истязанія и, видя, что съ жертвою все уже покончено, бѣжитъ въ Песчанку и объявляетъ односельцамъ своимъ Волколупову и Семинченкову, и тѣ ночью отправляются розыскивать Швецову, но по случаю ночной темноты найти ее не могли. Между тѣмъ Стасенковъ и Кожевникова, окончивъ свое ужасное дѣло, поѣхали въ Песчанку и были взяты сельскимъ начальствомъ, по заявленію крестьянина Полянскаго, увидавшаго ихъ въ самомъ безобразномъ положеніи, ѣхавшими нагими по улицамъ. По слѣдствію, между прочимъ, обнаружилось, что описанный выше возмутительный случай былъ послѣдствіемъ изувѣрства, какъ результатъ принадлежности обвиняемыхъ въ сектѣ лицъ, называемыхъ «хлыстами». Секта эта распространилась какъ въ слоб. Песчанкѣ, такъ и въ селеніяхъ, окружающихъ ее, подъ вліяніемъ ученія проживающаго на границахъ Балашовскаго, Тамбовскаго и Кирсановскаго уѣздовъ кр-на с. Перевоза Парфена Петрова Катасонова и при содѣйствіи нѣкоторыхъ изъ мѣстныхъ жителей. Въ виду этого слѣдователь нашелъ необходимымъ преслѣдовать главу сектантовъ Катасонова, который и былъ взятъ имъ на хуторѣ Афанасьевскомъ, Тамбовскаго уѣзда. Объ обнаруженномъ распространеніи въ этихъ мѣстностяхъ секты хлыстовъ было донесено г. министру юстиціи, который ордеромъ отъ 14 января 1870 г., за № 962, предписалъ Саратовскому прокурору дать дальнѣйшій ходъ дѣлу объ убійствѣ Швецовой, отдѣливъ отъ него все то, что относится до обвиненія лицъ, прикосновенныхъ къ хлыстовской сектѣ и обвиняемыхъ въ ея распространеніи. Въ виду того, что оба эти дѣла находятся между собою въ тѣсной связи и что производились онѣ одновременно, фактическое отдѣленіе одно отъ другого невозможно. Поэтому, согласно упомянутаго предписанія, надлежитъ, не касаясь вопроса о сектантствѣ, изложить свои соображенія о степени виновности привлеченныхъ къ слѣдствію лицъ, причастныхъ къ причиненію Швецовой насильственной смерти, съ тѣмъ условіемъ, что слѣдствіе о лицахъ, обвиняемыхъ въ распространеніи секты хлыстовъ, получитъ свое дальнѣйшее направленіе, когда послѣдуетъ на это предписаніе г. министра юстиціи. Такимъ образомъ привлекаются къ суду палаты лица, виновныя въ убійствѣ крестьянской вдовы Пелагеи Швецовой, а именно: кр. Василій Осиповъ Стасенковъ, кр. Прасковія Федорова Кожевникова и прикосновенные къ сему дѣлу Константинъ Колесниковъ, Авила Федоровъ Волколуповъ и Максимъ Семинченковъ, касаясь сектантства, какъ причины этого происшествія.

„На основаніи вышеизложенныхъ данныхъ, Стасенковъ и Кожевникова обвиняются въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 203 и 1454 ст. улож. о нак. *); Константинъ же Колесниковъ, хотя и не принималъ активнаго участія въ убій-

*) Первая изъ этихъ статей сейчасъ отмѣнена.

ствѣ Швецовой, но, по собственному его сознанію, является очевидцемъ тѣхъ истязаній, отъ которыхъ Швецова умерла, и какъ непринявшій мѣръ къ предотвращенію убійства и недонесшій подлежащему начальству, имѣя для этого полную возможность,—подлежитъ отвѣтственности по силѣ ст.ст. 124, 125, 203 и 1454 ул. Что же касается до кр. Волколупова и Семинченкова, то ихъ отвѣтственность опредѣляется по ст. 126 ул. о наказ.».

Саратовская палата уголовнаго и гражданскаго суда, получивъ это слѣдственное производство, въ свой указъ отъ слова до слова переноситъ только что приведенное нами заключеніе г. Минха, и 26 октября 1870 года приступила къ слушанію дѣла объ убійствѣ Пелагеи Швецовой. Засѣданіе, разумѣется, было закрытое. Въ качествѣ обвиняемаго выступилъ губернскій прокуроръ; въ качествѣ же защитника со стороны Стасенкова и Кожевниковой титулярный совѣтникъ Владиміръ Федоровичъ Лятошинскій.

Стасенковъ на судѣ заявилъ, что, по словамъ людей, грѣхъ совершилъ (т. е. убилъ Швецову) будто бы онъ, лично этого происшествія не помнитъ, ибо былъ въ этотъ моментъ въ безсознательномъ состояніи; припадки такого состоянія начались у него со времени пожара въ слоб. Песчанкѣ, повторялись они и позднѣе, когда онъ сидѣлъ въ Балашовской тюрьмѣ.

По отношенію Кожевниковой, защита заявила, что она, вслѣдствіе долговременнаго отсутствія у ней менструаціи, страдала сильными приливами крови къ головѣ, вызывавшими безсознательные припадки.

Вслѣдствіе такихъ непровѣренныхъ слѣдствіемъ обстоятельствъ, защита просила: или изслѣдовать умственныя способности обвиняемыхъ, или освободить ихъ отъ наказанія, признавъ ихъ дѣйствующими въ состояніи невмѣняемости.

Обвинительная власть изъявила согласіе на испытаніе умственныхъ способностей обвиняемыхъ и судъ постановилъ дѣло слушаніемъ отложить; Стасенкова и Кожевникову подвергнуть испытанію чрезъ врачебное отдѣленіе губернскаго правленія; Константинъ Колесниковъ былъ освобожденъ на поруки подъ залогъ 200 рублей, которые 24 февраля 1871 года и внесъ за него въ Балашовское казначейство одинъ изъ ревностнѣйшихъ хлыстовъ Вавила Федоровъ Волколуповъ. Упомянутые въ заключеніи Н. Н Минха Волколуповъ и Семинченковъ на судъ палаты не попали, повидимому, по недостаточности уликъ.

Послѣ 6 недѣльнаго наблюденія надъ Стасенковымъ и Кожевниковой въ больницѣ, Саратовское губернское правленіе, чрезъ комиссію, въ составѣ: врачебнаго инспектора, помощ. его Норденъ, губернатора Галкинъ-Врасскаго, вице-губернатора, предсѣдателя палаты уголовнаго и гражданскаго суда Ѳ. Мышенкова, губернскаго прокурора и почетнаго мирового судьи, 1 мая 1871 г. приступила къ испытанію обвиняемыхъ. Вотъ вопросы и отвѣты, занесенные въ протоколъ этой комиссіи. Опрашивается Прасковья Кожевникова:

— Какъ зовутъ тебя?—«Прасковья Кожевникова».—Чѣмъ дома занималась?—«Своимъ хозяйствомъ и дѣтьми».—Зачѣмъ вы ѣздили въ Уварово?—«На ярмарку».—Что случилось съ вами, когда возвращались домой съ ярмарки?—«Я ничего не помню, что было, я безъ памяти была оттого, что мужъ запилъ».—Развѣ онъ первый разъ былъ пьянъ?—«Нѣтъ, не первый, но меня очень безпокоило, когда онъ пилъ».—Знаешь ли ты женщину, которая была

убита?—«Я не знаю, я не помню, какъ я домой возвратилась».—Давно ли ты въ Саратовѣ?—«На Петровку пригнали».—За что ты арестована?—«Не знаю». —За чѣмъ ты сюда пришла?—«Не знаю. Вы требовали».—Развѣ ты не скучаешь по дѣтямъ и мужѣ?—«Нѣтъ. Скучай не скучай».

Послѣ этого допроса комиссія дѣлаетъ нижеслѣдующее заключеніе: Кожевникова крѣпкаго тѣлосложенія, по виду около 40 л.; принимая во вниманіе наблюденіе въ больницѣ и двухкратное освидѣтельствованіе, а также здравые и умные отвѣты Кожевниковой, присутствіе заключаетъ, что она находится въ здравомъ умѣ; относительно же того, что будто бы она находилась въ безпамятствѣ во время убійства Швецовой, вслѣдствіе запоя мужа, то она въ доказательство этого обстоятельства ничего не представила.

Спрашиваютъ Стасенкова: Какъ тебя зовутъ?—«Василій Стасенковъ».—Сколько тебѣ лѣтъ?—«Не могу знать».—Какой ты деревни?—«Песчанки».—За что ты арестованъ?—«За преступленіе».—За какое?—«Вамъ самимъ извѣстно».—Съ кѣмъ ты ѣхалъ съ ярмарки?—«Не знаю, вамъ виднѣе».—Зачѣмъ ты сюда пришелъ? —«Ведутъ, какъ не итти».—За что ты убилъ Пелагію?—«Не знаю, не помню». —Чѣмъ ты дома занимался?—«Хлѣбъ сѣялъ».—Какой ты вѣры?—«Православной». —Ты всѣмъ здоровъ?—«Всѣмъ здоровъ».

По отношенію Стасенкова комиссія высказалась такъ: онъ крѣпкаго тѣлосложенія; высокаго роста; на видъ около 30 л.; хотя умственныя способности его развиты посредственно, однако, замѣтно, что онъ неслабоуменъ и что умственныя способности находятся въ нормальномъ состояніи. На обыкновенные распросы онъ отвѣчалъ правильно, но когда вопросъ касался преступленія, то онъ или молчалъ или уклонялся отъ отвѣта. Убійство, какъ видно изъ дѣла, совершено имъ подъ вліяніемъ до крайности дошедшаго религіознаго фанатизма хлыстовской секты. Допустить же, что преступленіе совершено въ умственномъ разстройствѣ невозможно, потому что не имѣется положительныхъ данныхъ, которыя бы могли доказать это разстройство. Во время шестинедѣльнаго испытанія въ больницѣ, онъ, по словамъ врача, ни съ кѣмъ не говорилъ, скучалъ, часто плакалъ въ уединеніи, ночью; на основаніи этого, врачъ больницы подозрѣваетъ, что Стасенковъ подверженъ припадкамъ меланхоліи. Согласиться съ этимъ можно было бы тогда, если бы въ пользу этого предположенія врача больницы добыты были судебнымъ слѣдствіемъ болѣе достаточныя данныя, чѣмъ имѣются въ настоящее время: скука, уединеніе и слезы у Стасенкова могутъ быть слѣдствіемъ его настоящаго безнадежнаго положенія, такъ равно и разлуки съ семьей. На основаніи этого присутствіе признаетъ, что Стасенковъ находится въ здравомъ разсудкѣ въ настоящее время, и не имѣется достовѣрныхъ доказательствъ, для признанія, что онъ совершилъ убійство въ припадкѣ умственнаго разстройства.

Послѣ этой экспертизы, отвергшей ссылку обвиняемыхъ на ихъ умственныя разстройства въ моментъ совершенія ими убійства Швецовой, палата передала это дѣло слѣдователю Каблукову для дослѣдованія и выясненія этой ссылки на мѣстѣ путемъ опроса односельцевъ Стасенкова и Кожевниковой. Но и односельцы въ пользу ихъ ровно ничего не сказали, объяснивъ что вездѣ и всюду они Стасенкова и Кожевникову видѣли въ здравомъ умѣ и твердой памяти,

странностей за ними, кромѣ въѣзда ихъ голыми въ въ слоб. Песчанку, въ день убійства, не замѣчали и т. д.; такимъ образомъ послѣдній козырь обвиняемыми былъ проигранъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и шансы на спасеніе безповоротно рухнули.

Тѣмъ временемъ г. губернскій прокуроръ получаетъ отъ г. министра юстиціи, отъ 7 мая 1871 г. за № 9150, предписаніе объ одновременномъ разсмотрѣніи дѣла Катасонова и его послѣдователей—Стасенкова, Кожевниковой и Колесникова, по обвиненію перваго въ распространеніи среди православнаго населенія своей хлыстовской ереси, а послѣднихъ въ убійствѣ Швецовой, и на основаніи этого предписанія, г. прокуроръ предлагаетъ палатѣ войти въ обсужденіе этого дѣла.

Двухлѣтнее тюремное заключеніе дѣйствуетъ на старика Катасонова крайне нервирующе: онъ посылаетъ часто то на имя слѣдователя, то на Высочайшее имя слезныя прошенія, доказывая свою преданность православію, увѣряетъ, что онъ «арестантскую горечь» терпитъ напрасно, не заслуженно, ибо онъ всѣ обряды и установленія православной церкви выполняетъ въ точности и неукоснительно, ссылается въ этомъ на свидѣтельство Балашовскаго тюремнаго смотрителя и на священника о. Гибралтарскаго. Просилъ онъ: или о скорѣйшемъ разрѣшеніи его дѣла или объ отпускѣ его на поруки подъ залогъ извѣстной суммы денегъ.

Наружность обвиняемыхъ по открытому листу рисуется такъ: Стасенковъ высокаго роста (2 ар. 7 вер.), волосы темнорусые, глаза сѣрые, 30 л.; носъ, ротъ обыкновенные. Колесниковъ низкаго роста (2 ар. 4 вер.), глаза свѣтло-сѣрые, волосы на головѣ и бородѣ темнорусые съ просѣдью, 50 лѣтъ. Кожевникова низкаго роста (2 ар. 3 вер.), волосы на головѣ и бровяхъ темнорусые, глаза сѣрые, лицо чистое, подбородокъ круглый; отъ роду 30 л.

VII.

Пока это скорбное дѣло переходило изъ инстанціи въ инстанцію, отъ изслѣдованія въ дослѣдованію, назрѣло великое событіе: быстрокрылое время, наконецъ-то, принесло русскому народу давно жданную судебную реформу; судебный строй сразу преобразился. На развалинахъ старыхъ, келейныхъ судовъ, съ ихъ бездушнымъ формализмомъ, съ застѣночной, затхлой атмосферой, появился подъ сѣнью одухотвореннаго девиза: «правда и милость да царствуетъ въ судахъ"—новый судъ, скорый и правый, съ участіемъ присяжныхъ.

Съ преобразованіемъ судебнаго строя, облеклось въ новую форму и Катасоновское дѣло. Вмѣсто дореформеннаго прокурорскаго заключенія, товарищъ прокурора г. Циммерманъ, въ г. Хвалынскѣ, 16 сентября 1871 г. составляетъ новый обвинительный актъ, вливъ въ него старое содержаніе, т. е. все приведенное нами заключеніе г. Минха.

26-го ноября Саратовская судебная палата, въ составѣ: предсѣдателя своего Пржецлавскаго, членовъ: Б. Г. Бровцина, Н. Н. Галкинъ-Врасскаго, товарища прокурора Н. Р. Гиппіуса, помощ. секрет. Н. М. Пащенко—утвердила упомянутый обвинительный актъ, по которому обвиняемые предаются Саратовскому окружному суду, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

Саратовскій окружный судъ, въ распорядительномъ засѣданіи своемъ 13 декабря 1871 г., опредѣлилъ дѣлу этому дать законный ходъ, открывъ засѣданіе въ г. Балашовѣ 12 февраля 1872 года, арестантовъ же Стасенкова и Кожевникову изъ Саратова перевести въ Балашовъ, что и было выполнено 22 января 1872 года.

Наступилъ, наконецъ, для обвиняемыхъ роковой день 12 февраля 1872 г. Въ г. Балашовъ пріѣхалъ окружный судъ въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдательствующій Г. Г. Лерхе, членъ суда П. К. Нимандеръ, почетный мировой судья С. Г. Фохтъ, секретарь В. Я. Бахтіяровъ. Со стороны обвинительной власти—товарищъ прокурора П. П. Кобылинскій. Защищалъ обвиняемыхъ Стасенкова, Кожевникову, Колесникова и Катасонова кандидатъ правъ Викторъ Ивановичъ Соколовъ.

Первая сессія новаго окружнаго суда въ жизни г. Балашова, несомнѣнно, составляло цѣлое событіе: первый гласный судъ, съ участіемъ народа; а для присяжныхъ засѣдателей лучшій день въ ихъ жизни: это былъ первый ихъ дебютъ на поприщѣ общественнаго служенія въ почетномъ званіи судей совѣсти.

При выполненіи всѣхъ процессуальныхъ обрядовъ и формальностей, предсѣдательствующій Г. Г. Лерхе открываетъ засѣданіе. Судьи, прокуроръ и защитникъ заняли свои мѣста; ровно въ 12 ч. вводятъ подсудимыхъ. Послѣ установленныхъ 638 ст. уст. угол. суд. вопросовъ, приступлено было къ провѣркѣ свидѣтелей и присяжныхъ засѣдателей. Прокуроръ изъ числа явившихся 29 челов. присяжныхъ отвелъ 4-хъ, а защитникъ одного; изъ оставшихся 24-хъ была произведена жеребьевка, по которой въ составъ присутствія вошли слѣдующія лица: 1 Иванъ Ивановичъ Гуреевъ, купецъ. 2. Семенъ Семеновичъ Шевелевъ, чинов. 3. Степанъ Невѣровъ, кр-нъ. 4. Иванъ Мироновичъ Муратовъ, кр-нъ. 5. Иванъ Федоровичъ Безбородовъ, купецъ. 6. Ефимъ Михайловичъ Горностаевъ, кр-нъ. 7. Леонтій Наумовичъ Андреевъ, кр-нъ. 8. Михаилъ Михайловичъ Голосѣевъ, купецъ. 9. Александръ Аксеновичъ Кобызевъ, кр. 10. Аполлонъ Акумовичъ Виноградовъ, чинов. 11. Петръ Старченковъ, кр. 12. Максимъ Ушаковъ, кр. Запасные: 1. Михаилъ Ивановичъ Посынкинъ, мѣщ. 2. Николай Семеновичъ Ждановъ, кр. Старшиной присяжныхъ былъ избранъ С. П. Шевелевъ.

Когда всѣ формальности были окончены, предсѣдатель, на основаніи 679 ст. уст. угол. суд., въ краткихъ словахъ излагаетъ существо обвиненія и спрашиваетъ подсудимыхъ, признаютъ ли они себя виновными. Подсудимые виновными себя не признали. Тогда въ зало засѣданія введены были свидѣтели, изъ коихъ судъ, на основаніи 705 ст., освободилъ отъ дачи показанія родную сестру Константина Колесникова, Варвару Бандурину. Свидѣтели ничего существеннаго въ пользу выясненія обстоятельствъ не внесли, ссылаясь на запамятованіе, такъ что суду, чуть ли не каждому свидѣтелю, приходилось читать его показаніе, данное на предварительномъ слѣдствіи. Во время перекрестныхъ допросовъ съ однимъ изъ свидѣтелей произошелъ такой забавный случай. Полицейскій сотникъ Петръ Кондратьевъ Бискусовъ, старый воинъ, защитникъ Севастополя, пережившій ужасы кровавой войны, человѣкъ, видавшій виды, подъ вліяніемъ торжественности момента и тысячи глазъ, устремленныхъ на него, до того растерялся, что не въ состояніи былъ проронить ни единаго слова, и наивно заявилъ суду, что онъ такъ испугался, что не можетъ говорить. Вслѣдствіе этого предсѣдатель, съ согласія сторонъ, принужденъ былъ удалить его въ особую комнату и дать ему возможность оправиться.

По окончаніи допроса свидѣтелей и оглашенія документовъ, судебное слѣдствіе было закончено и приступлено къ пренію сторонъ. Послѣ обвинительной рѣчи прокурора, заговорилъ защитникъ и началъ доказывать, между прочимъ, что на основаніи указа 20 февраля 1830 г. за № 14010, право опредѣлять

вредность или безвредность той или иной секты принадлежитъ не суду и не присяжнымъ засѣдателямъ, а министру внутреннихъ дѣлъ. Заявленію своему защитникъ, видимо, придавалъ большое значеніе, такъ какъ настаивалъ занести его въ протоколъ. Относительно Катасонова защитникъ прибѣгнулъ къ довольно оригинальному способу защиты. Онъ просилъ поставить дополнительный вопросъ: «не виновенъ ли Катасоновъ въ томъ, что посредствомъ употребленія суевѣрныхъ обрядовъ, вымогалъ у приходящихъ къ нему деньги»!?; другими словами, защитникъ домогался облегченія участи своего клиента цѣною его чести и идейное дѣло старался снизвести на степень простой уголовщины. Маневръ этотъ ему, впрочемъ, не удался, такъ какъ прокуроръ воспротивился такому ходатайству, ссылаясь на то, что вопросъ этотъ ни изъ судебнаго слѣдствія, ни изъ пренія сторонъ не вытекаетъ, и судъ въ постановкѣ этого вопроса защитнику отказалъ.

Въ 2 ч. 40 мин. по полудни присяжные возвратились въ залъ засѣданія, и только было старшина сталъ читать отвѣтъ, какъ тутъ же былъ остановленъ предсѣдателемъ, такъ какъ въ отвѣтахъ была замѣчена неправильность, и присяжные вторично удалены въ совѣщательную комнату. Вышли присяжные вновь и опять были удалены для исправленія своихъ отвѣтовъ. Въ данномъ случаѣ сказалась, какъ видно, новизна положенія и все это, конечно, отразилось и на исходѣ самого дѣла. Въ 3 часа дня присяжные вынесли всѣмъ подсудимымъ обвинительный вердиктъ и дали снисхожденіе лишь одному Колесникову.

На основаніи этого суроваго вердикта окружный судъ приговорилъ Стасенкова и Кожевникову въ каторжныя работы каждаго на $17^1/_2$ лѣтъ; 1-го въ рудники, и 2-ю на заводы, а по освобожденіи ихъ отъ работы, поселить навсегда въ Сибири; Катасонова лишить всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ Закавказскій край; Константина же Колесникова, за недонесеніе начальству о преступленіи, подвергнуть аресту при полиціи на два мѣсяца. *)

Куда былъ засланъ слабовольный Василій Стасенковъ, въ дѣлѣ указаній никакихъ нѣтъ. Что же касается главной виновницы общей ихъ гибели, Прасковіи Кожевниковой, то она наказаніе свое отбывала въ одной изъ Нерчинскихъ каторжныхъ тюрьмъ въ Забайкальской области; это видно изъ отношенія управленія Нерчинскими каторжанами, отъ 10 апрѣля 1877 г. за № 2205, гдѣ послѣднее просило окружный судъ прислать ему копію съ обвинительнаго акта по дѣлу Кожевниковой.

Финалъ настоящей религіозно-бытовой драмы для этихъ темныхъ богоискателей также печально завершился, какъ онъ много-много разъ завершался по отношенію ихъ предшественниковъ, которые въ простотѣ своего наивнаго увлеченія пытались пересоздать всю человѣческую природу и вмѣсто юдоли земной водворить между людей царство мира и правды Христовой, но кончали тѣмъ, что одни погибали въ пучинахъ дикаго фанатизма, другіе—въ неравной борьбѣ за независимость своихъ убѣжденій.

Ф. П. Коноваловъ.

---

*) Саратовскій окр. судъ, вслѣдствіе просьбы Ставропольской духовной консисторіи, отъ 7 іюля 1895 г. за № 9381, отсылалъ ей Катасоновское дѣло для ознакомленія съ нимъ епархіальнаго миссіонера Капралова; какъ послѣднимъ оно было использовано, свѣдѣній у насъ не имѣется.

вредность, или безвредность той или иной секты принадлежитъ не суду и не присяжнымъ засѣдателямъ, а министру внутреннихъ дѣлъ. Заявленію своему защитникъ, видимо, придавалъ большое значеніе, такъ какъ настаивалъ занести его въ протоколъ. Относительно Катасонова защитникъ прибѣгнулъ къ довольно оригинальному способу защиты. Онъ просилъ поставить дополнительный вопросъ: «не виновенъ ли Катасоновъ въ томъ, что посредствомъ употребленія суевѣрныхъ обрядовъ, выманивалъ у приходящихъ къ нему деньги»?; другими словами, защитникъ домогался облегченія участи своего кліента цѣною его чести и идейное дѣло старался свидвести на степень простой уголовщины. Маневръ этотъ ему, впрочемъ, не удался, такъ какъ прокуроръ воспротивился такому ходатайству, ссылаясь на то, что вопросъ этотъ ни изъ судебнаго слѣдствія, ни изъ преній сторонъ не вытекаетъ, и судъ въ постановкѣ этого вопроса защитнику отказалъ.

Въ 2 ч. 40 мин. по полудни присяжные возвратились въ залъ засѣданія, и только было старшина сталъ читать отвѣтъ, какъ тутъ же былъ остановленъ предсѣдателемъ, такъ какъ въ отвѣтахъ была замѣчена неправильность, и присяжные вторично удалены въ совѣщательную комнату. Вышли присяжные вновь и опять были удалены для исправленія своихъ отвѣтовъ. Въ данномъ случаѣ сказалась, какъ видно, понятое положеніе и все это, конечно, отразилось и на исходѣ самого дѣла. Въ 3 часа дня присяжные вынесли всѣмъ подсудимымъ обвинительный вердиктъ и дали снисхожденіе лишь одному Колесникову.

На основаніи этого сурового вердикта окружный судъ приговорилъ Отасенкова и Коженникову въ каторжныя работы каждаго на $17\frac{1}{2}$ лѣтъ; 1-го въ рудники, и 2-ю на заводы, а по освобожденіи ихъ отъ работы, поселить навсегда въ Сибири; Катасонова лишить всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ Закавказскій край; Константина же Колесникова, за недонесеніе начальству о преступленіи, подвергнуть аресту при полиціи на два мѣсяца. *)

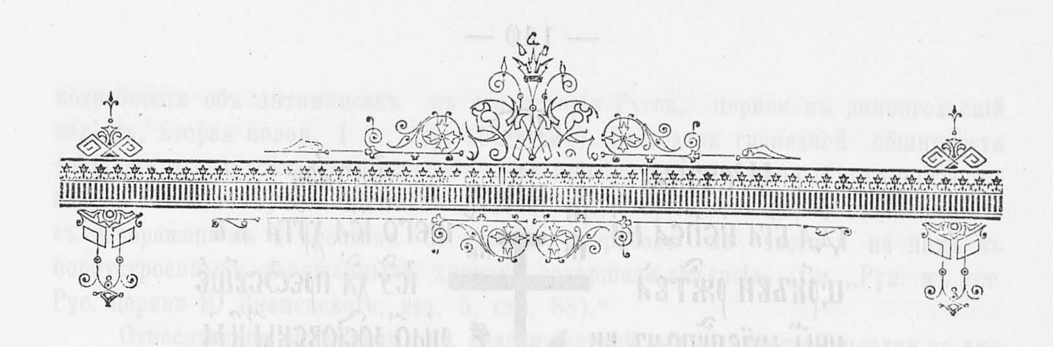
Куда былъ засланъ слабоумный Василій Отасенковъ, въ дѣлѣ указаній никакихъ нѣтъ. Что же касается главной виновницы общей ихъ гибели, Прасковіи Коженниковой, то она наказаніе свое отбывала въ одной изъ Нерчинскихъ каторжныхъ тюремъ въ Забайкальской области; это видно изъ отношенія управленія Нерчинскими каторжанами, отъ 10 апрѣля 1877 г. за № 2205, гдѣ послѣднее просило окружный судъ прислать ему копію съ обвинительнаго акта по дѣлу Коженниковой.

Финалъ настоящей религіозно-бытовой драмы для этихъ темныхъ богоискателей также печально завершился, какъ онъ много много разъ завершался по отношенію ихъ предшественниковъ, которые въ простотѣ своего наивнаго увлеченія пытались пересоздать всю человѣческую природу и вмѣсто юдоли земной водворить между людей царство мира и правды Христовой, но кончали тѣмъ, что одни погибали въ пучинахъ дикаго фанатизма, другіе—въ неравной борьбѣ за независимость своихъ убѣжденій.

Ф. Л. Кононовъ.

---

*) Саратовскій окр. судъ, вслѣдствіе просьбы Ставропольской духовной консисторіи, отъ 7 іюля 1895 г. за № 9381, отсылалъ ей Катасоновское дѣло для ознакомленія съ нимъ епархіальнаго миссіонера Кипрьянова; какъ послѣдними оно было использовано, свѣдѣній у насъ не имѣется.



Древности Вольской единовѣрческой церкви.

Между многими древностями, имѣющимися въ Вольской единовѣрческой церкви—лѣтней, зимней и кладбищенской, какъ то: Евангеліями, Апостолами и др. церковно-богослужебными книгами,—все отъ временъ патріарха Іова до Іосифа,—благословляющими крестами, кацилами, иконами и т. п., и весьма ветхою плащаницею, сооруженіе которой единовѣрцы безъ достаточныхъ, впрочемъ, основаній относятъ ко временамъ 1-го вселенскаго Собора, имѣются три *антиминса*.

Копіи съ двухъ изъ нихъ при семъ прилагаю.

Ѡсвѧтисѧ ѡлтарь Гд҃а Бг҃а и Сп҃са нш҃его
Іс҃а Хр҃а в цр҃кви пре (тутъ мощи) стыѧ Бц҃ы чт҃наго
и славнаго еѧ Благовѣщенія священа бысть сіѧ
црковь в лѣто ... зрѯѕ. го мц҃а
февраля въ і на ... памѧ стаго
ѡц҃а нш҃его Гри ... горіѧ еп҃кпа и
Кониского при ... благовѣрно цр҃е
и велико кнѧзе ... Алеѯѣе Михаи
ловичѣ всеѧ Ве ... ликіѧ и Малыѧ
и Бѣлыѧ Росіи ... самодержце
и при патріархе Никоне Московско и всеѧ Великіѧ
и Малыѧ и Бѣлыѧ Росіи и при митрополите Іѡне
Ростовском.



тітл
мощи

Ѡстиса ц҃рь Ѡлтарь
і҃с х҃с
ні ка
г҃да б҃га и сп҃са на шего і҃са х҃та въ
ц҃ркви рж҃тва і҃су х҃а преѡ҃свеще
нны архіеп҃кпомъ ки рило ростовскы и я
рославскы при бл҃го вѣрномъ великом
кн҃зе василие ивановичі всея русии. в лѣто з҃л҃ѕ
м҃ца маа въ к҃и д҃нь. на памать пр҃пбнаго ѡ҃ца
никиты халкидонскаго. и в той же д҃нь преставле
ніе и с҃таго игнатіа еп҃кпа ростовскаго чюдо
творца иже с ними.

Одинъ изъ этихъ антиминсовъ во имя Рождества Христова (въ зимней единовѣрческой церкви) отъ 7036 г. *), временъ в. кн. Московскаго Василія Ивановича (1505—1533 г.); другой во имя Благовѣщенія Божіей Матери, въ лѣтней Успенской церкви, отъ 7166 г. отъ сотв. міра, а отъ Р. Х-ва 1658 л., времени царя Алексія Михайловича и патр. Никона.

По внѣшнему своему виду, эти антиминсы представляютъ изъ себя лоскутки изъ грубо-холщевой матеріи, почти квадратные, не болѣе 6—7 вершковъ въ длину и ширину; полууставная надпись на нихъ и изображеніе крестовъ сдѣланы отъ руки чернилами, но чернила эти, по словамъ одного изъ священниковъ един. церкви, до того выцвѣли и порыжѣли, что прочитать надпись на нихъ можно только посредствомъ лупы. Въ общемъ, они еще достаточно прочны. Откуда заимствованы эти антиминсы, объ этомъ ни духовенство, ни міряне не знаютъ. Не могли объяснить мнѣ и того, почему въ Успенской церкви антиминсъ не во имя Успенія Б. Матери, а во имя Благовѣщенія Б. Матери. Отвѣтъ на это я, впрочемъ, нашелъ у церковнаго историка Е. Голубинскаго, который говоритъ, что, по крайней обширности епархій въ домонгольскій періодъ, антиминсы освящались безъ означенія мѣста и названія храма, а прямо огуломъ, съ указаніемъ только, во имя какого событія или лица святого освященъ антиминсъ, благодаря чему нѣкоторые изъ антиминсовъ попадали случайно въ храмъ совсѣмъ иного названія.

Онъ же, проф. Голубинскій, даетъ отвѣтъ и на вопросъ, почему въ до— и послѣ монгольскій церковный періодъ времени св. антиминсы изготовлялись изъ холстовой матеріи самаго грубаго деревенскаго издѣлія, а не какой-либо другой цѣнной матеріи—шелковой или шерстяной, каковую матерію тогда легко и дешево было доставать на Руси отъ греческихъ, болгарскихъ и др. купцовъ,—объясняется это просто нерадивостію тогдашнихъ нашихъ архипастырей. (См.

*) Отъ сотв. міра, а отъ Р. Х-ва 1528 л.

подробности объ антиминсахъ въ его исторіи Русск. церкви въ домонгольскій періодъ, вторая полов. 1 т., стр. 155—161). Благодаря громадной обширности тогдашнихъ епархій и невозможности лично пріобрѣтать освященные антиминсы отъ епарх. епископовъ, возникъ такой обычай: существующіе въ церквахъ антиминсы съ изображеніемъ 4 крестовъ по угламъ разрѣзали на части и на нихъ въ новоустроенныхъ освященныхъ храмахъ совершали литургію. (См. „Рук. къ ист. Рус. церкви Н. Знаменскаго, изд. 5, стр. 88).“

Относительно антиминса при кладбищенской единовѣрческой церкви во имя Воскресенія Христова, въ церковной описи сказано: «Антиминсъ временъ царя Михаила Феодоровича, освященъ патр. Іосифомъ». И только.

Не менѣе глубокой древности, чѣмъ въ единовѣрческой Христо-Рождественской церкви, имѣется антиминсъ въ Вольской бѣглопоповской церкви во имя Успенія Б. Матери. По словамъ одного изъ священниковъ этой церкви, антиминсъ этотъ по матеріалу и размѣрамъ такой же, какъ и единовѣрческіе, только промасленъ, отъ времени сильно потемнѣлъ, надпись также очень выцвѣла; какого года и кѣмъ онъ освященъ, священникъ не сказалъ, а пояснилъ только, что онъ добытъ когда-то, кѣмъ-то, изъ какой-то походной полковой церкви. До 1905 г., т. е. до манифеста 17 окт., антиминсъ этотъ хранился въ особо устроенномъ для него ковчежцѣ и въ такомъ сокровенномъ мѣстѣ, откуда никакая земная власть не смогла бы его похитить; выносился онъ изъ ковчежца только для совершенія литургіи, послѣ чего опять убирался.

Въ заключеніе сказаннаго мною о древнихъ антиминсахъ въ Вольскихъ церквахъ—единовѣрческихъ и бѣглопоповской, считаю нужнымъ добавить, что прилагаемыя при семъ копіи съ двухъ антиминсовъ единовѣрческой церкви я снялъ не съ самихъ оригиналовъ, а тоже съ копій съ нихъ, но вѣрность этихъ копій съ оригиналами засвидѣтельствована подписью на нихъ священника единовѣрческой церкви Василія Виноградова, лѣтъ 10 тому назадъ умершаго въ санѣ протоіерея, а равно подтверждена теперешними священниками—единовѣрческимъ и бѣглопоповскимъ, до перехода къ бѣглопоповцамъ лѣтъ 5 бывшимъ священникомъ въ Вольской единовѣрческой церкви. Копіи эти случайно добыты мною отъ бывшаго уставщика единовѣрческой церкви, иконописца Л. Е. Перевощикова, а послѣдній получилъ ихъ отъ бывшаго ц. старосты Тихона Зиновьевича Епифанова (ум. въ 1886 г., лѣтъ 90 отъ роду), который снялъ копіи съ этихъ антиминсовъ и по просьбѣ котораго о. Виноградовъ письменно засвидѣтельствовалъ ихъ вѣрность съ оригиналами. Самому мнѣ лично не удалось видѣть ихъ. Сначала батюшки этихъ церквей, повидимому, охотно согласились удовлетворить мое любопытство, но потомъ, единовѣрческій лично мнѣ отказалъ въ этомъ, а бѣглопоповскій письменно, изъ опасенія, какъ бы чрезъ то не вызвать сильнаго недовольства, какъ со стороны своихъ собратій по клиру, такъ и прихожанъ. И тѣ, и другіе, и единовѣрцы и бѣглопоповцы, какъ и всѣ вообще глаголемые старообрядцы, до сихъ поръ еще убѣждены, что святыня пребываетъ святынею, пока она хранится въ тайнѣ отъ всѣхъ, пока не обнаружена и не обнародована тѣмъ или другимъ способомъ, фотографически или скопировкой; всякое обнаруженіе ея считается за *обнаженіе* или *оголеніе* ея отъ святости. Опасаются при этомъ для своихъ святынь еще болѣе худшаго: фотографи-

ческие снимки или скопировки съ нихъ могутъ попасть на страницы журналовъ и газетъ, гдѣ къ нимъ не только уже будутъ прикасаться руки скверныхъ, но могутъ имъ дать и скверное назначеніе, употреблять напр. на цыгарки и болѣе худшее дѣло. Вотъ почему старообрядцы такъ ревниво оберегаютъ свои святыни даже отъ отъ постороннихъ взоровъ. Много они выстрадали за нихъ въ былыя гонительныя для нихъ времена, за то большимъ ореоломъ святости онѣ и пользуются теперь у нихъ.

Прот. *Вас. Еланскій.*

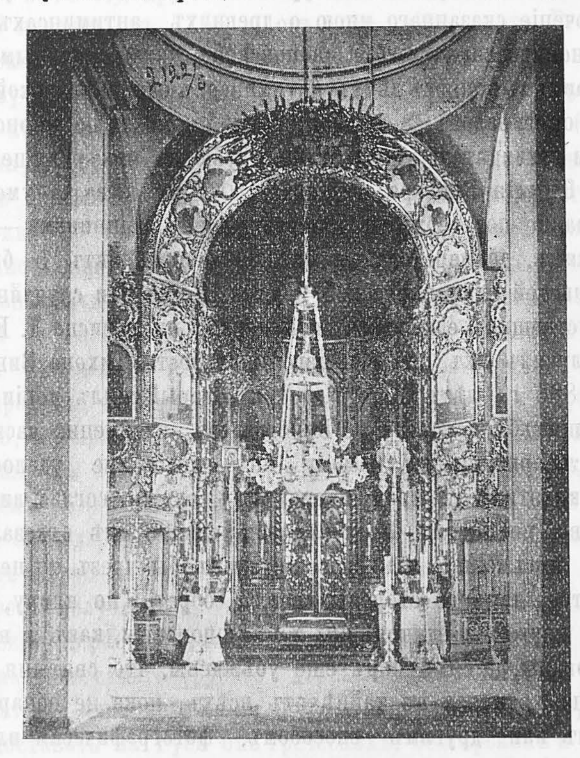
Покровская церковь въ г. Вольскѣ.

Въ церковной описи за 1854 г. наружнаго описанія храма нѣтъ.

Алтарь въ настоящей церкви полукруглый, престолъ и жертвенникъ дубовые. На горнемъ мѣстѣ кіотъ съ двумя колоннами *Соломонова* ордена, съ рѣзьбою во вкусѣ рококо*); въ немъ образъ «Царь царемъ» въ древне-греческомъ стилѣ, въ другихъ мѣстахъ храма шесть иконъ.

Плащаница малиноваго бархата, богато вышитая золотомъ и серебромъ, длин. 3 арш., шир. 2 арш.

Иконостасъ—древне-византійской формы въ 5 ярусовъ, шир. по полу съ изгибами и выступами 31 арш., вышина отъ пола до верха 15 арш.; вся



*) Въ единовѣрческой церкви подъ *Соломоновымъ* орденомъ разумѣются золоченыя колонны, рѣзьба на которыхъ похожа на сжатую пружину, а не на спираль, какъ въ Покровской церкви.

форма его въ своемъ объёмѣ массивная, верхъ сведенъ овально въ видѣ небесной тверди, рѣзьба на немъ во вкусѣ рококо, съ колоннами и пилястрами ордена Соломонова. Иконы въ немъ написаны въ древне-греческомъ стилѣ. Во всѣхъ 5 ярусахъ иконъ всего 103. Въ первомъ ярусѣ иконы изъ событій жизни Спасителя и Божіей Матери, во 2-мъ—лики апостоловъ, въ 3-мъ—лики святителей, въ 4-мъ—лики пророковъ, въ 5-мъ—Сошествіе Св. Духа и лики архангеловъ и праотцевъ Іисуса Христа.

Придѣльные алтари—правый во имя св. Апостоловъ Петра и Павла, а лѣвый—во имя преп. Алексія Божія Человѣка, также хорошо вызолоченные, съ рѣзьбою во вкусѣ рококо и съ колоннами Соломонова ордена. Въ 1-мъ изъ нихъ иконъ 33, въ томъ числѣ 7 въ сребро-позлощенныхъ ризахъ, во 2-мъ, лѣвомъ, 23 иконы, изъ нихъ 8 въ сребро-позлощенныхъ ризахъ, почти всѣ пожертвованы Астраханскимъ именитымъ купцомъ Алексѣемъ Петровичемъ Сапожниковымъ.

Иконъ и иконостасовъ въ прочихъ частяхъ храма семь, въ томъ числѣ двѣ въ сребро-позлощенныхъ ризахъ. Иконъ въ трапезѣ всего 17-ть, изъ нихъ 8 въ серебрянныхъ ризахъ. Между ними выдѣляются иконы въ честь Божіей Матери: Владимірской, Умиленія, Покрова, Образъ Божіей Матери съ *Новгородскаго***) (подъ № 24), Успенія, Троеручицы, Казанской, Іерусалимской съ двумя летящими ангелами, Нерыдай Мене Мати, Иверской, Смоленской, Донской, Знаменія пресв. Богородицы.

Всего иконъ въ сребро-позлощенныхъ ризахъ 32, въ коихъ вѣсу серебра 10 пуд. 15 ф. 17 золотн.

Паникадило, лампады, подсвѣчники всѣ мѣдные, посеребряные, ничего особеннаго изъ себя не представляютъ.

Евангелій 4-ре, всѣ въ серебряныхъ окладахъ, вѣсу серебра въ нихъ 29 ф. 38 з. Изъ нихъ: 1-е издано въ 1785 г., второе въ 1800, третье въ 1809 и, четвертое, главное, въ коемъ вѣсу серебра 22 ф. $64^1/_2$ з., въ 1830 г. Всѣ Московскаго Синодальнаго изданія.

Крестовъ напрестольныхъ четыре, всѣ серебрянные, вѣсу серебра въ нихъ 6 ф. 70 зол.

**) Иконъ Божіей Матери съ *Новгородскаго* писан. только двѣ въ Вольскѣ: одна въ Кладбищенской единовѣрческой церкви, выш. 5 четвертей и ширины вершк. 12, другая—въ Покровской церкви, выш. $2^3/_4$ арш., шир. 1 арш. 6 вершковъ, въ серебряной ризѣ, вѣсомъ въ 33 ф. 48 зол. Образъ Божіей Матери обычный, на лѣвой рукѣ Богомладенецъ, кругомъ головы надпись: „Марія, Мати Царя Христа Назорея“, на рукѣ на полулентѣ въ складкахъ багряницы: „Покровъ и стѣна необоримая“. Внизу въ клеймѣ, съ лѣвой стороны отъ лика Б. Матери, изображено: „Лѣто 7151. Бысть явленіе Новгородцемъ на мори Димитрію да Василію Воскобойниковымъ, какъ ихъ носило по морю шесть недѣль и явися Пресв. Богородица во снѣ и повѣлѣ имъ образъ сей отъ невѣрныхъ вывезти на Русь, аще же преслушаете заповѣдь мою, умрете злою смертью. И вынесло ихъ въ Березый островъ и они вышли на берегъ, и пришли къ латинскому попу въ свѣтлицу и увидѣли сей образъ у чулана дверьми затворенъ и они образъ вымѣняли, а промѣну дали 15 ефимковъ любскихъ, и взяли на судно и Богородицы помощію далъ Богъ путь скоръ до Велика-Новгорода и по ея велѣнію отнесенъ въ монастырь Воскресенія Христова на Красное Поле“.

Сосуды: Первый высокой художественной работы. Вѣсу въ немъ серебра съ дискосомъ, звѣздицею и проч. 8 ф. 86 зол. Въ трехъ другихъ сосудахъ съ принадлежностями серебра 12 ф. 13 зол., а всего въ четырехъ сосудахъ вѣсу серебра 21 ф. 3 зол.

Ковчегъ въ главной церкви сребро-позлащенный, высокой художественной работы, четвероугольный, по 4 угламъ устроены 4-ре *сѣни*, каждая на четырехъ колоннахъ, о пяти главъ съ крестами, въ рединѣ изображена голгофа и на ней распятый Іисусъ Христосъ на крестѣ; вѣсу въ немъ 34 ф. 33 зол. Въ двухъ придѣлахъ ковчеги тоже серебряные, вѣс. 8 ф. 78 зол.



Въ кладбищенской единовѣрческой церкви есть также образъ съ *Новгородскаго* Спасителя, со сжатою рукою. Спаситель здѣсь, въ числѣ другихъ иконъ въ отдѣльныхъ рамахъ, изображенъ въ царскомъ облаченіи, сидящимъ на престолѣ. Въ лѣвой рукѣ Евангеліе, персты правой руки *пригнуты въ срединѣ къ большому*. Надъ главою подъ вѣнчикомъ надпись: „Писари, писари, о, писари! Непишите Мя благословящею рукою, а напишите сжатою рукою. Азъ бо въ сей десницѣ Моей Новградъ держу, а когда Моя сія рука распространится, тогда будетъ граду сему скончаніе". Внизу въ клеймѣ написано полное сказаніе о происхожденіи этой иконы. „Чудо о самописанной десницѣ Спасова образа, иже во главѣ въ церкви Софіи въ Великомъ Новѣ-градѣ, зрится съ сжатою рукою.

„По совершеніи зданія св. великія, Соборныя и апостольскія церкви Софіи, иже въ Новѣградѣ, юже созда Благов. Вел. Князь Владиміръ Ярославовичъ въ лѣто 6560 сент. 14 дня. Егда же праведни (?) быша иконописцы изъ Царя-града надписанія ради стѣнъ церковныхъ, ими убо подписующу церковь написашь во главѣ въ церкви внутри образъ Человѣколюбца Христа, якоже имутъ обычай писати съ благословляющею рукою. Во утрій же день видѣ епископъ Лука образъ той Господень написанъ

Дароносицъ серебряныхъ 4-ре, вѣсу въ нихъ около 1 ф.

Кадилъ серебр. 4-ре, вѣсу въ нихъ 4 ф. 59 зол.

Всего серебра въ церкви: въ иконныхъ ризахъ 10 п. 15 ф. 17 зол., въ Евангеліяхъ, сосудахъ, ковчегахъ и кадилахъ 2 п. 34 ф. 80 зол. Итого 13 пуд. 10 фун. 1 зол.

Остальныя принадлежности по церкви: ризница, библіотека, паникадило, подсвѣчники не представляютъ изъ себя ничего особеннаго.

Колоколовъ записано 8, въ главномъ вѣсу 207 п. 39 ф., въ самомъ меньшемъ 30 ф., а во всѣхъ 416 п. 18 ф.

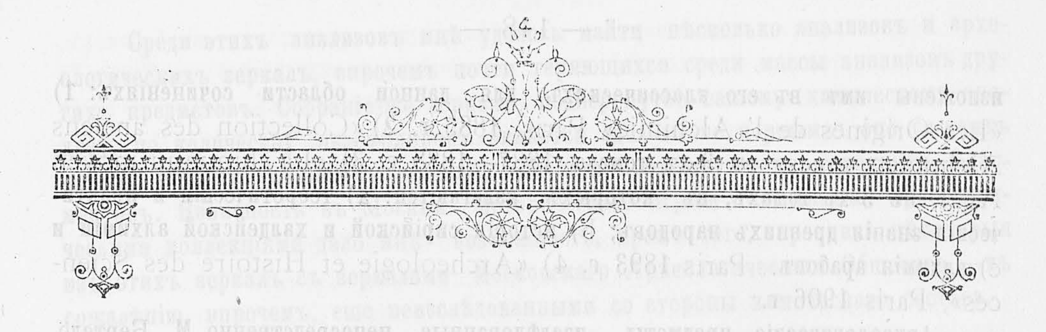
Въ третьемъ ярусѣ колокольни устроены суточные часы съ наружными циферблатами, на коихъ римскія цифры и стрѣлки вызолочены червоннымъ золотомъ; бой часовъ и четвертей производится молотами въ звоновые колокола. Денежныхъ билетовъ въ пользу церкви значится на 1078 р. 28 к.

Вообще Покровская церковь, расположенная на высокомъ мѣстѣ, какъ по своему внѣшнему виду, такъ и по богатству своего внутренняго содержанія, по изяществу иконостасовъ, по высокой художественности ковчега, сосудовъ, Евангелій и въ особенности иконописи въ древне-греческомъ стилѣ, послѣ единовѣрческихъ церквей, представляетъ изъ себя одно изъ лучшихъ церковныхъ зданій въ г. Вольскѣ. И главное, все такъ чисто, свѣжо, какъ бы заново все отдѣлано въ церкви.

Прот. *Вас. Еланскій.*

не благословляюще и тако иконописцы паки преписаша благословящею рукою вображеніемъ, въ другій же день такоже обрѣтаютъ жмущую десницу и третицею преписоша, паки обрѣтаютъ такоже преписано, ими же вѣсть Божіими судьбами. Въ четвертый же день утро хотяху паки преписати, о предивное чудо и всякого ужаса исполнено! услыша гласъ отъ образа Божія, сице глаголющъ: писари, писари, о писари! Не пишите Мя благословящею рукою, а напишите сжатою рукою. Азъ бо въ сей десницѣ Моей Новъ-градъ держу, а когда Моя сія рука распространится, тогда будетъ граду сему скончаніе."

Надо еще сказать, что среди иконъ въ Покровской церкви есть двѣ,—одна подъ названіемъ „*Отче нѣдре не оставль*". На ней изображенъ въ сіяніи надъ главою Господь Саваофъ, надъ брадою Духъ Св. въ видѣ голубя съ распростертыми крыльями, а надъ нимъ на персяхъ Богомладенецъ Іисусъ. Подобіе этой иконы см. въ Всерос. Общ Календарѣ на 1912 г, картина проф. Маркова на стр. 26. Другая называется „*Индиктіонъ*, такъ называемый Спаситель". Онъ изображенъ бесѣдующимъ въ Назаретской синагогѣ о наступленіи лѣта Господня пріятна, предъ нимъ раскрыта книга пр. Исаіи, откуда онъ прочиталъ мѣсто, приведенное въ Евангеліи Луки гл. 4 ст. 16—19.



Химическій анализъ бронзовыхъ зеркалъ

изъ коллекцій Саратовской Ученой Архивной Комиссіи.

Общія свѣдѣнія о химическихъ изслѣдованіяхъ археологическихъ сплавовъ.

Начало химическихъ изслѣдованій до историческихъ предметовъ было положено въ концѣ XVIII и началѣ XIX вѣка. Къ однимъ изъ первыхъ химическихъ анализовъ въ области археологіи относятся анализы такихъ крупныхъ химиковъ, какъ Берцеліуса и Дэви. За ними слѣдуютъ анализы Сальви, Жирардена, а позже—и знаменитаго аналитика XIX вѣка Фрезеніуса.

Къ 60-мъ годамъ XIX вѣка, какъ видно изъ указаній Воцеля, насчитывалось уже около 25 авторовъ, занимавшихся химическимъ составомъ археологическихъ предметовъ.

Къ болѣе виднымъ работамъ этого рода средины XIX вѣка относятся: 1) Работы Фалленберга, изслѣдовавшаго громадное количество металлическихъ вещей изъ могилъ Египта и изъ свайныхъ построекъ и кургановъ Германіи, Швейцаріи и Италіи; 2) Работы дерптскаго проф. Гёбеля, впервые изслѣдовавшаго русскія древности изъ Отзейскихъ могилъ и кургановъ, результаты которыхъ изложены имъ въ его сочиненіи: «Ueber den Einfluss der Chemie auf die Ermittelung der Völker der Vorzeit» 1842 г.; 3) Работы петербургскаго химика Струве, изслѣдовавшаго металлическія находки изъ кургановъ Сибири.

Наконецъ, къ 90-мъ годамъ истекшаго вѣка химическія изслѣдованія археологическихъ предметовъ, отчасти дополняя чисто-археологическія изысканія, отчасти пользуясь ими, приводятъ къ широкимъ обобщеніямъ и заключеніямъ, которыя позволили создать цѣлое ученіе о химическихъ знаніяхъ древнихъ народовъ, подняли завѣсу надъ вопросомъ о ихъ химической техникѣ и ихъ металлургіи. Выясняя вопросъ о рудникахъ, изъ которыхъ почерпались этими народами матеріалы для разнообразныхъ издѣлій, химическіе анализы бросили новый свѣтъ и на вопросы о ихъ передвиженіяхъ и существовавшемъ у нихъ обмѣнѣ товаровъ. Такой широкой постановкой химическихъ изслѣдованій въ области археологіи, сдѣлавшей химическіе анализы съ этого времени непремѣнной частью всякаго серьезнаго археологическаго изысканія этого рода, мы обязаны больше всего знаменитому французскому химику Марселину Бертелö. Главнѣйшія положенія, къ которымъ привели Бертелö эти изслѣдованія,

изложены имъ въ его классическихъ для данной области сочиненіяхъ: 1) «Les Origines de l' Alchimie» Paris, 1885 г. 2) «Collection des anciens Alchimists grecs» въ 3-хъ томахъ 1887—1888 г. 3) «La chimie au moyen Age» въ 3-хъ томахъ, въ которыхъ излагаются: a) теоретическія и практическія знанія древнихъ народовъ; b) исторія сирійской и халдейской алхиміи и c) алхимія арабовъ. Paris 1893 г. 4) «Archeologie et Histoire des Sciences», Paris 1906 г.

Археологическіе предметы, изслѣдованные непосредственно М. Бертелö, относятся главнымъ образомъ къ древнему Египту. Анализы этихъ предметовъ печатались имъ періодически на протяженіи ов. 12 лѣтъ въ «Annales de Chimie et de Physique». Главнѣйшія изъ статей М. Бертелö носятъ слѣдующія оглавленія: «Palais de Khorsabad», «Metaux chaldéens», «Fouilles de Dahchour», «Fouilles de Negadah et d' Abydos», «Mines de Sinai», «Ages du cuivre et du bronze», «Sur l'or égyptien et sur l'asem ou electrum», «Sur les métaux égyptiens—Etude sur en etui metallique et ses inscriptions», «Outils et armes de l'age du cuivre pur en Egypte et en Arménie» и др. Къ предметамъ, изслѣдованнымъ М. Бертелö, относятся предметы изъ золота, серебра, олова, свинца, мѣди, бронзы и до него считавшейся неизвѣстной древнимъ—платины, открытой имъ въ металлическихъ украшеніяхъ на ларцѣ изъ храма Аммона,—ларцѣ, добытомъ изъ рѣки Нила.

Изъ работъ, посвященныхъ изученію археологическихъ бронзъ, вслѣдъ за работами М. Бертелö, можно назвать еще слѣдующія работы: 1) А. А. Котляревскаго—«Металлы и ихъ обработка въ доисторическую эпоху у племенъ индо-европейскихъ».[1]) 2) К. Бэра—«Откуда добывалось олово, входящее въ составъ древнѣйшей бронзы». [2]) 3) В. А. Скиндера—«Химическое изслѣдованіе древнихъ бронзъ Елизаветпольской губерніи». [3]) 4) Работы одесск. проф. П. Меликова—„Химическій анализъ древнихъ бронзовыхъ стрѣлъ". [4]) 5) Монографія Angelo Mosso на итальян. яз.—„Le armi più antiche di rame e di bronzo". [5]) 6) Работы греческаго химика O. A. Rhousopulos въ Афинахъ—отпечатанныя на нѣмец. яз.—„Chemische Kenntnisse der alten Griechen» [6]) 7) Работы Fr. Rathgen'a въ Берлинѣ,—„Analysen altägyptischer Bronzen". [7]) 8) Данныя, приведенныя въ статьѣ E. W. Kaiser'a относительно античныхъ бронзъ кельтскаго періода. [8]) 9) Работа F. Giolitti относительно металлографіи доисторическихъ сплавовъ. [9]) 10) Раб. A. H. Fiske—анализъ археологическихъ находокъ изъ древнихъ жилищъ Мексики и Юкатана [10]) и др.

[1]) „Древности". Труды Москов. Археол. Общ. Т. I, вып. I-й.
[2]) „Древности" Т. VII, вып. 3-й.
[3]) „Извѣстія Академіи Наукъ" (?)
[4]) „Записки Имп. Одесск. Общ. Исторіи и Древностей". 1902 г.
[5]) Roma. Tip. della R. Accademia dei Lincei, 1908 г.
[6]) Моногр. „Beitraege aus der Geschichte der Chemie". Изд. P. Diergart въ Берлинѣ, 1909 г.
[7]) Idem.
[8]) Журн. «Metallurgie» 8, 257 и 296 (1910 г.).
[9]) Atti della R. Accademia di Torino 46, 6 (1911 г.).
[10]) Journ. Americ. Chemic. Society 33, 1115 (1911 г.).

Среди этихъ анализовъ мнѣ удалось найти нѣсколько анализовъ и археологическихъ зеркалъ, впрочемъ почти теряющихся среди массы анализовъ другихъ предметовъ. Собраніе-же зеркалъ, подвергнутое нашему химическому анализу, по количеству экземпляровъ является едва-ли не первымъ: оно состоитъ изъ 28 отчасти цѣльныхъ зеркалъ, отчасти—изъ крупныхъ и мелкихъ фрагментовъ. Наличность въ Москвѣ Историческаго Музея съ богатыми археологическими коллекціями дало мнѣ возможность, кромѣ того, сравнить нѣкоторыя изъ этихъ зеркалъ съ зеркалами Московскаго Археологическаго Общества,—къ сожалѣнію, впрочемъ, еще неизслѣдованными со стороны химическаго состава.

Къ техникѣ изготовленія древнихъ зеркалъ.

Изслѣдованныя нами зеркала являются первой примитивной формой зеркалъ—это круглыя металлическія бляхи, отполированныя съ одной стороны и украшенныя тѣми или другими рисунками, а иногда и письменами,—съ другой стороны. При употребленіи они или поддерживались просто за край, или подвѣшивались на ремешкѣ за ушко, то оттянутое сбоку зеркала, то прикрѣплявшееся въ срединѣ тыльной стороны, или, наконецъ, держались за ручку, какъ это до сего времени осталось у венеціанскихъ зеркалъ, археологическіе прототипы которыхъ можно видѣть, напр., въ коллекціи Самоквасова въ Историческомъ Музеѣ въ Москвѣ. Изъ нашихъ зеркалъ только у одного—ушко сбоку, всѣ другія, повидимому, имѣли ушко въ срединѣ тыльной стороны; на одномъ изъ этихъ экземпляровъ такое ушко находится почти въ полной сохранности, на другихъ имѣются дужки или мѣста, къ которымъ, какъ можно догадываться, они ранѣе были прикрѣплены; наконецъ, съ рукоятками среди нашихъ зеркалъ нѣтъ ни одного.

При помощи этихъ зеркалъ, конечно, можно было видѣть не больше, чѣмъ при помощи современныхъ полированныхъ металлическихъ поверхностей. Эволюція, приведшая отъ такихъ зеркалъ къ современнымъ серебрянымъ или оловянно-амальгамнымъ зеркаламъ, съ слоемъ металла, нанесеннымъ на стекло, прошла, какъ показалъ М. Бертело [1]), черезъ зеркала съ тонкой серебряной пластинкой, которая подкладывалась подъ стекло.

Полировка многихъ изъ этихъ зеркалъ, не смотря на воздѣйствіе на нихъ, при долгомъ лежаніи ихъ подъ землей, влаги почвенныхъ солей, кислотъ и газовъ, поражаетъ своимъ совершенствомъ; даже и при тонкой пеленѣ закрывшихъ полировку отъ времени окисловъ черезъ нѣкоторыя изъ нихъ и теперь еще можно смотрѣться.

При раскопкахъ зеркала находятся обыкновенно въ женскихъ могильникахъ вмѣстѣ съ различными другими предметами женскаго туалета. Для примѣра можно сослаться хотя-бы на раскопки скиѳскихъ могилъ въ Чертомлыцкомъ курганѣ, въ Екатеринославской губ., произведенныя И. Е. Забѣлинымъ, когда имъ было найдено одно бронзовое зеркало съ желѣзной рукояткой, другое—съ костяной рукояткой, среди золотыхъ браслетъ, буссъ и четырехугольныхъ бляшекъ то съ изображеніемъ женской сидящей фигуры съ зеркаломъ въ рукѣ, то—съ изображеніемъ фигуръ женщины и стоящаго передъ ней мальчика съ зеркаломъ.

[1]) „Sur les miroirs de verre doublé de métal dans l'antiquité". Ann. 1897 г., стр. 451.

Рисунки, украшающіе зеркала и изображающіе драконовъ, альбораковъ, звѣрей, рыбъ, а также—состоящіе изъ различныхъ звѣздочекъ, кружковъ и линейныхъ орнаментовъ, до извѣстной степени характеризуютъ искусство тѣхъ эпохъ, къ которымъ они относятся. Нѣкоторые изъ этихъ рисунковъ настолько художественны, что съ успѣхомъ могли-бы украшать и современные предметы роскоши и домашняго обихода.[1])

Со стороны химической техники зеркала представляютъ тотъ интересъ, что сплавы, изъ которыхъ они сдѣланы, должны были отвѣчать цѣлому ряду довольно сложныхъ требованій; во-первыхъ, они должны были обладать способностью въ полировкѣ, для чего необходимо было придать имъ извѣстную твердость; во-вторыхъ, они должны были при плавленіи обладать пластичностью, чтобы лучше воспринимать рисунокъ формъ, въ которыхъ изготовлялись изъ нихъ зеркала; въ третьихъ, они должны были быть до извѣстной степени и вязки, чтобы при паденіи не разсыпаться въ куски. И, удивительнымъ образомъ, путемъ эмпирики, тѣ доисторическіе мастера. которые выливали эти зеркала, пришли почти къ тѣмъ же самымъ отношеніямъ между металлами, входящими въ составъ бронзъ, въ которыхъ они находятся и въ современныхъ бронзахъ.

Стремленіе въ полученію твердаго хорошо полирующагося сплава, надо полагать, и было тѣмъ толчкомъ, который привелъ доисторическаго человѣка отъ чистой мѣди въ бронзѣ. Впервые въ широкихъ размѣрахъ это было осуществлено въ Брундузіи, откуда, какъ можно думать, и получили эти сплавы названіе «бронзъ». Возможно, что зеркала сыграли при этомъ видную роль...

Въ археологическихъ находкахъ большинство зеркалъ встрѣчается въ видѣ фрагментовъ, что указываетъ на сравнительно большую хрупкость ихъ сплавовъ. Впрочемъ, надо сказать, что отъ этого недостатка не свободны и современые бронзы. Что касается химическаго состава бронзъ, то современная наука говоритъ на этотъ счетъ, что содержаніе олова въ нихъ, прибавляющагося къ мѣди для приданія ей твердости, не должно превышать $^1/_3$ состава бронзы, ибо при большемъ содержаніи олова чрезвычайно сильно увеличивается ихъ хрупкость. Вслѣдствіе этого, въ новѣйшей техникѣ для приготовленія такъ-наз. «зеркальной бронзы», изъ которой до послѣдняго времени дѣлались зеркала для телескоповъ, имѣющей бѣловато-сѣрый цвѣтъ съ желтоватымъ оттѣнкомъ, на 66.7% мѣди берется 33,3% олова; для изготовленія «колокольной бронзы», желтаго цвѣта, на 78—74% мѣди берется 22—26% олова; для изготовленія болѣе мягкой «пушечной бронзы», служащей для выливанія пушекъ и частей машинъ, обладающей красновато-желтымъ цвѣтомъ, на 90% мѣди берется 10% олова; наконецъ, для приготовленія такъ-наз. „художественной бронзы“, которая должна быть пластичной для воспріятія въ совершенствѣ рисунка, на 86% мѣди берется ок. 8% олова и 6% свинца и цинка.

Изъ приведенныхъ ниже анализовъ можно великолѣпно видѣть, какъ хорошо доисторическіе мастера бронзовыхъ зеркалъ оцѣнили прибавку олова къ мѣди для достиженія первой изъ изложенныхъ выше задачъ, т. е. для полученія твердаго хорошо полирующагося сплава; далѣе—можно видѣть, что они

[1]) „Древности“. Т. I, вып. 1, стр. 71 М. 1865 г.

въ своихъ сплавахъ ни въ одномъ случаѣ не переходятъ, дѣйствительно, черезъ грань въ 33,3$^0/_0$ олова, указываемую современной техникой, и, наконецъ, глядя на эти анализы, можно прямо поражаться примѣненіемъ для многихъ изъ сплавовъ при умѣренномъ процентѣ олова и соотвѣтствующаго количества свинца, приближающаго эти доисторическія бронзы къ современной «художественной бронзѣ», стремящейся къ достиженію лучшихъ эффектовъ въ рисункѣ!..

Археологический возрастъ бронзовыхъ зеркалъ.

Изъ изложенныхъ выше довольно сложныхъ требованій техники зеркалъ ясно, что человѣчество не могло сразу попасть на сплавъ, въ наилучшей степени отвѣчающій всѣмъ указаннымъ пунктамъ. Дойти до такой искусственной композиціи и овладѣть наиболѣе совершеннымъ рецептомъ для ея изготовленія можно было только путемъ долгихъ эмпирическихъ пробъ, начиная съ почти чистой мѣди и кончая самой хрупкой, самой несовершенной бронзой. Необходимость для выработки хорошаго сплава для зеркалъ довольно длинной эволюціи и есть то основаніе, которое даетъ возможность судить по химическому составу сплава о возрастѣ приготовленныхъ изъ него предметовъ.

Съ этой точки зрѣнія наиболѣе древними зеркалами должны быть зеркала изъ чистой мѣди;—изготовленіе чисто-мѣдныхъ зеркалъ было всего проще для доисторическихъ народовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ они должны были быть и самыми несовершенными и въ смыслѣ полировки. За ними дальше должны были слѣдовать зеркала съ небольшимъ содержаніемъ олова, какъ первыя пробы нарождавшейся новой бронзовой техники.

Настоящія-же бронзовыя зеркала съ болѣе значительнымъ содержаніемъ олова должны быть поставлены на третьемъ мѣстѣ; они, равно какъ и зеркала изъ бронзы со свинцомъ, могли возникнуть только послѣ первыхъ двухъ періодовъ въ техникѣ изготовленія зеркалъ, какъ зеркала во всѣхъ отношеніяхъ болѣе совершенныя. Это и есть тѣ отправные пункты, которые позволяютъ, основываясь на химическихъ анализахъ, дѣлать заключенія относительно возраста зеркалъ.

Правильность такихъ основаній для заключеній о возрастѣ зеркалъ подтверждается и нѣкоторыми датированными находками зеркалъ. Къ числу такихъ находокъ, возрастъ которыхъ можно было опредѣлить по разнымъ побочнымъ чистоархеологическимъ указаніямъ, относятся, напр., два зеркала, вывезенныя Морганомъ изъ Египта—изъ развалинъ некрополя Dahchour'а, находившагося неподалеку отъ древняго Мемфиса, и въ настоящее время хранящіяся въ «Mushe de Gizeé», По анализамъ М. Бертело оказалось, что одно изъ этихъ зеркалъ—зеркало Ament'а, относящееся въ XI династіи, т. е. ко времени ок. 3000 л. до Р. Х., состояло изъ чистой мѣди; другое зеркало, относящееся къ эпохѣ приблизительно 1800 л. до Р. Х., содержало уже на 91$_0/^0$ мѣди 9 $_0/^0$ олова. Также и въ зеркалѣ, относящемся къ XVIII династіи, т. е. ко времени ок. 1500 л. до Р. Х., находящемся въ настоящее время въ египетскомъ отдѣлѣ Берлинскаго Музея и изслѣдованномъ недавно Fr. Rathgen'омъ, на 92. 7$_0/^0$ мѣди оказалось уже ок. 50$^0/_0$ олова. То-же было подтверждено и другими находками.

Все это дало основаніе М. Бертело выработать общія положенія для опредѣленія относительно возраста бронзовыхъ предметовъ по даннымъ химическихъ анализовъ. Пользуясь этими положеніями, можно вывести заключеніе объ относительномъ возрастѣ и изслѣдованныхъ нами зеркалъ, что мы и попытаемся сдѣлать ниже послѣ изложенія результатовъ нашихъ анализовъ.

Для Египта, археологія котораго является наиболѣе разработанной, Бертело устанавливаетъ не только относительные, но даже и годами исчисляемыя эпохи. Онъ нашелъ, что предметы до VI династіи, т. е. за 4000 л. до Р. Х., состояли изъ чистой мѣди; олово-же стало примѣняться лишь съ VI династіи, хотя и до XVIII династіи употребленіе его было еще рѣдко, что показываетъ, что и до 1500 г. до Р. Х. человѣчество еще не успѣло какъ слѣдуетъ оцѣнить достоинства бронзы. Послѣднее было сдѣлано лишь во времена Римской Имперіи, послѣ чего, начиная съ фабрикъ Брундузіи, употребленіе бронзы дѣлается универсальнымъ. Что касается изслѣдованныхъ нами зеркалъ—частью арабскаго, частью китайскаго, частью неизвѣстнаго происхожденія, то для нихъ мы могли дать только относительные возрасты—по эпохамъ, оставивши болѣе точное опредѣленіе ихъ возрастовъ по годамъ—для спеціалистовъ археологовъ, тѣмъ болѣе, что Европейскій Востокъ имѣлъ свою археологическую исторію, не въ такой степени выясненную, какой является исторія Египта.

О минерализаціи зеркалъ.

Въ приведенныхъ ниже анализахъ зеркалъ даны процентныя содержанія металловъ съ указаніемъ процентовъ, приходящихся на примѣси. Эти примѣси могутъ быть двухъ родовъ: или онѣ могли войти въ сплавы при приготовленіи зеркалъ, или онѣ могли зависѣть отъ тѣхъ покрывающихъ зеркала минеральныхъ образованій, которыя могли создаться подъ вліяніемъ различныхъ химическихъ агентовъ въ послѣдующее время—при лежаніи зеркалъ въ могильникахъ, въ землѣ и даже въ музеяхъ.

Химическія измѣненія, которыя претерпѣваютъ при этомъ металлы, измѣненія, въ концѣ концовъ ведущія къ разрушенію построенныхъ изъ нихъ предметовъ, извѣстны подъ именемъ «болѣзни металловъ» (metaux malades). Въ результатѣ этого бронзовые предметы покрываются такъ-называемой «патиной», т. е. пеленой или налетомъ, состоящимъ изъ зеленыхъ мѣдныхъ гидратовъ окисей и углекислыхъ солей мѣди и изъ красныхъ минеральныхъ закисныхъ соединеній мѣди, перемѣшанныхъ съ образованіями минерала «атакамита».

Процессъ минерализаціи, протекающій при лежаніи бронзовыхъ вещей въ землѣ, идетъ главнымъ образомъ подъ вліяніемъ влаги, кислорода, углекислоты и поваренной соли и совершается, по мнѣнію М. Бертелö, по слѣдующимъ химическимъ уравненіямъ.

I. $\underline{4\ Cu}+O=4\ CuO$

II. $4\ CuO+2\ NaCl+Co_2+4\ H_2o=3\ CuO.\ CuCl.\ 4\ H_2o+Co_3Na_2$

III. $3\ CuO.\ CuCl_2.\ 4\ H_2O+\underline{4\ Cu}+2\ NaCl=Cu_2Cl_2\ 2\ NaCl+$
$3\ Cu_2O+4\ H_2O$

IV. $3\ Cu_2Cl_2+3\ O+4\ H_2O=3\ CuO.\ CuCl_2.\ 4\ H_2O+2\ CuCl_2$

V. $CuCl_2+\underline{3\ Cu}+3\ O+4\ H_2O=3\ CuO.\ CuCl_2.\ 4\ H_2O$

Изъ этихъ уравненій видно, какъ мѣдь можетъ постепенно увлекаться химическими процессами и превращаться въ окислы и соли, что въ концѣ концовъ должно вести къ полной минерализаціи мѣдныхъ и бронзовыхъ вещей, т. е. къ превращенію ихъ въ такое состояніе, въ которомъ они уже легко будутъ разсыпаться и смѣшиваться съ землей.

Коллекція, которую мы изслѣдовали, также въ значительной степени минерализирована, а въ особенности тѣ экземпляры, которые представлены въ ней мелкими осколками.

Общій очеркъ коллекціи бронзовыхъ зеркалъ Саратовск. Ученой Архивн. Комиссіи.

Вся коллекція зеркалъ, состоящая изъ 28 экземпляровъ, въ порядкѣ изслѣдованія была разбита на двѣ части: въ первую часть вошло 14 наиболѣе крупныхъ и наиболѣе по внѣшнему виду опредѣленныхъ экземпляровъ, т. е. цѣльныхъ зеркалъ или крупныхъ фрагментовъ; во вторую часть вошло 14 менѣе опредѣленныхъ экземпляровъ, изъ которыхъ до десяти штукъ представлено всего лишь ничтожными осколками, не дающими возможность составить представленіе даже о ихъ общемъ видѣ и ихъ рисункѣ и при этомъ—сильно покрытыми окисями и солями.

Въ первый отдѣлъ зеркалъ, анализы которыхъ нами приведены ниже, вошли: 4 арабскихъ зеркала—№№ I, II, III и IV; 3 китайскихъ зеркала—№№ V, VI и VII; 3 зеркала съ животнымъ орнаментомъ, изъ нихъ два съ изображеніемъ звѣрей и одно—съ изображеніемъ рыбъ—№№ VIII, IX и X; 1 зеркало съ эмалями № XI; 1 зеркало съ травянымъ орнаментомъ—№ XII; 1 зеркало съ пуговчатыми выпуклостями—№ XIII и 1 осколовъ зеркала съ неопредѣленнымъ орнаментомъ, значившееся по «Описи» Саратовск. Ученой Архив. Комиссіи подъ названіемъ «фрагмента мѣднаго зеркала», но по анализу оказавшагося также бронзовымъ зеркаломъ—№ XIV.

Во второй отдѣлъ вошли: 4 очень тонкихъ зеркала, въ отличіе отъ предыдущихъ,—безъ ободковъ, съ линейнымъ орнаментомъ; 2 съ изображеніемъ альбораковъ, покрытыхъ толстымъ слоемъ мѣдной зелени, безъ всякаго остатка признаковъ полировки; 1 съ травянымъ орнаментомъ и, наконецъ, 7 зеркалъ съ ничтожной частью рисунка иногда совсѣмъ не поддающагося разбору,—зеркалъ—съ сильно минерализированной поверхностью.

I.

Зеркало съ арабской надписью.

(По „Описи“ Архивн. Ком. №. 11.)

Зеркало съ широкимъ придавленнымъ ободкомъ, скошеннымъ къ краю; съ хорошо—сохранившейся полировкой,—съ одной стороны, и яснымъ, правильнымъ и характернымъ рисункомъ—съ другой стороны. На этой послѣдней сторонѣ, въ центрѣ находится небольшой выпуклый кругъ, окаймленный полосой сложнаго орнамента, похожаго на вязь, за этой полосой—второй выпуклый кругъ, за которымъ уже, по краю зеркала, идутъ письмена.

Зеркало представлено фрагментомъ, не превышающимъ $^{3}/_{10}$ цѣльнаго экземпляра.

Діаметръ зеркала—ок. 15. 6 cm. Толщина—1. 5 mm. Высота выпуклыхъ круговъ доходитъ до 4 mm.; высота-же ободка—ок. 3 mm, а въ скошенной къ краю части—ок. $1^1/_2$ mm. Дуга сохранившагося фрагмента равна приблизительно 110^0, ея длина—14, 4 cm.

Въ настоящемъ своемъ видѣ фрагментъ вѣситъ 119. 8 gr.; слѣдовательно, полное зеркало вѣсило ок. 400 gr.—420 gr.

Съ поверхности—зеркало—темное, точно стальное; въ изломѣ блестяще-бѣлое; при стираніи подпилкомъ обнаруживаетъ желтоватую поверхность. Сплавъ зеркала твердый хрупкій, весьма трудно поддающійся въ кускахъ дѣйствію соляной и азотной кислоты, нѣсколько лучше растворяющійся на холоду въ царской водкѣ.

Анализъ далъ слѣдующіе результаты:

Мѣди Cu	69.90%.
Олова Sn.	22.28%.
Свинца Pb	5.18%.
Примѣсей	2.64%.
Итого	100%.

II.

Зеркало съ двумя альбораками и письменами.

(По „Описи“ Архивной Комиссіи № 9).

Зеркало съ высокимъ острымъ ободкомъ, съ довольно хорошо сохранившейся полировкой, лишь мѣстами испорченной, можетъ быть послѣдующей штриховкой и кое-гдѣ изъѣденной раковистыми углубленіями, и съ также хошо сохранившимся отчетливымъ выпуклымъ рисункомъ. Этотъ послѣдній состоитъ изъ изображеній двухъ крупныхъ альбораковъ, закованныхъ въ латы—фигуръ животныхъ съ человѣческими головами, представляющихъ изъ себя тѣхъ фантастическихъ коней, на которыхъ, по преданію мусульманъ, Магометъ совершилъ свое небесное путешествіе—„ми—раджъ“—въ рай.

Арабская надпись, идущая у ободка, по даннымъ, приведеннымъ въ статьѣ проф. Н. Катанова [1]), означаетъ: «Слава и долговѣчность, блаженство и блескъ, повышеніе и хвала, благополучіе и сановитость, власть и успѣшность, могущество и милости владѣльцу сего зеркала во вѣки!»

Впервые такое зеркало, насколько извѣстно, было описано С. М Fraehn'омъ въ «Мемуарахъ СПБ. Академіи Наукъ» въ 1822 г. въ статьѣ—«De speculo aereo Byläriensi et Samaroviensi, idem de talismano Kasanensi. [2]) Затѣмъ, такое-же зеркало былъ описано Reinari'омъ въ его книгѣ—«Description des miroirs («Monumens arales, persans et turcs du Cabinet de M. le duc de Blacas») [3]) въ 1828 г.. Наконецъ, въ послѣднее время три такихъ зеркала были описаны проф. Н. Катановымъ въ его статьяхъ: „Экскурсія въ село Болгары—

[1]) Отчетъ Импер. Росс. Историч. Музея Имп. Александра III въ Москвѣ за 1907 г. стр. 91.

[2]) «Memoires de l Acad. des Sciences». m. VIII, СПБ. 1822 г., стр. 557.

[3]). Томъ II, Paris. 1828 г., ст. 390.

Успенское", въ 1896 г. [1]), «Болгары Спасскаго уѣзда Казанской губ.» въ 1897 г. [2]) и „Бронзовое зеркало съ арабской надписью" въ 1907 г. [3].)

Но между этими зеркалами есть и разница: зеркало Fraehn'а было снабжено рукояткой, у одного изъ зеркалъ Н. Катанова была петелка для подвѣшиванія; у нашего-же фрагмента, какъ и у зеркала Reinand нѣтъ ни ручки, ни петелки.

Зеркало представлено фрагментомъ величиной приблизительно въ $^2/_3$.

Діаметръ зеркала 10, 9 cm. Толщина—2 mm., въ выпуклостяхъ—до 4 mm. Высота наружнаго ободка—6 mm. Дуга сохранившагося фрагмента равна приблизительно 185°, ея длина—18 cm.

Въ настоящемъ своемъ видѣ фрагментъ вѣситъ 196 gr.; слѣдовательно, полное зеркало вѣсило ок. 300 gr.

Съ поверхности зеркало—темно желтое, съ зелеными крапинками въ углубленіяхъ между фигурами; въ изломѣ-же обнаруживаетъ желтый цвѣтъ. Сплавъ—довольно прочный.

Анализъ далъ слѣдующіе результаты:

Мѣди Cu	68.60%
Олова Sn	26.09%
Свинца Pb	0.23%
Примѣс.	5.08%
Итого . . .	100%

III

Зеркало съ четырьмя альбораками.

(По „Описи" Архивн. Ком. № 5.)

Зеркало—неправильно-круглое съ высокимъ притупленнымъ ободкомъ, съ хорошо—сохранившейся полировкой, лишь съ одной стороны покрытой густымъ налетомъ атакамита, и съ нѣсколько выпуклымъ не особенно отчетливымъ рисункомъ. На этомъ рисункѣ изображены четыре альборака, слѣдующихъ по окружности другъ за другомъ; ихъ изображенія напоминаютъ въ обшемъ изображенія предыдущаго зеркала, но выполнены гораздо примитивнѣе ихъ; ими занята вся площадь зеркала отъ центра до ободка; никакихъ круговъ и письменъ на рисункѣ нѣтъ.

Зеркало—цѣльное.

Діаметръ зеркала—8. 1 cm. Толщина—2 mm. Высота ободка $3,_5$ mm. Зеркало вѣситъ 78 gr.

Со стороны полировки зеркало имѣетъ сѣро-стальной цвѣтъ; со стороны рисунка—сѣрый, на выпуклыхъ частяхъ смѣняющійся краснымъ налетомъ закислыхъ соединеній мѣди, мѣстами—съ зелеными крапинками. Свѣже-обнаженная поверхность, въ спилѣ, имѣетъ ярко-желтый цвѣтъ.

---

[1]). „Извѣстія Казан. Общ. Археологіи, Ист., Этн." Т. XIII, Каз. 1896 г. стр. 35.

[2]). „Отчетъ Импер. Археол. Комис." Изд. 1897 г.

[3]). „Отчетъ Историч. Музея въ Мос." за 1907 г. съ хорошей фотографіей цѣльнаго экз. зерк., хранящагося въ Историч. Музеѣ въ витринѣ № 131—„Каспійское Море" зала № 5 Желѣзнаго Вѣка.

Анализъ далъ слѣдующіе результаты:

Мѣди Cu	74.96°/₀.
Олова Sn	21.57°/₀.
Свинца Pb	1.68°/₀.
Примѣс.	1 79°/₀.
Итого . . .	100°/₀.

VI.

Зеркало съ арабскимъ орнаментомъ.

(По „Описи“ Архивн. Ком. № 15.)

Зеркало—съ тонкимъ высокимъ ободкомъ, съ плоской стороны покрытое толстымъ слоемъ минеральнаго налета, совершенно уничтожившаго его полировку, и съ сложнымъ трудно поддающимся разбору орнаментомъ—съ обратной стороны. Въ самой серединѣ рисунка имѣются концентрическіе круги, за которыми слѣдуетъ лента рисунка съ переплетающимися въ сложномъ порядкѣ кругами, наполненными какими-то вѣтвистыми и лопастными фигурами.

Зеркало представлено фрагментомъ величиной приблизительно въ $^1/_2$ зеркала.

Діаметръ зеркала 8 cm. Толщина 1 mm. Высота наружнаго ободка—ок. $6^1/_2$ mm. Длина сохранившейся дуги 11 cm.

Въ настоящемъ своемъ видѣ фрагментъ вѣситъ 40 gr.; слѣдовательно, полное зеркало вѣсило ок. 80—85 gr.;

Съ поверхности зеркало имѣетъ сѣро-стальной цвѣтъ, у ободка и у центра переходящій въ грязно-зеленый. Въ изломѣ зеркало—серебристо-бѣлое; въ спилѣ-же—желтое.

Анализъ далъ слѣдующіе результаты:

Мѣди Cu	74.75°/₀.
Олова Sn	23.51°/₀.
Свинца Pb.	0.25°/₀.
Примѣси	1.49°/₀.
Итого . . .	100°/₀.

V.

Зеркало китайское, съ драконами.

(По „Описи“ Архивной Комиссіи № 1).

Зеркало—съ широкимъ плоскимъ ободкомъ съ узорчатымъ внутреннимъ краемъ, съ плоской стороны—сплошь покрытое раковистыми углубленіями и всевозможными бороздками, лишившими его почти всей его полировки, а съ тыльной стороны—украшенное прелестнымъ стильнымъ художественнымъ рисункомъ. На этомъ рисункѣ изображены два крупныхъ дракона, туловища которыхъ причудливо изогнуты по окружности зеркала, а головы съ распростертыми пастями обращены къ центру зеркала, гдѣ, повидимому, было раньше прикрѣплено ушко. Около обѣихъ фигуръ много какихъ-то щупалецеобразныхъ завитковъ, а подъ передними ногами драконовъ—волнообразный упоръ съ изображеніемъ какого-то треножника въ серединѣ.

Зеркало—цѣльное.

Такое-же зеркало имѣется и въ Историческомъ Музеѣ въ Москвѣ въ залѣ № 4—Памятниковъ конца бронзоваго вѣка, въ витринѣ № $^{8}/_{21}$; оно лежитъ съ вещами, добытыми изъ Саратовской губ., Сердобскаго уѣзда, села Байки съ площади Донъ—Хоперъ—Сердоба.

Діаметръ зеркала—13.8 ст. Толщина выпуклыхъ изображеній—4 mm. Особыхъ возвышеній у ободка нѣтъ, такъ-что зеркало производитъ впечатлѣніе ровной бляхи, съ выдавленнымъ на ней рисункомъ.

Зеркало вѣситъ 304 gr.

Съ поверхности—зеркало—зеленовато-сѣрое, мѣстами—съ зелеными и грязно-красными пятнами, въ потертыхъ мѣстахъ отливаетъ желтымъ цвѣтомъ. Поверхность, обнажающаяся при спиливаніи, обнаруживаетъ яркій свѣтло-желтый цвѣтъ.

Анализъ далъ слѣдующіе результаты:

Мѣди Cu	72.20%
Олова Sn	23.50%
Свинца Pb	1.41
Примѣс.	2.89
Итого	100%

VI.

Зеркало китайское, съ драконами и узорчатымъ ободкомъ.

(По „Описи“ Архивной Комиссіи № 12).

Зеркало—съ узорчатымъ высокимъ ободкомъ, съ внѣшней стороны изрѣзаннымъ линіей съ правильно чередующимися углубленіями и выступами. Все зеркало покрыто довольно основательнымъ слоемъ окисловъ, лишившихъ зеркало всей его полировки. По фрагменту можно видѣть, что рисунокъ зеркала былъ совершенно тождественнымъ съ рисункомъ предыдущаго зеркала; вполнѣ сохранившаяся на немъ фигура одного изъ драконовъ не только по всѣмъ своимъ формамъ, но и по размѣрамъ ихъ, точно совпадаетъ съ изображеніемъ драконовъ на зеркалѣ V.

Зеркало представлено фрагментомъ, нѣсколько большимъ $^{1}/_{3}$ цѣльнаго зеркала.

Діаметръ зеркала—ок. 13.3 ст. Толщина—$1^{1}/_{2}$ Высота наружнаго ободка 5—$5^{1}/_{2}$ mm. Отъ полной окружности у фрагмента сохранилась дуга приблиз. въ 135°; длина этой дуги, не считая выступовъ и углубленій въ ней,—ок. 15.2 cm.

Въ настоящемъ своемъ видѣ фрагментъ вѣситъ 134 gr.; а полное зеркало вѣсило, надо полагать, ок. 360—380 gr.

Такое-же зеркало имѣется въ Историческомъ Музеѣ въ Москвѣ въ залѣ № 5—Памятниковъ желѣзнаго вѣка, въ витринѣ № 43 съ надписью «Каспійское море»; лежитъ оно съ вещами, добытыми съ Сѣвернаго Кавказа, изъ мѣстъ, находящихся неподалеку отъ ст. Прохладная на рѣкѣ Курѣ.

Съ поверхности зеркало покрыто минеральными образованіями грязно-зеленоватаго, мѣстами—почти чернаго цвѣта, съ просвѣчивающими на выпукло-

стахъ мѣстами сѣро-свинцоваго цвѣта. Въ изломѣ сплавъ зеркала желтый; по степени своей вязкости этотъ сплавъ превосходитъ сплавъ многихъ другихъ зеркалъ.

Анализъ далъ слѣдующіе результаты:

Мѣди Cu	67.30%
Олова Sn	23.81%
Свинца Pb	3.61%
Примѣс.	5.28%
Итого . . .	100%

VII.

Зеркало съ китайской надписью.

(По „Описи" Архивной Комиссіи № 17).

Зеркало—съ довольно высокимъ притупленнымъ широкимъ ободкомъ, мѣстами—съ сохранившейся полировкой, мѣстами—испорченной какъ-бы бугорчатой накипью минеральныхъ образованій. Близь ободка на рисункѣ зеркала имѣется нѣсколько выпуклый кругъ, вся средина котораго до центра зеркала покрыта выпуклыми письменами, располагающимися прямыми вертикальными рядами по всей площади зеркала.

Зеркало представлено фрагментомъ, лишь немного превышающимъ 1/4 цѣльнаго зеркала.

Діаметръ зеркала—ок. 8 cm. Толщина—1 mm. Высота ободка—2½ mm. Дуга сохранившагося фрагмента равна приблизительно 35°, ея длина 2,2 cm.

Въ настоящемъ своемъ видѣ фрагментъ вѣситъ 22 gr.; цѣльное зеркало вѣсило, надо полагать, ок. 80 gr.

Поверхность зеркала имѣетъ сѣро-стальной, словно стеклистый видъ, съ возвышающимися крапинками красновато-сѣраго цвѣта. Изломъ у зеркала почти бѣлый, раковистый; при спилѣ обнаруживается желтая поверхность.

Анализъ далъ слѣдующіе результаты:

Мѣди Cu	74.90%
Олова Sn	23.05%
Свинца Pb.	1.10%
Примѣс.	0.95%
Итого	100%

VIII.

Зеркало съ животнымъ орнаментомъ.

(По „Описи" Архивной Комиссіи № 16).

Зеркало, повидимому, было съ ободкомъ, отвалившимся вслѣдствіе глубоко-прошедшаго со стороны рисунка процесса минерализаціи. Съ плоской стороны сохранился кусокъ въ высшей степени совершенной полировки, которая нисколько не уступитъ современной. Съ обратной стороны на фрагментѣ часть рисунка, съ изображеніемъ довольно правильной фигуры зайца съ обращенной назадъ

головой, и изображеніемъ фигуры другого какого-то звѣря не то волка, не то собаки. Зеркало представлено серпообразнымъ фрагментомъ величиной приблизительно въ $^1/_9$ цѣльнаго зеркала.

Діаметръ зеркала не меньше 16 cm. Толщина—ок. $2^1/_2$ mm. Въ настоящемъ своемъ видѣ фрагментъ вѣситъ 60 gr.; цѣльное зеркало вѣсило, надо полагать, не меньше 500 gr.

Со стороны полировки зеркало имѣетъ сѣро-стальной цвѣтъ, не мѣшающій и теперь видѣть въ зеркалѣ изображенія напр. пальца, пера и т. д. Со стороны-же рисунка поверхность зеркала покрыта густымъ слоемъ прочнаго темно-краснаго налета, мѣстами переходящаго въ мѣдную зелень, производящаго оригинальное впечатлѣніе. Въ изломѣ сплавъ—бѣлаго цвѣта, въ поверхности-же спила—желтаго цвѣта.

Анализъ далъ слѣдующіе результаты:

Мѣди Cu	73.42%.
Олова Sn	24.74%.
Свинца Pb	0.35%.
Примѣси	1,49%.
Итого	100%.

IX.

Зеркало съ такимъ-же животнымъ орнаментомъ.

(По „Описи“ Архивн. Ком. № 13).

Зеркало было съ маленькимъ кусочкомъ высокаго тонкаго ободка, настолько у основанія минерализировавшимся, что онъ при перекладываніи зеркала отвалился; но этотъ маленькій кусочекъ далъ возможность опредѣлить точно діаметръ зеркала, который оказался меньше предыдущаго зеркала. Съ плоской стороны у этого зеркала не осталось никакой полировки—она сплошь покрыта наростами окисловъ. Обратная сторона зеркала покрыта четырьмя концентрическими выпуклыми кругами, изъ которыхъ въ среднемъ, по-видимому, было прикрѣплено ушко, далѣе—между нимъ и вторымъ, а также между вторымъ и третьимъ кругами—помѣщены витіеватые линейные орнаменты, наконецъ,—между третьимъ и четвертымъ—довольно широкой лентой расположены фигуры зайца и, по-видимому, часть ноги другого животнаго, какъ на предыдущемъ зеркалѣ. Діаметръ этого круга совершенно такой-же, какъ и діаметръ круга съ изображеніемъ зайца и волка или собаки у предыдущаго зеркала, да и фигуры зайцевъ съ обращенными назадъ головами, по ихъ величинѣ и окружающимъ ихъ вѣтвистымъ линіямъ совершенно совпадаютъ у обоихъ зеркалъ, но между самыми зеркалами есть и различіе: между тѣмъ, какъ у предыдущаго зеркала за этимъ кругомъ есть еще кругъ съ какимъ-то орнаментомъ, у этого послѣдняго—за этой полосой животнаго орнамента слѣдуетъ сейчасъ-же ободокъ. Такимъ образомъ, несомнѣнно, что это зеркало родственно предыдущему, но всетаки не идентично съ нимъ.

Зеркало представлено фрагментомъ—величиной нѣсколько большимъ $^1/_4$ цѣльнаго зеркала.

Діаметръ зеркала—14.₄ cm. Толщина—1½ mm. Ободокъ былъ высотой приблизительно въ 4 mm.

Въ настоящемъ своемъ видѣ фрагментъ вѣситъ 85 gr.; цѣльное зеркало вѣсило, надо полагать, 300—320 gr.

Цвѣтъ зеркала съ поверхности темный, почти черный. Изломъ его—бѣловатый, при состругиваніи принимающій желтый оттѣнокъ. Сплавъ очень хрупкій.

Анализъ далъ слѣдующіе результаты.

Мѣди Cu	70.13%
Олова Sn.	22.90%
Свинца Pb	3.87%
Примѣсей.	3.10%
Итого . . .	100%

X.

Зеркало съ рыбами и крючкообразными письменами.

(По „Описи“ Архивной Комиссіи № 14).

Зеркало—съ круглымъ полого-спускающимся въ срединѣ ободкомъ и съ расположенными по этому спуску письменами съ величиной буквъ въ 6 mm. Съ плоской стороны зеркало все покрыто налетомъ съ бугорками минеральныхъ частицъ, лишившимъ зеркало всей его полировки. Въ срединѣ обратной стороны имѣется часть дужки, оставшейся, повидимому, отъ ушка; около него по окружности круга въ 5.8 cm. расположены изображенія рыбъ, которыхъ было, повидимому, четыре штуки; затѣмъ, въ слѣдующемъ кругѣ имѣется простой орнаментъ изъ полуокружностей, которыя почти подходятъ къ вышеупомянутымъ письменамъ, отдѣляясь отъ нихъ наискось—иcштрихованной узкой полоской.

Зеркало представлено фрагментомъ, величиной въ ⅓ цѣльнаго зеркала. Діаметръ зеркала—11.4 cm. Толщина—1 mm. Дуга сохранившагося фрагмента равна приблизительно 115°; ея длина—10.6 cm.

Въ настоящемъ своемъ видѣ фрагментъ вѣситъ 58 gr.; цѣльное же зеркало, надо полагать, вѣсило около 170—180 gr.

Съ поверхности зеркало—свѣтло желтое съ темнымъ налетомъ въ углубленіяхъ и зеленью у ушка. Въ поверхности спила—желтое съ красноватымъ отливомъ.

Анализъ этого зеркала далъ слѣдующіе результаты:

Мѣди Cu	66.70%
Олова Sn.	19.04%
Свинца Pb	9.16%
Примѣсей.	5.10%
Итого . . .	100%

XI.

Зеркало, покрытое эмалями.

(По „Описи“ Архивной Комиссіи № 7).

Зеркало—съ невысокимъ круглымъ ободкомъ, въ настоящемъ своемъ видѣ—съ плохой, сильно исштрихованной и неровной полировкой—на одной сторонѣ, и съ простымъ, но тщательно-выполненнымъ рисункомъ—на другой сторонѣ. На этой послѣдней—въ центрѣ расположено ушко, не гладко-припаянное, съ намекомъ на отверстіе у основанія, совершенно не то забитое минеральными образованіями, не то заплавленное при исправленіи въ тѣ археологическія времена, къ которымъ зеркало относится. Въ срединѣ между ушкомъ и ободкомъ имѣется слегка выпуклый кругъ, за которымъ къ ободку имѣется орнаментъ, состоящій изъ 16-ти ромбическихъ тонко выполненныхъ фигурокъ, вытянутыхъ по радіусамъ и расположенныхъ своими ножками то въ ту, то въ другую сторону, съ выпуклыми точками между ними.

Зеркало—цѣльное.

Діаметръ зеркала—7,4 cm. Толщина—$1^1/_2$ mm. Высота ободка $2^1/_2$ mm. Зеркало вѣситъ 64 gr.

Съ поверхности зеркало покрыто эмалями—въ срединѣ красной, а среди фигурокъ попеременно—синей и зеленой эмалями, изъ-подъ которыхъ на выпуклыхъ частяхъ фигурокъ выступаетъ также красная эмаль. Съ очищенной плоской стороны зеркало имѣетъ желтый цвѣтъ съ красноватымъ отливомъ.

Анализъ зеркала далъ слѣдующіе результаты:

Мѣди Cu	75.29%
Олова Sn	11.06%
Свинца Pb	9.37%
Примѣсей	4.28%
Итого	100%

XII.

Зеркало съ травянымъ орнаментомъ.

(По „описи“ Архивн. Ком. № 2).

Зеркало—съ высокимъ узкимъ, притупленнымъ сверху, ободкомъ, до нѣкоторой степени съ сохранившейся полировкой, но во многихъ мѣстахъ покрытой темными вѣтвистыми фигурами вытравленія. Рисунокъ, занимающій всю площадь зеркала, я бы сказалъ—производитъ впечатлѣніе какой-то церковной византійской орнаментики, съ шестиугольной звѣздочкой въ срединѣ и съ какими-то переплетенными триптихами—вокругъ. Весь рисунокъ правильный и отчетливый.

Зеркало—цѣльное.

Діаметръ зеркала—8 cm. Толщина—$2^1/_2$ mm. Высота наружнаго ободка—5 mm. съ одной стороны и 4 mm.—съ другой стороны.

Зеркало вѣситъ 87 gr.

Съ поверхности—зеркало—темно-грязное съ зеленью въ углубленіяхъ и желтыми пятнами на потертыхъ мѣстахъ.

Поверхность спила—типично-желтаго цвѣта.

По рисунку зеркало походитъ на зеркала, имѣющіяся въ Историческомъ Музеѣ въ Москвѣ, въ залѣ № 5—памятниковъ желѣзнаго вѣка, въ витринѣ № 31 съ надписью—«Каспійское море» и съ вещами изъ Казанской губ., Спасскаго уѣзда, изъ Бумарскаго Городища близъ села Бумары.

Анализъ этого зеркала далъ слѣдующіе результаты:

Мѣди Cu	74.44%
Олова Sn	21.85%
Свинца Pb	2.49%
Примѣсей	1.22%
Итого	100%

XIII.

Зеркало съ пуговчатыми выпуклостями—изъ Вольскаго уѣзда, Саратовской губ.

(По „Описи“ Архивн. Ком. № 8).

Зеркало съ высокимъ острымъ ободкомъ, съ хорошей прелестно-сохранившейся полировкой и съ простымъ, но довольно красивымъ орнаментомъ. Въ срединѣ рисунка послѣдняго находится широкій выпуклый кругъ, соединяющійся съ далѣе расположеннымъ кругомъ тонкой полоской наискось идущей штриховки, за которой помѣщается довольно широкая лента съ четырьмя симметрично-расположенными пуговчатыми выпуклостями и довольно оригинальнымъ линейнымъ рисункомъ—между ними; между этой полоской и ободкомъ—опять наискось-идущая штриховка, какъ у зеркала съ рыбами (см. № X).

Зеркало представлено почти цѣликомъ, за исключеніемъ фрагмента въ $^1/_6$ часть всего экземпляра.

Діаметръ зеркала—9.5 cm. Толщина—$1^1/_2$ mm., уменьшается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до 0,6 mm. Съ одного боку зеркало толще, чѣмъ съ другого, такъ что центръ тяжести его не совпадаетъ съ его центромъ. Высота наружнаго ободка—6 mm., а въ тонкой части—спускается до 4 mm. Дуга сохранившейся части равняется приблизительно 270°.

Въ настоящемъ своемъ видѣ зеркало вѣситъ 134 gr.; полное же вѣсило, надо полагать, около 150 gr.

Съ поверхности зеркало имѣетъ темный стальной цвѣтъ. Въ изломѣ—оно почти бѣлое, при соструганіи подпилкомъ дѣлается желтымъ. Въ массѣ сплава имѣются вкраплины зеленоватыхъ и темныхъ минеральныхъ частицъ. Зеркало—очень хрупкое.

На зеркалѣ имѣется ярлычекъ, свидѣтельствующій, что это зеркало найдено въ песчаной мѣстности въ 30 верстахъ отъ Волги, въ Вольскомъ уѣздѣ, Саратовской губ., въ Юловской волости, около Труевской Мазы, вмѣстѣ съ человѣческими костями и кольчугой. Изъ приписки видно, что такое же зеркало описано въ «Матеріалахъ по археологіи Кавказа» т. VIII, табл. XLVIII.

Анализъ этого зеркала далъ слѣдующіе результаты:

Мѣди Cu	72.01%.
Олова Sn	18.29%.
Свинца Pb	4.99%.
Примѣсей	4.71%.
Итого	100%.

XIV.

Зеркало, представленное маленькимъ фрагментомъ.

(По „Описи" Архивной Комиссіи № 18).

Зеркало—съ высокимъ тонкимъ ободкомъ, лишенное совсѣмъ полировки и покрытое густымъ слоемъ атакамита какъ съ той, такъ и съ другой стороны. Рисунокъ его, вслѣдствіе малыхъ размѣровъ фрагмента—нельзя разобрать; можно только сказать, что орнаментъ его состоитъ изъ какихъ-то полуокружностей, на фонѣ которыхъ выступаютъ какія-то другія фигуры.

Зеркало представлено фрагментомъ, величиной не больше $^1/_{15}$ цѣльнаго зеркала.

Судя по сохранившейся части дуги, діаметръ зеркала долженъ быть ок. 14 cm. Толщина $1^1/_2$ mm. Высота ободка—$6^1/_2$ mm. Длина сохранившейся дуги—3.7 cm.

Въ настоящемъ своемъ видѣ фрагментъ вѣситъ 19 gr.; полное-же зеркало могло вѣсить до 280 gr.

Съ поверхности зеркало покрыто краснымъ налетомъ минеральныхъ образованій, съ зелеными крапинками; въ потертыхъ мѣстахъ этотъ красный налетъ съ просвѣчивающими сквозь него желтыми пятнами сплава производитъ впечатлѣніе какъ-бы чисто-мѣдной вещи, что, конечно, и послужило основаніемъ дать этому куску зеркала названіе, стоящее въ «Описи» Архивной Комиссіи—«фрагмента мѣднаго зеркала». Но, какъ увидимъ ниже, это—есть, на самомъ дѣлѣ, фрагментъ такого-же бронзоваго зеркала, какими являются и другіе описанные нами выше фрагменты. Изломъ его—раковистый, почти бѣлаго цвѣта; при соструганіи-же подпилкомъ обнаруживается яркая свѣтло-желтая поверхность.

Анализъ этого зеркала далъ слѣдующіе результаты:

Мѣди Cu	70.00%.
Олова Sn	22.51%.
Свинца Pb	3.34%.
Примѣсей	4.15%.
Итого	100%.

Этимъ зеркаломъ заканчивается первый отдѣлъ зеркалъ; данныя относительно второго отдѣла будутъ даны—позже.

Заключеніе.

На основаніи приведенныхъ аналитическихъ данныхъ видно, что всѣ описанныя нами зеркала состоятъ изъ бронзъ, съ варіацами въ процентныхъ количествахъ олова и свинца.

По содержанію олова изъ всѣхъ изслѣдованныхъ 14-ти зеркалъ выдѣляются два зеркала:

№ XI—зеркало, покрытое эмалями 11.06%

№ II—зеркало съ двумя альбораками 26.09%

изъ которыхъ въ первомъ олова оказалось сравнительно очень мало, а именно—11.06%, а во второмъ, наоборотъ,—много, а именно—26.09. Всѣ-же другія 12 зеркалъ содержатъ олова въ количествахъ, колеблющихся около 20%.

№ XIII—зеркало съ пуговчатыми выпуклостями . . . 18.29%

№ X—зеркало съ рыбами 19.04%

всѣ остальныя—отъ 21.57% до 24.74%.

На основаніи этихъ данныхъ, по М. Бертелö, можно думать, что зеркало № XI—«съ эмалями»—есть зеркало одной культуры, и при этомъ—болѣе низкой, всѣ-же другія зеркала—другой культуры—болѣе совершенной.

Замѣчательно, что во многихъ изъ этихъ послѣднихъ зеркалъ количества олова колеблются въ очень узкихъ предѣлахъ:

№ IV—зеркало съ арабскимъ орнаментомъ 23.51%

№ V—зеркало китайское, съ драконами 23.50%

№ VI—зеркало китайское, съ драк. и узорч. обод. . . 23.81%

№ VII—зеркало съ китайской надписью 23.05%

Это какъ будто указываетъ на то, что для приготовленія бронзъ въ этихъ послѣднихъ случаяхъ существовали общіе рецепты. Для трехъ китайскихъ зеркалъ это вполнѣ возможно; что-же касается зеркала № VI, то—если орнаментъ этого зеркала, дѣйствительно, арабскій, какъ гласитъ «Опись» Архивной Комиссіи,—это будетъ свидѣтельствомъ какъ-бы того, что эти общіе рецепты изготовленія бронзъ имѣли очень широкое распространеніе.

По содержанію свинца всѣ изслѣдованныя зеркала могутъ быть разбиты на три группы: въ первой изъ нихъ мы относимъ зеркала съ ничтожнымъ количествомъ свинца—съ его слѣдами, которые попали въ сплавъ зеркалъ, повидимому, случайно изъ природы вмѣстѣ съ оловомъ или мѣдью; слѣдовательно, это будутъ такія зеркала, при изготовленіи которыхъ доисторическіе мастера ихъ брали только мѣдь и олово. Сюда относятся:

№ II—зеркало съ двумя альбораками;

№ IV—зеркало съ арабскимъ орнаментомъ;

№ VIII—зеркало съ животнымъ орнаментомъ.

Ко второй группѣ будутъ относиться зеркала: a) съ очень малымъ количествомъ свинца—зеркала №№ III, V, VII b) съ количествомъ отъ 2.5 до 5.2% свинца зеркала №№ XII, VI, IX, XIII и I.

Наконецъ, къ третьей группѣ слѣдуетъ отнести зеркала, характеризующіяся сравнительно большимъ процентнымъ содержаніемъ свинца; таковыми оказались:

№ X—зеркало съ рыбами . . . . 9.16%.

№ XI—зеркало, покрытое эмалями . . . . 9.37%.

Изъ комбинацій особенностей въ составѣ зеркалъ, по содержанію въ нихъ олова и свинца, видно что зеркала, при всей ихъ близости другъ въ другу, отличаются и индивидуальными чертами. Насколько детали въ этомъ отношеніи окажутся существенными, это можно будетъ видѣть только послѣ сопоставленія

этихъ особенностей со всѣми другими признаками, такъ или иначе характеризующими изслѣдуемые предметы, какъ-то: мѣстомъ и условіями ихъ нахожденія, надписями на нихъ, вложенными въ ихъ рисунки художественными элементами, сопоставленіемъ ихъ съ различными другими археологическими данными и. т. д. Но во всякомъ случаѣ уже и на основаніи полученныхъ результатовъ можно сказать, что всѣ эти зеркала—суть произведенія не первыхъ эпохъ бронзоваго вѣка, а его позднѣйшихъ эпохъ и эпохъ желѣзнаго вѣка.

Если сравнивать эти бронзы съ бронзами древняго Египта, по анализамъ, напр., Ф. Ратгена, то одно изъ изслѣдованныхъ нами зеркалъ—зеркало № XI —„съ эмалями“—можно параллелизовать съ слѣдующими изслѣдованными имъ вещами, находящимися въ настоящее время въ Египетскомъ отдѣлѣ Берлинскаго Музея:

1. Фигура съ бокаломъ (По Каталогу Музея № 2503)
$Sn—7._{39}\%$; $Pb—4._{72}\%$.
2. Neith № 1 (По Каталогу Музея № 7708)
$Sn—7._{82}\%$; $Pb—7._{36}\%$.
3. Neith № 2 (По Каталогу Музея № 13134)
$Sn—8._{36}\%$; $Pb—9._{02}\%$.
4. Голова Ибиса (По Каталогу Музея № 14894)
$Sn—4._{36}\%$; $Pb—7._{32}\%$.

Всѣ эти вещи относятся ко времени XXVI династіи, т. е., слѣдовательно, ко времени ок. 600 л. до Р. Х.

Въ болѣе-же раннее время, а именно—ранѣе, напр., XX династіи, т. е. прибл. за 1200 в. до Р. Х., какъ видно по анализамъ того-же Ф. Ратгена, а также и анализамъ М. Бертелö, металлическія вещи въ большинствѣ случаевъ состояли только изъ мѣди и олова, и при этомъ съ небольшимъ количествомъ послѣдняго; употребленіе-же свинца въ то время для бронзы, повидимому, было еще очень рѣдкимъ. И когда среди такихъ болѣе древнихъ вещей М. Бертелö нашелъ браслетъ съ анализомъ, напоминающимъ выше-приведенныя вещи:

Въ «Браслетѣ» оказалось $Sn—8._{20}\%$; $Pb—5._{72}\%$, то онъ къ результатамъ анализа сдѣлалъ приписку, что эта вещь, вѣроятно, попала сюда позже и, какъ на фактъ, подтверждавшій такое заключеніе, указалъ на мѣсто его нахожденія—у входа въ гробницу.

Что касается, далѣе, другихъ изслѣдованныхъ нами зеркалъ, изъ которыхъ три зеркала, хотя и не содержатъ свинца, но за-то содержатъ большой процентъ олова, то они, по всѣмъ вѣроятіямъ, должны, быть параллелизованы съ египетскими вещами болѣе поздняго времени, а именно времени около начала нашей эры. О зеркалахъ безъ свинца можно сказать, кромѣ того, что ихъ бронзы—весьма близки къ бронзамъ различныхъ вещицъ, въ томъ числѣ—бронзовыхъ булавокъ, вывезенныхъ Морганомъ съ Кавказа, изъ Русской Арменіи, для которыхъ М. Бертелö даетъ слѣдующіе анализы:

1. Булавка, найденная въ 1881 г.
$Sn—81._{37}\%$; $Sn—14._{05}\%$; Примѣсей $4._{58}\%$.
2. Булавка, найденная въ 1887 г.
$Sn—80._{10}\%$; $Sn—17._{40}\%$; Примѣсей $2._{50}\%$.

замѣчая при этомъ, что эти вещи, по сравненію съ соотвѣтствующими вещами Египта и Халдеи, суть—продукты новой индустріи.

Итакъ, изслѣдованные нами объекты не могутъ быть отнесены, по нашему мнѣнію, ни къ первой, устанавливаемой М. Бертелö, эпохѣ бронзоваго вѣка, ни во второй, характеризующейся вещами лишь съ небольшимъ содержаніемъ олова; ихъ изготовленіе могло быть дѣломъ рукъ мастеровъ лишь третьей эпохи характеризующейся типичными бронзами, и при этомъ, судя по большему содержанію олова и присутствію свинца,—болѣе позднихъ ея моментовъ, относящихся, по всей вѣроятности, уже къ желѣзному вѣку.

Москва
24 марта 1913 г.

Проф. *Вл. Челинцевъ.*







Рисунокъ зеркала № 9 не помѣщается, какъ одинаковый съ № 8

По фотографіи члена Комиссіи А. И. Львова.

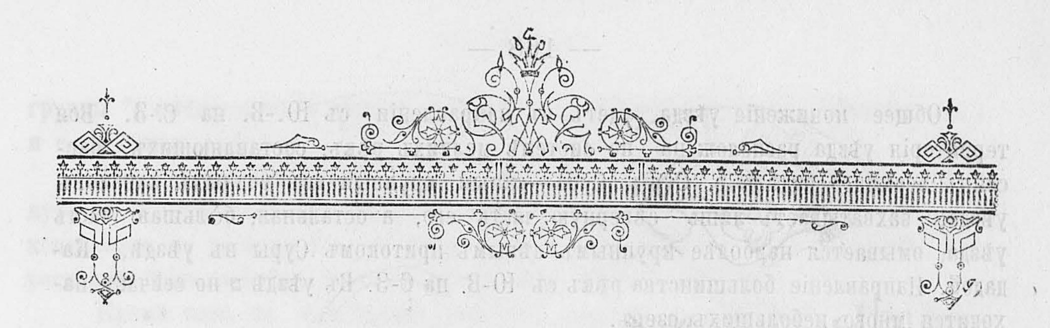






Рисунокъ фрагмента зеркала № 8 замѣненъ цѣлымъ зеркаломъ того же типа.

По фотографіи члена Комиссіи А. И. Львова.



Матеріалы къ археологической картѣ Кузнецкаго уѣзда.

Въ 29 выпускѣ «Трудовъ» Саратовской Архивной Комиссіи было помѣщено мое сообщеніе о памятникахъ старины въ нашемъ краѣ. Это сообщеніе является вмѣстѣ съ тѣмъ и введеніемъ къ составленной мною археологической картѣ Саратовской губерніи.

Такъ какъ печатаніе самой карты и матеріаловъ къ ней въ цѣломъ, по губерніи, потребовало бы отъ Комиссіи сразу значительной затраты средствъ, что Комиссіи не подъ силу, то печатаніе и было отложено на неопредѣленное время.

Въ дальнѣйшемъ обнаружилось, что обходиться безъ карты, какъ необходимаго справочника, Комиссіи не возможно; поэтому среди насъ возникла мысль издать эту карту частями, по—уѣздно.

Въ настоящемъ сборникѣ помѣщается археологическая карта по Кузнецкому уѣзду и матеріалы къ ней.

Остановиться прежде всего на этомъ уѣздѣ заставили слѣдующія соображенія: 1) по археологическимъ находкамъ это одинъ изъ самыхъ бѣдныхъ уѣздовъ Саратовской губерніи, и оттуда поступаетъ въ Комиссію менѣе всего таковыхъ находокъ, тогда какъ по другимъ уѣздамъ пополненіе матеріала идетъ непрерывно; 2) изданіе карты этого уѣзда, быть можетъ, побудитъ любителей мѣстной старины обратить бо́льшее вниманіе на Кузнецкій уѣздъ и тѣмъ самымъ привлечетъ лицъ, желающихъ поработать для него, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличитъ и поступленіе находокъ въ музей Комиссіи и 3) наконецъ, по изданіи археологической карты этого уѣзда, желательно получить тѣ или иныя указанія на недочеты ея, чтобы впослѣдствіи, при изданіи картъ другихъ уѣздовъ, болѣе богатыхъ по археологическимъ находкамъ, избѣгнуть могущихъ быть указанными недостатковъ и допущенныхъ неправильностей.

Краткое обозрѣніе памятниковъ старины по Кузнецкому уѣзду.

Предварительно разсмотрѣнія остатковъ старины по Кузнецкому уѣзду необходимо хотя кратко остановиться на топографіи, орошеніи и флорѣ уѣзда, а также составѣ его населенія.

По картѣ Синцова, Кузнецкій уѣздъ никогда не былъ покрытъ ледниками, граница которыхъ проходила къ Западу отъ уѣзда. Поэтому составъ почвы его, отличаясь отъ почвъ западной половины губерніи, благопріятствовалъ произростанію здѣсь лѣсовъ. Общій рельефъ уѣзда представляетъ собою, начиная съ сѣверной грани и по направленію къ долинѣ р. Кадады, рядъ спускающихся террасъ, протяженностью съ В. на З. По южной грани уѣзда эти террасы вновь повышаются, служа водораздѣломъ между Кададой и болѣе сильнымъ притокомъ Суры, Узой.

Общее понижение уѣзда идетъ въ направленіи съ Ю.-В. на С.-З. Вся территорія уѣзда расположена по системѣ мелкихъ рѣкъ, составляющихъ бассейнъ верхняго отдѣла р. Суры. Сура—самый крупный изъ водныхъ каналовъ уѣзда, захватываетъ лишь сѣверную часть его, а остальная, бо́льшая часть уѣзда, омывается наиболѣе крупнымъ лѣвымъ притокомъ Суры въ уѣздѣ, Кададой. Направленіе большинства рѣкъ съ Ю-В. на С-З. Въ уѣздѣ и по сейчасъ находится много небольшихъ озеръ.

Кузнецкій уѣздъ составляетъ вершину лѣсного Засурья и сюда продвинулись покрывавшіе въ прежнее время всю эту мѣстность сплошные, непроходимые лѣса.

По статистическимъ даннымъ губ. земства за 1897—1899 годы, *) Кузнецкій уѣздъ, заключая въ своей территоріи 479.949 дес. земли, былъ покрытъ лѣсомъ на пространствѣ 167 слишкомъ тысячъ десятинъ, т. е. лѣсъ занималъ около 35% всей площади уѣзда. Это самый богатый изъ 10 уѣздовъ Саратовской губерніи по лѣсной растительности. Естественно предполагать, что въ прежнее время онъ былъ еще богаче лѣсомъ, а на зарѣ заселенія уѣзда, по всей вѣроятности, былъ сплошь занятъ лѣсами, озерами и болотами. Въ далекое доисторическое время территорія уѣзда едвали могла привлекать къ себѣ первонасельника, когда нѣсколько южнѣе его, Саратовскій и Камышинскій уѣзды, представлявшіе собою характерную лѣсостепь, могли дать человѣку болѣе благопріятныя и подходящія условія для существованія.

Этимъ, думается намъ, объясняется отсутствіе въ уѣздѣ находокъ первобытной культуры человѣка.

Въ матеріалахъ къ картѣ имѣется лишь одно свѣдѣніе о находкѣ каменнаго топора близъ д. Виляевки (30), Наскафтымск. вол., описаннаго въ трудѣ гр. А. Уварова. Судя по описанію, эту находку скорѣе можно отнести если не къ бронзовой эпохѣ, поры мѣдныхъ орудій, то и не ранѣе неолитической эпохи поздней поры. **).

Всѣ другіе памятники относятся къ болѣе позднему времени. Чѣмъ дальше мы будемъ отходить отъ темнаго доисторическаго времени и ближе подходить ко времени историческому, тѣмъ число археологическихъ находокъ и сохранившихся памятниковъ старины будетъ становиться все болѣе и болѣе значительнымъ, хотя, по сравненію съ южными уѣздами, весьма малымъ.

Обозрѣвая эти памятники въ томъ порядкѣ, какъ они даны нами въ 29 выпускѣ „Трудовъ“ Комиссіи, мы увидимъ, что, напр., находокъ костей мамонта было всего лишь одна (с. Аблязово № 2), о пещерахъ имѣется 4 свѣдѣнія, изъ коихъ собственно о пещерахъ трактуется въ 3 случаяхъ—с. Ст. Андреевка (12), Неклюдовка (97), Тарлаково и Теряевка (121), а изъ с. Мачима (90) сообщаютъ о какихъ-то 3 подвалахъ, въ одномъ изъ которыхъ была найдена кольчуга. Пещеры, судя по находкамъ въ нихъ и описанію, относятся къ позднему времени, не ранѣе XVIII вѣка.

Кургановъ одиночекъ показано по уѣзду 8: д. Алешкино (10)—1 курганъ, с. Яксарка (45)—2 кург., Ср. Елюзань (49)—2 кург., Кулясово (79)—1 кур., д. Мамадышъ (86)—1 кург. и с. Чадаевка (135)—1 курганъ. Курганныя

*) Матеріалы для оцѣнки земель Сарат. губ. Вып. I, ч. 1-я 1906 г.

**) По классификаціи Городцова

группы *) имѣются всего лишь въ 3 мѣстахъ: с. Армiево (16), Верхн. Липовка (81) и с. Шатвино (145).

Изъ курганныхъ группъ были раскопаны 2 кургана, при чемъ въ одномъ курганѣ (с. Армiево) при раскопѣ нашли сложенные въ кучу камни, которые копателями не разбирались и были вновь закопаны, а въ с. Шаткинѣ при раскопкѣ былъ найденъ костякъ и при немъ медаль (зеркало?).

Кромѣ того, по свѣдѣнiямъ текущаго года въ с. Чибирлеѣ (138) былъ раскопанъ лѣтъ 30 тому назадъ курганъ, гдѣ была найдена корчага съ пороховидной массой.

О томъ, къ какому времени и какому народу принадлежатъ эти курганы, безъ производства надлежащихъ раскоповъ судить трудно, но если принять во вниманiе наслоенiе этнографическаго элемента въ уѣздѣ, а также размѣры кургановъ, то нѣкоторые изъ нихъ, повидимому, можно будетъ отнести къ одному изъ финскихъ племенъ, населявшихъ съ давняго времени уѣздъ, другiе же къ XIII столѣтiю, т. е. ко времени занятiя татарами Волги.

Стоянки и городища. Свѣдѣнiя о нихъ имѣются изъ 2 мѣстъ: с. Армiево, (16) и Ст. Кряжимъ (76).

Изъ села Армiева есть сообщенiе священника о томъ, что самое село основано на мѣстѣ старыхъ татарскихъ поселенiй; а близъ села Ст. Кряжима въ мѣстности «Мокрыйврагъ» есть остатки культурнаго слоя отъ бывшаго въ началѣ XIX столѣтiя на томъ мѣстѣ стекляннаго завода.

Чѣмъ богатъ Кузнецкiй уѣздъ, такъ это—городищами (а мы ихъ скорѣе назвали бы укрѣпленными посредствомъ валовъ и рвовъ селищами). По Саратовской губернiи до сихъ поръ зарегистровано до 50 такихъ городищъ, при чемъ на долю Кузнецкаго уѣзда ихъ приходится 10. Въ настоящее время по числу городищъ Кузнецкiй уѣздъ, послѣ Камышинскаго, занимаетъ 2-е мѣсто.

Наблюдая расположенiе этого рода памятниковъ въ уѣздѣ, мы замѣчаемъ, что они вытянулись вдоль лѣвого берега Суры, начинаясь отъ с. Труева (126), идутъ по направленiю къ западу по лѣвому берегу р. Суры и доходятъ до с. Ѳрескина. Отсюда они поворачиваютъ къ Югу, на с. Наскафтымъ, Армiево и Неклюдовку, и упираются въ р. Узу. Далѣе слѣды городищъ теряются, т. к. продолженiя ихъ ни въ сосѣднемъ Петровскомъ, ни въ Саратовскомъ уѣздахъ до сихъ поръ пока не обнаружено.

Конфигурацiя городищъ, ихъ мѣстоположенiе и характеръ предметовъ древностей, находимыхъ на этихъ городищахъ, болѣе или менѣе однообразны, почему и возникновенiе этихъ городищъ, по нашему мнѣнiю, можно отнести къ одному времени. Не пренебрегая преданiями, сохранившимися среди мѣстныхъ жителей о здѣшнихъ городищахъ («жили казаки», «была сторожа», «жили монахи» и др.), а также, судя по находкамъ оружiя, хозяйственныхъ вещей изъ желѣза (копья, ножи, топоры, серпы, кольчуги, кинжалы) и осколкамъ глиняной посуды, можно прiйти къ заключенiю, что всѣ эти городища относятся ко времени поступательнаго движенiя Руси на Ю-В., къ XVII столѣтiю, когда правительство выдвинуло аванпосты русской колонизацiи за Пензенскую черту, проведя ее восточнѣе Пензы, къ Симбирску, а скорѣе къ Сызрани.

На этихъ городищахъ, дѣйствительно, были поселены казаки, которые несли охранную службу, наблюдая за жившими осѣдло уже въ то время въ уѣздѣ татарами, а также мордвой и черемисой.

*) За курганную группу принята мною такая группа, которая состоитъ не менѣе какъ изъ 3 кургановъ.

Въ связи съ городками въ уѣздѣ необходимо остановить вниманіе и на валахъ и рвахъ, сохранившихся здѣсь. Эти памятники сосредоточены въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ и селища, и являются не самостоятельными сооруженіями, а служебными по отношенію къ городкамъ; расположенные не особенно далеко другъ отъ друга, эти селища-городки были связаны между собою не высокими валами, а также и рвами, хотя теперь и замытыми, но кое-гдѣ сохранившимися до сихъ поръ.

Наиболѣе сильно проявляютъ себя остатки старины въ юго-западной части уѣзда, между селами Армiево и Наскафтымъ, съ одной стороны, и Неклюдовка—Стар. Мачимъ, съ другой. Здѣсь мы усматриваемъ какъ бы цѣлую систему валовъ и рвовъ, обращенную лицомъ не только къ восточному врагу, но и могущему надвинуться съ Юга. Къ сожалѣнію, въ матеріалахъ не имѣется совсѣмъ свѣдѣній о засѣкахъ. Тогда бы картина укрѣпленій вырисовывалась бы передъ нами болѣе рельефно.

Останавливаясь на отдѣльныхъ находкахъ предметовъ древности, нельзя не обратить вниманія на кладъ серебряныхъ джучидскихъ монетъ, вѣсомъ около пуда, близь д. Ср. Елюзани (49). Кладъ этотъ, по количеству монетъ, долженъ быть очень значительнымъ. Принимая средній вѣсъ татарской серебряной монеты въ $^{1}/_{3}$ золотника, а вѣсъ всего клада полагая въ 30 фунт. получимъ, что монетъ въ кладѣ должно было заключаться не менѣе $8^{1}/_{2}$ тысячъ экземпляровъ. Фантастическія имена хановъ, о которыхъ говорится въ сообщеніи, есть результатъ неправильнаго чтенія этихъ именъ.

Находка такого большого клада въ Кузнецкомъ уѣздѣ показываетъ намъ, что уже въ XIV столѣтіи этотъ уѣздъ былъ населенъ татарами и при томъ осѣдло, разъ въ рукахъ одного человѣка могли скапливаться такія значительныя суммы денегъ.

У Чекалина (Липовка, № 83) есть еще одно показаніе о находкѣ восточныхъ серебряныхъ монетъ, а именно куфическаго диргема и при томъ сломаннаго.

Что нужно подразумѣвать подъ этимъ диргемомъ, джучидскую ли серебряную монету или арабскій диргемъ, сказать трудно, т. к. самой монеты въ музеѣ Комиссіи не имѣется. Если это монета есть арабскій диргемъ, то это первая находка таковой монеты въ Саратовской губерніи. До сихъ поръ по всей территоріи нашей губерніи не было ни одной находки такихъ диргемовъ, что должно быть отмѣченнымъ, тогда какъ находки этихъ монетъ и цѣлыхъ кладовъ ихъ не рѣдки въ губерніяхъ западной и средней Россіи. Въ уѣздѣ не разъ были находимы клады русскихъ мѣдныхъ монетъ, но всѣ эти монеты не восходятъ ранѣе начала XVII в.

Изъ отдѣльныхъ находокъ нельзя не упомянуть о находкѣ г. Штеричъ въ с. Н. Кряжимъ. При постройкѣ тамъ больницы былъ найденъ кусокъ штукатурки съ грубымъ барельефомъ: всадникъ, скачущій вправо на лошади, съ канатомъ или лассо въ рукахъ. Къ какому времени относится эта находка, неизвѣстно- Не есть ли она старинное украшеніе барскихъ хоромовъ, трудъ крѣпостного художника? Тѣмъ болѣе это правдоподобнымъ будетъ, что кусокъ съ барельефомъ найденъ при постройкѣ больницы на старомъ барскомъ дворѣ.

Этимъ я заканчиваю краткій обзоръ древностей Кузнецкаго уѣзда, полагая, что интересующіеся этимъ вопросомъ, сдѣлаютъ въ этомъ направленіи гораздо болѣе и лучше меня, использовавши предлагаемый мною далѣе сырой матеріалъ.

Кузнецкій уѣздъ.

Наименованіе селеній.

1	Аблязово Вер.	см.74	Зябловка.	102	Озерки Нов.
2*)	Аблязово Ниж.	53	Ивановка.	**103**	Озерки Стар.
3	Алѣево Стар.	54	Илюшкино.	104	Пенделка.
4	Алѣево Нов.	**55**	Индерка.	105	Пиксанкино.
5	Адельщина.	56	Исикѣево.	106	Планъ.
6	Александровка.	57	Каменка.	107	Полянки.
7	Алексѣевка.	58	Каменный Врагъ.	108	Полянщина.
8	Алексѣевка.	59	Камешкиръ Морд.	109	Поселки.
9	Алексѣевка.	60	Камешкиръ Русск.	см.76	Покровское.
10	Алешкина.	61	Камышенка.	110	Ржавка.
11	Альмяшевка.	62	Камышлейка.	111	Раевка.
12	Андреевка Ст.	63	Канадей Татар.	112	Саловка.
13	Андреевка Нов.	64	Канадей Мѣняш.	см.26	Самодуровка.
14	Анненково.	65	Канадей Морд.	113	Сосновый Врагъ.
15	Арапино.	66	Кармановка.	см.58	Степановка.
16	Арміево.	67	Кафтырево.	114	Ступишино.
17	Аряшъ.	68	Ключи.	115	Страховка.
18	Ахматовка.	69	Клявлино.	см.4	Судачекъ.
19	Бѣгѣево	70	Козляковка.	116	Сулимановка.
20	Безбородовка.	71	Комаровка.	117	Сухановка.
21	Бестянка.	72	Комаровскія высел.	118	Сучкино.
22	Бикбулатъ.	73	Криволучье.	119	Сюзюмъ.
23	Бикмурзина.	74	Красное Поле.	120	Тарлаковка.
24	Благодатка.	**75**	Кряжимъ Нов.	**121**	Тарлаково Тат.
25	Болтино.	**76**	Кряжимъ Стар.	122	Теряевка.
26	Боровая.	см.75	Косьмодемьянское.	**123**	Трескино.
27	Бутурлинка.	77	Г. Кузнецкъ.	124	Траханіотово.
28	Веденяпино.	78	Кунчерово.	125	Тростянка.
29	Верхозимъ.	**79**	Кулясово.	**126**	Труево Русск.
30	Виляевка.	80	Куршевка.	127	Бол. Труевскія вер.
31	Гольцовка.	**81**	Липовка Верх.	128	М. Труевскія вер.
32	Григорьевка.	82	Липовка Нижн.	129	Турдаки.
33	Григорьевка.	**83**	Липовка Сред.	130	Тютьнярь.
34	Грязевка.	84	Лопатино.	131	Ульяновка.
35	Демина.	85	Лутковка.	**132**	Умысъ Больш.
36	Дѣвчино.	**86**	Мамадышъ.	133	Умысъ Мал.
37	Дмитріевка.	87	Марьевка.	134	Ханеневка.
38	Дмитріевка.	88	Марьевка.	**135**	Чадаевка.
39	Донгузлей.	**89**	Мачимъ Нов.	136	Чемизовка.
40	Дубенское Верх.	**90**	Мачимъ Стар.	**137**	Чертанлей.
41	Дубенское Нижн.	91	Медаевка.	**138**	Чибирлей.
42	Дубровка Верх.	92	Могилки.	139	Чирклей Больш.
43	Дубровка Нижн.	93	Мосеевка.	140	Чирклей Мал.
44	Евлашево.	94	Муратовка.	141	Чирчимъ Погорѣл.
45	Ексарка Нов	95	Мустафинка.	**142**	Чирчимъ Ст.
46	Ексарка Стар.	см.64	Мѣняшевъ Ключъ.	143	Чирчимъ Нов.
47	Елшанка.	**96**	Наскафтымъ.	144	Шаткино Нов.
48	Елюзань Верх.	**97**	Нкелюдовка.	**145**	Шаткино Стар.
49	Елюзань Сред.	98	Николаевка.	146	Шелемисъ.
50	Елюзань Нижн.	99	Невѣркино.	147	Шемышейка.
51	Ермоловка.	100	Никольское.		
52	Заланина.	101	Новокрещено.		

*) Жирнымъ шрифтомъ обозначены населенные пункты, гдѣ имѣются какіе либо остатки древности.

Селенія, изъ которыхъ имѣются свѣдѣнія объ остаткахъ древностей:

№ 2. С. Аблязово Ниж., Анненской волости. Кость допотопнаго животнаго (половина скулы и часть зубовъ). (Сооб. благочиннаго церквей г. Кузнецка 9/XI 1888 г. № 164 М. Протопова).

№ 10. Дер. Алешкино, Планской волости. Имѣется одинъ курганъ круглой формы, высотой 1 саж., діаметромъ 5 саж. На вершинѣ его имѣется котловина, на днѣ которой прикрыто камнемъ нѣчто въ родѣ выхода. На подобіе выхода имѣется и съ боку, тоже прикрыто камнемъ. Курганъ лежитъ на правомъ берегу р. Елань-Кадады, въ $^1/_2$ верст. отъ деревни. Преданіе: когда-то, здѣсь жили разбойники. (Учитель Алешк. школы Ив. Васильевъ 1905 г. 24/II). Имѣется круглая насыпь въ $1^1/_2$ верст. отъ деревни. (Вол. Прав. 1908 г. 26/VI. № 1307).

№ 12. Ст. Андреевка, Планской волости. Найденъ красномѣдный въ формѣ кувшина сосудъ съ полою ручкою. На днѣ 6 отверстій. Хранится въ музеѣ имени Импер. Александра III, въ Москвѣ. (Сообщен. Управл. Музея 19/X 1912 г. № 1308).

Въ «Винномъ Врагѣ», въ дачѣ г. Иконникова, имѣется пещера. Въ ней находимо ничего не было. (Донес. План. Вол. Прав. 26/VI 1908 г. № 1307).

№ 16. Арміево, Шемышейской вол. Въ концѣ 70-хъ годовъ XIX ст. былъ найденъ кладъ изъ Екатерининскихъ пятаковъ.

Въ 1900-хъ годахъ у кр-нъ с. Арміево священникъ о. Веденяпинъ встрѣчалъ обоюдо-острые мечи въ 1 верш. ширины и 1 арш. или немного болѣе—длинные, желѣзные. (Сооб. свящ. с. Арміево о. Веденяпина).

По полямъ и лѣсу с. Арміева, между рѣками Сурой и Узой, есть слѣды вала.

На зап. отъ Арміева, на землѣ кр-нъ, имѣется 5 кургановъ, въ вышину аршина по 3. При раскопкѣ одного кургана, внутри, нашли сложенные въ кучу камни, которые не разбирались. Преданій о курганахъ нѣтъ.

Въ церкви Арм. имѣются деревянныя ризы. Арміево построено на мѣстѣ прежнихъ татарскихъ поселеній. Куда ушли татары—неизвѣстно. Теперь поселилась мордва. (Свящ. Веденяпинъ 16/III 1908 г.).

№ 30. Д. Виляевка, Наскафт. вол. Топоръ шлифованный изъ діарита обыкновенной формы въ дачахъ сельца Виляевки. Длина 81, толщ. 20, ширина 50 мм.; хранится въ собраніи Казанскаго университета. (Графъ Уваровъ. Археол. Россіи. Ком. періодъ, т. II, стр. 143. Изд. 1881 г.).

№ 45. Ексарка Нов., Шемышейской волости. Былъ найденъ кладъ старинныхъ мѣдныхъ монетъ на пашнѣ. (Шем. Вол. Прав. 8/IV 908 г. № 792).

Имѣются 2 кургана: 1)—$1^1/_2$ ар. высоты и 3 саж. окружности, 2)—2 ар. высоты и 4 саж. окружности. Не раскопаны и преданій о нихъ не имѣется. (Шемыш. Вол. Прав. 8/IV 908 г. № 792.)

№ 49. Елюзань Средн., Дубровск. вол. На землѣ кр-нъ Ср. Елюзани имѣются 2 кургана, h=1 саж. и O=20 саж. Преданій о нихъ среди кр-нъ не имѣется. (Дубр. Вол. Прав. 5/I 1908 г. № 20).

Татары д. Средней Елюзани при чисткѣ лѣса нашли горшокъ глиняный, съ двумя ручками, наполненный до верху татарской серебряной монетой, вѣсомъ около пуда. Всѣ монеты этого клада одного вѣса—$^3/_8$ зол.; однѣ изъ нихъ совершенно новыя, другія—потерты. Мѣстные муллы прочли на нихъ имена хановъ-Мухамедъ-Урбазана, Мулибекъ-хана, Абубекеръ-хана и пр. и годы 722, 756, 761 гиджры (1320, 1354 и 1359) и на нѣкоторыхъ сунитскій символъ. (Записки И. Р. А. Об-ва т. II 1887 г.).

Наголовье кольчужное. (Сооб. музея имени Импер. Александра III въ М., 1912, № 7368.

№ 50. Д. Ниж. Елюзань, Чадаевск. вол. Найдено 3 мѣшка русскихъ мѣдныхъ монетъ XVIII вѣка, которыя возвращены находчику.
Отчетъ Имп. Арх. Ком. за 1889 г.

№ 55. Индерка. Имѣется городокъ. Найдена старинная коса. (Изъ бумагъ Чекалина.)

№ 75. С. Нов. Кряжимъ, Сюзюмск. вол. Въ іюнѣ 1909 года при проведеніи водопровода для земской больницы въ селѣ Н. Кряжимѣ, на глубинѣ 2 аршинъ, рабочими была найдена плитка изъ глины. На плиткѣ рельефомъ изображено—всадникъ ѣдетъ верхомъ въ правую отъ зрителя сторону, фигура лошади довольно пропорціональна, въ рукахъ у всадника какое то изогнутое оружіе (возможно, что лукъ). Другая человѣческая фигура изображена не полно; на вытянутой рукѣ его сидитъ птица. Возможно, что изображеніе должно было воспроизвести картину соколиной охоты. (Сообщеніе А. Штеричъ. 1909 г.). Плитка хранится въ музеѣ Комиссіи.

№ 76. Ст. Кряжимъ, Сюзюмск. вол. Къ западу отъ села, верстахъ въ 3-хъ, около Мокраго врага, при впаденіи его въ Кряжимку, находятся остатки какого-то зданія. По словамъ кр-нъ, здѣсь въ старое время былъ стеклянный заводъ. Въ культурномъ слоѣ иногда попадаются слитки стекла. (Сообщ. А. Кроткова).

№ 79. С. Кулясово, Дубровской волости. На землѣ кр нъ с. Кулясова имѣется 1 курганъ, h=1 саж. O=20 саж. Преданій не имѣется (Дубров. Вол. Пр. 5/I 908 г. № 20.

№ 81. Липовка Верх., Сюзюмской вол. Имѣются курганы. (Сооб. учит. Анненскаго 1 клас. училища Иванова).

№ 83. Липовка Сред., Сюзюмской вол. Около с. Ср. Липовки, въ 2 верстахъ, на лѣвомъ берегу оврага, имѣется мѣстность подъ названіемъ „Городокъ", площадью въ 3 сороков. десятины, 4-угольной формы. Съ южной и восточной стороны „городокъ" упирается въ овраги, имѣетъ спускъ и по одному насыпному валу, а съ Ю. и З. по 2 насыпныхъ вала, между которыми рвы. Прежнихъ въѣздовъ въ «городокъ» не замѣтно. Длина валовъ 120 саж. съ Востока и Запада и 80 саж. съ Ю. и С. Мѣстами валы разрушились, мѣстами цѣлы. Находки въ городкѣ—старинные штыки, топоры, огнива, тесаки и черепки. (Сюзюмск. Вол. Правл. 1908 г. 14/I № 106).

«Городокъ» лежитъ въ Ю. В. отъ деревни въ $1^1/_2$ верстахъ, имѣетъ четырехъугольную форму—12,000 кв. саж. «Городокъ» лежитъ въ полѣ. Съ Ю.-В., съ Ю.-З. и С.-З. окруженъ валомъ и рвомъ, а съ С.-В. большимъ оврагомъ. Въ оврагѣ замѣчательный родникъ. Въѣздъ въ «городокъ» съ С.-В. Ширина

рвовъ 2 саж., валовъ 1, 5 саж. По преданію, жили разбойники. Искуственныхъ построекъ не замѣтно. Находки: костяки, желѣзныя орудія, копья, ножи (Свящ. Разумовскій, 23/V 1908 № 56).

«Вѣчный городокъ» близь деревни расположенъ по обоимъ берегамъ ручья, въ Югу отъ деревни на 1 версту. На лѣвомъ берегу ручья, въ глубокомъ оврагѣ, имѣется укрѣпленіе длиной 130 с. и ширинной 70 саж. Въ «городкѣ» сохранились слѣды воротъ: одни съ Ю., другія съ З., по 2 саж. ширины. На правомъ берегу ручья находится второе укрѣпленіе, въ видѣ полукруглаго, длиной болѣе версты, вала, упирающагося концами въ оврагъ. Валы обведены рвами. Здѣсь были найдены сабли, копья, кинжалы, топоры, серпы, косы, плуги, ручные жернова, сковороды, корчаги, множество черепковъ, мѣдныя кольца и проч.

Между д. д. Средней и Верхней Липовками, принадлежавшими прежде Злобинымъ, въ 2 верстахъ отъ д. Верхней и въ $1^1/_2$ отъ Средней Липовокъ по обѣимъ сторонамъ оврага рѣчки Липовки, въ 2 верстахъ отъ Суры, находится городище. Одна сторона городища проходитъ по сосновому бору на 125 саж. и въ ширину простирается до 60 саженъ, вся же окружность этой стороны 323 саж. Другая сторона городища проходитъ по полю въ длину 600 и ширину 250 саж., окружность 950 с. Форма перваго городища трехъугольная, расположено оно на высокомъ мѣстѣ, по краямъ овраговъ р. Липовки. Форма второго городища кругообразная, распахана и засѣвается хлѣбомъ. Сохранились 2 вала и 2 канавы длиною 330 с. и шириною 10 саж. и на второй сторонѣ—1 валъ и 1 канава длиною 980 саж. и шириною 2 саж. Преданій о городищѣ въ народѣ не имѣется, нѣтъ свѣдѣній о раскопкахъ и находкахъ на немъ. (Матеріалы по опис. Сарат. Губ. 1875 г. вып. I)

№ 86. Мамадышъ, Дубровской волости. Имѣется курганъ h-1 саж. 0-20 саж. (Дубр. Волост. Правл.).

№ 89. Мачимъ Нов., Наскафтымской волости. На правомъ берегу р. Мачимки находится «городокъ», площадью 3600 кв. саж., имѣющій форму (з., ю., с., в.) городокъ находится на опушкѣ лѣса и съ сѣверной стороны имѣетъ въѣздъ. Преданій о городкѣ нѣтъ. (Сообщ. свящ. с. Нов. Мачима 29/III 908 г. № 22).

№ 90. Мачимъ Стар., Наскафтымской волости. Между селами Нов. и Стар. Мачимомъ имѣются валы и 3 подвала. Когда-то нашли тамъ кольчугу. Подвалы находятся при р. Мачимкѣ, около Ст. Мачимскаго лѣса, отъ села версты 2. (Сообщ. сел. стар. Ратнева 31/III 908 г. № 89).

№ 96. С. Наскафтымъ, той же волости. Въ 1869 году была найдена кольчуга у «Большого родничка», на границѣ им. Неклюдовки и с. Арміева. Въ настоящее время она находится въ Москвѣ, въ истор. музеѣ. Вмѣстѣ съ кольчугой были найдены кинжалы, ножъ, топоръ и стрѣлки. (Земск. Нач. 6 уч. Кузн. уѣзда 27/V 905 г. № 1588).

Въ Наскафтымскомъ полѣ, въ лѣсу, подъ названіемъ «Модавалъ», имѣется насыпь, длиною около версты.

На пашнѣ, покрытой когда то лѣсомъ, имѣется «городокъ», видъ имѣетъ круглый, въ поперечникѣ саж. десять. На городкѣ имѣется много битыхъ глиняныхъ черепковъ, были находимы конскія удила, оружіе, изъ котораго до

сихъ поръ сохранился тесакъ у Дм. Гурина. Около городка, по преданію, былъ колодезь, засыпанный разбойниками; въ немъ скрыто много оружія. (Сообщ. Наскафт. сельск. стар. 28/v 1908 г.).

Были находимы монеты, но гдѣ находятся и къ какому времени принадлежатъ неизвѣстно. (Земск. Начал. 6 уч. Кузн. уѣз. 27/v 905 г. № 1588).

№ 97. Неклюдовка, Наскафтымской волости. Въ мѣстности городкѣ «Большомъ» имѣется пещера. Отъ нея идутъ ходы, которые обслѣдовались нѣсколько лѣтъ тому назадъ. По преданіямъ, ходы идутъ до Пензы. Имѣются 3 городка въ 1 верстѣ одинъ отъ другого. „Большой городокъ“ имѣетъ въ длину 100 с. (17 десят.) и окруженъ съ 3-хъ сторонъ насыпнымъ валомъ, а съ 4-ой глубокимъ рвомъ въ 2 саж. ширины. Другой городокъ—2 десятины и 3-й—1 десятину. Форма ихъ овальная. Находятся они у оврага и тянутся съ востока на западъ. Раскопки не дали никакихъ результатовъ. (Земск. Нач.).

Нѣкоторыя данныя должны быть извѣстны въ церкви с. Неклюдова или Пиксанкина. Тамъ же должны быть находимыя ранѣе монеты. Въ церквахъ этихъ должны быть лѣтописи, которыя велись раньше. (Сообщ. Пав. Ив. Балашева; сообщ. А. Н. Минхъ—«Труды» Комиссіи).

Земляной валъ возлѣ казенной дачи при с. Неклюдовкѣ возлѣ оврага Кибини-Кумылатка. Пониже этого вала, на косогорѣ, есть подвалъ. Потолокъ весь изъ дикаго камня. Тутъ была заложена крѣпость во времена взятія Казани царемъ Ив. Грознымъ. Неподалеку отъ этого мѣста есть бугоръ h=3 арш. діам. 7 саж. и въ длину идетъ чрезъ арміевскія и наскафтымскія поля. Въ 300 саж. отъ него есть другіе бугры. Крестьяне находили древніе инструменты и орудія, мѣдные кинжалы. Ниже этой мѣстности есть городокъ въ родѣ крѣпости. (Сообщ. Ѳ. Вавилова 29/vii 911 г.).

Часть кольчуги и картечь чугунная. (Сообщ. Упр. музея имени Импер. А. Ш. въ Москвѣ. 1912 г.)

№ 163. Озерки Стар., Камешкирской вол. Въ 1904 году кр—нъ Кожинъ нашелъ 9 серебряныхъ рублей и 52 мѣдныхъ монеты старин. образца. (Свѣд. Губ. Правл. 18/vi 1908 г. № 6736.)

№ 121. Д. Тарлаково Тат., Кунчеровской волости. Верстахъ въ 2-хъ отъ деревни, въ горѣ, въ лѣсу имѣется отверстіе (ходъ въ пещеру). Внутри большое помѣщеніе (Донес. сел. стар. 1-го об-ва). Въ настоящее время отверстіе засыпалось и осталась небольшая дыра, черезъ которую можетъ пролѣзть звѣрь не болѣе лисы. (Донес. сельск. стар. 17/viii 1908 г. № 115.

№ 122. С. Теряевка Кунчер. вол. Близъ Теряевки, при впаденіи р. Каслея въ р. Кададу, есть пещеры, высѣченныя въ горахъ. Мѣсто это находится среди большого сосноваго лѣса и вдали отъ жилья. Пещеры представляютъ собою длинный изогнутый рядъ высѣченныхъ въ горѣ отдѣльныхъ помѣщеній, соединенныхъ между собою узкими проходами. Мѣстные старожилы помнятъ, какъ открыты были эти пещеры и передаютъ, что въ нихъ было найдено множество восковыхъ свѣчей и старинные образа. Мѣсто это представляетъ любопытный слѣдъ одного изъ тѣхъ раскольничьихъ скитовъ, которыхъ было такъ много въ лѣсистыхъ и глухихъ мѣстахъ Поволжья въ XVIII вѣкѣ, во время наибольшаго гоненія на раскольниковъ. (См. Тарлаково). (Россія Т. VI. Изд. Девріена 1901 г. стр. 449).

№ 123. Сел. Трескино, Чадаевской вол. Въ 300 саж. къ С. отъ этого села расположено „городище“. Имѣетъ правильную 4-хъ угольную форму, примыкаетъ къ р. Сурѣ. Расположено между 2 оврагами, между которыми, параллельно Сурѣ, проведенъ валъ до 400 саж. длины и ровъ до 180 саж. длин. Вся площадь 20 дес. Валъ имѣетъ 2 арш. вышины и 2, 5 саж. ширины и ровъ 1, 5 арш. глубины и 3 арш. ширины. Валъ имѣетъ 2 въѣзда другъ отъ друга въ 112 саж.

Въ дачахъ г.г. Огаревыхъ, въ разстояніи 300 саженъ отъ с. Трескина, къ Ю.-В. прилегаетъ въ Сурѣ городище. Длина съ С.-З.—407 с., съ С.-В.—132 с., съ Ю.-В.—241 с.; вся же площадь около 21 десятины. Форма 4-хъ угольная. Поросло березникомъ Сохранились канавы, земляная насыпь и 2 оврага: съ С.-З.—оврагъ «Шпынь» въ разстояніи 403 с., отъ Суры; съ С.-В. канава глубиною $1^1/_2$ саж. и шириною 1 с. и земляной валъ шириной $2^1/_2$ саж. и вышиною 2 арш.; послѣдній проходитъ на С.-В. на 132 сажени до оврага „Воловаго“; съ Ю.-З. оврагъ „Волозой“ идетъ на З.—240 саж., съ З.—рѣка Сура. Есть 2 въѣзда: съ С.-В. первыя ворота въ 15 саж. ширины, вторыя ворота—102 саж. Теперь валы и канавы разрушаются отъ пастьбы скота. (Матер. по опис. Сарат. губ. 1875 г. вып. I).

№ 126. Труево Русск., Никольской волости. За селомъ имѣются рвы, глубиною 2 саж. и шириною 2 саж. Рвы тянутся въ 2 ряда на протяженіи 70 или 80 саж.

Въ 1893 году около рвовъ были выпаханы русскія монеты временъ Петра I. Труевъ былъ сторожевымъ пунктомъ.

Два параллельн. вала надъ склономъ въ Сурѣ. Другъ отъ друга—8 саж. Длина валовъ 120 саж. По длинѣ валовъ сохранились 2 рва, шириной до 4 саж. и глубиной 1 саж. Въ валахъ есть амбразура (Чекалинъ. Остатки древн. землян. сооруж. въ Кузнец. уѣздѣ. (Сарат. сборникъ, т. II. 1882 г).

№ 132. Умысъ Большой, Камешкирской вол. При распашкѣ поля близь деревни было найдено 310 русскихъ мѣдныхъ монетъ (пятаковъ и 2 копѣечниковъ) второй половины XVIII в. и начала XIX вѣка. Уступлены частному лицу (С. А. Щегловъ).

№ 135. С. Чадаевка, той же волости. Имѣется городокъ, который состоитъ изъ земляного вала, согнутаго въ видѣ упряжной дуги и упирающагося своими концами въ р. Суру на 300 саж. выше Чадаевки.

Разстояніе въ раструбѣ до 70 саж., а отъ вершины до основанія 80 саж. Городокъ сохранилъ снаружи глубокій ровъ до 3 саж. глубины (Чекалинъ. Остатки древн. земл. Сооруж. въ Кузн. уѣз. Сарат. Сборникъ. Изд. Статист. Комит., т. II. 1882 г.)

Въ 300 саж. отъ Чадаевки находится городище. Внутренняя часть городища длиною 80 с., шириною въ началѣ въѣзда на оное 50 саж., а въ концѣ 70 саженъ. Форма городища полукруглая и поверхность ровная. Расположено на лѣвомъ берегу р. Суры. Окружено рвами, имѣющими въ длину до р. Суры 160 саж., въ ширину (верхняя часть) 3 саж. и въ глубину 3 арш. Въѣздъ съ Ю.

По преданію городище было основано бѣглыми казаками для пастбища лошадей. Въ прежнее время здѣсь находили конскія удила, но находки не сохранились.

На берегу р. Суры, возлѣ озера, на низменномъ мѣстѣ, въ 1 верстѣ отъ Чадаевки, имѣется курганъ, сохранившійся въ цѣлости до настоящаго времени. Находокъ не было. (Матер. по опис. Сарат. губ. 1875 г., вып II.)

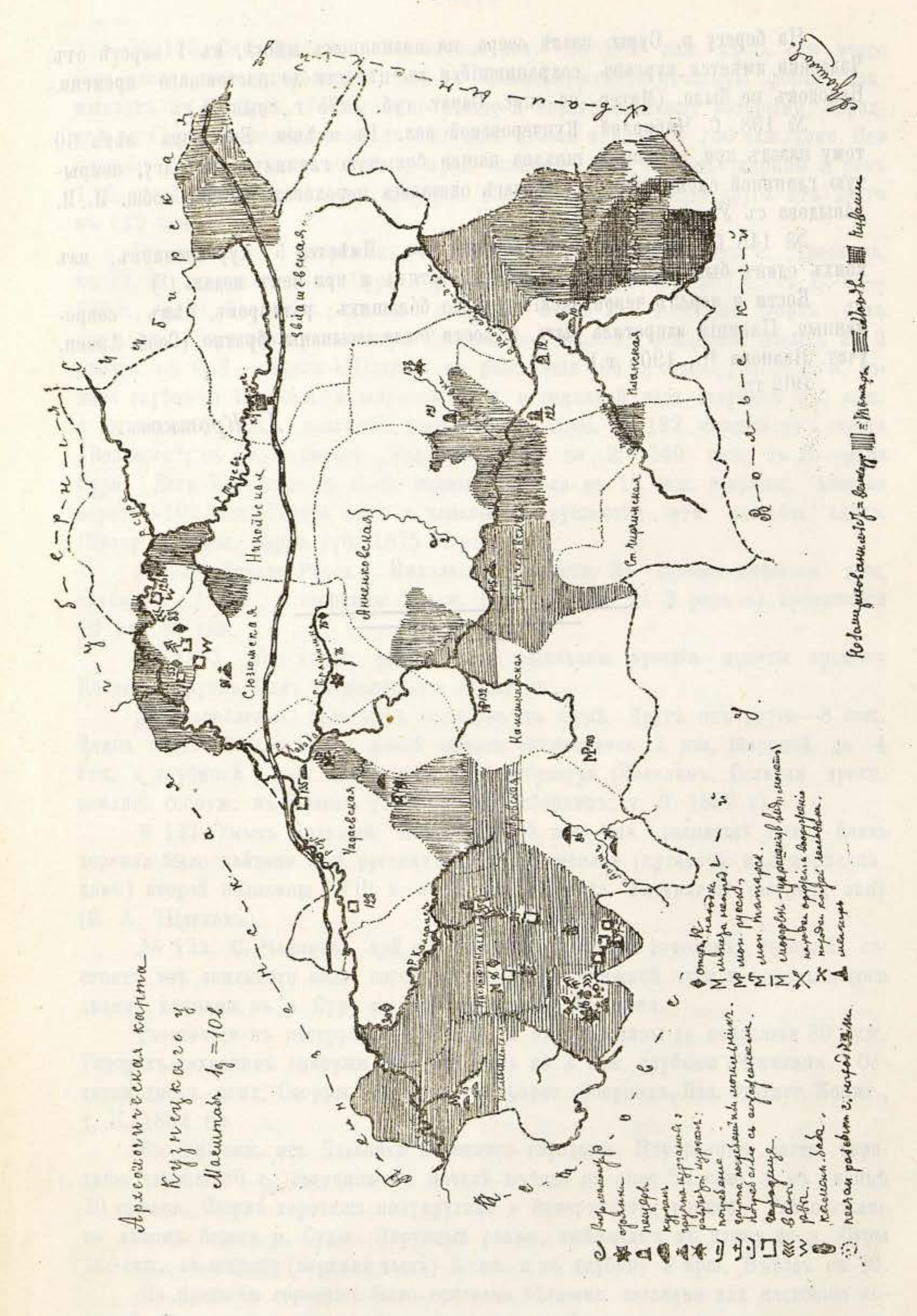
№ 138. С. Чибирлей, Кунчеровской вол. Въ имѣніи Балашова лѣтъ 30 тому назадъ при распашкѣ шихана нашли большую глиняную корчагу, покрытую глиняной сковородой. Въ корчагѣ оказалась пороховая земля. (Сообщ. И. И. Давыдова съ Увева. 1913 г.).

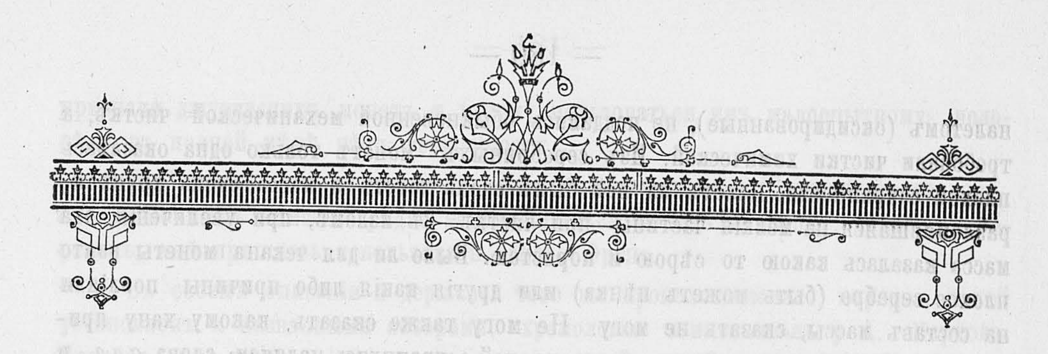
№ 145 Ст. Шаткино, Кунчеровской вол. Имѣется 5 курганчиковъ, изъ коихъ одинъ былъ раскопанъ. Найденъ костякъ и при немъ медаль (?).

Кости и черепъ человѣческіе гораздо бо́льшихъ размѣровъ, чѣмъ современные. Полиція запретила рыть, и кости были засыпаны обратно. (Сооб. Аннен. учит. Иванова $^{29}/_{1}$ 1905 г.).

1912 г.

А. Кротковъ.


Археологическая карта
Кузнецкого у.
Масштаб 1 д.=10 в.



Кладъ серебряныхъ джучидскихъ монетъ съ Водянскаго городища.

Лѣтомъ 1912 года въ музей Саратовской Архивной Комиссіи былъ пріобрѣтенъ кладъ серебряныхъ джучидскихъ монетъ съ Водянскаго, или, какъ принято у насъ его называть, Бельджаменскаго городища, близъ посада Дубовки Царицынскаго уѣзда.

Весь ли кладъ, цѣликомъ, попалъ въ музей Комиссіи, сказать трудно; обстановка клада и обстоятельства его находки остаются неизвѣстными, т. к. лицо, пріобрѣвшее кладъ для Комиссіи, г. Кудряшовъ, скупая всевозможныя вещи, находимыя при раскопкахъ Водянскаго городища жителями посада Дубовки (въ поискахъ за костями животныхъ для продажи ихъ на костемольный заводъ), подробныхъ записей находокъ не велъ, да и едва-ли могъ придавать какое нибудь значеніе тѣмъ деталямъ, сопровождавшимъ находку, которыя были бы такъ важны для насъ. Но, все-таки, нужно спасибо сказать г. Кудряшову и за то, что онъ сохранилъ для Комиссіи этотъ кладъ, иначе его постигла бы та же участь, какъ и Мордовинскій кладъ серебряныхъ монетъ, пропавшій безслѣдно въ 1908 году.



По словамъ г. Кудряшова, кладъ съ Водянскаго городища былъ доставленъ ему въ маленькомъ, красной глины, кувшинчикѣ, который теперь хранится также въ Комиссіи. Вышина кувшинчика 8 сант., діаметръ брюшка также около 8 сантиметровъ, кувшинчикъ снабженъ ручкою, и весь сосудъ безусловно ордынской выдѣлки. Монеты заполняли не весь кувшинчикъ, а достигали лишь до горлышка, такъ что при наполненіи его до верху, ихъ могло бы помѣститься штукъ на 20—30 болѣе. Поэтому то нами и высказано выше нѣкоторое сомнѣніе, весь ли кладъ былъ доставленъ г. Кудряшову.

Всего монетъ въ кладѣ оказалось 200 экземпляровъ, изъ коихъ двѣ монеты мѣдныхъ: одна съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ «двухглаваго орла», а другая «льва и солнца». Реверсъ первой монеты: «Чеканъ Сарая Новаго, 16 пулъ», а второй: «Высочайшій приказъ». Обѣ эти монеты можно отнести къ Узбекъ-хану. Монеты, кромѣ мѣдныхъ, сохранились довольно хорошо. Нѣкоторые экземпляры серебряныхъ монетъ оказались покрытыми тонкимъ темнымъ

налетомъ (оксидированные), не поддались обыкновенной механической чисткѣ, а требовали чистки химической. Изъ серебряныхъ монетъ только одна оказалась плохой сохранности. Налетъ на ней былъ очень толстъ и масса очень хрупкая, разломившаяся на мелкія частицы при чисткѣ. Въ изломѣ, при увеличеніи, эта масса казалась какою то сѣрою и пористою. Было ли для чекана монеты взято плохое серебро (быть можетъ пѣнка) или другія какія либо причины повліяли на составъ массы, сказать не могу. Не могу также сказать, какому хану принадлежитъ эта монета, такъ плохо на ней сохранились надписи; слова *алл*, и окончанія слова *„тагу“* монгольскимъ шрифтомъ (Товгогу?) еще какъ будто просвѣчиваютъ, но болѣе на ней ничего разобрать не удалось. Я даже сомнѣваюсь, принадлежитъ ли она, какъ и двѣ мѣдныя монеты, къ составу клада. Вѣрнѣе предположить, что находчикъ присоединилъ ее къ кладу, а найдена она была отдѣльно.

Пріобрѣтенный кладъ обнимаетъ собою періодъ въ 47 лѣтъ, съ 717 по 764-й годъ гиджры включительно (1318—1363-й г. христ. эры) и указываетъ намъ имена слѣдующихъ хановъ: верховнаго и правосуднаго Узбекъ-хана, Джанибекъ-хана, Бирдибека, Кулну, Наврузъ-хана, Хидра, Кильдибека, Мюрида и Абдуллахъ-хана.

Общій вѣсъ клада (197 монетъ), за исключеніемъ 2-хъ мѣдныхъ и серебряной хрупкой, составляетъ 293,07 грамма или 68,688 золотниковъ. Въ среднемъ, каждая монета вѣситъ 0,35 золотника (точнѣе 0,34863), тотъ-же вѣсъ, какой наблюдается приблизительно въ описаніи Екатеринославскаго и Тетюшскаго кладовъ Савельева.

Число монетъ и средній вѣсъ ихъ колеблются по ханамъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Узбекъ-ханъ	—11	серебряныхъ монетъ, средній вѣсъ монеты	1,44 грм.
Джанибекъ	—55	„ „ „ „ „	1,47 „
Бирдибекъ	—38	„ „ „ „ „	1,48 „
Кульна-ханъ	— 9	„ „ „ „ „	1,52 „
Наврузъ-х.	—13	„ „ „ „ „	1,53 „
Хидръ-ханъ	—45	„ „ „ „ „	1,51 „
Кильдибекъ	— 2	„ „ „ „ „	1,25 „
Мюридъ-х.	—20	„ „ „ „ „	1,50 „
Абдуллахъ-х.	— 4	„ „ „ „ „	1,51 грм.

Подробное описаніе монетъ изъ клада я привожу особо, гдѣ мною указывается и средній вѣсъ каждаго типа монетъ; здѣсь же считаю нужнымъ упомянуть о пособіяхъ, какими я могъ пользоваться на мѣстѣ для опредѣленія: Это—Френъ: Die Münzen der Chane fon Ulus Dschutshi's, изд. 1832 г., изъ библіотеки нашей Комиссіи и П. Савельевъ: „Монеты джучидовъ, джагатаидовъ и др. изд. 1857 г. —изъ публичной библіотеки. Другихъ пособій въ Саратовѣ я не нашелъ. Нѣкоторымъ пособіемъ, а скорѣе справочникомъ, мнѣ служилъ также каталогъ мусульманскихъ монетъ Императорскаго Эрмитажа, составленный А. Марковымъ. Къ сожалѣнію, этотъ каталогъ, содержащій самый полный перечень восточныхъ монетъ, не снабженъ рисунками, въ рѣдкихъ случаяхъ даетъ тѣ или иные

признаки джучидскихъ монетъ и потому пользоваться имъ малоопытному человѣку въ полной мѣрѣ нѣтъ возможности.

У Савельева, въ его описаніи Екатеринославскаго и Тетюшскаго кладовъ, приведено лишь описаніе рѣдко встрѣчающихся монетъ и потому, главнымъ образомъ, мнѣ пришлось использовать одного Френа.

Въ своемъ описаніи я держался того же хронологическаго порядка, какой установленъ и названными авторами, хронологію заимствовалъ у А. Маркова. Противъ тѣхъ монетъ, которыя я находилъ у Френа, Савельева или Маркова, я въ особой графѣ дѣлалъ отмѣтку съ указаніемъ источника, № описанія и рисунка монеты. Съ тѣхъ же монетъ, которыхъ я не находилъ у названныхъ авторовъ или которыя рѣзко отличались отъ изображенныхъ на рисункахъ Френа, я сдѣлалъ отпечатки и помѣщаю на особой таблицѣ при этимъ описаніи.

Не могу, конечно, ручаться за абсолютную точность чтенія клейма монетъ, какъ не изучившій спеціально арабскаго языка, на которомъ чеканились имена хановъ, ихъ титулы и названіе городовъ на монетахъ, но вмѣстѣ съ этимъ не могу умолчать и о томъ, что отчетливость чекана, его полнота настолько сохранилась на монетахъ Водянскаго клада, что едвали я могъ впасть въ особо большую погрѣшность при чтеніи.

На этомъ я могъ бы закончить свое сообщеніе, ограничившись въ дальнѣйшемъ детальнымъ описаніемъ самыхъ монетъ, но предварительно мнѣ хотѣлось бы подѣлиться со своими сотрудниками по собиранію и обогащенію нашего музея восточными монетами, а также съ мѣстными любителями, интересующимися монетами эпохи джучидовъ, нѣкоторыми своими соображеніями относительно Водянскаго клада и дать къ нему съ своей стороны объясненія.

Имя позднѣйшаго хана изъ этого клада показываетъ намъ, что человѣкъ, ввѣрившій свои сбереженія землѣ, жилъ во времена, когда Золотая Орда уже пережила свой расцвѣтъ и начала клониться къ упадку. Времена Узбекъ-хана, Джанибека и Бирдибека, прямыхъ наслѣдниковъ Батыя, какъ извѣстно, были расцвѣтомъ политической жизни и могущества Золотой Орды. Въ ихъ время, особенно при Узбекѣ, въ Золотой Ордѣ, при дворѣ хана, толпились высокія особы востока и запада: здѣсь были и заискивающіе милостей русскіе князья и папскіе легаты и послы государей восточныхъ, послы королей западныхъ. Блескъ двора и расточеніе милостей продолжались еще и при сынѣ Узбека, Джанибекѣ, но послѣдній отпрыскъ Батыя, Бирдибекъ, сынъ Джанибека, заканчиваетъ собою этотъ блестящій періодъ печально, давши начало тѣмъ смутамъ, которыя долго потомъ раздирали Орду и привели ее въ XV стол. къ печальному концу. Абулгази характеризуетъ Бирдибека какъ человѣка-тирана, развратнаго, жестокаго, безсердечнаго, который, обуреваемый подозрѣніями, и опасаясь за свой престолъ, перебилъ всѣхъ своихъ старшихъ и младшихъ братьевъ. Эта жестокость не прошла даромъ: Бирдибекъ былъ самъ убитъ новымъ претендентомъ на престолъ Золотой Орды, Кулною-ханомъ, не изъ рода Батыя, а Шейбанидомъ, потомкомъ Шейбана, 5 сына Джучи, сына Чингизова.

И вотъ, по словамъ нашихъ лѣтописей, въ Ордѣ начинается «замятня велика»: одинъ ханъ смѣняетъ другого, временами ханствуютъ по два, а то и по три заразъ хана, ведя междуусобныя войны, изгоняя одинъ другого изъ предѣ-

ловъ Золотой Орды, подрывая благосостояніе и могущество ядра этой Орды монголовъ.

Такъ, Кулна-ханъ, убивъ Джанибека, процарствовалъ всего лишь 6 мѣсяцевъ. Наврузъ ханъ, его преемникъ, еще того менѣе, будучи убитъ явившимся изъ-за Урала Хидръ-ханомъ, который послѣ 2 лѣтъ своего владычества, въ свою очередь, былъ убитъ сыномъ своимъ, Темиръ Ходжею. Послѣдній, захвативъ золотоордынскій престолъ, удерживалъ его въ своихъ рукахъ всего лишь 5 недѣль и то не единолично. Въ это время 762 г. гиджры (1361 й годъ нашей эры) являются уже монеты, битыя отъ имени Орду Мелика и Кильдибека, такъ что одновременно имѣются на лицо уже три хана. Естественно, что власть этихъ хановъ была скорѣе призрачна, дѣйствительная же власть въ это время сосредоточилась въ рукахъ темника Мамая, который по своему усмотрѣнію, изъ своихъ личныхъ выгодъ, однихъ хановъ низводилъ, другихъ возводилъ на ордынскій престолъ.

Борьба съ нимъ Мюридъ—хана въ 1361 году кончилась пораженіемъ послѣдняго. Послѣ 2-хъ лѣтняго своего владычества Мюридъ-ханъ долженъ былъ уступить свой престолъ ставленнику Мамая, Абдуллахъ хану, царствованіе котораго началось въ 764 (1363) году и продолжалось 7 лѣтъ *).

Монетами этого хана и заканчивается Водянскій кладъ, при чемъ имѣющіяся въ кладѣ его 4 монеты относятся къ первому году царствованія Абдуллаха.

Монеты у Джучидовъ считались эмблемою верховной власти. «Такое толкованіе монеты, по словамъ Трутовскаго**), заставляло соперниковъ въ междуусобной войнѣ за власть, первымъ дѣломъ выпускать монету со своимъ именемъ». Этимъ объясняется такое обиліе именъ хановъ за 47 лѣтній періодъ на монетахъ Водянскаго клада.

Нельзя обойти молчаніемъ, что среди монетъ этого клада не нашлось ни одной, чеканеной въ честь Тимуръ Хаджи, Орду Мелика (762 г.) и Хайръ или Миръ Пулада (764 г.). Царствованіе этихъ хановъ было столь кратковременно, а по отношенію къ Тимуръ Хаджѣ и Орду Мелику, по словамъ Савельева, даже эфемерно, что нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что въ нашемъ кладѣ не оказалось монетъ этихъ хановъ. По сравненію съ Екатеринославскимъ кладомъ (въ описаніи Савельева), состоявшимъ изъ 14350 монетъ, нашъ кладъ является сравнительно ничтожнымъ, а между тѣмъ и въ столь богатомъ кладѣ, какъ Екатеринославскій, не оказалось монетъ этихъ хановъ.

Считаю не лишеннымъ любопытства предложить вниманію членовъ Комиссіи, впервые, какъ кажется, примѣняемый мною въ данномъ вопросѣ у насъ въ Комиссіи статистическій методъ сравненія кладовъ между собою. Долженъ оговориться, что въ моемъ распоряженіи для этого имѣются данныя лишь о трехъ кладахъ: Водянскомъ, Екатеринославскомъ и найденномъ въ прошломъ, 1912 году, Увекскомъ кладѣ.

Сопоставляя эти три клада, получаемъ, что монетъ въ каждомъ кладѣ въ %-омъ отношеніи имѣется:

*) Исторія хановъ изложена по Саблукову и Савельеву.

**) Трутовскій. Нумизматика.

ХАНЫ.	Водянскій кладъ.		Екатеринославскій.		Увекскій.		Средній
	Абсолютное число монетъ.	%	Абсолютное число монетъ.	%	Абсолютное число монетъ.	%	%
Узбекъ-хана	13	6,5	25	11,1	123	12,9	10,1
Джанибекъ-хана	55	27,7	64	29,0	613	64,3	40,2
Бирдибекъ хана	38	19,1	37	16,4	100	10,5	15,3
Кулны-хана	9	4,5	20	8,9	14	1,5	4,9
Наврузъ-хана	13	6,5	19	8,4	23	2,4	6,4
Хидръ-хана	45	22,6	22	9,5	17	1,9	11,4
Тимуръ-Хаджи-хана	—	—	—	—	5	0,5	0,2
Орду-Меликъ-хана					3	0,4	0,1
Кильдибекъ хана	2	1,0	3	1,3	10	1,1	1,1
Мюридъ-хана	20	10,1	12	5,3	40	4,2	6,5
Миръ Пуладъ-хана.		—					
Абдуллахъ-хана	4	2,0	22	9,8	2	0,3	4,2
Итого	199	100	224*)	100	950	100	—

Нагляднѣе это представлено мною на прилагаемой діаграммѣ.

Наблюдая показующія этой діаграммы, мы видимъ довольно замѣтное совпаденіе ихъ кути во всѣхъ трехъ кладахъ: кульминацію на Джанибекѣ, паденіе на Бирдибекѣ, еще бóльшій ниспадъ на Кульнѣ и Наврузъ-ханѣ, подъемъ на Хидрѣ-ханѣ, нулевое стояніе на Тимуръ Ходжѣ и Орду Меликѣ, чуть замѣтный подъемъ на Кильдибекѣ, затѣмъ еще большій подъемъ на Мюридѣ и т. д.

Нѣкоторые скачки показующей Водянскаго клада не портятъ впечатлѣнія общаго ниспада и волнообразности средней ариѳметической.

Если принять во вниманіе не намѣренный, конечно, со стороны вкладчиковъ подборъ монетъ въ этихъ кладахъ, то нельзя не остановить своего вниманія на этомъ явленіи, а именно, на колебаніи кривой. Въ рукахъ опытнаго нумизмата эти данныя, притомъ если сюда присоединить бы данныя и о другихъ кладахъ, могли бы дать благодарный матеріалъ для тѣхъ или иныхъ выводовъ.

---

*) Изъ Екатеринославскаго клада я взялъ лишь часть его, за тотъ періодъ времени, какъ Водянскій и Увекскій клады, т. е. со времени Узбека и кончая Абдуллахомъ. Изъ 14350 монетъ этого клада къ разбираемому періоду принадлежатъ лишь 224 монеты, остальныя относятся ко времени Тахтамыша и позднѣйшихъ хановъ.

Умѣстнымъ здѣсь будетъ пожалѣть, что помимо рукъ Архивной Комиссіи прошелъ Мордовинскій кладъ (до 1000 монетъ), найденный въ 1908—1909 году. Судьбы этого клада я не знаю, но только онъ остался неописаннымъ**).

Не можетъ пройти незамѣченнымъ въ отношеніи вѣса монетъ послѣдовательное повышеніе его въ каждой монетѣ съ развитіемъ смуты въ Ордѣ. Только при Кильдибевѣ вѣсъ этотъ значительно падаетъ, тотчасъ же возвращаясь затѣмъ опять къ повышенію, и я сказалъ бы, къ нормѣ, при Мюридъ-ханѣ.

Нѣкоторыя легковѣсныя монеты, какъ мною замѣчено, какъ будто обрублены послѣ ихъ чеканки. Всѣ такія монеты имѣютъ болѣе малый діаметръ, угловатую, въ большинствѣ случаевъ 8-угольную форму, причемъ гуртъ монетъ выходитъ не утонченнымъ по сравненію съ самой монетой, какъ это обыкновенно наблюдается на «джучидахъ», а спускающимся подъ прямымъ или тупымъ угломъ. Обрѣзались ли монеты чеканщиками или эта операція производилась съ какими-нибудь цѣлями впослѣдствіи, при позднѣйшихъ ханахъ, безъ разысканій сказать нельзя, да это и не входитъ въ задачи настоящаго сообщенія.

Водянскій кладъ обрывается 764 годомъ; не есть ли этотъ годъ—послѣдній годъ существованія Бельджамена? Думается, что послѣдній годъ существованія этого городища, если только Водянское городище есть татарскій Бельджаменъ, былъ общій годъ кончины многихъ татарскихъ городковъ Поволжья—это самый конецъ XIV столѣтія, а точнѣе 1393 или 1395 годъ, когда Тамерланъ (Тимуръ Ленгъ), въ борьбѣ съ Тохтамышемъ, окончательно разбилъ послѣдняго и дыша местью, «огнемъ и мечемъ» прошелъ по Волгѣ до Рязанскаго княжества. Послѣ этихъ лѣтъ опустѣла Волга и пріостановилась кипучая дѣятельность на ея берегахъ. Ограниченіе же клада 764 годомъ гораздо проще объяснить себѣ тѣмъ, что владѣлецъ клада или покончилъ въ этомъ году свое бренное существованіе, не успѣвъ передать свои сокровища кому-либо изъ близкихъ или быть можетъ, выбылъ изъ городка куда-нибудь въ другое мѣсто, а свои сбереженія до времени довѣрилъ землѣ, въ надеждѣ воспользоваться ими по возвращеніи, но какія-нибудь обстоятельства этого бурнаго времени не позволили владѣльцу клада возвратиться въ свой городъ, и кладъ остался скрытымъ до нашихъ дней.

Въ заключеніе мнѣ остается удовлетворить еще одинъ изъ интересующихъ членовъ нашей Комиссіи вопросъ, а именно о цѣнности джучидскихъ монетъ.

Къ сожалѣнію, я не имѣю подъ руками пробы монетъ Водянскаго клада, но во всякомъ случаѣ серебро этихъ монетъ было гораздо выше серебра нашей размѣнной серебряной монеты до 50 коп. Поэтому и для сравненія цѣнности золотоордынскихъ монетъ я буду исходить изъ полтинника. Онъ заключаетъ—въ себѣ 2 золотника и $10^1/_2$ долей чистаго серебра. Отсюда, одна доля серебра стоитъ 0,246 копейки или съ округленіемъ $^1/_4$ коп. Такъ какъ средній вѣсъ джучидскихъ монетъ Водянскаго клада, какъ я показалъ выше, составляетъ 0,35

**) Въ матеріалахъ къ моей археологической картѣ Саратовской губерніи я нашелъ еще сообщеніе о кладѣ серебряныхъ джучид. монетъ, около пуда, найденномъ близъ д. Средней Елюзани, Кузнецкаго уѣзда. Использовать очень краткія свѣдѣнія объ этомъ кладѣ (Записки Р. И. А. Об-ва, т. II 1887 г.) не представляется возможнымъ, за отсутствіемъ нужныхъ намъ данныхъ, кромѣ средняго вѣса монетъ, который равенъ $^3/_8$ золотника. Разница отъ выведеннаго нами средняго вѣса джучидск. монетъ составляетъ лишь $^1/_{40}$ золотника.

Монеты Водянскаго клада

№ типа	Описаніе монетъ	Авторы описаній	Число экз. / Средн. вѣсъ въ грам.
	Узбекъ-хана (713-740 гджр).	Френъ	
1	A. Султанъ ‖ верховный Махмудъ ‖ Узбекъханъ ‖	опис. № 31.	
	R. Сунитскій символъ: Нѣтъ бога, кромѣ Бога......	рис. № 21 т. I	
	годъ срѣзанъ. У Френа такая же монета отне-	Марковъ № 42, 43.	2/
	сена къ 717 г. гиджеры (1317 1318 г. нашей эры)		1,45
2.	A. Султанъ ‖ Узбекъ ханъ ‖ правосудный ‖	Френъ	
	R. Чеканъ Сарая ‖ богохранимаго. года ‖ 722.	оп. № 38 рис. № 28 т. I	
	Надъ буквой Н, въ словѣ „султанъ", ясно изображенное		
	украшеніе ж. У Френа украшеніе иное.	Марковъ № 81.	
	Надъ словомъ „махрус" (богохранимый) джучидская		1/
	двойной вязи виньетка ✠		1,42
3	A. Въ верхнемъ полуовалѣ рамки мелкимъ шриф-	Френъ	
	томъ: зарибе (чеканена), на 1ᵒ строкѣ можно разобрать	оп. № 3.	
	слова: „ас-султанъ Махмудъ" (?), подъ которымъ на 2ᵒᵒ	Рисунка	
	строкѣ видна джучидская двойной вязи виньетка	нѣтъ. годъ ٧٤٠	
	R. По діаметру монеты крупнымъ шрифтомъ съ	(740?)	
	растяженіемъ буквъ х и д слово: „Мухамедъ", вверху		
	и внизу этого слова 4 дв. вязи виньетки, надъ словомъ		3/
	Аллахъ" вверху монеты 5ᵃ виньетка. Сохранность плохая.		1,45

4	Монета очень плохой сохранности. У Френа хорошо представлена на рис. 33. табл. II.	Френ опис. №42	1/ 1,28
5	А. „Султанъ ‖ справедливый Махмудъ ‖ Остальное обрезано. Надъ рамкой вверху слово: „Сарай" R. Сунитский символъ. Надъ буквой С, въ словѣ „султанъ", [illegible], надъ букв. н — кружокъ ○ Вторая строка чеканомъ отличается отъ мон. показанной у Френа на тбл. II, рис. 45. На нашей монетѣ вторая строка изображена [illegible] Чеканъ Rо также отличается отъ монеты Френа.	Френъ опис. №52. рис. №45 т. I	1/ 1,48
6	А. Султанъ ‖ высокочтимый Му-дъ ‖ Узбекъ ханъ ‖ По краямъ рамки имена 4хъ халифовъ: Абубекра, Омара, Османа и Али. R. Сунитский символъ. Годъ VIIх (734го гдж. / 1333-34 н. э.)	Френъ опис. №51. Марковъ №125-142.	3/ 1,46

Джанибекъ хана (740-758 гдж.)

7	А. Султанъ правосудн. ‖ Джелалъ ad-динъ Махмудъ ‖ Джа- нибекъ (ханъ) R. Чеканъ Эс-Сарая новаго. Годъ 745 (неясенъ). Разница съ монетой, описанной у Савельева, та, что на нашей монетѣ годъ поставленъ вверху, а	Савельевъ опис. №45. Марковъ № 262	

	а не съ боковъ; безъ раздѣленія цифръ словомъ „годъ" —		1/1,54.
8а	А. Какъ № 7. Р. " по лѣвому краю [illegible], т.е. 746 (1345 46 г.) Въ правомъ полуовалѣ украшеніе-о	Марковъ № 266(?)	1/1,54
8б.	Какъ № 8а. Дата прописью		1/1,51.
9а	А. Какъ № 7. Р. Въ кружкѣ: чеканъ Сарая Новаго [illegible]. Дата прописью вынесена за рамку. Годъ 746	Френъ оп. № 88 рис. № 85 таб. III Марковъ № 278	1/1,53
9б	А. Султанъ пр[ев]осходный (Джанибекъ ханъ) ✿ ✿ ✿ Р. Чеканъ Сарая Новаго [illegible] (746): 7 съ 6ень внизу; 40 – съ лѣвого боку и 6 – вверху	Марковъ № 267	1/1,44.
9в	Какъ № 9б. Отличіе: на Р. подъ буквой -с въ словѣ „Сарай" стоитъ украшеніе въ видѣ буквы с — ω		1/1,50.
9г	Какъ № 9б. Разница въ виньеткахъ: на А. три одинаковыхъ виньетки ✿. Сравни Френъ рис. табл. III № 66, 69 и 80.	Френъ т. III	5/1,47.
10а	А. Какъ № 9г, съ тѣми же украшеніями Р. " " Годъ [illegible] (4 7/7) т.е. 747.	Френъ оп. № 79 рис. № 64 т. III. Савельевъ № 14, 15 ч. I. Марковъ	5/1,40

10б	Какъ № 10а. Разница: на Ав. внизу въ видѣ украшенія три точки ..., на Ро. буква С въ словѣ Сарай изображена Ꙍ. Чеканъ монеты болѣе тонкій и изящный		1/1,48
10в	Надпиcи какъ на № 9б. Украшенія на Ав. [illegible]. Буквы реверса съ глубокимъ расщепомъ наверху	Марковъ № 290.	1/1,48
11.	А. Султанъ Джани ‖ бекъ ‖ верховный ‖ Лакаба: Джелал-эд-динъ Хатъ. R. Чеканъ Сарая новаго Но Ав. надъ буквой ꙁ въ словѣ [illegible] украшеніе въ видѣ ∴. На Ро. отъ даты сохранилась цифры 4 (десятки) и вверху цифра 7. Годъ 747 (?)	Френъ опис. № 82. рис. № 65 тб. III Марковъ 310–315.	1/1,44
12а	А. Султанъ правосудный ‖ Джанибекъ ханъ ‖ [illegible] R. Чеканъ Сарая Нового. Надъ словомъ "новаго" украшеніе [illegible] У Маркова такая же монета помѣчена 748 г.	Марковъ № 323.	1/1,40
12б	А. то же самое, что и на № 12а R. " " " " " " Разница въ украшеніяхъ: Ав. [illegible] Ро. [illegible] По величинѣ монета маленькая, обрубленная	Френъ оп. № 83. рис. № 66 тб. III Марковъ № 333, 337	1/1,24

13.	А. Султанъ правосудный || Чанибекъ || Джелалъ ед-динъ Махмудъ ханъ || султанъ. R. Чеканъ | Сарая Новаго въ || году ٧٤٩ (749) Чанибекъ гравировано монгольскимъ шрифтомъ. У Френа на такой же монетѣ стоитъ годъ 742 и нѣтъ слова „султанъ", чеканенной на такой монетѣ съ мелкими буквами.	Френъ оп. №73. рис. №60 т. III Савельевъ оп. №9.10. годъ 743 и 744.	1/1,54
14а	А. Султанъ правосудный || (Джелалъ) эд-динъ Махмудъ || -------- (срѣзано) R. Чеканъ Эс-Сарая Новаго ٧٥٠ (750?) Монета очень сходная съ №8а. Въ словѣ „…" надъ буквой … виньетка	Френъ оп. №103 Савельевъ №13.	1/1,50
14б	А. Султанъ правосудный || Джанибекъ ханъ || ✲✲✲ R. Чеканъ Сарая … годъ изображенъ … (Но- ваго въ году 750?). Сотни ٧ (7) срѣзаны.	Марковъ №362(?)	1/1,46
15.	А. Султанъ правосудный || (Джел)али Махмудъ ханъ ٧٥ (75?) R. ٧ || Чеканъ Эс-Сарая || Новаго … || ٧ ...... Осталь- ное срѣзано. На Ав. надъ буквой х, какъ и въ №14 — виньетка, слово ханъ написано …. Въ: грубымъ, расплывчатымъ шрифтомъ годъ 745 или 750. Судя по вѣсу надо отнести къ 745 г.		1/1,55

16	А. Султанъ правосудный ‖ Джанибекъ ханъ ‖	Френъ	
	Р. Чеканено въ ‖ Гюлистанѣ ‖ года ‖ ٧٥٢ (752)	оп. № 95	
	Надъ буквой ..., в слова „Джанибекъ", украшение ..., надъ	рис № 72 т. III	
	буквой ... в словѣ „ханъ" — *	Савельевъ	
	Реверсъ чеканенъ куфическимъ шрифтомъ. Въ	№ 21, ч. I	
	словѣ „сенетъ" (годъ) надъ буквой Н виньетка ...	Марковъ	
	На нѣкоторыхъ монетахъ вмѣсто слова: Гюлистанъ	№ 385-391	
	вычеканено: Гюлисанъ и годъ показанъ въ обрат-		9/
	номъ порядкѣ ٧٥٢ (257) т.е. 752. (1351 г. нашей эры.		1,41
17а	А. } то же, что и на № 16. Годъ ٧٥٣ (753)	Френъ оп. 99 и 100	
	Р. }	Савельевъ № 22	
	Разныхъ матрицъ: въ 6 монетахъ надъ буквой Н въ словѣ	Марковъ	7/
	„сенетъ" — ..., на одной монетѣ ... Шрифтъ полу-куфич.	№ 400-404	1,62
17б	А. Султанъ правосудный ‖ Джанибекъ ханъ ‖	Френъ	
	Р. Чеканъ Гюлис(т)ана ٧٥٣ (753)	оп. № 98 Савельевъ № 23	
	Шрифтъ несхи, очень грубо гравированъ. На	Марковъ	2/
	одной монеты ...	№ 396-399	1,45
17в	А. } То же, что 17б		
	Р. } чеканъ Сарая новаго ٧٥٣ (753)		1/
	Монета отличается начертаніемъ цифры 5 и рамкой		45
18.	А. Какъ № 17б		
	Р. " Годъ ٧٥٤ (754)		

	Надъ буквой ج въ словѣ Джанибекъ [ornament] На 2 монетахъ годъ въ обратномъ порядкѣ ٤٥٧	Марковъ № 412.	3/1,52.
19	A. Какъ на № 16. Украшеніе надъ ج (джe) [ornament], а надъ буквой خ (ханъ) вмѣсто звѣздочки точка.	Савельевъ № 27 и 28	
	R. Какъ на № 16. Годъ ٧٥٦ (756), въ словѣ: сенетъ надъ буквой н не виньетка, а точка	Марковъ № 419, 420.	4/1,52
20	A. Султ || Джанибекъ || Остальное обрѣзано. R. Чеканъ || въ С || Нов. || Остальное обрѣзано. Надъ буквой ج (джe) въ словѣ Джанибекъ [ornament], а подъ нею ∴, надъ буквой ب (бекъ) украшеніе [ornament]. Буквы 2ой строки Av. вверху очень глубоко разщеплены, слогъ „ни" въ словѣ „Джани" изображенъ [?]. Та же разщепленность букв на Rv. Надъ буквой ض (зарибъ) украшеніе ∴, надъ предлогомъ ب (ве) также ∴, болѣе крупныя.		1/1,50
21.	A.} Какъ № 20. Разница: надъ буквой ب въ R.} словѣ „бекъ" — [ornament], надъ буквой خ въ словѣ ханъ — точка и отъ нея идутъ вверхъ и внизъ линія то меньше, какъ остатокъ обрѣзанныхъ [?] букв. Буква خ (ханъ) изображена [ornament], подъ нею ∴. Предлогъ ب съ тремя точками.		1/1,52.

22	A. Султанъ правосудный ‖ Махмудъ ‖ Джанибекъ ... ‖ R. Сарай (?) ‖ [Arabic] ‖ Остальное обрѣзано.		1/1,49
23	A. Султанъ пр... ‖ Джелалъ эд-бинъ Мах ‖ ..а...бекъ ‖ R. Чеканъ Сарая ‖ новаго ‖ ٧ ‖ Верх срѣзанъ. Монета обрублена въ видѣ восьмиугольника. Гуртикъ монеты подъ тупымъ угломъ къ Ао. Судя по титулу и характеру цифры ٧ (7), монету можно отнести къ 748 году.	Френъ отс. №89 Савельевъ №16.	1/1,15
	Бирдибека хана (758–761 г.)		
24.	A. (Сул) танъ правос.. ‖ (Махм) удъ Бирди ‖ бекъ ханъ ‖ R. Чеканъ Сарая ‖ новаго ‖ ٧٥٧ (срѣзано) (757 или 758 г.) На Ао. внизу украшение ═. Разница от описанной у Френа подъ №109 слѣдующая: буква р. въ словѣ „Бирди" у Френо Ч, на нашей монетѣ Ч, слогъ „ди" у Френа Б, на нашей монетѣ правильно Ы. Въ словѣ „бекъ" у Френа точка сбоку передъ буквой К, на нашей монетѣ позади и самая буква изобр. иначе	Френъ от. №109 рис. №92 тб. IV	1/1,50
25.	A. и R. то же, что и на №24. Годъ ٧٥٨ (758).	Марковъ №40	1/1,48
26.	A. Султанъ правосудный ‖ Берди бекъ ханъ ‖ R. Чеканъ Гюлистана ٧٥٨ (758) г. Цифра ٨ почти стерта Шрифтъ кудрявый. На двухъ монетахъ слово		

	„бекъ" изображено [illegible], а на одной [illegible]. На одной монетѣ, хотя очень неясно, замѣтенъ годъ 753. Быть может монета чеканена реверснымъ штемпелемъ Джанибековой монеты 753 года?	Марковъ № 517.	4/1,52
27	А. Султанъ правосудный ‖ Махмудъ Бирди ‖ бек ханъ ‖ Я. Чеканъ ‖ Сарая новаго ‖ 759 г. Монеты 5 разныхъ матрицъ: на одной годъ ٧٥٩, на другой - ٧٥٩, на двухъ ٧٥٩, на двухъ - ٧٥٩* и на одной ٧٥٩	Френъ оп. № 110 рис. № 93 табл. IV. Савел. № 32 Марковъ 472-485	7/1,54
28ª	А. Султанъ правосудный ‖ Бирдибекъ ханъ ‖ да длится ц. е. Я. Чеканъ ‖ города Гюлис(т)ана ‖ въ году ٧٥٩. Слово „ханъ" изображено [illegible]. Предлогъ „въ" на Рв. [illegible], подъ словомъ: „году" украшение [illegible]	Марковъ № 445-459 — „ —	2/1,53
28б	Какъ № 28ª. Предлогъ „въ" - [illegible], после цифры 9 * внизу Рв. украшение [illegible]	— „ —	2/1,53
28в	Какъ № 28ª. Предлогъ „въ" [illegible]. Подъ словомъ „году" [illegible]	— „ —	2/1,52
28г	Какъ № 28ª. Предлогъ „въ" [illegible] Подъ сл. „году" [illegible]	— „ —	10/1,52
28д	Какъ № 28г. Цифра 5 изображена [illegible]	— „ —	1/1,52
28е	Какъ № 28г. Предлоги и годы стерты. Одна монета, по видимому обрублена.	— „ —	2/1,40
29ª	А. Какъ № 28ª		

	R. 6 ‖ Въ чеканено° ‖ Гюлистанъ ‖ городъ V40 ‖ v (760г) На Ав. слово „ханъ" изображено [знак]. На Ro годъ въ двойномъ изображении: компактной цифрой и въ разбросъ: 6 десятков вверху, нуль въ лѣвой сторонѣ и 7 сотенъ внизу. Изъ трехъ монетахъ нуль въ компактной цифрѣ года изображенъ точкою (крупною)	Савельев оп. № 38. рис. 5. Марков №№ 490-492	4/ 1,52
29б	То же, что и на № 29а. разница: слово „ханъ" изображено [знак], на Ro нѣтъ цифръ въ разбросъ. Въ цифрахъ года послѣ V (7) стоитъ крупная точка, а послѣ 4 (6) — маленькая точка	Френ оп. № 114. рис. № 97 тб. IV	2/ 1,51

Кульна ханъ (760-761г)

30.	R Султанъ правосудный ‖ Кульна ханъ ‖ да длится ц. г. R. Въ ‖ чеканъ ‖ городъ Гюлистанъ ‖ V4° (760) Реверсный штемпель какъ на монетах № 29а	Френ опис. № 117 рис. № 100 тб. IV. Савел. № 41.	4/ 1,52
31.	То же, что и № 30. Годъ V41 (761). Надъ буквой Н въ словѣ „Кульна" в 2 монетах — точка, а на 2 она вытянута в видѣ ударенія	Марков № 529, 531	4/ 1,52
32.	A. То же, что и на № 30. Надъ буквой Н — удареніе R. Чеканъ Сарая ‖ Новаго ‖ V41 (761г)	Марков № 532, 533	1/ 1,51

Махмудъ-Наврузъ ханъ (760-761 г.)

33.	А. Султанъ правосудный || Наврузъ бекъ ханъ || да длится R. Въ || чеканъ || городъ Гюлис(т)ана || V41 || (761 г.) Чеканъ Rs. очень схожъ съ чеканомъ монетъ Кульна хана. разница въ изображеніи буквы б слова „зарабъ" на монетахъ Кульны — [illegible] на монетахъ Навруза [illegible]. Монеты разныя, но близкихъ матрицъ	Френъ опис. №122 рис. №103 т. IV Савельев № 47. Марков № 541-547.	10/1,53
34а	А. То же, что и на № 33. Шрифтъ болѣе изящный. R. Чеканъ Сарая || Новаго || V41 || (761 г)	Савельев № 50 Марков № 544-547	1/1,52
34б	А. Султанъ правосудный || Махмудъ Наврузъ || R. Какъ на № 34а. Годъ ·V·41 очень крупнымъ шрифтомъ цифра V между двухъ точекъ.	Френъ оп. 124. рис. 103в т. IV. Савел. 48, 49	2/1,52

Хыдръ или Хызръ ханъ (760-762 г.)

35а	А Султанъ правосудный || Хызръ ханъ || да длится ц. е. || R Въ || Чеканена || городъ Гюлис(т)анъ || V41. Разныхъ матрицъ, почти не отличающихся по гравировкѣ. Слово „Хызръ" — [illegible], ханъ — [illegible]	Марков № 561-563	17/1,48
35б	Какъ и на № 35а. Слово „Хызръ" — [illegible], ханъ — [illegible]	Френъ оп. №126. Сав. № 51. Марков 556.	5/1,50
36а	А. Какъ и на № 35а. Слово „Хызръ" — [illegible], ханъ — [illegible] R Чеканъ Сарая || Новый || V41 || (761.		4/1,51

36б. А.) } Какъ на №36а. Передъ словомъ Хызръ сбоку мало-
Я.) метаное имя „Махмудъ" — Френ опис. №127. рис. №106. т. IV.

Слово „Хызръ" написано не горизонтально по-монетѣ, а вкось. — Сав. №53. — 3/1,51
Марк. 559 2/6.

37. То же, что и на №35а. Годъ V.Ч.Н. (762) — Фр. №128. Сав. №56. Мрк. №577. — 9/1,54

38. То же, что и на №36а. Годъ VЧН (762) — 7/1,53
Разныхъ матрицъ.

Кильдибекъ-ханъ (762–763 г.)

39а. А. Султанъ правосудный || Кильдибекъ ханъ || да длится. — Френ оп. №142. рис. №122. т. V.
Я. Чеканъ въ Сарая || Новаго || VЧ (единицы срѣзаны). — 1/1,30
Слово Кильди-бекъ изображено: [Arabic] — Сав. №59. Мар. 602, 603.

39б. То же, что и на №39а. Годъ VЧН (762) — 1/1,21
Слово Кильди-бекъ изображено [Arabic]
У Савельева въ описаніи Тетюшскаго клада эта монета еще легче нашей, въ 1,16 грам. или 26 долей.

Мюридъ ханъ (762–764 г.)

40а. А. Султанъ правосудный || Мюридъ ханъ || да длится ц. е. — Френ оп. 149. рис. 9. т. А.
Я. Въ || чеканено || городъ Гюлистанъ || VЧН (763 г.) — 6/1,55
Разныхъ матрицъ. Слово „зарбе" — [Arabic] — Сав. №62. Марк. 625 2/6.

40б То же, что и на 40а.
Надъ буквою И въ словѣ „Мюрадъ" — ∴, надъ
буквою х (ханъ) •• (на 3 монетахъ); на
одной монетѣ нѣтъ указанныхъ украшеній. 4/
На Ro. слово „зарибъ" (чеканъ) изобр. [illegible] 1,45.
40в То же, что и на 40а. Марки
Слово „зарибъ" изображено [illegible]. Наконецъ №№627-630.
слова „Гюлистанъ" вмѣсто Н поставлено:
годъ ошибочно выгравированъ ۷۴۲. 5/
Монета разныхъ матрицъ 1,49.
40г То же, что и на №40а
Слово „зарибъ" изображено [illegible]. годъ ошибочно
۷۴۲. рамка двойная. Около буквы а справа,
въ словѣ Гюлистанъ — украшеніе (∴). На Ro. 1/
въ словѣ „ханъ" букв Н. — [illegible], а на предыдущей? 1,52.
40д То же, что и на №40а.
Слово „зарибъ" — [illegible]. Въ лѣвомъ верхнемъ
углу Ro. — простая джучидская виньетка ✠, около
ней цифр ۷۴۲, по видимому было выгравировано
слово „сенэтъ", осталась по крайней мѣрѣ 1/
буква м, остальное срѣзано. 1,50.
41а Три монеты Мюрадъ хана, чеканенныя
41б одним и тѣм же реверснымъ штемпе-
41в лемъ: чеканъ Гюлистана лѣтъ Сарай ۷۴۲

Справа отъ цифры 1ю (3) какое-то украшение ~, а б. м. и слово, ниже его надпись, которую за плохою сохранностью разобрать не удалось. У Френа въ описании №151 такой же монеты эта надпись также не переведена. Аверсы всѣхъ трехъ монетъ различны въ начертании слова „Мюридъ ханъ". — Френъ оп. №151. рис. 127 т. V. Марковъ №631 т. №4а.

На монетѣ 41а это слово изображено [illegible], на №41б [illegible] и на №41в [illegible]. Тоже Ав. какъ на №40а — Зол. Вѣсъ 41а 1,48; 41б 1,50; 41в 1,52.

Абдуллахъ-хана (764–771 г.)

42а. А. Султанъ правосудный || Абд-аллахъ ханъ || да длится
Р. Чеканъ Сарая || Новаго || ٧٦٤ (764 г.).
Слово Абдуллахъ изображено [illegible]

42б. То же, что и на №42а
Слово Абдуллахъ изображено [illegible]

42в. То же, что и на №42а
Слово Абдуллахъ изображено [illegible]

И. Кротковъ

Діаграмма
къ Водянскому кладу.

Чеканка монетъ

Города	Узбекъ ханъ	Джанибекъ	Бирдибекъ	Кульна	Наврузъ	Хызръ	Тим. Ходжа	Ордумеликъ	Кильдибекъ	Мюридъ	Мир-Пулад	Абдулл
	Азовъ	Гюлистанъ	Азовъ	Азовъ	Азовъ	Азовъ	Сарай Н.	Азовъ	Азовъ	Гюлист.	Сарай Н.	Азо
	Булгаръ	Гюлист. Нов.	Алагиръ	Гюлист.	Гюлист.	Гюлист.			Мохши			Сарай
	Крымъ	Мохши	Гюлист.	Сарай Н.	Сарай Н.	Сарай Н.			Сарай Н.			Янши
	Мохши	Орду	Сарай Н.	Хуарезмъ		Хуарезмъ.						ръ
	Сарай Богохран.	Сарай Н.	Хуарезмъ									
	Хуарезмъ	Тарджс.										
		Тебризъ										
		Хуарезмъ										

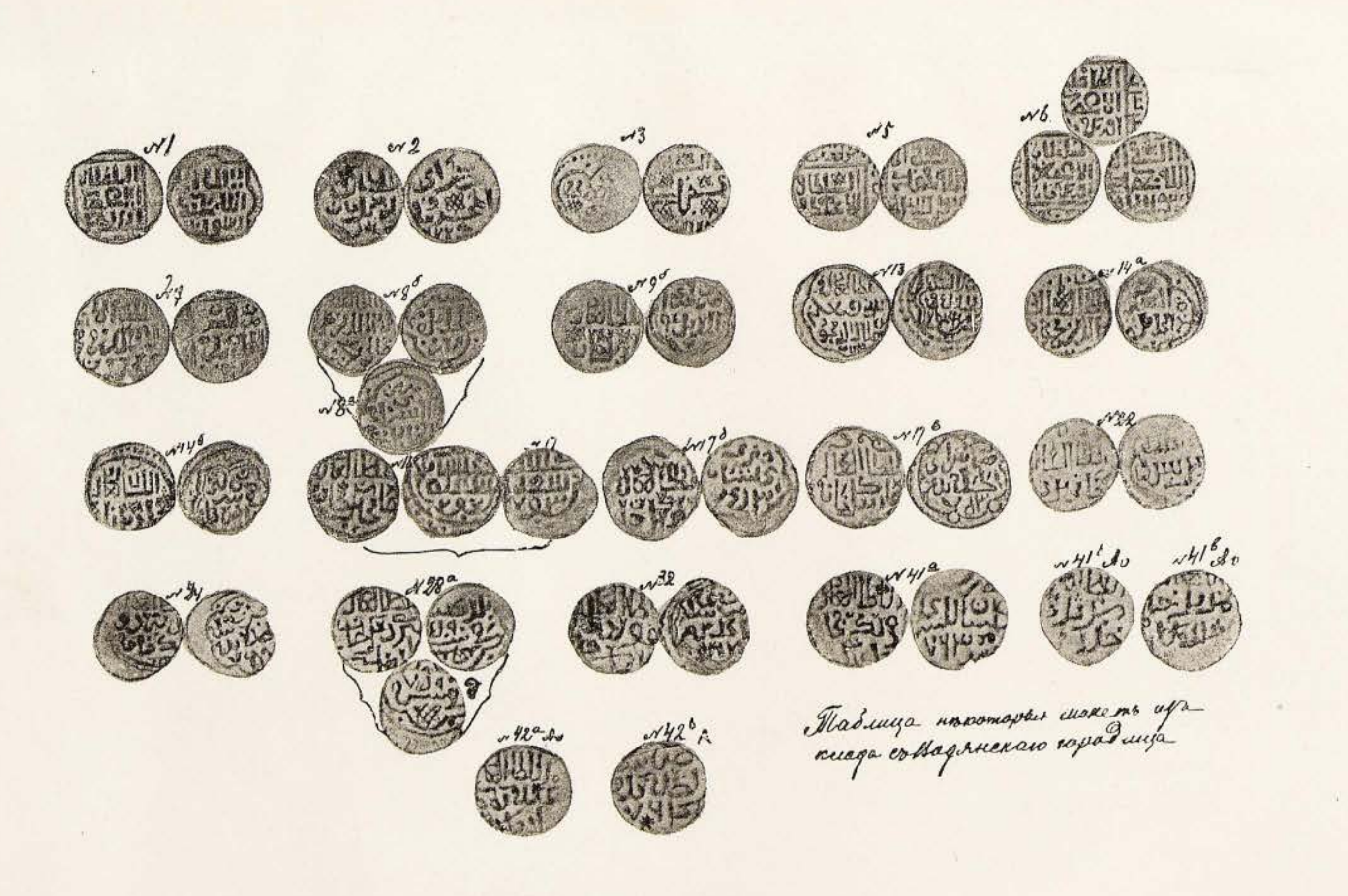
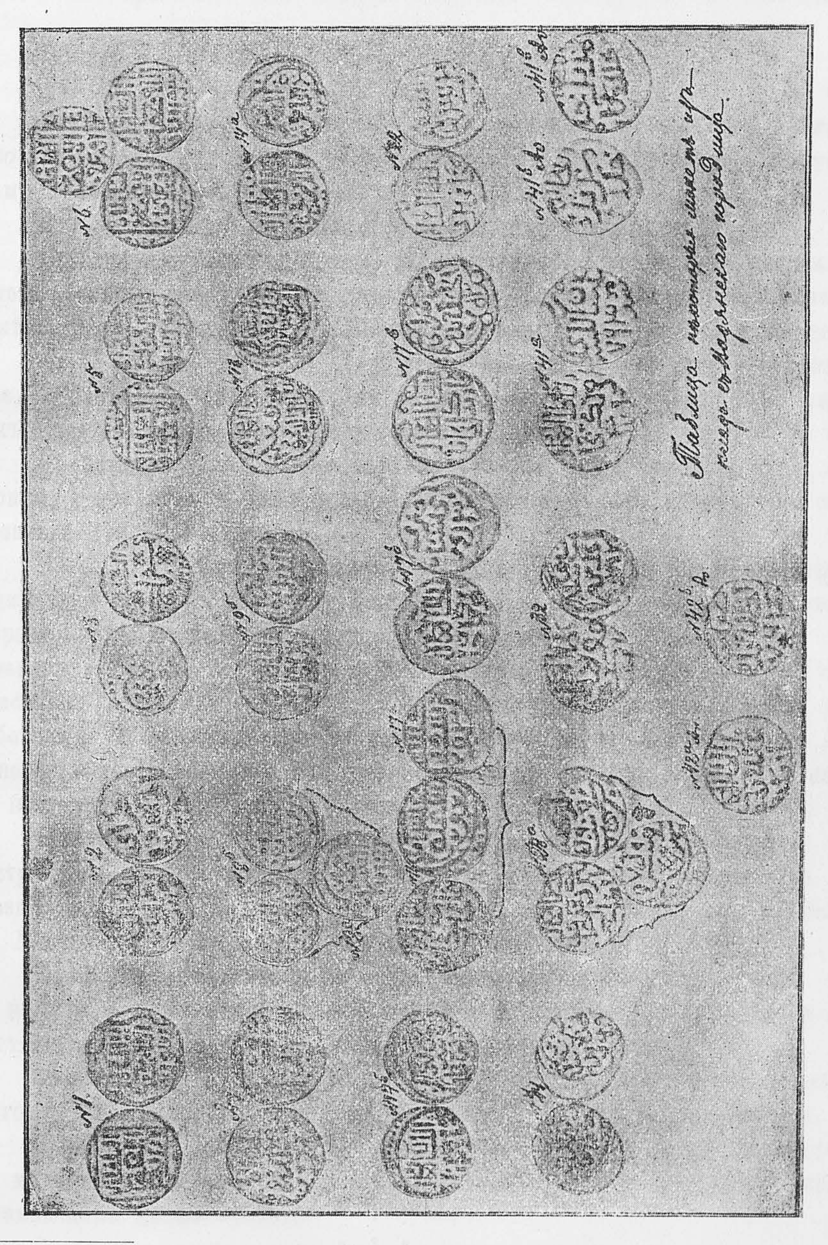


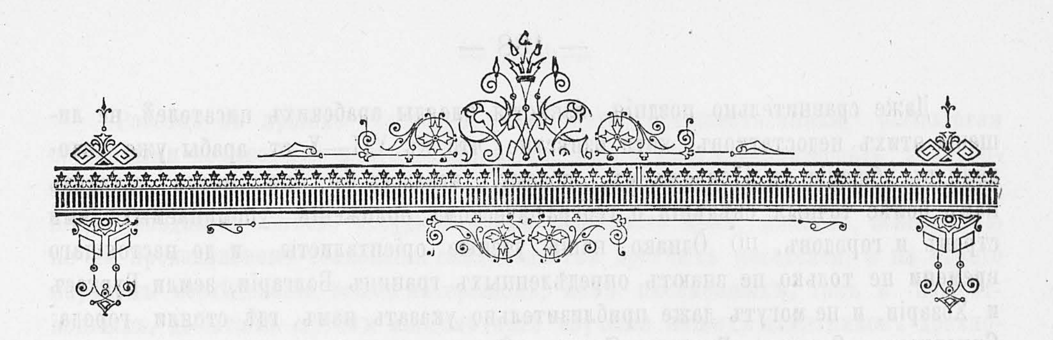
Таблица нѣкоторыхъ монетъ изъ клада съ Маджарскаго городища

золотника, или приблизительно 33—34 доли, то цѣнность каждой серебряной джучидской монеты составитъ 8—$8^{1}/_{2}$ коп. Скидывая отсюда на лигатуру $1^{1}/_{2}$—2 коп., все же въ монетѣ серебра останется на 6—7 коп., а не на 2—3 к., за каковую цѣну скупаютъ мастера эту монету въ ломъ.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу, сколько могла стоить джучидская монета въ XIII или XIV столѣтіи, мы здѣсь должны вступить въ область предположеній. Если принять, что въ тѣ времена деньги были гораздо дороже, продукты же потребленія, напр. хлѣбъ, или мелкій скотъ цѣнились, предположительно, разъ въ 5 дешевле, то цѣнность серебрянаго «бишляка» [1]) должна была равняться покрайней мѣрѣ, нашему полтиннику.



[1]) „Бишлякомъ" на Увекѣ называютъ каждую найденную въ землѣ татарскую монету.



Къ открытію въ Саратовской губерніи стоянокъ и городищъ мѣднаго вѣка.

Извѣстное свидѣтельство Геродота о будинахъ и гелонахъ, обитавшихъ *„по ту сторону Танаида, выше Савроматовъ“*—донынѣ служитъ исходнымъ моментомъ для историковъ нашего края.

Гдѣ же жили эти народы? Гдѣ искать ихъ слѣдъ?

Пр. Брунъ—размѣстилъ ихъ въ Екатеринославской губ; упоминаемое Геродотомъ большое озеро въ ихъ странѣ, окруженное лѣсами и болотами, онъ помѣстилъ въ окрестностяхъ г. Павлограда, между рр. Самарой и Волчьей.

И. Е. Забѣлинъ и В. В. Латышевъ—населяютъ ими наше среднее Поволжье... Забѣлинъ допускаетъ, что гор. Гелонъ былъ гдѣ либо въ окрестностяхъ Саратова, быть можетъ, даже на мѣстѣ Увека!

Въ названіяхъ: «буданова гора», «буданово» или «будиново озеро», наши историки усматриваютъ доказательство пребыванія у насъ будиновъ, а въ словѣ «Елань»—Гелоновъ Геродота...

Новгородскій изслѣдователь древности В. Е. Передольскій переноситъ будиновъ и гелоновъ на берега Волхова и Ильменя; на страницахъ своего обширнаго труда о доисторическихъ стоянкахъ въ этой области, онъ десятки страницъ посвящаетъ вопросу о мѣстоположеніи *«Геродотовой Гелони»*. Описанное отцомъ Исторіи озеро, окруженное лѣсами и изобилующее выдрами и бобрами, по его заключенію, можетъ быть только оз. Ильмень; рѣка *Шелонь* и погость *Голино—ясно указываютъ* на древнѣйшія поселенія гелоновъ, а въ названіяхъ селъ Будынь, Будитово, Будка—слышится имя будиновъ. п)

Нѣкоторые изслѣдователи идутъ еще дальше: они увѣряютъ, что и Австро-*Венгрія и Германія* въ древности были населены Будинами, на что указываютъ названія мѣстностей и городовъ, начинающихся съ *«будь»* какъ то: *Буда*, *Буда-Пештъ*, *Буда-Офень*, *Будиссенъ* и др..... п)

Базируя исключительно на письменныхъ памятникахъ древности, историки нашего края стремились использовать все, что сообщалось о Волгѣ у путешественниковъ, географовъ и писателей разныхъ народовъ.

Свидѣтельства эти кратки, сбивчивы, а иногда даже противорѣчатъ одно другому, что неминуемо ведетъ къ разногласію въ ихъ истолкованіяхъ.

Кромѣ того, слѣдуетъ еще принять во вниманіе и то обстоятельство, что моменты наблюденія цитируемыхъ авторовъ нерѣдко чередуется пробѣлами обнимающими цѣлыя столѣтія.

Даже сравнительно поздния извѣстія плеяды арабскихъ писателей не лишены этихъ недостатковъ, хотя извѣстно, что въ VII—X ст. арабы уже входили въ общеніе съ Поволжьемъ, почему, казалось бы, они могли оставить намъ болѣе точныя свѣдѣнія о географическомъ положеніи упоминаемыхъ ими странъ и городовъ. ш) Однако, наши ученые оріенталисты и до настоящаго времени не только не знаютъ опредѣленныхъ границъ Болгаріи, земли Буртасъ и Хозаріи, и не могутъ даже приблизительно указать намъ, гдѣ стояли города: Сумеркентъ, Саксинъ, Бертасъ, Саванъ, Суваръ и друг., но даже, что кажется особенно страннымъ, не знаютъ истиннаго положенія Великаго Сарая. Вопросъ о мѣстонахожденіи Сарая остается открытымъ: не рѣшенъ еще споръ, искать ли остатки блестящей столицы въ обширныхъ развалинахъ въ Царевыхъ падахъ или верстъ за 300 отъ нихъ въ урочищѣ Селитряномъ? Сарай пользовалося міровой извѣстностью; въ теченіи двухъ вѣковъ онъ былъ центромъ религіозной и политической жизни и обширной торговли мусульманскаго міра и сами-же арабы воспѣваютъ его какъ «рудникъ благополучія и убѣжище наукъ.»

Итакъ, если при сравнительной полнотѣ письменныхъ источниковъ XIII—XV ст., какъ восточныхъ, такъ равно русскихъ и западныхъ, мы все же не можемъ точно указать географическое положеніе Сарая, не говоря уже о второстепенныхъ городахъ Кипчака, какъ Мухши, Гюлистанъ и др., можемъ-ли мы надѣяться, что несравненно болѣе скудные источники приведутъ насъ къ развалинамъ и пепелищамъ *древнѣйшихъ* поселеній края?

Не подлежитъ сомнѣнію, что въ такъ называемую «до-монгольскую» эпоху, Саратовскій край не представлялъ собою безлюдной пустыни, какою сталъ онъ на нѣкоторое время вслѣдъ за крушеніемъ золото-ордынской культуры. Буртасы и ихъ предшественники, имени которыхъ мы не знаемъ, не могли не имѣть здѣсь своихъ населенныхъ центровъ, на которые намекаютъ арабскіе писатели того времени. Благодаря послѣднимъ, мы имѣемъ лишь краткія свѣдѣнія о Буртасахъ, какъ народѣ, занимавшемъ нѣкоторое пространство между Болгарами и Хозарами. Относительно ихъ образа жизни мы узнали немногое. Вся надежда на пополненіе этихъ свѣдѣній въ скорѣйшемъ разысканіи слѣдовъ ихъ поселеній, въ изученіи ихъ быта по предметамъ культуры, устройству жилищъ и могилъ. Наши подземные архивы—городища, дюнныя стоянки, могильники, курганы и безчисленное количество случайныхъ находокъ (предметовъ древности) еще не использованы историками.

Лишь въ послѣдніе годы, благодаря цѣлому ряду новыхъ открытій въ области нашихъ историческихъ памятниковъ, древности Саратовскаго края обратили на себя вниманіе ученыхъ археологовъ. На нашу долю палъ скромный, но счастливый жребій—искать, собирать и изучать развѣянныя тысячелѣтіями обрывки страницъ великой книги бытія народовъ, съ древнѣйшихъ временъ занимавшихъ привольныя саратовскія степи.

Будемъ-же искать ихъ въ нѣдрахъ забытыхъ могилъ, въ летучихъ пескахъ дюнныхъ стоянокъ, въ мусорѣ культурнаго слоя нашихъ древнихъ городищъ, твердо надѣясь, что нашъ трудъ поможетъ *будущему* историку Саратовскаго края оживить безмолвные обломки и воскресить по нимъ яркія и стройныя картины жизни и быта племенъ и народовъ, обитавшихъ здѣсь въ давно минувшіе вѣка.

Работая въ лушихъ условіяхъ, чѣмъ его предшественники, располагая обширными архивами и книгохранилищами, онъ сумѣетъ использовать археологическія богатства края и настанетъ время, когда Саратовцы услышатъ, наконецъ правдивую повѣсть о судьбахъ ихъ обширнаго края, повѣсть, основанную не на произвольномъ толкованіи свидѣтельствъ древнихъ писателей, а на строго научномъ изслѣдованіи всѣхъ матеріаловъ, какъ письменныхъ, такъ и вещественныхъ, добытыхъ путемъ многолѣтняго изученія нашихъ памятниковъ древностей, путемъ сличенія открываемыхъ у насъ древнихъ культуръ съ подобными находками въ другихъ мѣстахъ Имперіи.

Только совмѣстный трудъ историка и археолога можетъ пролить лучъ свѣта на темныя, малопонятныя указанія древнихъ, на отдаленнее прошлое нашего края.

До 1907 года мы еще не знали о существованіи у насъ стоянокъ, городищъ и могильниковъ эпохи мѣднаго вѣка. Увекъ и до нынѣ остается для насъ исторической загадкой; Бэльджаменъ, до послѣдняго времени мы считали остатками города Золотой Орды, не подозрѣвая въ немъ слѣдовъ болѣе древней поры. Остальныя городища Саратовской губерніи оставались никѣмъ не обслѣдованными, при чемъ только о нѣкоторыхъ изъ нихъ мы имѣли свѣдѣнія, разсѣянныя въ мѣстной литературѣ и сводившіяся къ географическому опредѣленію мѣстоположенія памятника и сообщенію связанныхъ съ нимъ народныхъ преданій Музей нашъ такъ же былъ крайне бѣденъ предметами до-татарской эпохи: группа аланскихъ предметовъ, добытая г. Волковымъ изъ раскопокъ Дмитріевскихъ кургановъ, древности изъ раскопокъ гг. Горизонтова и Чернова и нѣсколько предметовъ изъ мѣди и камня, поступившихъ въ числѣ пожертвованій—вотъ и все наше богатство. Относительно послѣднихъ необходимо замѣтить, что между ними были предметы цѣнные и рѣдкіе, но оторванность отъ окружавшей ихъ среды древностей и невозможность установить ихъ отношеніе къ данному памятнику, напр. погребенію, стоянкѣ или городищу, лишало ихъ значительной части научнаго интереса. Забытая обществомъ, безъ средствъ къ существованію, наша Комиссія лишена была возможности работать на мѣстахъ; даже у большинства членовъ ея, казалось, пропалъ интересъ къ изученію прошлаго, и лишь небольшая группа лицъ, не покладала рукъ и свято вѣрила въ лучшее будущее!—Дѣятельность ея, въ это критическое время, выразилась, главнымъ образомъ, въ собираніи свѣдѣній объ археологическихъ богатствахъ Саратовскаго края. Въ самые отдаленные и глухіе уголки губерніи разсылались отпечатанные на послѣдніе гроши опросные листы, писались частныя письма ко всякому, кто могъ бы дать свѣдѣнія о древностяхъ даннаго раіона.

Трудно назвать группу лицъ, къ которой бы не обращались съ этими просьбами: священники, учителя, землевладѣльцы, агрономы, землемѣры, техники, страховые агенты, сельскія власти...

Всякій, кому вздумалось заглянуть въ музей Комиссіи, помѣщавшійся въ то время подъ крышей городской публичной библіотеки,—подвергался неумолимому допросу: не встрѣчалъ ли онъ въ своей жизни такихъ или похожихъ предметовъ, и если встрѣчалъ—то гдѣ именно, когда, при какихъ условіяхъ эти вещи были найдены?

Не избѣгали опроса и крестьяне... На пароходахъ, въ вагонѣ, словомъ всюду, гдѣ можно было встрѣтить *мѣстное* населеніе, сейчасъ же заводили разговоръ о старинѣ, приноравливая опросъ къ представленіямъ разсказчика о „мамаяхъ и разбойникахъ", и все, что было цѣннаго, что могло привести къ открытію неизвѣстныхъ еще древностей, записывалось и хранилось.

Такъ, годъ за годомъ, копился и умножался матеріалъ, нынѣ использованный А. А. Кротковымъ для новаго капитальнаго изданія Комиссіи—Археологической карты Саратовской губерніи; безъ нея дальнѣйшее обслѣдованіе древностей не могло бы идти столь быстрыми шагами. Изданіе Археологической карты мы считаемъ первой и самой неотложной задачей Комиссіи; карта эта должна открыть собою новую эру въ дѣятельности Саратовской Ученой Арх. Комиссіи, эру систематическихъ работъ по изученію всѣхъ нашихъ историческихъ памятниковъ.

Долгіе годы вынужденной такимъ образомъ бездѣятельности на мѣстахъ не прошли даромъ.

Мы могли бы радоваться этому, если бы не знали, что каждый годъ безъ развѣдокъ на мѣстахъ гибельно отражается на состояніи драгоцѣнныхъ остатковъ старины; распашки городищъ, уничтоженіе дюнныхъ стоянокъ, хищническія раскопки кургановъ, наконецъ, сотни безвѣстно пропадающихъ находокъ не могутъ быть окуплены одними лишь трудами подготовительнаго характера.

Лишь благодаря произведеннымъ на мѣстахъ археологическимъ развѣдкамъ мы убѣдились, наконецъ, что край нашъ изумительно богатъ остатками самой глубокой старины—стоянками, городищами, курганами и могильниками, древность которыхъ восходитъ къ эпохѣ старшаго мѣднаго вѣка.

«Нигдѣ въ Россіи не обнаружено столько стоянокъ мѣднаго вѣка, какъ въ Саратовской губерніи. Изслѣдованіе ихъ обѣщаетъ богатѣйшій матеріалъ... Мѣдный вѣкъ Саратовскаго края самый замѣчательный отдѣлъ археологическихъ богатствъ его музея; трудно оторваться отъ этихъ древностей!

Такъ говоритъ проф. А. А. Спицынъ, лѣтомъ 1912 года посѣтившій музей Саратовской Ученой Архивной Комиссіи. IV)

Если таковы результаты развѣдокъ нѣсколькихъ лицъ, работавшихъ безъ научной подготовки, безъ опредѣленной системы и лишь поверхностно затронувшихъ незначительную частицу нашихъ памятниковъ старины, то **каковы же должны быть въ дѣйствительности археологическія сокровища Саратовскаго края?**

Настоящее наше сообщеніе имѣетъ цѣлью дать лишь **общую характеристику** тѣхъ городищъ и стоянокъ, которыя хоть частью уже обслѣдованъ. Мы не будемъ задерживаться на детальномъ описаніи каждаго памятника, не будемъ разсматривать добытые на немъ матеріалы; все это подлежитъ изложенію въ отчетахъ объ археологическихъ развѣдкахъ въ Саратовской губерніи съ 1907 по 1912 годъ.

Предлагаемый бѣглый обзоръ цѣлой категоріи однородныхъ памятниковъ освободитъ насъ отъ необходимости повторяться въ объясненіи нѣкоторыхъ об-

щихъ явленій, при описаніи каждаго изъ нихъ; останавливаясь на нѣкоторыхъ, главнымъ образомъ, мѣстныхъ особенностяхъ описываемыхъ остатковъ старины, мы позволимъ себѣ, попутно, изложить тѣ пріемы обслѣдованія, которыми мы пользовались во время своихъ развѣдокъ.

Путемъ ошибокъ и упущеній, достигли мы нѣкотораго опыта, поэтому мы надѣемся, что наша работа, быть можетъ, пригодится тому, кто пожелаетъ продолжить начатое нами дѣло обслѣдованія на мѣстахъ.

Всякая поправка, критическое замѣчаніе или предложенный новый методъ будутъ встрѣчены нами съ чувствомъ глубокой признательности. Дѣло обслѣдованія на мѣстахъ у насъ только начинается; здѣсь нѣтъ и не можетъ быть мѣста личному самолюбію изслѣдователя; каждый можетъ отстаивать усвоенный имъ практическій пріемъ лишь до тѣхъ поръ, пока не будутъ доказаны его отрицательныя стороны. Именно теперь, пока обслѣдована лишь ничтожная доля общаго числа нашихъ памятниковъ, особенно цѣнно каждое дѣльное замѣчаніе, каждое новое предложеніе; оно уменьшитъ число неизбѣжныхъ ошибокъ, къ сожалѣнію, часто непоправимыхъ. Въ заключеніе, считаемъ необходимымъ еще разъ оговориться, что всѣ излагаемые соображенія и пріемы относятся исключительно къ нашему личному опыту, къ числу наблюденій, которыми мы хотѣли бы подѣлиться. Что же касается общихъ пріемовъ обслѣдованія данныхъ памятниковъ, напримѣръ, что слѣдуетъ дѣлать при обнаруженіи неизвѣстнаго ранѣе городища или какъ произвести измѣреніе валовъ, рвовъ или другихъ сооруженій, то мы объ этомъ умалчиваемъ, будучи въ полной надеждѣ на то, что изслѣдователь уже ознакомился съ современной археологической литературой, достаточно богатой программами и указаніями для изученія городищъ и стоянокъ вообще.

Дюнныя стоянки.

Честь открытія въ Саратовской губерніи дюнныхъ стоянокъ принадлежитъ нашему сочлену, Николаю Александровичу Димо. Производя почвенныя изслѣдованія въ южной части губерніи, Н. А. обратилъ вниманіе на слѣды кострищъ, пищевые остатки и архаическіе черепки, иногда встрѣчаемые на поверхности песчаныхъ розсыпей, и зимою 1907 года заявилъ объ этомъ въ одномъ изъ общихъ собраній Арх. Комиссіи. Было рѣшено обратить на это обстоятельство серьезное вниманіе и пишущему эти строки поручили предварительныя развѣдки въ ближайшихъ окрестностяхъ Камышина. Начиная съ весны слѣдующаго года и до нынѣ обнаружены остатки дюнныхъ стоянокъ въ у.у. Камышинскомъ, Балашовскомъ, Аткарскомъ, Вольскомъ и Хвалынскомъ.

Необходимо замѣтить, что здѣсь идетъ рѣчь не объ изслѣдованіи уѣздовъ въ данномъ отношеніи, а лишь въ обнаруженіи стоянокъ въ мѣстахъ, болѣе для насъ доступныхъ, напримѣръ въ окрестностяхъ уѣздныхъ городовъ. Такая странная безсистемность объясняется тѣмъ, что Комиссія лишь въ послѣдніе годы нашла возможнымъ расходовать средства на обслѣдованіе уѣздовъ и покупку древностей. Въ первые годы нашихъ развѣдокъ мы должны были вносить въ это дѣло свою лепту, которая, къ сожалѣнію, не могла превышать

50—70 рублей въ лѣто и, кромѣ того, мы не располагаемъ свободнымъ временемъ для долговременныхъ отлучекъ внутрь уѣздовъ. V).

Мы были лишены возможности начать обслѣдованіе съ такихъ мѣстъ какъ дюны близъ Липовки (Цариц. у.) и по р. Бурлуву (Камыш. у.), гдѣ въ послѣдніе годы крестьяне находили въ пескѣ цѣльные архаическіе сосуды, отличныя каменныя орудія и разные предметы, о которыхъ по разсказамъ трудно имѣть ясное представленіе.

Предметы, находимые ежегодно на нѣкоторыхъ дюнахъ западной части Камышинскаго уѣзда, если бы они могли быть собраны во едино—переполнили бы залъ любого музея. Научная цѣнность нѣкоторыхъ находокъ чрезвычайна! Назовемъ лишь немногія изъ нихъ: шлифованный топорикъ, форма сѣкиры, съ дюнъ близъ Рудни Камышинской, признанный проф. А. А. Спицынымъ—**уникой**; топорикъ изъ черпаго камня VI) идеальной шлифовки, украшенный рѣзнымъ орнаментомъ (эпоха окрашенныхъ костяковъ), о которомъ глубокоуважаемый проф. высказался, что заграничные антикваріи охотно дали бы за него тысячу рублей; золотые массивные браслеты поры гунновъ, хранящ. нынѣ въ Императорскомъ Эрмитажѣ; кладъ, найденный Застегинымъ на Камышинскихъ дюнахъ, состоявшій изъ золотой діадемы и другихъ цѣнныхъ предметовъ, проданныхъ имъ въ Саратовѣ **на вѣсъ за 800 рублей; золотыя монеты Веспасіана** VII) и золотая серьга, найденныя на «Балберочной» дюнѣ, къ югу отъ Камышина; золотыя бляшки изящной работы изъ Саламатина, мѣдные или бронзовые шлемы и т. д. VIII).

По своей содержательности наши дюны неоднородны: на однихъ мы встрѣчаемъ лишь немного археологическихъ черепковъ, на другихъ, кромѣ массы черепковъ, нуклеусы, наконечники стрѣлъ и ножи изъ кремня, даже слѣды мастерскихъ каменныхъ орудій IX), на третьихъ,—вмѣстѣ съ архаической керамикой и подѣлками изъ кремня и мѣди—желѣзные ножи и наконечники стрѣлъ, обломки металлическихъ зеркалъ и монеты Золотой Орды...

Распространеніе дюнныхъ стоянокъ по губерніи—пока мало выяснено...

Начиная съ 1908 года, стоянки найдены: въ у.у. Камышинскомъ—по р.р. Волгѣ, Камышинкѣ и Елшанкѣ, у Боброва озера и по р. Бурлуку (необслѣдована); въ Царицынскомъ—извѣстны во многихъ мѣстахъ, но ни одна не обслѣдована; въ Аткарскомъ—по р. Медвѣдицѣ; въ Балашовскомъ—по Хопру и у. сс. Разсказани и Кардаила; въ Саратовскомъ и Вольскомъ по р. Терешкѣ X) и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Хвалынскаго уѣзда.

На составленной А. А. Кротковымъ Археологической картѣ Саратовской губерніи, мы видимъ дюнныя стоянки лишь въ немногихъ мѣстахъ. Это вполнѣ понятно: матеріаломъ для карты служили, главнымъ образомъ, отвѣты на наши опросные листы, составляемые сельскими правленіями, учителями и священниками. Населенію могутъ быть извѣстны курганы, насыпные валы, вообще памятники, *мимо которыхъ нельзя пройти, ихъ не замѣтивъ*.

Но что такое по существу дюнныя стоянки? Незначительная примѣсь, «мусора»—т. е. черепковъ, косточекъ, угля и золы къ обычнымъ летучимъ пескамъ. Если бы даже кто и обратилъ вниманіе на это явленіе, то во всякомъ случаѣ, скорѣе отнесъ бы это къ остаткамъ жилья современныхъ ловцовъ, чѣмъ предположилъ бы здѣсь что либо интересное въ историческомъ смыслѣ.

Обычнымъ мѣстоположеніемъ дюнныхъ стоянокъ считаются берега рѣкъ и озеръ и особенно настойчиво слѣдуетъ искать ихъ въ мѣстахъ, гдѣ сливаются двѣ рѣки въ одну. У насъ, въ уѣздахъ Камышинскомъ и Балашовскомъ, замѣчено, что стоянки встрѣчаются иногда и очень далеко отъ берега рѣки,—на мѣстахъ очень высокихъ, даже горахъ, какъ напримѣръ: около Бѣлаго моря—въ 15 вер. отъ Волги и верстахъ въ 6 отъ ближайшей рѣчки, на очень высокомъ песчаномъ бугрѣ у Торповки—на высотѣ около 50 саженъ надъ уровнемъ рѣки Елшанки, въ совершенно безводной (въ настоящее время) мѣстности близь камышинскихъ „Ушей" и т. д. На это явленіе мы должны обратить особенное вниманіе будущихъ изслѣдователей стоянокъ именно потому, что создалось мнѣніе, что стоянки сопутствуютъ рыбнымъ рѣчкамъ, а поэтому, поиски ихъ могутъ быть исключительно въ этомъ направленіи.

Одна изъ особенностей стоянокъ, какъ памятниковъ старины—это ихъ перемѣщеніе. Характеръ дюнъ таковъ, что открытая сегодня стоянка, черезъ нѣсколько дней можетъ быть заметена пескомъ такъ, что невозможно даже опредѣлить ея мѣсто, и, въ то же время, въ той части дюны, гдѣ былъ совершенно чистый отъ примѣси песокъ, можетъ оказаться обнаженной новая стоянка, вѣрнѣе другая часть одной и той же, погребенной подъ массивнымъ песчанымъ наносомъ.

Изслѣдователямъ дюнныхъ стоянокъ необходимо помнить, что онѣ, по крайней мѣрѣ въ нашей мѣстности, относятся къ числу памятниковъ, быстро уменьшающихся въ своемъ количествѣ. Насколько полезны дюны для искателя слѣдовъ доисторической эпохи, настолько же вредны и опасны онѣ для хлѣбопашца, и борьба съ ними идетъ успѣшно. Ежегодно значительная часть дюнъ засаживается особымъ видомъ тальника—«шелюгой»; черезъ 2—3 года, связанная корнями и защищенная густой порослью отъ дѣйствія вѣтровъ, капризная дюна успокаивается навсегда.

Такимъ образомъ число дюнныхъ стоянокъ все болѣе и болѣе сокращается. Изъ числа извѣстныхъ намъ стоянокъ этой участи подверглись лучшія: «Балберочная», «Ловецкая» въ Кам. у., «Пинеровская»—въ Балашовскомъ, «Пимонова гора»—на грани Саратовскаго и Вольскаго и другія.

Лучшими знатоками дюнныхъ розсыпей являются охотники по дичи. Они знаютъ не только всѣ ближайшія дюны, но всегда могутъ указать лицъ, которымъ посчастливилось найти что-либо интересное. На Камышинскихъ дюнахъ, кромѣ археологическихъ находокъ, можно, попутно, собрать интересныя коллекціи зубовъ ископаемыхъ рыбъ, прекрасныхъ образцовъ окаменѣлаго дерева и фульгуритовъ.

Мы уже сказали, что дюнныя стоянки у насъ открыты недавно, что число ихъ намъ неизвѣстно, но должно быть значительнымъ, и что нѣкоторыя находки съ такихъ стоянокъ крайне цѣнны и желательны. Перейдемъ къ способамъ ослѣдованія этихъ неустойчивыхъ и трудно уловимыхъ памятниковъ глубокой древности.

Произвести дальнѣйшее обслѣдованіе губерніи въ этомъ отношеніи нельзя силами двухъ-трехъ лицъ, не свободныхъ ни въ средствахъ, ни во времени.

Приступая къ систематическому изученію любой категоріи памятниковъ древности, необходимо до нѣкоторой степени подготовиться. Во-первыхъ, изъ

числа проживающихъ въ Саратовѣ свыше 60-ти членовъ Комиссіи необходимо организовать постоянную группу, хотя бы изъ 10 человѣкъ, другими словами,— къ числу нынѣ занимающихся въ этомъ направленіи лицъ присоединить еще 5—6 постоянныхъ работниковъ, что, намъ думается,—не представитъ собою большихъ затрудненій, т. к. занятія въ «группѣ» не слишкомъ обременительны. Такая группа могла бы вести работы планомѣрно, изъ года въ годъ...

Допустимъ, что группа организовалась. Въ первомъ же своемъ собраніи она намѣчаетъ къ обслѣдованію на предстоящее лѣто, скажемъ 20 дюнныхъ стоянокъ, т. е. на каждаго участника падаетъ задача въ теченіи года ознакомиться съ литературою по данному предмету, изучить въ теченіи зимы имѣющійся уже въ музеѣ Комиссіи дюнный матеріалъ и заготовить себѣ необходимыя выкопировки картъ мѣстности.

Затѣмъ, въ теченіи лѣта—найти возможность поѣхать на мѣсто и по установленной программѣ описать стоянку и собрать на ней матеріалы для изученія ея культуры.

Такимъ образомъ въ первый же годъ мы будемъ имѣть данныя, minimum, о 20 до нынѣ неизвѣстныхъ памятникахъ древности, а въ теченіи 2—3-хъ лѣтъ мы достигнемъ чрезвычайно важнаго результата—обслѣдованія всѣхъ дюнныхъ стоянокъ въ Саратовской губ.

Въ слѣдующіе 2—3 года также могутъ быть обслѣдованы наши древнія городища и т. д.

При составленіи маршрутовъ, группа имѣетъ возможность пользоваться такими пособіями, какъ Археологическая карта Саратовской губерніи, составленная А. А. Кротковымъ, почвенная карта, издаваемая губернскимъ земствомъ и 3-хъ верстная карта Генеральнаго штаба, на которой обозначены не только всѣ рѣки, рѣчки и овраги, но и всѣ возвышенности, круги, уклоны и даже крупнѣйшіе изъ кургановъ.

Первая—даетъ указанія на цѣлый рядъ уже извѣстныхъ стоянокъ, на которыхъ или уже произведены развѣдки, или же пока ихъ не было, но есть достовѣрныя свѣдѣнія о бывшихъ здѣсь въ разное время находкахъ.

Такія дюны особенно интересны и заманчивы для изслѣдователя; онѣ обѣщаютъ вѣрный успѣхъ.

Вторая—указываетъ общее распространеніе дюнъ по всей территоріи губерніи; изъ нея видны мѣста, гдѣ дюнныя розсыпи совпадаютъ съ точками слiянія двухъ рѣчекъ или гдѣ дюны окружаютъ озеро. Эта карта ведетъ насъ къ открытію новыхъ, никому еще неизвѣстныхъ стоянокъ. Такія открытія вообще очень пріятны, но особенно желательны именно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по Археологической картѣ мы не знаемъ ни одной дюнной стоянки. Обслѣдованіе смежныхъ стоянокъ заранѣе обѣщаетъ болѣе однородный матеріалъ и здѣсь можемъ разсчитывать лишь на случайную находку какой-либо интересной вещи; обслѣдовать же дюнную стоянку гдѣ-нибудь въ Сердобскомъ или Кузнецкомъ уѣздѣ—интереснѣе: тамъ мы можемъ встрѣтить совершенно отличную отъ южныхъ стоянокъ культуру, что было бы очень желательно.

Наконецъ, третья карта—это «чистый» экземпляръ подробной карты будетъ намъ служить для составленія маршрутовъ, и, главнымъ образомъ, для выкопировки изъ нея намѣченныхъ къ обслѣдованію мѣстъ. Предполагаемыя къ

обслѣдованію мѣстности—каждый участникъ самъ для себя можетъ выкопировать на кальку, а затѣмъ полезно выкопировку увеличить до возможно большаго масштаба, такъ, что-бы работая на самой стоянкѣ, имѣть возможность тутъ-же отмѣчать мѣста кострищъ, каменныхъ находокъ, мастерскихъ каменныхъ издѣлій и другихъ характерныхъ пунктовъ.

Неимѣніе заранѣе заготовленныхъ картъ это одинъ изъ тѣхъ промаховъ, которые испыталъ уже на опытѣ авторъ этихъ строкъ; сдѣланныя на глазомѣръ съемки мѣстности рѣдко бываютъ такъ удачны, чтобы впослѣдствіи, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, была возможность найти эти мѣста на картѣ и такимъ образомъ установить точное географическое положеніе обслѣдованной стоянки. Результатомъ такой оплошности является необходимость отложить отчетъ о развѣдкахъ до слѣдующаго года, когда будетъ возможность исправить свою ошибку.

Такіе промахи особенно нежелательны при обслѣдованіи трудно доступныхъ стоянокъ, т. к. повторное обслѣдованіе потребуетъ значительной затраты времени. Кромѣ картъ, компаса, рулетки и бинокля *)—необходимо брать съ собой запасный карандашъ, а еще лучше—нѣсколько разноцвѣтныхъ. Потеря карандаша это пропавшій день развѣдокъ.

Лучшее время для экскурсіи—конецъ апрѣля, май. Приблизительно за мѣсяцъ до отъѣзда на мѣста, слѣдуетъ списаться съ сельскимъ учителемъ ближайшей къ намѣченной мѣстности школы. Подробно изложивъ значеніе нашихъ стоянокъ, ихъ природу и т. д., просить его принять участіе въ развѣдкѣ и собрать для этой экскурсіи возможно большее число школьниковъ. Этимъ достигается двоякая цѣль—во-первыхъ, продуктивность собиранія, во вторыхъ, и это важнѣе перваго, деревенской дѣтворѣ по дорогѣ къ мѣсту поисковъ можно популярно объяснить, что здѣсь въ глубокую старину жили рыбаки, которые не умѣли еще дѣлать желѣзныхъ вещей и все дѣлали изъ камня или мѣди, почему такія находки являются диковинками, ихъ надо собирать и нести учителю въ школу, и т. д.

Кому не приходилось лично бывать на мѣстахъ нашихъ залежей древностей, тотъ едва-ли можетъ себѣ представить, какъ много цѣнныхъ для насъ предметовъ попадаетъ въ руки роющейся въ пескѣ дѣтворы. Находки, повидимому, интересуютъ дѣтей, это видно изъ того, что въ воспоминаніяхъ каждаго мальчугана остаются ясныя впечатлѣнія отъ загубленныхъ имъ находокъ. Изъ разсказовъ ихъ мы видимъ, что найденную вещь они разбиваютъ на части и стараются ее „залукнуть подальше“.

Въ данномъ случаѣ, личное вліяніе народнаго учителя можетъ сохранить многое изъ находокъ.

Намъ приходилось уже принимать участіе въ подобныхъ экскурсіяхъ: дѣтвора шумной толпою разбѣгается по мертвой зыби песковъ, оглашая окрестность веселыми криками; каждая интересная находка возбуждаетъ радость нашедшаго и задоръ со стороны менѣе счастливыхъ участниковъ. Интересно видѣть, въ какой восторгъ приводитъ ихъ изящная кремневая стрѣлка или узорчатый черепокъ—тѣ самыя вещицы, которыя раньше служили лишь предметомъ, «луканія въ рѣчку». XI)

*) Полезно также имѣть складное сито и маленькую лопатку.

Однако, „буйный набѣгъ“ можетъ быть произведенъ не ранѣе, чѣмъ будетъ осмотрѣна вся мѣстность и всѣ «гнѣзда» нанесены на карту и обслѣдованы. Кромѣ того, «публика» должна быть предупреждена, что бы при какой либо интересной находкѣ—сейчасъ же дать сигналъ къ осмотру и не снимать вещицы съ мѣста, не нести ее на показъ.

Не слѣдуетъ лишь устраивать экскурсій на дюны въ безоблачные знойные дни. Палящіе лучи солнца сверху, нестерпимый блескъ и жаръ, отражаемый раскаленной поверхностью безбрежной песчаной зыби, отсутствіе тѣни, и, наконецъ, отдаленность отъ воды, нерѣдко нѣсколько верстъ до ближайшаго родника, все это дѣлаетъ подобныя прогулки далеко не безопасными для здоровья, въ особенности же для дѣтей. Возможны случаи солнечныхъ ударовъ. Въ іюньскіе дни зной на дюнахъ достигаетъ на поверхности почвы 57° R.

Находки на дюнныхъ стоянкахъ, на видъ, крайне скромны; это обстоятельство вызываетъ необходимость сказать о нихъ нѣсколько словъ, хотя мы увѣрены, что для лицъ, хорошо ознакомившихся съ литературою по этому вопросу,—это излишне. Весь матеріалъ слагается изъ трехъ главныхъ элементовъ:

Каменныя подѣлки. Хорошіе экземпляры стрѣлъ, ножей и т. д.—сравнительно рѣдки,—но встрѣчается много кусочковъ кремня съ ясными слѣдами искусственной оббивки или скалыванія сторонъ—ихъ необходимо брать *всѣ*.

Кости животныхъ. Встрѣчаются въ большинствѣ трубчатыя кости млекопитающихъ, расколотыя вдоль; на нихъ важны слѣды оттачиванія одной изъ оконечностей въ формѣ желобчатаго или прямого долотца, остроконечной проколки, иглы и т. д. Очень важны всякіе зарубки, надрѣзы, слѣды огня, зубовъ или ударовъ; кости, въ рѣдкихъ случаяхъ, цѣльныя, хотя бы даже безъ слѣдовъ искусственной обработки, слѣдуетъ брать, для установленія, какому животному онѣ принадлежали. Обратить вниманіе на присутствіе рѣчныхъ раковинъ. Зубы животныхъ—желательная находка XII). Черепъ или характерную кость человѣка не должно снимать съ мѣста, пока не будетъ сдѣлана полная раскопка для обнаруженія костяка.

Черепки глиняной посуды. При собираніи черепковъ—приходится брать рѣшительно всѣ черепки, какъ бы просты они ни казались; только при наличности громаднаго количества этого матеріала, впослѣдствіи возможно комбинировать величину и форму сосудовъ, о чемъ, конечно, не могутъ дать представленія лишь избранные, красивые экземпляры. XIII)

Кромѣ того, слѣдуетъ сдѣлать раскопку зольныхъ пятенъ или хотя бы ничтожныхъ признаковъ жилья, осмотрѣть окрестности дюнъ, нѣтъ ли кургановъ или намековъ на могильники.

Поэтому, передъ отправленіемъ на дюны слѣдуетъ запастись двумя-тремя „пудовичками“ и нѣсколькими газетами для обертки наиболѣе цѣнныхъ находокъ. Мѣшки съ черепками никогда не слѣдуетъ класть на телѣгу, иначе, при нашихъ дорогахъ, особенно шоссейныхъ—мы рискуемъ обратить ихъ въ пыль. Если такой мѣшокъ невозможно донести, лучше его умѣло подвязать подъ телѣгой или навьючить на лошадь.

Еще одно, необходимое, замѣчаніе: не слѣдуетъ смѣшивать матеріалы, собранные на разныхъ, хотя бы даже и смежныхъ стоянкахъ; весьма возможно, что окажется нѣкоторая разница между культурами стоянокъ; одна можетъ при-

надлежать тому племени, другая—иному. Тогда весь матеріалъ, собранный на двухъ-трехъ стоянкахъ—потеряетъ свой научный интересъ.

Важную роль играетъ опросъ окрестныхъ жителей относительно ранѣе бывшихъ находокъ; онъ даетъ свѣдѣнія о характерныхъ предметахъ, къ сожалѣнію, уже погибшихъ неописанными, но, иногда, ведетъ къ разысканію и пріобрѣтенію интересныхъ находокъ. Этого вопроса мы подробнѣе коснемся при обзорѣ другой группы разсматриваемыхъ нами памятниковъ—древнихъ городищъ Саратовскаго края.

Городища. Разсматривая всѣ, пока извѣстные намъ городища Саратовской губерніи, мы видимъ, что они далеко не однородны, какъ по устройству, такъ равно и по культурному содержанію.

Въ отношеніи устройства—мы должны раздѣлить ихъ на три основныя группы:

Первая—это остатки древнихъ городовъ, характеризуемые кирпичными строеніями и большой площадью заселенія.

Вторая—укрѣпленныя валами и рвами городища на естественныхъ малоприступныхъ мысахъ. Площадь ихъ очень не велика.

Третья—такъ называемые „городки", состоящіе изъ ограниченной валомъ площадки на возвышенныхъ, ровныхъ мѣстахъ, независимо отъ рѣкъ или овраговъ.

Первая группа въ количественномъ отношеніи очень ограничена. Кромѣ Увека и Бэльджамена, намъ пока извѣстны лишь два мѣста: обширныя развалины при рѣчкахъ Мечеткахъ, въ 17 вер. выше Царицына, и остатки каменныхъ зданій на р. Елшанкѣ, близъ с. Березняки, Вольскаго уѣзда. Три изъ нихъ настолько уже разрушены силами природы и рукою человѣка, что едва ли есть надежда, даже путемъ самыхъ тщательныхъ изслѣдованій, возстановить картину ихъ прежняго состоянія.

Площадь древняго Увека нынѣ почти окончательно застроена: рельсовые пути, насыпи, дамбы, желѣзно-дорожныя и частныя постройки занимаютъ всю площадь древняго города; его кладбища погребены подъ нефтяными резервуарами...

Увекъ умираетъ, но онъ видѣлъ на своихъ развалинахъ Френа, Саблукова, Кеслера, Гримма, Пономарева, де-Бая; о немъ создалась цѣлая литература. Бэльджаменъ—одинъ только разъ видѣлъ у себя группу археологовъ, производившихъ научныя раскопки. Это было двадцать четыре года назадъ, и съ тѣхъ поръ онъ забытъ и до послѣднихъ дней былъ предметомъ самаго варварскаго хищенія: его древніе водопроводы и остатки многочисленныхъ каменныхъ зданій разламывались и добытые кирпичи увозились на продажу; культурный слой и кладбища ежегодно перекапывались съ цѣлью добычи изъ нихъ костей, отправляемыхъ цѣлыми транспортами на костемольные заводы. Такъ погибло на виду у насъ одно изъ громадныхъ городищъ, размѣрами своими превосходившее не только нашъ Увекъ, но и знаменитый Булгаръ.

Остатки каменныхъ строеній въ Вольскомъ уѣздѣ пикѣмъ еще необслѣдованы; они состоятъ изъ ряда кирпичныхъ фундаментовъ, среди которыхъ основаніе одного крупнаго зданія носитъ названіе „Мизгить", т. е. мечеть; въ развалинахъ его встрѣчаются обломки голубыхъ глазированныхъ плитокъ. Рѣчка

Елшанка ежегодно подрываетъ берегъ и, очевидно, видѣнные нами остатки обречены на скорую гибель. XIV).

Изъ четырехъ городищъ первой группы одно лишь Мечетное, какимъ-то чудомъ сохранилось въ томъ же видѣ, въ какомъ засталъ его Палласъ, видѣвшій здѣсь въ развалинахъ одного громаднаго зданія остатки караванъ-сарая или мечети и оставившій намъ прекрасное описаніе Мечетнаго городища. Профессоръ Брунъ предполагаетъ, что развалины при р.р. Мечеткахъ принадлежатъ золото-ордынскому городу Тортаньы.

Много ранѣе, въ XVII ст., эти развалины видѣли Олеарій и Стрюйсъ и называютъ ихъ «Царевымъ городомъ».

Въ послѣдующихъ отчетахъ о нашихъ развѣдкахъ мы подробнѣе остановимся на описаніи развалинъ при р.р. Мечетныхъ,—теперь же считаемъ необходимымъ замѣтить, что онѣ являются единственнымъ, вполнѣ сохранившимся, городищемъ первой группы и что имъ, въ самомъ скоромъ времени, грозитъ участь Увека и Бэльджамена, если Комиссіей своевременно не будутъ приняты мѣры къ охранѣ отъ разрушенія этихъ драгоцѣнныхъ для науки остатковъ старины. Увекъ, краса и гордость нашихъ городищъ, былъ уничтоженъ проснувшимся къ новой дѣятельности Саратовомъ; нынѣ съ поразительной быстротой развивается Царицынъ: между нимъ и развалинами возникъ и разростается громадный металлургическій заводъ, съ населеніемъ въ 20000 жителей.

Городища 1-й группы—или такъ называемыя «каменныя»—являются остатками нѣкогда цвѣтущихъ городовъ Золотой Орды; изъ нихъ только два до нѣкоторой степени обслѣдованы, при чемъ обнаружены несомнѣнные слѣды существованія на ихъ мѣстѣ поселеній въ эпоху самой глубокой древности. Такъ, на Увекѣ были найдены: монета II в. до Р. Хр., мѣдный топоръ и каменный молотъ, а на Бэльджаменѣ, кромѣ извѣстной уже византійской монеты, въ послѣднее время были найдены наконечники стрѣлъ и украшеніе сарматскаго типа и свинцовыя круглыя пластинки съ греческими надписями; по начертанію буквъ, академикомъ Латышевымъ древность ихъ отнесена къ V в. до Р. Хр.

Такимъ образомъ, предѣлъ древности Увека и Бэльджамена все дальше и дальше уходитъ въ глубь до-монгольской эпохи края. Остальныя же два городища этой группы никѣмъ еще незатронуты и, называя ихъ развалинами золотоордынскихъ городовъ, мы говоримъ лишь объ ихъ верхнемъ культурномъ слоѣ, гдѣ эпоха Золотой Орды ярко выражена какъ въ остаткахъ строеній, такъ и въ находкахъ типичныхъ подѣлокъ и монетъ.

Вторую, болѣе многочисленную, группу городищъ мы знаемъ такъ недавно, что судить о ней слишкомъ рано.

Городища этого рода встрѣчаются, главнымъ образомъ, на крутыхъ берегахъ рѣкъ или водоносныхъ овраговъ: мѣстомъ для ихъ сооруженія выбирали ограниченный двумя параллельными оврагами мысъ. Остающаяся доступной сторона укрѣплялась сооруженіемъ земляного или глинянаго вала, концами своими упиравшагося въ верховья овраговъ. Впереди вала—ровъ. Число валовъ не одинаково—одинъ, два и три. Форма—прямая или полулунная, вогнутостью внутрь, т. е. къ площади городища. Между окопами, по срединѣ ихъ шла дорога, образующая разрывы валовъ или «ворота». Каменныхъ сооруженій не встрѣчается, слѣды землянокъ рѣдки.

Всего по губерніи такихъ городищъ насчитывается около 50, но изъ нихъ лишь десять обслѣдованы и описаны и лишь на одномъ (Ахматскомъ) произведены археологическія раскопки.

Если по одной пятой части можно судить о цѣломъ—то скажемъ, что городища этой группы далеко не однородны по своему содержанію: изъ числа 10 пока намѣчаются три типа, которые назовемъ по имени ихъ лучшихъ представителей:

Терновскій типъ.

Архаическая культура. Рогъ оленя цѣльный, отрубленный отъ черепа. Подѣлки изъ оленьяго рога и кости [XV]), наконечники стрѣлъ изъ кремня, обсидіана и друг. породъ, мѣдные клинья и др. предметы ранней поры мѣднаго вѣка. *Сарматская*—наконечники стрѣлъ изъ мѣди, украшенія.

Нѣсколько предметовъ близкихъ *къ аланскимъ, эпоха кочевниковъ*—разнообразные наконечники стрѣлъ, ножи и т. д.

Норманскія и финскія древности:

Наконечникъ ноженъ норманскаго типа, бронзовый [XVI]); мѣдная орнамент. массивная фибула финскаго типа, мордовскіе сюльгамы, монетки «мордовки». *Христіанскія* древности: мѣдный крестъ, русскій XIII—XIV ст., камен. и перламутровые крестики и образки.

Ордынская эпоха: Керамика—типичныя подѣлки—бусы, монеты и т. д. *Русская эпоха*—монеты серебр. XVII вѣка, желѣзныя подѣлки, чернильница (XVI—XVII в., мѣдная).

Вообще—находки крайне часты и въ высшей степени разнообразны и интересны.

Березняковскій типъ:

Внѣшній видъ почти одинаковъ съ предыдущимъ; находки рѣдки и очень скромны. Черепки, типа имѣющаго распространеніе на сѣверъ—(особая культура черепковъ съ оттисками грубой плетенки вмѣсто орнамента), [XVII]) камни со сглаженными гранями, кости животныхъ, разбитые вдоль; и, пока, полное отсутствіе металлическихъ подѣлокъ; цѣлые пласты золы.

По мнѣнію А. А. Спицына—это обрядовыя городища финновъ.

Курдюмскій типъ. По устройству близки къ двумъ первымъ, культура поздняя, русская XVI—XVII стол. [XVIII]). Въ народѣ называются „козацкими", и возникли, очевидно, въ эпоху русской колонизаціи, хотя возможно, что при раскопкахъ на извѣстной глубинѣ окажется болѣе ранняя культура. Извѣстны какъ на Волгѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ (Кузнецкій у).

Послѣдняя, менѣе другихъ извѣстная намъ, группа городищъ, это—каменныя или земляныя сооруженія на высокихъ ровныхъ мѣстахъ, вдали отъ рѣчекъ; форма ихъ, судя по описаніямъ, квадратная или треугольная, но есть и эллиптическіе; изъ послѣднихъ нами описано одно—близь Елани Аткарской. Находки съ такихъ городищъ намъ пока еще неизвѣстны.

Еланское городище, или по мѣстному «Городокъ», лежитъ въ мѣстности крайне интересной въ археологическомъ отношеніи: городокъ окруженъ громадными насыпными курганами; въ ближайшихъ окрестностяхъ извѣстны находки

большихъ каменныхъ молотовъ и другихъ подѣлокъ старшаго мѣднаго вѣка; по близости, у р. Терсы, стоянки и пепелище большого древняго поселенія, въ зольномъ слоѣ котораго встрѣчены пережженыя рѣчныя раковины. Самый городокъ былъ окруженъ цѣлой системой кольцеобразныхъ сооруженій, нынѣ уже распаханныхъ. Болѣе близкое изученіе этой мѣстности обѣщаетъ много интереснаго.

Кромѣ дюнныхъ стоянокъ и городищъ, у насъ еще встрѣчаются такъ называемыя *селища*, отличающіяся отъ городищъ значительно большой площадью поселенія, иногда въ нѣсколько десятинъ, и отсутствіемъ слѣдовъ укрѣпленій.

Пока намъ извѣстны только три изъ нихъ: въ Саратовскомъ уѣздѣ— у д. Хмѣлевки, въ Камышинскомъ—при впаденіи въ Волгу р. Терновки, въ 2-хъ верстахъ ниже Терновскаго городища, и, наиболѣе интересное, въ окр. слободы Елани Аткарской, у кирпичныхъ сараевъ, по р. Терсѣ.

Ни одно изъ нихъ не подвергалось раскопкамъ—все, что можемъ заключить о культурномъ содержаніи селищъ,—основано лишь на пробныхъ развѣдкахъ и осмотрѣ береговыхъ обрывовъ.

Въ первыхъ двухъ случаяхъ мы имѣли дѣло съ золотоордынской культурой, конечно, насколько позволяетъ объ этомъ заключить лишь поверхностный осмотръ.

Что же касается Елани XIX), то здѣсь мы имѣемъ передъ собою остатки очень большого поселенія, существованіе котораго относится, судя по черепкамъ, къ эпохѣ, предшествовавшей Золотой Ордѣ. Массивныя толщи золы здѣсь залегаютъ на большомъ разстояніи, а встрѣченныя въ ней кучи пресноводныхъ раковинъ, едвали можно считать случайнымъ явленіемъ, не имѣющимъ отношенія къ образу жизни древнихъ насельниковъ Аткарскаго уѣзда. На ближайшихъ поляхъ найдены обломки шлифованныхъ каменныхъ орудій и по нѣкоторымъ даннымъ здѣсь были слѣды нѣсколькихъ, очевидно, существовавшихъ въ разное время, поселеній.

Если дюнныя стоянки часто ускользаютъ отъ вниманія наблюдателя, то относительно селищъ мы можемъ прямо сказать, что открытіе ихъ возможно лишь во время спеціальныхъ экскурсій съ цѣлью разысканія древностей. На чистомъ пескѣ дюны замѣтна каждая посторонняя примѣсь, замѣтить же черепки или косточки на поросшемъ травою черноземѣ берега рѣки очень трудно; искать селища возможно лишь путемъ внимательнаго осмотра верхнихъ горизонтовъ береговыхъ кручъ: зольныя пятна, торчащая изъ земли кость, упавшій къ подножью горы черепокъ—вотъ наши путеводители при отысканіи слѣдовъ селищъ. На мѣстахъ свѣже распаханныхъ можетъ быть замѣчена другая окраска почвы, что легче замѣтить поднявшись на пригорокъ.

Слабые слѣды земляныхъ сооруженій лучше бываютъ замѣтны вечеромъ, чѣмъ въ полдень, что зависитъ отъ бокового освѣщенія ихъ лучами заходящаго солнца; особенно рельефнымъ кажутся тогда слѣды валиковъ, а въ яминахъ и рвахъ сгущаются тѣни, чего не можетъ быть въ полдень.

Внимательное изученіе селищъ, культурный слой которыхъ кажется древнѣе татарскаго, могло бы привести насъ къ отысканію слѣдовъ поселеній, быть можетъ, даже городовъ, той „до-монгольской" эпохи, о которой мы имѣемъ столь

смутныя данныя. Разсмотрѣнные выше типы городищъ слишкомъ ужъ мало подаютъ надеждъ на отысканіе населенныхъ центровъ той поры. Городища 1-й группы, Увекъ и Бэльджаменъ, быть можетъ, и возникли на пепелищахъ своихъ предшественниковъ, но нельзя даже и мечтать объ очищеніи площади этихъ городищъ отъ позднѣйшихъ наслоеній и объ изученіи погребенныхъ подъ ними болѣе древнихъ культурныхъ остатковъ. Что же касается II группы, то городища этого типа занимаютъ столь незначительныя площади, что значеніе ихъ становится загадочнымъ: это или стратегическіе пункты, нѣчто въ родѣ нашихъ крѣпостей, или же священныя обрядовыя мѣста, гдѣ происходили въ извѣстные дни моленія или жертвоприношенія. Переходя преемственно отъ одного племени къ другому, они могли намъ сохранить много цѣнныхъ находокъ, но едвали они служили главными городами для цѣлыхъ народовъ, гдѣ люди могли устраиваться на зимовки, имѣть постоянныя зданія для религіозныхъ, административныхъ и торговыхъ цѣлей; для этого нужны обширныя мѣста, а не мысы, площадь которыхъ иногда не превышаетъ 200—300 кв. с.

Изложенная характеристика главныхъ типовъ нашихъ городищъ и указаніе на возможныя на нихъ находки древностей могутъ быть полезны для тѣхъ, кто пожелаетъ продолжить начатое нами дѣло обслѣдованія на мѣстахъ нашихъ остатковъ сѣдой старины. Для нихъ, мало знакомыхъ еще съ типами встрѣчаемыхъ древнихъ сооруженій, не безразлично имѣть ясное представленіе объ ихъ разнообразныхъ видахъ и характерныхъ для даннаго типа культурахъ; не безъинтересно также знать, что на одномъ и томъ же городищѣ, иногда рядомъ, встрѣчаются находки доисторической эпохи и XVI и XVII вѣка. Начинающему изслѣдователю у насъ положительно не на что опереться, въ то время, какъ въ другихъ мѣстахъ Имперіи, не говоря уже о мѣстахъ классическихъ древностей—южныхъ окраинахъ, но даже въ сравнительно недалекихъ губ.—Казанской и Оренбургской—издавна существуетъ литература, посвященная этому вопросу, мы еще не вышли изъ области наивныхъ предположеній о сооруженіи кургановъ и городищъ памятными народу—Мамаемъ, Стенькой Разинымъ, Кудеяромъ или Пугачевымъ. Ученые археологи крайне рѣдкіе гости нашего края, мѣстные же историки очевидно не интересовались изученіемъ древностей и объясняли ихъ происхожденіе просто: по преданію, здѣсь жилъ Мамай или памятный народу атаманъ понизовой вольницы. Подъ впечатлѣніемъ всѣхъ этихъ преданій и легендъ, слышимыхъ отъ окрестнаго населенія или почерпнутыхъ изъ мѣстной литературы, каждая находка, датирующая памятникъ XVI—XVII ст.—можетъ показаться намъ вѣскимъ подтвержденіемъ народной молвы; отсюда одинъ шагъ къ поспѣшнымъ выводамъ и ошибкамъ xx).

Народъ нашъ не знаетъ скифовъ, сарматъ, аланъ или буртасъ: въ его памяти остались лишь татары да понизовая вольница... Кѣмъ насыпаны курганы? «Мамаемъ». Кто соорудилъ окопы на такомъ-то мысу? «Стенька Разинъ» xxi).

Имя Мамая стало нарицательнымъ для всего золотоордынскаго. xxii) Спросите крестьянина, не находилъ-ли онъ татарскихъ денегъ или не знаетъ-ли старинныхъ татарскихъ построекъ, и вы введете его въ смущеніе, въ его воображеніи существуетъ одно лишь опредѣленіе «татарскій», относящееся исключительно къ современнымъ намъ татарамъ. За то не найдется поволжскаго жителя, который бы не зналъ, гдѣ жили «мамаи» и что такое мамайскія деньги.

Изъ сказаннаго не слѣдуетъ, что при опросѣ населенія мы должны пренебрегать указаніями на становища разбойниковъ и гнушаться нелѣпыми разсказами о ихъ похожденіяхъ, о заклятыхъ кладахъ, заговорахъ и привидѣніяхъ, выходящихъ изъ кургановъ.

Разъ только словоохотливый разсказчикъ опредѣленно указываетъ мѣсто, гдѣ, по его убѣжденію, жилъ тотъ или другой изъ «атамановъ», мы можемъ быть увѣрены, что стоимъ на пути къ открытію стоянки или городища, о которомъ иначе никогда-бы не узнали. Если бы даже и эти надежды насъ обманули, ничего не потеряемъ, занеся въ свою памятную книжку лишній образчикъ народнаго творчества.

Вмѣстѣ съ городищами и стоянками мы годъ за годомъ теряемъ не менѣе цѣнный памятникъ старины—былины и преданія; въ нихъ красочно сплетается рядъ историческихъ образовъ и событій съ узорами народной фантазіи, сотканными изъ суевѣрій и отдаленнѣйшихъ вѣрованій, быть можетъ, уцѣлѣвшихъ отъ временъ язычества.

Неизмѣнный Мамай, грозный царь Иванъ Васильевичъ, «Гришка Разстрыжка», «волшебница» Марина, Стенька, Ермакъ, Кудеяръ, Царь-Дѣвица, Великій Петръ, Екатерина, Пугачъ и даже Скобелевъ—фигурируютъ на фонѣ заговоровъ, заклятій, святыхъ чудесъ и продѣлокъ нечистой силы, въ своеобразномъ освѣщеніи полубыли-полусказки.

Все это быстро исчезаетъ. Молодое поколѣніе крестьянъ, подучившись немного въ школѣ, стыдится уже творчества своихъ отцовъ, называя его презрительно „бабьей болтовней“; доходящая изъ города базарная литература окончательно вытравляетъ изъ души народа его прежнихъ героевъ.

Практическое примѣненіе опроса мы можемъ иллюстрировать нѣсколькими примѣрами.

Бывали случаи, что находка, крайне интересная и имѣющая рѣшающее значеніе для опредѣленія эпохи или культуры—утеряна... Такъ, въ прошломъ году, на Терновскомъ городищѣ была найдена монета, которая затеряна нашедшей ее дѣвочкой, такъ описавшей намъ наружность пропавшей монеты: „она была чуть поменьше пятака, ятная, чистая: на одной сторонѣ буква «МЫ»—а на другой два мужика, а промежъ нихъ крестъ“.

Можемъ ли сомнѣваться, что въ рукахъ этой дѣвочки была обычная мѣдная византійская монета XXIII).

При предварительномъ обслѣдованіи городища «Лысая Гора», Хвалынск. уѣзда, когда мы ѣхали на лодкѣ, матросъ разсказалъ, что верстахъ въ 2—2½ ниже этой горы есть мѣсто «Аринкинъ долъ»: здѣсь жила дѣвушка-разбойница Арина; она была волшебница; въ ней пріѣзжалъ гостить Стенька Разинъ и они вмѣстѣ летали по воздуху на кошмѣ и т. д.

Осмотрѣвъ мѣстность надъ «Аринкинымъ доломъ» мы нашли тамъ еще одно городище Березняковскаго типа XXIV).

Во время археологическихъ раскопокъ профессора А. А. Спицына на Ахматскомъ городищѣ, крестьяне разсказали намъ, что немного ниже Ахмата, на берегу Волги, часто вымываетъ водою человѣческія кости. Явленіе это они объяснили такъ: въ старину, когда не было буксировъ, баржи тащили наро-

домъ; какъ только умретъ бурлакъ, такъ его и сваливаютъ на «Мартышкиномъ» (мѣстное названіе урочища).

Страннымъ показалось намъ существованіе такого опредѣленнаго мѣста, куда бы свозили умершихъ въ пути бурлаковъ, тѣмъ болѣе, что въ Ахматѣ издавна существуетъ церковь и кладбище... Поѣхали на мѣсто и обнаружили... могильникъ старшаго мѣднаго вѣка со скорченными и окрашенными костяками, съ подѣлками изъ яшмы и мѣди!

Опросъ имѣетъ еще одну положительную сторону. Находки на городищахъ или стоянкахъ болѣе крупныхъ, цѣльныхъ, предметовъ—очень рѣдки. Прибывъ на мѣсто, обслѣдователь испытываетъ чувство радости, если ему встрѣтится нѣсколько характерныхъ черепковъ, бусинка или монетка,—словомъ вещица ни съ художественной, ни съ матеріальной стороны ничего не стоющая, но хоть немного приподнимающая завѣсу прошлаго—если она знакома намъ по другимъ мѣстамъ находокъ. Объясняется это не скудостью находками даннаго памятника, а тѣмъ, что мы бываемъ на нихъ въ году одинъ, много два раза.

Между тѣмъ дѣятельнымъ факторомъ обнаруженія находокъ является сама природа: вѣтеръ, бурные потоки ливня—смываютъ часть поверхности городища; легкіе матеріалы—песокъ, земля—уносятся по уклону, тяжелые-же—камень, серебро, мѣдь, желѣзо—остаются на мѣстѣ и обмытые отъ пыли бросаются въ глаза прохожему.

Пастухъ, играющія дѣти—подбираютъ такую находку и уносятъ домой.

Жизнь деревни бѣдна впечатлѣніями и событіями: другъ по дружкѣ узнаютъ, что Егорка нашелъ стрѣлу, Дуняша—мѣдный крестъ и т. д.

При опросѣ—крестьяне начинаютъ вспоминать, кто и когда находилъ старинныя вещи. Является предложеніе купить.

Такимъ чисто случайнымъ образомъ обнаружена и пріобрѣтена коллекція несверленныхъ каменныхъ орудій изъ окрестностей Даниловки; вѣрнѣе, лучшая часть нашего мѣднаго вѣка и золотоордынской культуры явились къ намъ путемъ опроса и покупки предъявленныхъ при этомъ находокъ.

Пока мы не будемъ имѣть средствъ на производство дорого стоющихъ археологическихъ раскоповъ—единственный путь спасти отъ пропажи находки и опредѣлить по мѣсту ихъ нахожденія значеніе памятниковъ древности, это покупка путемъ опроса.

Самое обслѣдованіе городища, разъ оно обходится безъ раскопокъ, имѣетъ для насъ лишь контрольное значеніе для выясненія весьма важнаго вопроса—соотвѣтствуетъ ли древность культурнаго слоя городища пріобрѣтенной нами находкѣ, дабы не явилось сомнѣнія, что вещь эта не относится къ данному памятнику древности.

— Какова же конечная цѣль нашихъ поѣздокъ на мѣста?

— Описаніе, скажемъ мы, еще неизвѣстныхъ памятниковъ древности и собираніе на нихъ бытовыхъ остатковъ, характеризующихъ культуру и эпоху даннаго поселенія.

Однако, какъ часто приходится намъ слышать полные недоумѣнія и укоризны вопросы:

—«Зачѣмъ вы тратите скудныя средства Комиссіи на пріобрѣтеніе для музея такихъ предметовъ, какихъ въ немъ уже избытокъ? Что даютъ ваши экскурсіи: безконечное множество черепковъ, какіе то обломки камня и кости, которые поступаютъ не въ витрины, а куда то на складъ! Даже тѣ немногія находки, которыя вы считаете рѣдкими—являются въ сущности повтореніемъ уже имѣющихся экземпляровъ; стоитъ ли на самомъ дѣлѣ тратить деньги на поѣздку за покупкой каменнаго молота или мѣднаго кинжала, когда и то и другое уже есть въ витринахъ музея. Не лучше-ли использовать эти средства на пріобрѣтеніе именно того, чего у насъ нѣтъ; на покупку, напримѣръ, стариннаго оружья, цѣнной утвари, рѣдкихъ монетъ и медалей, предметовъ античнаго искусства? Не пора ли перестать загромождать музей безобразными битыми горшками!" xxv)

Такіе и подобные упреки слышатся не только отъ лицъ, далекихъ отъ изученія прошлаго Саратовскаго края, но что всего важнѣе—отъ нѣкоторыхъ изъ нашихъ сочленовъ.

Не считаться съ подобнымъ явленіемъ мы могли бы лишь тогда, когда всѣ экскурсіи совершались-бы нами по личному почину, на свои средства, а пріобрѣтенныя вещи поступали-бы въ даръ музею.

Но мы уже сказали, что Комиссія въ послѣднее время проѣздъ и расходы на пріобрѣтеніе древностей приняла на себя.

Поэтому, призывая къ продолженію начатаго нами обслѣдованія памятниковъ старины, мы считаемъ своимъ долгомъ подойти къ этому вопросу открыто и готовы выслушать приговоръ.

Если мы правы—мы будемъ спокойно продолжать начатое дѣло, зная, что отпускаемыя на него средства даются вполнѣ сознательно. Если нѣтъ—лучше во́ время остановиться!

Весь вопросъ, очевидно, сводится къ тому, съ какой точки зрѣнія смотрѣть на это дѣло. Если признать, что открытый для публики историко-археологическій музей является какъ бы учебно-просвѣтительнымъ учрежденіемъ, въ которомъ населеніе края, въ вознагражденіе затрачиваемыхъ имъ на содержаніе Комиссіи средствъ, имѣетъ возможность наглядно знакомиться съ исторіей и бытомъ народовъ, населявшихъ Саратовскую губернію съ древнѣйшихъ временъ, то окажется, что мы не правы: нѣтъ смысла въ пріобрѣтеніи разновидностей, часто даже повтореній уже имѣющихся экземпляровъ. Достаточно имѣть только образцы извѣстныхъ типовъ и слѣдуетъ озаботиться о пріобрѣтеніи, хотя бы цѣною выписки отъ антикваріевъ, недостающихъ образцовъ, для заполненія ими пробѣловъ. Въ этомъ случаѣ—собираніе безчисленнаго множества черепковъ является прямой безсмыслицей, нелѣпостью: вполнѣ достаточно выставить по одному экземпляру отъ каждой культуры, а не тратить время и средства на поиски ихъ на дюнахъ и городищахъ.

Для посѣтителя, желающаго однимъ взоромъ обнять картину развитія жизни и быта нашего края, нужны лишь характерныя находки: всѣ эти безобразные, склеенные изъ обломковъ, горшки, груды донышекъ, закраекъ, боковинокъ, сѣрыя и однообразныя, всѣ кремневые обломки различной оббивки, угли, кости, пищевые отбросы, глыбы глины и земли—не только не интересны, но

могутъ лишь вызвать скуку и недоумѣніе, для чего этотъ прекрасный домъ заполненъ ни на что негоднымъ мусоромъ?

Такой взглядъ на дѣло, по нашему глубокому убѣжденію далекъ отъ истиннаго пониманія задачъ Комиссіи.

Нашъ долгъ—охранять и изучать ввѣренные намъ памятники древности, отсюда еще далеко до учебно-просвѣтительной дѣятельности.

Мы убѣдились, что нашъ край изумительно богатъ памятниками глубокой старины, что эти драгоцѣнные для науки остатки далекаго прошлаго исчезаютъ съ поражающей быстротой, что пережившія тысячелѣтія городища и стоянки на памяти одного поколѣнія разрушены и уничтожены, и тѣ немногія, что еще уцѣлѣли—подвержены тому же року. Зная все это, мы не имѣемъ права оставаться въ бездѣйствіи.

Въ чемъ же должна заключаться эта работа? Прежде всего въ спѣшномъ разысканіи уцѣлѣвшихъ, еще пока неизвѣстныхъ, памятниковъ и въ систематическихъ раскопкахъ тѣхъ изъ нихъ, которые обѣщаютъ намъ пролить лучъ свѣта на отдаленное прошлое края, и только тогда въ изученіи ихъ значенія.

Можемъ-ли мы теперь же приступить къ изученію прошлаго края по тѣмъ бытовымъ остаткамъ, которые нами собраны при предварительныхъ развѣдкахъ? Конечно, нѣтъ! Это было бы равносильно тому, если бы мы пожелали дать отзывъ о многотомной книгѣ, вырвавъ изъ нея на удачу, въ разныхъ мѣстахъ, по одной страничкѣ!

Что мы имѣемъ? Пока—разрозненные матеріалы изъ приволжской полосы и лишь очень немногое изъ сѣверной и западной окраинъ обширнаго Саратовскаго края.

Наконецъ, насъ спросятъ, что подразумѣваемъ мы подъ словами изученіе прошлаго по бытовымъ остаткамъ, и что это изученіе намъ обѣщаетъ?

Прежде всего—описаніе всѣхъ наличныхъ остатковъ древности; затѣмъ—опредѣленіе распространенія каждой изъ открытыхъ у насъ культуръ въ географическомъ отношеніи, какъ въ предѣлахъ губерніи, такъ равно и внѣ ея, хотя бы до Енисея или Дуная. XXVI)

Мы уже нѣсколько разъ оговаривались, что наши развѣдки пока были безсистемны и ограничились лишь тѣми пунктами, гдѣ случай далъ намъ возможность поработать. Теперь взглянемъ на добытый матеріалъ и увидимъ, что онъ даетъ намъ не одно лишь умноженіе выставленныхъ въ музеѣ древностей, но и нѣчто, на нашъ взглядъ, болѣе важное: онъ не только открылъ намъ, что памятники нашего края много древнѣе временъ мамаевъ и разбойничьихъ атамановъ и что даже въ эпоху мѣднаго вѣка Саратовская губернія была уже плотно населена, но онъ даетъ уже ясные признаки нѣсколькихъ рѣзко различныхъ между собою культуръ.

Напримѣръ, каменныя орудія даниловскаго типа—представляютъ собою совершенно самостоятельную культуру издѣлій изъ мѣстныхъ породъ, въ большинствѣ грубой выработки, безъ сверлинъ для рукояти. Мѣсто ихъ находокъ—только Нижне-Банновская волость. Въ совершенно противоположномъ концѣ губ., на грани Воронежской, встрѣчена цѣлая мастерская каменныхъ орудій близкаго къ Даниловскому типа; обѣ эти группы лежатъ какъ бы на фонѣ по-

всемѣстныхъ находокъ шлифованныхъ сверленныхъ орудій отличной выработки изъ привозныхъ породъ—яшмы, серпантина, діорита и другихъ.

Орудіе изъ мѣди: на югѣ—въ у.у. Царицынскомъ и Камышинскомъ—находки клиньевъ не рѣдки, въ остальныхъ они не встрѣчаются, но господствуютъ другія формы.

Черепки: сравнивая черепки дюнныхъ стоянокъ Хопра, Медвѣдицы и Волги, мы видимъ на нихъ одинаково повторяющіеся типы, совершенно отличные отъ черепковъ Березняковскаго типа, занявшихъ въ наукѣ видное положеніе и имѣющихъ крайне важное значеніе для изученія культуры цѣлой области, идущей далеко за предѣлы Саратовскаго края.

Въ раіонѣ Даниловки намѣчается культура подѣлокъ изъ рога оленя, амулеты изъ просверленныхъ клыковъ; на Терновкѣ и Ахматѣ—финскія древности. Полной неожиданностью явились ножны норманской культуры, эпохи викинговъ (Даниловка), присутствіе обсидіана среди каменныхъ орудій Терновки, свинцовыя пластинки эпохи Геродота на Бэльджаменѣ и т. д.

Итакъ, сами собою намѣчаются пути въ трудной и отвѣтственной работѣ—къ опредѣленію границъ распространенія открытыхъ уже культуръ, къ выясненію ихъ взаимоотношенія и отысканію однородныхъ въ другихъ мѣстахъ Имперіи, къ опредѣленію на основаніи научной литературы значенія и эпохи открываемыхъ у насъ памятниковъ древности...

А такая дѣятельность возможна лишь по окончаніи необходимыхъ подготовительныхъ работъ, заключающихся въ обслѣдованіи всѣхъ безъ исключенія памятниковъ прошлаго нашего края, въ собираніи все тѣхъ же не изящныхъ на видъ, но необходимыхъ для дѣла битыхъ горшковъ и разнаго мусора.

Нашъ музей не выставка: онъ пріютъ скромнаго труда... Впослѣдствіи, когда на наше мѣсто придутъ люди науки, они уберутъ изъ музея все лишнее, все использованное, и тогда онъ займетъ видное мѣсто среди научно-просвѣтительныхъ учрежденій края.

Мы уже сказали, что для систематическаго обслѣдованія всѣхъ нашихъ памятниковъ древности необходимо организовать группу постоянныхъ работниковъ.

Пусть оно затянется на десятки лѣтъ, но пусть идетъ неуклонно въ намѣченной цѣли; пріобрѣтая все большій и большій опытъ, наша группа съ честью закончитъ огромный трудъ, дастъ возможность приступить къ научнымъ работамъ, о которыхъ мы сейчасъ говорили.

Болѣе другихъ доступны для работъ не спеціалистовъ и въ то же время наиболѣе подвергаются уничтоженію—стоянки и городища. Обслѣдованіе ихъ должно быть поставлено въ первую очередь и, при наличности группы въ 10—12 человѣкъ, оно можетъ быть закончено въ 2—3 года.

Во вторую очередь должно поставить мѣста находокъ ископаемой фауны и пещеры. XXVII) Памятники этого рода требуютъ особой подготовки со стороны изслѣдователей, и будемъ надѣяться, что Императорскій Николаевскій университетъ не откажетъ намъ въ содѣйствіи въ лицѣ профессора геологіи и палеонтологіи. Предположимъ, что занятія въ этой области займутъ еще 2 года. Затѣмъ слѣдуетъ группа кургановъ и могильниковъ, группа, требующая спеціаль-

ной подготовки; ее мы и предполагаемъ поставить въ послѣднюю очередь, дабы наши работники къ тому времени, путемъ долгой практики, могли болѣе сознательно подойти къ отвѣтственнымъ научнымъ раскопкамъ.

Исключеніемъ должны быть тѣ могильники и курганы, которымъ угрожаетъ близкая гибель. Въ такихъ случаяхъ—лучше поступиться точностью изслѣдованія, чѣмъ допустить гибель неописаннаго и неизслѣдованнаго памятника древности.

Кромѣ того, въ Комиссія должны быть лица, на обязанности которыхъ лежала бы охрана фундаментальныхъ памятниковъ болѣе поздняго времени—храмовъ, старинныхъ зданій, частныхъ музеевъ, архивовъ или библіотекъ въ случаѣ угрожающей имъ опасности.

Во всякомъ случаѣ, съ обслѣдованіемъ уцѣлѣвшихъ еще памятниковъ старины мы должны поспѣшить.

Если бы мы не имѣли представленія о степени угрожающей имъ опасности, наша бездѣятельность была бы простительна, какъ прощается многое по незнанію, но мы, здѣсь, публично, заявляемъ о томъ, что участь Увека и Бэльджамена угрожаетъ большинству городищъ, что стоянки на дюнахъ уже исчезаютъ, стало быть мы знаемъ, что медлить нельзя, что если эти памятники не будутъ своевременно обслѣдованы—они сознательно подвергаются нами большому риску. Мы не можемъ, не должны забывать, что охрана и изученіе памятниковъ древности ввѣрено ученымъ архивнымъ комиссіямъ и онѣ несутъ тяжелую нравственную отвѣтственность за нихъ передъ Наукою, Государствомъ и будущими поколѣніями.

Б. Зайковскій.

ПРИМѢЧАНІЯ КЪ ДОКЛАДУ

„Къ открытію въ Саратовской губерніи стоянокъ и городищъ мѣднаго вѣка".

I. Кн. Л. Л. Голицынъ и С. С. Краснодубровскій. „Увекъ". 1890, Гл. I.

II. В. С. Передольскій. Бытовые остатки насельниковъ Велико-Новгородкаго Державства Каменнаго вѣка. 1893. Стр. 261 и далѣе.

III. *Эль-Балхи* говоритъ, что буртасы живутъ разсѣянно по берегамъ Волги, имѣютъ деревянные дома.

Ибнъ-Даста упоминаетъ уже о селеніяхъ буртасъ, въ каждомъ селеніи есть одинъ или два старшины.

Эрдиси говоритъ о двухъ буртасскихъ городахъ Саванъ и Бертасъ.

Якутъ свидѣтельствуетъ о соборной мечети въ землѣ буртасъ, которые были мусульманами.

Истахри опредѣляетъ населеніе обоихъ городовъ *въ 10000 чел.*

Ибнъ-Эль-Варди говоритъ о рѣкѣ Буртасъ, по берегу которой находится много городовъ и населенныхъ мѣстъ („Увекъ", 40—42).

Всѣ эти извѣстія создали два толкованія: по одному, буртасы вовсе не

имѣли городовъ и вели кочевую жизнь; по другому, до появленія у насъ татаръ уже существовали буртасскіе города.

Какъ сбивчивы и противорѣчивы всѣ эти письменные памятники, на которыхъ основаны всѣ историческія изысканія о прошломъ Саратовскаго края, можно судить по слѣдующей выпискѣ изъ той же книги («Увекъ—кн. Л. Л. Голицына и С. С. Краснодубровскаго):

Массуди, этотъ, по мнѣнію г.г. Хвольсона и Шпилевскаго, компетентнѣйшій источникъ, основываясь на которомъ, они, а за ними и нашъ почтенный историкъ Ѳ. Ѳ. Чекалинъ, вычеркиваютъ буртасскіе города, допустилъ такую нелѣпость, говоря, что г. Булгаръ расположенъ на берегу моря Меотиса (Азовскаго). Не лучше и Инбъ-Даста: онъ говоритъ, что Руссы «не имѣютъ ни городовъ, ни недвижимаго имущества, ни пашенъ», а черезъ шесть строкъ ниже: „Городовъ у нихъ большое число и живутъ на просторѣ" „Увекъ", стр. 49.

IV. См. Приложеніе къ «Тр. С. Уч. Арх. Ком.», вып. 29. 1912.

V. Въ числѣ немногихъ, занимающихся археологическими развѣдками, нѣтъ лицъ, свободныхъ отъ служебныхъ обязанностей.

VI. Найденъ въ окрестностяхъ Камышина. Пожертвованъ чл. Ком. В. Н. Пречистенскимъ-Павельевымъ.

VII. Одинъ экземпляръ золотой монеты Имп. Веспасіана и нынѣ хранится въ Камышинѣ у. г. Бѣлухина, отцомъ котораго найдены эти монеты на выгонѣ г. Камышина, на пескахъ.

VIII. Лѣтъ 20 назадъ нѣкто Тулуповъ скупалъ у крестьянъ находки. Чрезъ его руки прошло очень много цѣнныхъ находокъ.

IX. Мастерскія каменныхъ (кремневыхъ и изъ песчаника) орудій пока открыты на дюнахъ бл. Камышина и около с. Разсказани, Балашовскаго уѣзда.

X. По теченію р. Терешки стоянки идутъ отъ с. Кошелей и далѣе. Дюны здѣсь занимаютъ площадь въ 500 десятинъ.

XI. Очевидно, это явленіе повсемѣстное. Изслѣдователь дюнной стоянки на Окѣ В. В. Ассоновъ—отмѣчаетъ совершенно однородные факты. См. «Изв. Калужскаго О-ва Изуч. Мѣстн. Края» 1912. Кн. I.

XII. Необходимо обращать вниманіе, не будутъ-ли попадаться въ кострищахъ остатки прѣсноводныхъ раковинъ.

XIII. См. А. А. Спицынъ. Археологическія развѣдки. Изд. И. Арх. Ком. Спб. 1908. Стр. 48—50.

XIV. Кромѣ того, у самаго села Березняки сохранились остатки зданій изъ квадратнаго ордынскаго кирпича. «Тр. С. У. А. К.» 1912. Вып. 29, стр. 102.

XV. Въ оврагахъ, окружающихъ Терновское городище, залегаютъ кости мамонта. Въ 1911 г. найдены зубы и бивни, хранятся нынѣ въ музеѣ мѣстнаго кружка учащихся-любителей изученія Саратовскаго края. (При II мужской гимназіи).

XVI. «Тр. С. У. А. К.», Вып. 29, стр. 49.

XVII. Тамъ же—стр. 102—103; отзывы о нихъ проф.: Д. Я. Самоквасова, А. А. Спицына, В. А. Городцова, В. Хвойко. В. С. Передольскій (см. прим. 1) на стр. 97 говоритъ: (о культурѣ каменнаго вѣка въ окр. Новгорода) «къ подобнымъ ногтевому и ячейчатому, этимъ не сложнымъ узорамъ, отнесемъ еще одинъ—хотя встрѣчающійся сравнительно рѣдко, это узоръ, по-

хожій на оттиснутый плетенкою или первобытной тканью. Въ швейцарскихъ свайныхъ постройкахъ и въ верхне-американскихъ находкахъ каменнаго вѣка, подобный узоръ встрѣчается довольно часто».

XVIII. «Тр. С. У. А. К.»—вып. 29, стр. 164.

XIX. » » » » » » 25-й.

XX. » » » » » » 24-й.—Бугоръ Стеньки Разина—Б. Зайковскаго.

XXI. Въ полосѣ губ., удаленной отъ Волги, имя Стеньки Разина не такъ популярно; тамъ его замѣняютъ Кудеяръ, Бакутъ и др.

XXII. Терещенко, изслѣдователь Сарая въ 40-хъ г.г. пр. стол., кажется, первый обратилъ вниманіе на это явленіе и приводитъ примѣры: при раскопкахъ могольниковъ, сколько бы не попадалось скелетовъ, всѣхъ относятъ къ Мамаямъ, а при вскрытіи семейнаго склепа рабочіе доложили, что нашли «Мамая съ Мамайшей и Мамаятами».

XXIII. Византійская мѣдная монета Іоанна Цимисхія.

XXIV. Городище «Аринкинъ долъ»; оно еще только зарегистрировано. Характеризуется черепками съ оттискомъ плетенія. См. выше—прим. № 17.

XXV. Многимъ изъ нашихъ сочленовъ кажется совершенно непонятнымъ, зачѣмъ мы беремъ съ мѣстъ такъ много черепковъ; для примѣра, какъ много бываетъ ихъ нужно, приведемъ слѣдующія строки:

«Чтобы составить себѣ понятіе о трудѣ, затраченномъ археологами для составленія атласа Микенской Керамики, достаточно сказать, что однихъ Микенскихъ черепковъ Фуртвенглеръ и Лешке осмотрѣли до 30.000! (Тира Соколовская. „Микенская Керамика". Спб. 1904, стр. 19).

XXVI. Для ознакомленія съ направленіемъ, въ которомъ простираются наслоенія данной культуры внѣ Саратовской губерніи, по нашему мнѣнію, необходимо, кромѣ изученія литературы, имѣть личное знакомство съ матеріалами музеевъ сосѣднихъ областей—губ. Симбирской, Казанской, Астраханской, Пріуралья и Донской области.

XXVII. Обслѣдованіе мѣстъ находовъ костей ископаемыхъ животныхъ и изученіе на мѣстахъ пещеръ также является одной изъ ближайшихъ задачъ Комиссіи—какъ единственный надежный путь къ разрѣшенію вопроса—былъ-ли нашъ край заселенъ въ эпоху дилювіальной фауны.

Б. Зайковскій.

кожей на оттиснутый плетенкою или первобытной тканью. Въ швейцарскихъ свайныхъ постройкахъ и въ верхне-американскихъ находкахъ каменнаго вѣка, подобный узоръ встрѣчается довольно часто».

XVIII. «Тр. С. У. А. К.»—вып. 29, стр. 164.

XIX. » » » » » 25-й.

XX. » » » » » 24-й.—Бугоръ Стеньки Разина—В. Зайковскаго.

XXI. Въ полосѣ губ., удаленной отъ Волги, имя Стеньки Разина не такъ популярно; тамъ его замѣняютъ Кудеяръ, Бахутъ и др.

XXII. Терещенко, изслѣдователь Сарая въ 40-хъ г.г. пр. стол., кажется, первый обратилъ вниманіе на это явленіе и приводитъ примѣры: при раскопкахъ могольниковъ, сколько бы не попадалось скелетовъ, всѣхъ относятъ къ Мамаямъ, а при вскрытіи семейнаго склепа рабочіе доложили, что нашли «Мамая съ Мамайшей и Мамайтами».

XXIII. Византійская мѣдная монета Іоанна Цимисхія.

XXIV. Городище «Арживинъ долъ»; оно еще только зарегистрировано. Характеризуется черепками съ оттискомъ плетенія. См. выше—прим. № 17.

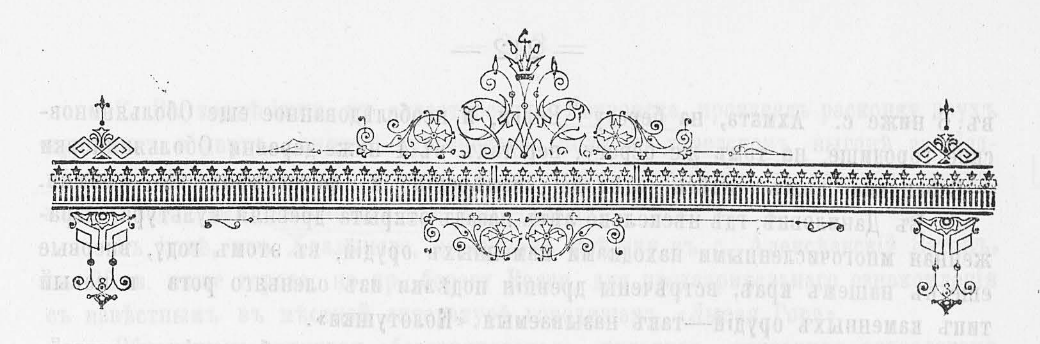
XXV. Многимъ изъ нашихъ согласовъ кажется совершенно непонятнымъ, зачѣмъ мы беремъ съ мѣстъ такъ много черепковъ; для примѣра, какъ много бываетъ ихъ нужно, приведемъ слѣдующія строки:

«Чтобы составить себѣ понятіе о трудѣ, затраченномъ археологами для составленія атласа Микенской Керамики, достаточно сказать, что однихъ Микенскихъ черепковъ Фуртвенглеръ и Лешке осмотрѣли до 30.000! (Тара Сосновская. „Микенская Керамика". Спб. 1904, стр. 19).

XXVI. Для ознакомленія съ направленіемъ, въ которомъ простираются наслоенія данной культуры внѣ Саратовской губерніи, по нашему мнѣнію, необходимо, кромѣ изученія литературы, имѣть личное знакомство съ матеріалами музеевъ сосѣднихъ областей—губ. Симбирской, Казанской, Астраханской, Приуралья и Донской области.

XXVII. Обслѣдованіе мѣстъ находокъ костей ископаемыхъ животныхъ и изученіе на мѣстахъ пещеръ, также является одной изъ ближайшихъ задачъ Комиссіи—какъ единственный надежный путь къ разрѣшенію вопроса—былъ-ли нашъ край заселенъ въ эпоху дилювіальной фауны.

Б. Зайковскій.



КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

объ археологическихъ развѣдкахъ чл. ком. Б. Зайковскаго

въ 1912 году.

Главнымъ источникомъ для пополненія нашего музея предметами древности и для собиранія на мѣстахъ свѣдѣній о памятникахъ старины являются наши экскурсіи по губерніи.

Къ сожалѣнію, далеко не всегда мы имѣемъ возможность представлять отчеты о своихъ работахъ къ концу текущаго года: невозможность, при ограниченныхъ средствахъ и недостаткѣ свободнаго времени, въ одну-двѣ поѣздки, исчерпывающе обслѣдовать мѣстность, а также отсутствіе среди насъ ученыхъ археологовъ, бываютъ причиною того, что отчеты о поѣздкахъ опаздываютъ на два-три года, въ течении которыхъ нами производятся дополнительныя дослѣдованія изучаемыхъ памятниковъ, а добытые путемъ раскопокъ и покупкою предметы мы вынуждены отсылать на заключеніе авторитетныхъ ученыхъ, и лишь по опредѣленіи ихъ, мы, наконецъ, приступаемъ къ составленію отчета о своихъ развѣдкахъ въ данной мѣстности.

Въ послѣдніе годы Комиссія нашла возможнымъ выдавать намъ, подъ отчетъ, нѣкоторыя суммы денегъ на проѣздъ къ мѣстамъ изученія и на раскопки и пріобрѣтеніе у мѣстныхъ жителей находимыхъ древностей.

Это послѣднее обстоятельство возлагаетъ на насъ обязанность къ концу отчетнаго года представить въ Комиссію, хотя бы краткій, предварительный отчетъ о своей дѣятельности; доклады же и сообщенія нами будутъ представлены постепенно, по мѣрѣ ихъ выполненія.

Въ отчетномъ 1912 году мною произведены слѣдующія поѣздки:

I. Съ 10 по 15 апрѣля—на пароходѣ до Ахмата, оттуда на лошадяхъ до слободы Даниловки. Собраны матеріалы для описанія селъ: Ахмата, Севастьяновки, Студенки, Обольяниновки-Бабановки, Ушахина, Ревина, Суворина, Мѣлового, Золотого, Верхней и Нижней Банновки, Лаптя, сл. Даниловки и хутора Романовки.

Кромѣ общихъ записей по археологіи края, свѣдѣній о бывшихъ находкахъ древности и описанія урочищъ, подробно осмотрѣны и намѣчены къ археологическому обслѣдованію два новые пункта: урочище «Мартышкино», верстахъ

въ 6 ниже с. Ахмата, на берегу Волги, и необслѣдованное еще Обольяниновское городище, на томъ же берегу, верстахъ въ 4 ниже деревни Обольяниновки Бабановка тожъ. Здѣсь сдѣланы измѣренія и фотографическіе снимки.

Въ Даниловкѣ, гдѣ нѣсколько лѣтъ назадъ открыта древняя культура, выраженная многочисленными находками каменныхъ орудій, въ этомъ году, впервые еще въ нашемъ краѣ, встрѣчены древнія подѣлки изъ оленьяго рога и новый типъ каменныхъ орудій—такъ называемыя «Колотушки».

Въ остальныхъ изъ упомянутыхъ селъ установлено наблюденіе за случайными находками древности.

II. Въ теченіи мая, изъ Дубовки, совершены двѣ поѣздки на городище Бэльджаменъ и одна въ д. Акатовку, лежащую на полъ-пути между Царицыномъ и Дубовкой, въ 25 верстахъ отъ послѣдней.

При первой поѣздкѣ на Бэльджаменъ обнаружены самовольныя, хищническія раскопки городища мѣстными жителями, съ цѣлью добычи для продажи костей и строительныхъ матеріаловъ—превраснаго качества кирпича и бутоваго камня. По провѣркѣ этого факта, немедленно сообщено письмомъ въ Комиссію.

По свѣжимъ слѣдамъ, отъ лицъ, производившихъ раскопки, пріобрѣтена за счетъ Комиссіи значительная коллекція предметовъ и монетъ XIII—XVI ст., между которыми, какъ впослѣдствіи оказалось, встрѣтились вещицы скифо-сарматской эпохи.

Поѣздка въ Акатовку была вызвана полученнымъ изъ Царицына письмомъ, въ которомъ сообщалось о существованіи слѣдовъ стариннаго поселенія въ устьи Варежниковой балки, гдѣ находились монеты и разныя вещицы.

Поѣздкой на мѣсто установлено, что, дѣйствительно, надъ устьемъ Варежниковой балки сохранились слѣды поселенія, судя по черепкамъ и желѣзнымъ подѣлкамъ—поздняго времени. Собрана коллекція жел. предметовъ—ножи, удила, рыболовныя крючья. Найдены на склонахъ мѣдныя монеты Анны Іоанновны, 1731—38 г.г.

III. Изъ Камышина, въ концѣ мая, согласно письменнаго предложенія Комиссіи, я вторично выѣхалъ въ Даниловку, для обслѣдованія мѣстъ находокъ предметовъ изъ оленьяго рога, чего нельзя было выполнить въ первый пріѣздъ, по причинѣ разлива вешнихъ водъ въ данной мѣстности.

Кромѣ того, Комиссіей было поручено скупить, по возможности, всѣ имѣющіяся у крестьянъ каменныя орудія, дабы доставить ихъ въ Комиссію, къ ожидавшемуся пріѣзду проф. А. А. Спицына.

Въ эту поѣздку были обнаружены ранѣе еще неотмѣченные слѣды древнихъ стоянокъ въ урочищахъ «Палатины» и Комаровки и пріобрѣтена коллекція находокъ доисторической эпохи—цѣльный рогъ оленя, съ ясными слѣдами обработки его человѣкомъ, рукоятка для каменнаго орудія изъ оленьяго рога, клыкъ животнаго со сверлиной—амулетъ, 11 орудій изъ камня (колотушки, молотъ, толкачи, ступка), архаическіе черепки и проч.

IV. Въ іюнѣ, по предложенію Комиссіи, участвовалъ въ поѣздкѣ на Ахматское городище, гдѣ проф. А. А. Спицынымъ были произведены археологическія раскопки, при чемъ, по собраннымъ въ апрѣльскую экскурсію предварительнымъ свѣдѣніямъ, былъ открытъ крайне интересный доисторическій могильникъ въ урочищѣ Мартышкино; обнаружены скорченныя погребенія старшей поры мѣднаго вѣка, каменныя и мѣдныя орудія и загадочныя глиняныя площадки.

V. Въ концѣ іюня, въ окрестностяхъ Петровска, произвелъ раскопку двухъ кургановъ и двухъ „яминъ“ курганскаго поля на городскомъ выгонѣ за Медвѣдицей; въ одномъ изъ кургановъ обнаружено погребеніе, датируемое желѣзными предметами, типичными для XIII—XV ст.

Въ іюлѣ, изъ Хвалынска, совершилъ поѣздку въ с. Алексѣевскій Затонъ, въ 25 в. ниже города, на пр. берегу Волги, для предварительнаго ознакомленія съ извѣстнымъ въ мѣстной литературѣ городищемъ «Лысая Гора».

Обнаружена типичная «березняковская» культура, относимая археологами въ финскому племени, обитавшему въ нашемъ Поволжьи въ глубокой древности. Попутно обнаружено, верстахъ въ 4-хъ ниже по Волгѣ, другое городище— „Аринкинъ долъ“. На этихъ двухъ городищахъ собрана коллекція прекрасныхъ образцовъ сѣтчатой керамики. Въ с. Алексѣевкѣ земскимъ учителемъ г. Исаевымъ переданъ въ даръ музею чудный экземпляръ мѣднаго кинжала изъ сосново-мазинскаго клада скифскихъ мѣдныхъ орудій.

Кромѣ того, случайно пріобрѣтена небольшая коллекція серебряныхъ монетъ удѣльнаго періода, пока еще окончательно не опредѣленныхъ, но древнихъ. Она интересна тѣмъ, что монеты были найдены розсыпью на отмели Сосноваго Острова, гдѣ первоначально былъ основанъ Хвалынскъ и гдѣ по весьма распространенной въ Хвалынскѣ и Вольскѣ легендѣ, еще до возникновенія города, въ рыбацкомъ станѣ, на пути изъ Золотой Орды, скончался св. Алексѣй, митрополитъ Московскій.

Въ августѣ и сентябрѣ въ Саратовѣ и Вольскѣ собрана небольшая коллекція по этнографіи, пріобрѣтены платки и открытки, выпущенныя въ продажу по случаю юбилея Отечественной войны.

6 декабря, по порученію Комиссіи, ѣздилъ на Увекъ для переговоровъ съ владѣльцемъ найденнаго тамъ крупнаго клада серебрян. джучидскихъ монетъ. Переговоры не увѣнчались успѣхомъ. Попутно пріобрѣтено для музея нѣсколько вещей и 70 мѣдныхъ джучидскихъ монетъ, найденныхъ въ разное время.

Говоря о поѣздкахъ въ Дубовку и Хвалынскъ, не могу обойти молчаніемъ въ высшей степени отраднаго явленія—привлеченія къ участію въ нашихъ трудахъ двухъ новыхъ членовъ, успѣвшихъ уже оказать Комиссіи значительное содѣйствіе: въ Дубовкѣ А. И. Кудряшова, мѣстнаго домовладѣльца, принявшаго на себя заботы по пріобрѣтенію находимыхъ на Бэльджаменѣ древностей и, кромѣ того, подарившаго въ музей Ком. нѣсколько интересныхъ предметовъ, и въ Хвалынскѣ—М. А. Радищева, въ теченіи 4-хъ мѣсяцевъ успѣвшаго открыть около 20-ти ранѣе никому неизвѣстныхъ древнихъ городищъ, что является фактомъ безпримѣрнымъ въ исторіи нашей Комиссіи.

Всего въ теченіе 1912 года пріобрѣтено мною для музея Комиссіи, покупкою, пожертвованіями и добыто, путемъ развѣдокъ и раскопокъ, разныхъ предметовъ по археологіи, исторіи и этнографіи края 322. Израсходовано изъ средствъ Комиссіи на разъѣзды, покупку древностей, раскопку и развѣдки и на выкопировку плановъ всего 45 р. 32 к. Всѣ пріобрѣтенные и доставленные въ теченіи отчетнаго года предметы подробно записаны въ музейную книгу; оправдательные документы по поѣздкамъ представлены правильно и значатся подъ №№ 116, 141, 171.

Чл. Ком. *Б. Зайковскій.*

Въ концѣ іюня, въ окрестностяхъ Петровска, произвелъ раскопку двухъ кургановъ изъ двухъ „шишъ“ курганскаго поля на городскомъ выгонѣ за Медвѣдицей; въ одномъ изъ кургановъ обнаружено погребеніе, датируемое желѣзными предметами, типичными для XIII—XV ст.

Въ іюлѣ, изъ Хвалынска, совершилъ поѣздку въ с. Алексѣевскій Затонъ, въ 25 в. ниже города, по пр. берегу Волги, для предварительнаго ознакомленія съ извѣстнымъ въ мѣстной литературѣ городищемъ «Лысая Гора».

Обнаружена типичная «березниковская» культура, относимая археологами къ финскому племени, обитавшему въ нашемъ Поволжьѣ въ глубокой древности. Попутно обнаружено верстахъ въ 4-хъ ниже по Волгѣ другое городище — „Арбичинъ долъ“. На этихъ двухъ городищахъ собрана коллекція прекрасныхъ образцовъ сѣтчатой керамики. Въ с. Алексѣевкѣ земскимъ учителемъ г. Исаевымъ переданъ въ даръ музею худшій экземпляръ мѣднаго кинжала изъ сосново-мазинскаго клада сейменскихъ мѣдныхъ орудій.

Кромѣ того, случайно пріобрѣтена небольшая коллекція серебряныхъ монетъ удѣльнаго періода, пока еще окончательно не опредѣленныхъ, но древнихъ. Она интересна тѣмъ, что монеты были найдены россыпью на отмели Сосноваго Острова, гдѣ первоначально былъ основанъ Хвалынскъ и гдѣ по весьма распространенной въ Хвалынскѣ и Вольскѣ легендѣ еще до возникновенія города, въ рыбацкомъ станѣ, на пути изъ Золотой Орды, скончался св. Алексѣй, митрополитъ Московскій.

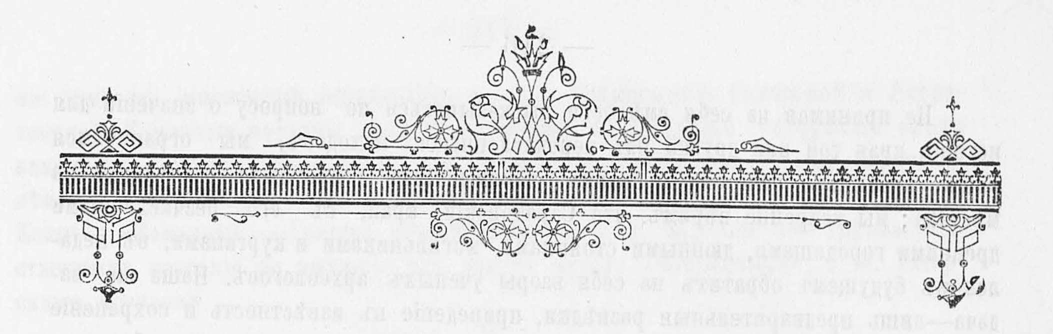
Въ августѣ и сентябрѣ въ Саратовѣ и Вольскѣ собрана небольшая коллекція по этнографіи, пріобрѣтены плакаты и открытки, выпущенныя въ продажу по случаю юбилея Отечественной войны.

6 декабря, по порученію Комиссіи, ѣздилъ на Увекъ для переговоровъ съ владѣльцемъ найденнаго тамъ крупнаго клада серебрян. джучидскихъ монетъ. Переговоры не увѣнчались успѣхомъ. Попутно пріобрѣтено для музея нѣсколько вещей и 70 мѣдныхъ джучидскихъ монетъ, найденныхъ въ разное время.

Говоря о поѣздкахъ въ Дубовку и Хвалынскъ, не могу обойти молчаніемъ въ высшей степени отраднаго явленія — привлеченія къ участію въ нашихъ трудахъ двухъ новыхъ членовъ, усвѣвшихъ уже оказать Комиссіи значительное содѣйствіе: въ Дубовкѣ А. Н. Куприянова, мѣстнаго домовладѣльца, принявшаго на себя заботы по пріобрѣтенію находимыхъ въ Балыклейкѣ древностей и, кромѣ того, подарившаго въ музей Ком. нѣсколько интересныхъ предметовъ, и въ Хвалынскѣ — Н. А. Радищева, въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ успѣвшаго открыть около 30-ти ранѣе никому неизвѣстныхъ древнихъ городищъ, что является фактомъ безпримѣрнымъ въ исторіи нашей Комиссіи.

Всего, въ теченіе 1912 года пріобрѣтено мною для музея Комиссіи покупкою, пожертвованіями и добыто путемъ развѣдокъ и раскопокъ разныхъ предметовъ по археологіи, исторіи и этнографіи края 322. Израсходовано изъ средствъ Комиссіи на развѣдки, покупку древностей, [illegible] развѣдки и на [illegible] [illegible] всего 45 р. 32 к. Всѣ пріобрѣтенные и доставленные въ теченіи отчетнаго года предметы подробно записаны въ музейную книгу; оправдательные документы по поѣздкамъ представлены отдѣльно и значатся подъ №№ 116, 141, 171.

Чл. Ком. Б. Зайковскій.



Археологическія развѣдки въ окрестностяхъ сл. Даниловки, Камышинскаго уѣзда, Саратовской губ.

Развѣдки, результаты которыхъ изложены въ этомъ отчетѣ, произведены членами Саратовской Ученой Архивной Комиссіи А. А. Кротковымъ, С. А. Щегловымъ и Б. Зайковскимъ, съ 20 по 23 апрѣля 1910 г., въ Банновской волости, въ урочищахъ «Дурманъ-гора» и Бугоръ Стеньки Разина, и въ 10 верстахъ къ сѣв.-зап. отъ Волги, въ мѣстности „Бѣлый Маръ".

Причины, побудившія насъ избрать для своей поѣздки районъ рѣчки Даниловки (I), были слѣдующія: лѣтомъ 1907 г., нижеподписавшійся ѣздилъ въ Даниловку, съ цѣлью описать легендарный утесъ Стеньки Разина и собрать на мѣстѣ народныя преданія о разбойникахъ и кладахъ (II). Обиліе памятниковъ старины и богатый археологическій матеріалъ вызвали необходимость повторить поѣздки и въ слѣдующіе годы, при чемъ было обнаружено, что данная мѣстность сохранила древнія культуры. Ежегодно, въ особенности послѣ весеннихъ разливовъ, по берегамъ рѣчки Даниловки, рѣже внѣ ея долины, на возвышенныхъ мѣстахъ, крестьяне находятъ, въ большомъ количествѣ, древнія орудія, выдѣланныя изъ камня,—*топоры, молоты, песты и ступки, колотушки* и др., сработанныя изъ мѣстныхъ породъ песчаника, и кремневые наконечники стрѣлъ и копій. Крупныя орудія рѣзко отличаются отъ находимыхъ въ другихъ мѣстахъ губерніи неолитическихъ издѣлій, главнымъ образомъ, отсутствіемъ сверлинъ, вмѣсто которыхъ, на нѣкоторыхъ экземплярахъ, имѣются по сторонамъ особые придатки или желобки, предназначенные для прикрѣпленія орудія къ рукояти, путемъ привязыванія (III).

Кромѣ того, были находимы и другіе предметы глубокой древности, имѣющіе особенный интересъ для изученія отдаленнаго прошлаго Саратовскаго края, къ сожалѣнію, такъ мало еще изслѣдованнаго въ историко-археологическомъ отношеніи. Назовемъ нѣкоторые изъ нихъ: короткая рукоятка изъ оленьяго рога съ широкимъ отверстіемъ для каменнаго орудія (рис. VI); цѣльный рогъ оленя съ явными слѣдами отдѣленія его отъ черепа очень несовершеннымъ рѣжущимъ орудіемъ; просверленный клыкъ-амулетъ, какіе встрѣчаются въ древнѣйшихъ погребеніяхъ; затѣмъ нѣсколько мѣдныхъ предметовъ, бронзовый, богато орнаментированный, наконечникъ отъ ноженъ, норманскій, X вѣка (IV) (рис. VII), золотоордынскія древности (V) и, наконецъ, монеты (VI) и мѣдная чернильница, относящаяся ко времени заселенія Саратовскаго края русскими.

Не принимая на себя смѣлости высказываться по вопросу о значеніи для исторіи края той или другой изъ перечисленныхъ находокъ, мы ограничимся лишь краткимъ отчетомъ о своихъ наблюденіяхъ и пробныхъ развѣдкахъ на мѣстахъ; мы искренне вѣримъ, что Саратовскій край, съ его безчисленными древними городищами, дюнными стоянками, могильниками и курганами, въ недалекомъ будущемъ обратитъ на себя взоры ученыхъ археологовъ. Наша же задача—лишь предварительныя развѣдки, приведеніе въ извѣстность и сохраненіе для будущихъ изслѣдователей такъ быстро исчезающихъ съ лица земли безмолвныхъ памятниковъ глубокой старины.

I.

Распредѣленіе находокъ по мѣстности.

Насколько представлялось возможнымъ выяснить, путемъ опроса лицъ, находившихъ предметы древности, распредѣленіе ихъ по пунктамъ мѣстности *таково*: крупныя каменныя орудія встрѣчаются по обѣ стороны р. Даниловки и по русламъ Чертыхина и другихъ овраговъ, выходящихъ къ названной рѣчкѣ; однако, сравнительно рѣдко, были находимы и на возвышенныхъ мѣстахъ: у Бѣлаго Мара, въ урочищѣ «Комаровка»—къ с.-з. отъ Бугра Ст. Разина, и даже верстахъ въ 20 отъ этой мѣстности, на дачахъ с. Каменки. Изъ 37 извѣстныхъ пока экземпляровъ—26 найдено по теченію р. Даниловки, между хуторомъ Романовкой и сл. Даниловкой, лежащей у самаго устья ея, на берегу Волги.

Въ той же мѣстности были найдены два крупные, великолѣпной оббивки, кремневые наконечники стрѣлъ или копій и одно полное лбище оленя.

Рогъ оленя и роговая рукоятка—въ $3^1/_2$ верстахъ отъ с. Даниловки, на берегу Волги; первый на крутомъ обрывѣ волжскаго берега, куда онъ былъ снесенъ вмѣстѣ съ землей, послѣ сильнаго ливня, вторая—въ ущеліи Стенькина Тюрьма, куда попала, вѣроятно, тѣмъ же путемъ.

Болѣе другихъ мѣстъ изобилуетъ находками древнее городище на самомъ Бугрѣ Разина, гдѣ сохранились остатки тройной системы укрѣпленій—валовъ и параллельныхъ имъ рвовъ съ „воротами". Находки здѣсь крайне разнообразны: *клыкъ а мулетъ*, *мѣдный цельтъ* (рис. XI. Прим. VII.), *рукоять сарматскаго кинжала* (рис. XII, прим. VIII), *норманскій наконечникъ ноженъ*, *татарскія монеты*, *русскія древности XVII ст.* Къ Ю. З. отъ „Разина" —возвышенность надъ ущельемъ «Тюрьма» носитъ названіе *Комаровки.* Здѣсь найденъ 1 кам. пестъ и черепки архаической гл. посуды съ характерной штриховкой. Еще далѣе, къ *С.-Зап.*, высокая гора „Мижегородскій" бугоръ. Здѣсь встрѣчались кремневые и мѣдные наконечники стрѣлъ и черепки. У «Бѣлаго Мара» каменныя орудія того же типа, что и по руслу р. Даниловки, и черепки, сравнительно поздняго типа, на одной изъ небольшихъ песчаныхъ розсыпей. Отсюда интересна часть камен. сосуда (рис. XVI).

Кромѣ описанныхъ земляныхъ насыпей на Бугрѣ Разина, въ данной мѣстности сохранились древніе курганы двухъ типовъ: громадныя сооруженія изъ дикаго камня—Бѣлый Маръ, Крестовый Маръ и Каменная Батарея, типа извѣстныхъ по Ист.-Геогр. Словарю А. Н. Минха Царскихъ Могильницъ Царицынскаго у., и небольшіе, характерные для золотоордынской эпохи, курганы, ка-

кie намъ во множествѣ встрѣчались въ губ. Саратовской, Самарской и Астраханской. Каменные курганы окружены рвами, за которыми сохранились слѣды каменныхъ стѣнъ. Въ народѣ про нихъ существуютъ интересныя преданiя; нѣкоторые мары имѣютъ двойныя названiя: «Бѣлый Маръ»—онъ же «Ванька Каинъ»; «Каменный»—Гришка «Разстрыжка» и т. д. Курганы 2-й группы собственныхъ названiй не имѣютъ; ихъ зовутъ просто «мамайскими», т. е. татарскими могилами.

II.

Развѣдка на оползнѣ „Дурманъ-Горы“.

Гора «Дурманъ» составляетъ часть высокаго горнаго кряжа волжскаго берега. Отъ слободы Даниловки она отстоитъ въ 1 верстѣ вверхъ по теченiю Волги; со стороны материка имѣетъ покатый склонъ къ Западу, къ Волгѣ-же обрывается рядомъ обваловъ, образующихъ нѣсколько террасъ, идущихъ увалами, параллельно берегу.

Длина горы, по берегу, около 2-хъ верстъ, максимальная высота надъ лѣтнимъ уровнемъ рѣки до 96 саженъ. Крестьяне сл. Даниловки указали намъ одно мѣсто, на 2-й террасѣ оползня, гдѣ имъ часто встрѣчались черепки глин. посуды и вообще признаки жилья, при чемъ пояснили, что, по разсказамъ стариковъ, на вершинѣ горы, когда еще на ней росъ лѣсъ, на краю обрыва были примѣтны слѣды. землянокъ. Впослѣдствiи, когда лѣсъ вырубили, эта часть горы обрушилась внизъ.

При осмотрѣ указаннаго мѣста оказалось, что на 2-й отъ верху террасѣ, приблизительно въ 2-хъ верстахъ отъ сл. Даниловки (вверхъ по теченiю Волги) видна возвышенность, имѣющая форму вала, длиною около 7 с., шириною 4 с. $^1/_2$ арш. Ось ея параллельно оползню съ С.-З. на Ю.-В. Поверхность вала усѣяна мелкими осколками костей домашнихъ животныхъ; между ними въ значительчомъ количествѣ встрѣчаются и черепки глиняной посуды. Почва—песокъ, мергель и сѣрая глина; она ничѣмъ не отличается отъ почвы сосѣднихъ оползней. Саженяхъ въ 20 отъ этого мѣста изъ земли бьетъ обильный водою родникъ.

Для изслѣдованiя содержательности почвы вала была заложена траншея съ востока на западъ, длиною 11, шириною $1^1/_2$ аршина, глубиною до слоя, лишеннаго культурныхъ остатковъ. Оказалось, что слои почвы на всемъ протяженiи «насыпи»—вѣрнѣе, естественнаго увала—перемѣшаны, очевидно вслѣдствiе перемѣщенiя стоянки вмѣстѣ съ оползнемъ. Въ общемъ, мощность культурнаго слоя обнаружена въ $2^1/_2$ аршина.

Сортировка извлеченнаго изъ траншеи матерiала дала слѣдующие результаты:

а) Кости:

Домашн. животныхъ—коровы, овцы и свиньи .	127	157.
Птичьихъ	9	
Рыбьихъ	21	

Въ числѣ костей дом. животныхъ большинство трубчатыхъ расколото вдоль; три изъ нихъ перепилены поперекъ, очевидно острымъ орудiемъ. Кости рыбъ—щитки крупныхъ экземпл. осетровыхъ.

б) Черепки: Всѣ довольно грубой выработки; однако, сосуды сдѣланы были на кругу—глина, какъ по цвѣту, такъ и по составу не однородна. Обжигъ—частью только съ внѣшней поверхности, частью съ обѣихъ сторонъ, такъ что лишь въ срединѣ излома, между двухъ выжженныхъ слоевъ, замѣтна узкая полоска слабо прокаленной глины.

Черепковъ съ типичными для древнихъ сосудовъ сквозными отверстіями въ боковыхъ стѣнкахъ	4
Съ орнаментомъ по шейкѣ сосуда	23
Съ сохранившимися закрайками и днищами	15
Мелкихъ (бою)	121

Описанный матеріалъ еще не подвергался изученію; быть можетъ, намъ удастся, хотя бы приблизительно, возстановить размѣры и форму сосудовъ и путемъ сличенія съ руководящими образцами, по составу глины, способу изготовленія и характеру орнамента—отнести ихъ къ той или иной эпохѣ.

III.

Вскрытіе могильника на Бугрѣ Разина.

Легендарный Бугоръ или Утесъ Стеньки Разина описанъ нами въ 1908 г. Цѣлью нашей развѣдки была раскопка одной изъ могилъ сохранившагося на немъ стариннаго кладбища. Между внѣшнимъ и среднимъ валами, въ углу, образуемомъ послѣднимъ и примыкающимъ съ сѣвера оврагомъ, лежитъ могильникъ, состоящій изъ вѣерообразно расположенныхъ удлиненныхъ холмиковъ-могилъ. На глубинѣ 18 вершковъ отъ поверхности обнаруженъ былъ рядъ тальниковыхъ прутьевъ, настолько уже истлѣвшихъ, что вынимаемыя изъ раскопа части ихъ растирались пальцами въ порошокъ.

Осторожно очистивъ отъ земли поверхность тальника, мы убѣдились, что прутья плотно облегаютъ остовъ человѣка. Костякъ лежалъ на спинѣ, головою на Ю. З., руки были протянуты вдоль корпуса. Скелетъ оказался отлично сохранившимся, но совершенно отсутствовали кости: кисти правой руки и ступни лѣвой ноги.

Не смотря на тщательный осмотръ всей могилы, недостающія части костяка найдены не были.

Высота могилы 0,5 арш. (насыпь).
Длина — 2,75 арш.
Ширина — 1 арш.
Глубина 23 вершка.
Длина костяка 2 арш. 3 верш.

Направл. лица—вверхъ. Головой лежалъ къ Ю.-З.

Выше мы перечислили цѣнныя въ научномъ отношеніи и разнообразныя по происхожденію предметы, случайно находимыя на городищѣ Бугра Разина. Для опредѣленія характера и толщи культурнаго слоя, нами были положены двѣ траншеи—одна близь внутренняго окопа, другая у восточнаго края утеса.

Выяснилось, что пищевые отбросы здѣсь залегаютъ толщей до $2^1/_2$ арш.

и состоятъ изъ громаднаго количества костей домашнихъ животныхъ и крупныхъ рыбъ. Черепковъ глин. посуды много, но древніе встрѣчены въ небольшомъ количествѣ, въ нижнихъ горизонтахъ, а такъ-же и въ осыпяхъ на краяхъ овраговъ; верхній слой содержитъ болѣе поздніе черепки; много обломковъ чугунныхъ котловъ и сковородъ, большая примѣсь золы и угля, желѣзной гари и шлакъ.

Подъ этимъ слоемъ начинаютъ встрѣчаться типичные татарскіе черепки. Найденныя въ этомъ слоѣ серебряныя монеты относятся къ началу царствованія Узбека (716.)

Изъ нижняго слоя, во время развѣдки, ничего характернаго встрѣчено не было и лишь годъ спустя, въ промытыхъ дождемъ откосахъ нашихъ раскопокъ, нами найденъ древній амулетъ—просверленный волчій клыкъ. Недалеко отъ этого мѣста, въ осыпи, крестьяниномъ сл. Даниловки былъ найденъ мѣдный клинъ.

Видъ Бугра Стеньки Разина съ Волги изображенъ на фотогр. (рис. XI). Мѣсто находки рога оленя—немного ниже (по теч. Волги) отъ Бугра (рис. XII).

IV Поѣздка на Бѣлый Маръ.

(См. рис. №№ XIII, XIV и XV).

На водораздѣлѣ, между истоками р. Даниловки и Иловлей, съ незапамятныхъ временъ стоитъ «Бѣлый Маръ»

Много вѣковъ пронеслось надъ его каменной вершиной...

Когда, какой народъ свозилъ сюда тысячи возовъ камня? Хоронилъ-ли онъ любимаго вождя, или создавалъ памятникъ кровавой побѣды?

Быть можетъ, то былъ алтарь невѣдомому божеству?

На такія думы наводятъ наши каменные мары, эти степныя пирамиды Саратовскаго края.

Они являются загадкою, неожиданной новостью, даже ученаго археолога.

Говорятъ, Бѣлый Маръ былъ много выше...

Стоялъ онъ среди обширнаго каменнаго двора, окруженный крѣпкой стѣной и рвомъ. Длинной чередой протекали годы, столѣтія. Снова закипѣла жизнь въ привольныхъ, поросшихъ серебристымъ ковылемъ, степяхъ. Къ Бѣлому Мару потянулись обозы за готовымъ строительнымъ матеріаломъ для селъ и колоній. Разобрали обветшалыя каменныя стѣны, глубокими ямами обезобразили его вершину. «Поменьше половины камня осталось»—въ раздумьи говоритъ намъ проводникъ-крестьянинъ.

Поникъ головою степной великанъ, но никому еще не повѣдалъ онъ своей тайны.

А въ народѣ ходятъ легенды о несмѣтныхъ богатствахъ, сокрытыхъ подъ нимъ...

И чудится суевѣрному крестьянину, какъ „гукаютъ" въ немъ нечистые, какъ звенятъ они червонцами въ нѣдрахъ темныхъ подземныхъ „выходовъ", какъ въ ночь подъ Св. Христово Воскресеніе съ шумомъ и громомъ раскрываются желѣзныя двери и «царь Мамай» съ войскомъ выѣзжаетъ изъ кургана...

Въ старинныхъ преданiяхъ, въ фантастическихъ повѣствованiяхъ стариковъ есть нѣчто реальное. Достаточно одного взгляда на Бѣлый Маръ, что бы вполнѣ убѣдиться, что, дѣйствительно, отъ него осталось не больше половины. Мало того: при внимательномъ изслѣдованiи мы безъ труда найдемъ не только слѣды окружавшихъ его рва и вала, но замѣтны даже, хотя и слабо, остатки каменной стѣны «двора». Что это не плодъ воображенiя—видно изъ того обстоятельства, что величайшiе курганы Царицынскаго уѣзда—«Царскiе Могильницы»—построены по одному и тому же плану: тѣ-же рвы и стѣны, тотъ же внѣшнiй каменный дворъ, да еще съ бастьонами по угламъ и каменный валъ длиною въ 3 версты. Древнiя сооруженiя, окружавшiя Царскiя Могильницы, разобраны крестьянами с. Пролейки сравнительно недавно, на памяти нашего поколѣнiя. Еще въ концѣ 1890-хъ годовъ были замѣтны остатки каменнаго вала, дворовъ и стѣнъ.

Мы уже сказали, что Бѣлый Маръ построенъ по одному плану съ Царскими Могильницами; народная молва о скрытыхъ въ его нѣдрахъ „несмѣтныхъ богатствахъ“ напоминаетъ упорные слухи о по-истинѣ сказочныхъ сокровищахъ, добытыхъ при разрытiи Царскихъ Могильницъ въ концѣ XVIII ст. Легенда гласитъ, что атаманъ Волжскаго Казачьяго войска Андрей Макаровичъ Персидскiй въ теченiи 3-хъ лѣтъ производилъ здѣсь раскопки: работали казаки, болѣе 100 человѣкъ, подъ наблюденiемъ двухъ есауловъ. На 2-й годъ обнаруженъ былъ каменный склепъ, въ которомъ были погребены царь и царица; тутъ-же лежали двѣ золотыя короны, отдѣланные золотомъ и дорогими камнями; оружье, сѣдло; золотые, серебряные и мѣдные сосуды; чаши, наполненныя золотыми и серебряными монетами; множество вылитыхъ изъ золота и серебра статуетокъ... Всѣ эти разсказы записаны были еще Леопольдовымъ въ 60-хъ гг. прошлаго столѣтiя; съ небольшими измѣненiями разсказываютъ ихъ и нынѣ въ Дубовкѣ, Пролейкѣ. Разсказываютъ еще, что атаманъ Персидскiй, боясь отвѣтственности за самовольныя раскопки, часть добытаго золота употребилъ на украшенiе богатаго золотого иконостаса въ Дубовскомъ соборѣ, а всѣ драгоцѣнные сосуды и оружье, украшенныя золотомъ сѣдла и проч. черезъ своего довѣреннаго казака продалъ шаху Персидскому, за огромную сумму, мѣсто же раскопа имъ приказано было снова завалить камнемъ (Примѣч. IX).

Пусть въ этомъ сказанiи будетъ много преувеличеннаго, но все же оно не могло создаться изъ ничего. Называютъ даже фамилiи тѣхъ казаковъ, дѣды которыхъ трудились надъ разборкой камня; разсказываютъ, съ какими предосторожностями производился подкопъ подъ каменную громаду.

Б. Зайковскiй.

РИСУНКИ КЪ ДОКЛАДУ

Археологическія развѣдки въ окрестностяхъ слоб. Даниловки, Кам. у.

Рис. I.

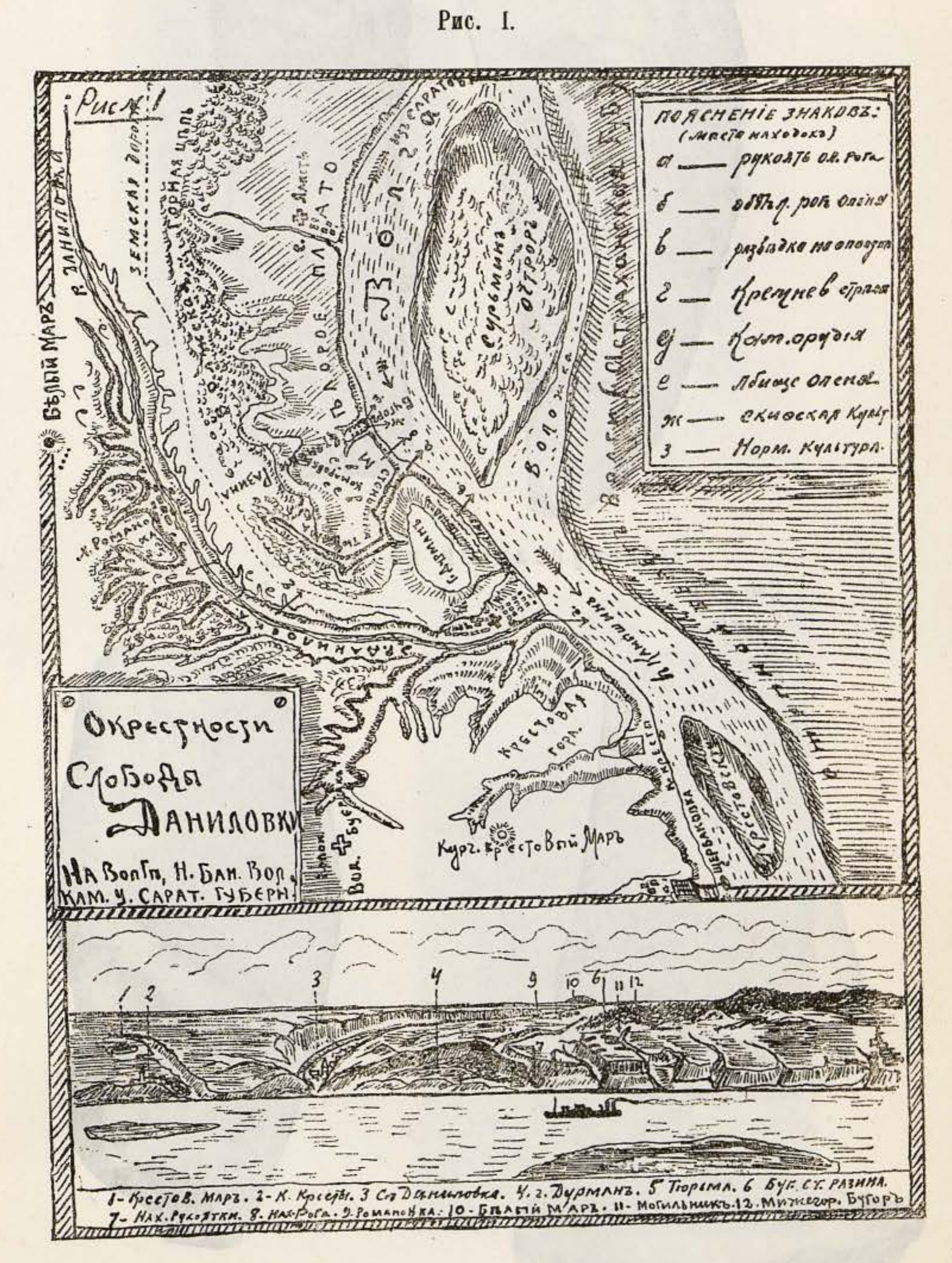
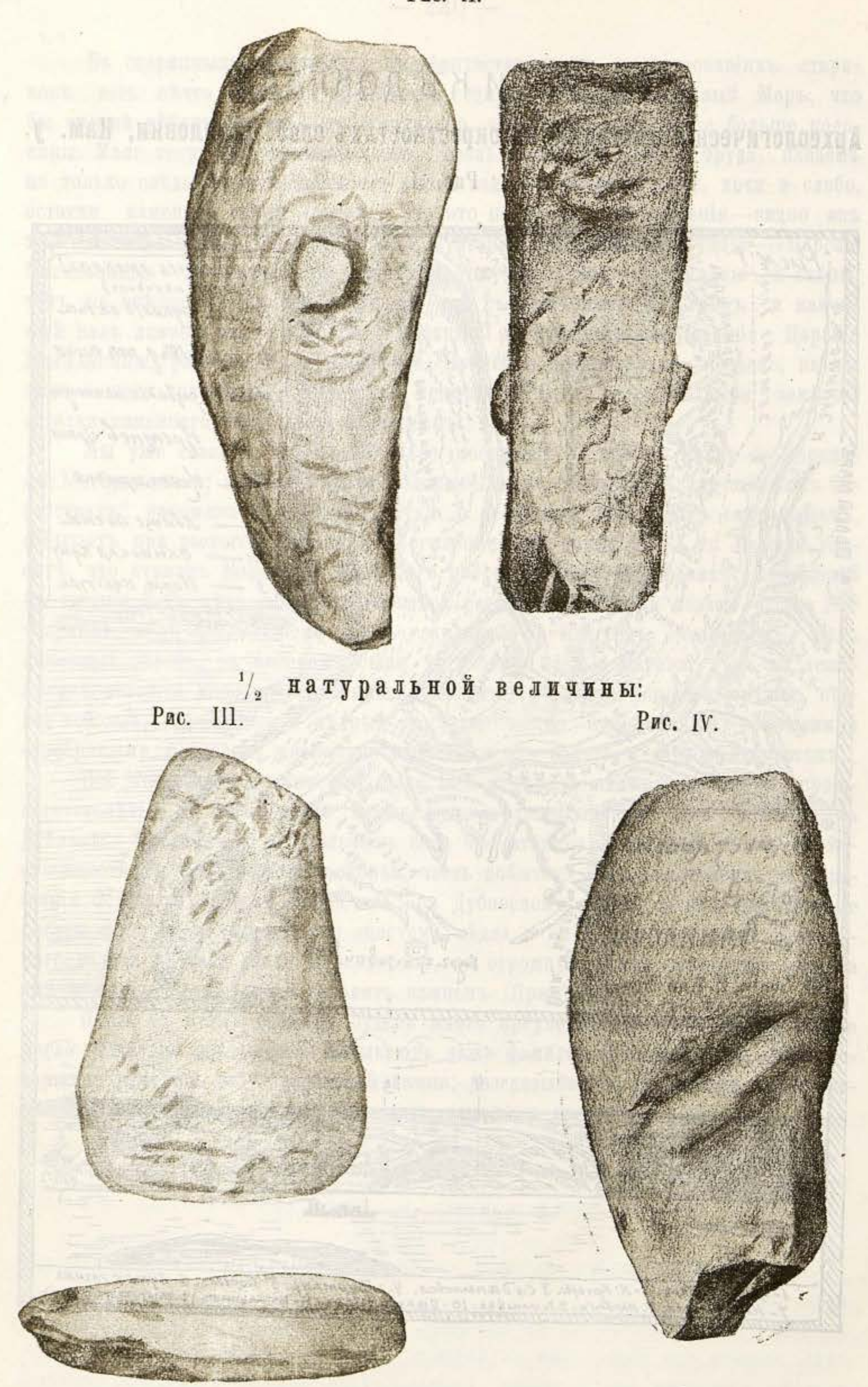


Рис. II.



$^1/_2$ натуральной величины:

Рис. III. Рис. IV.

$^1/_2$ натуральной величины.

Рис. V.

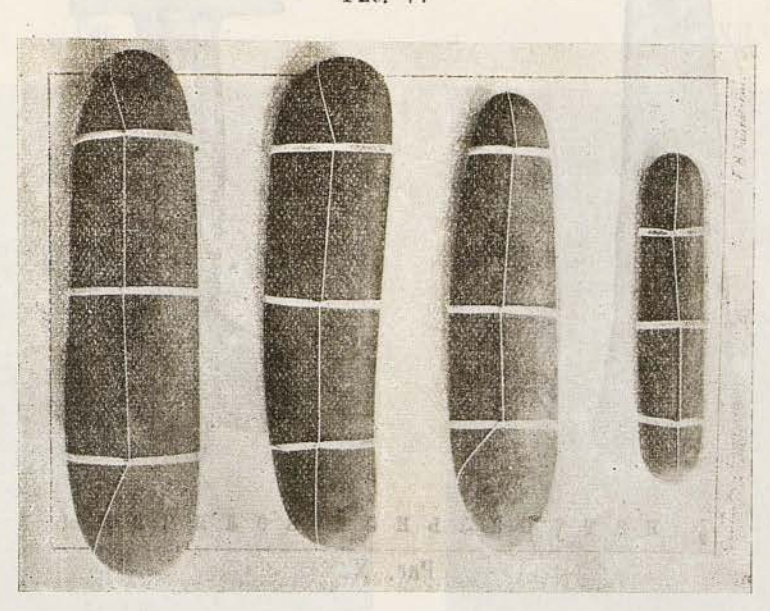


Рис. VII.



Рис. VI.



Рис. VIII.

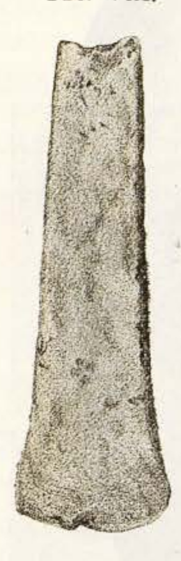
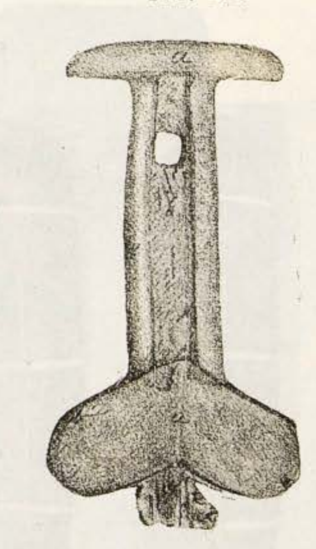
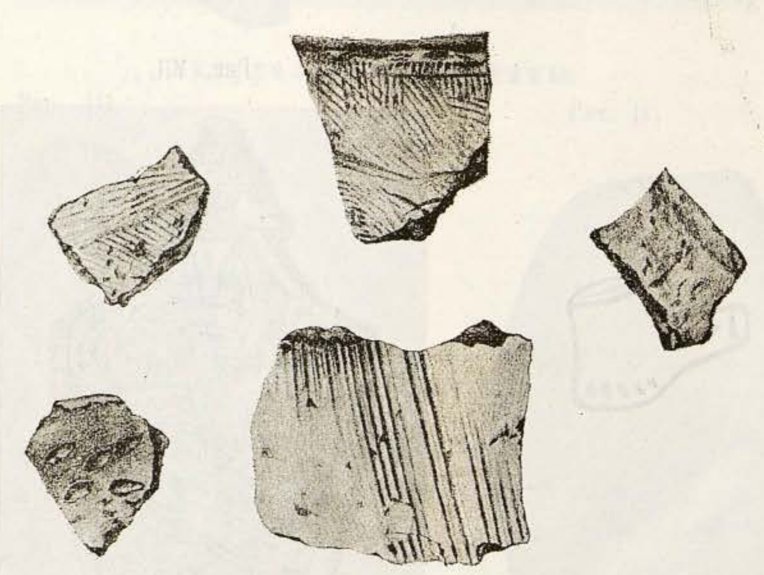


Рис. IX.



$^{1}/_{2}$ натуральной величины.

Рис. X.



$^{1}/_{3}$ натуральной величины.

Рис. XI.

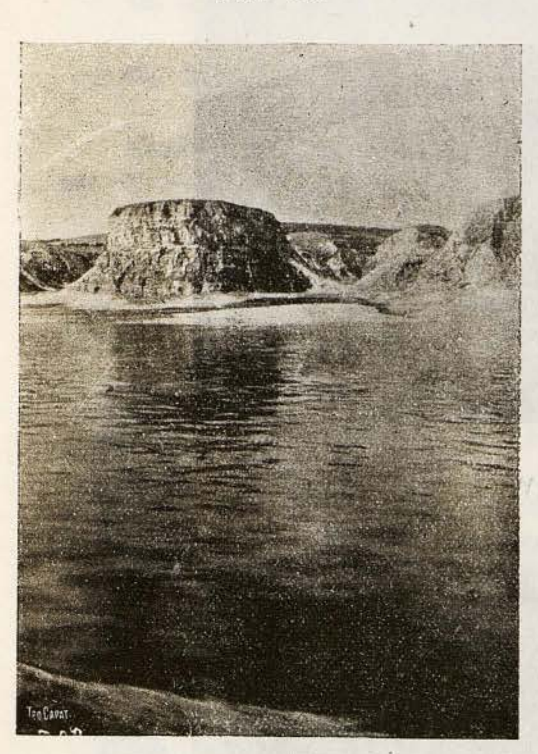


Рис. XII.



Рис. XIII.

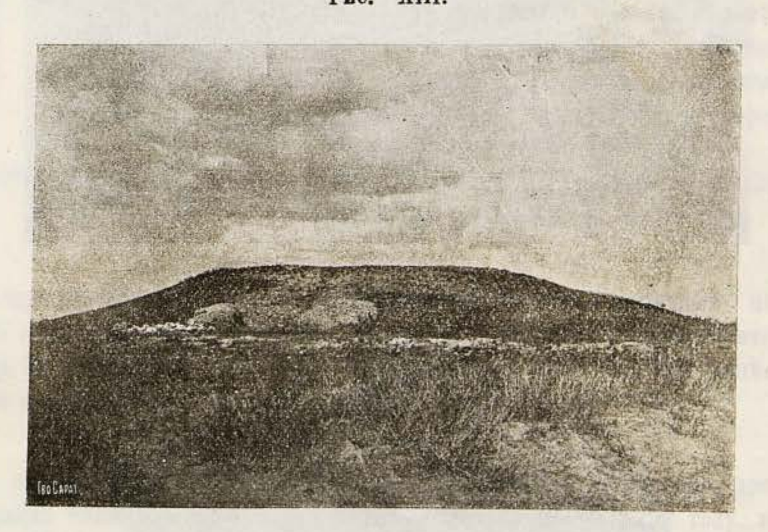


Рис. XIV.

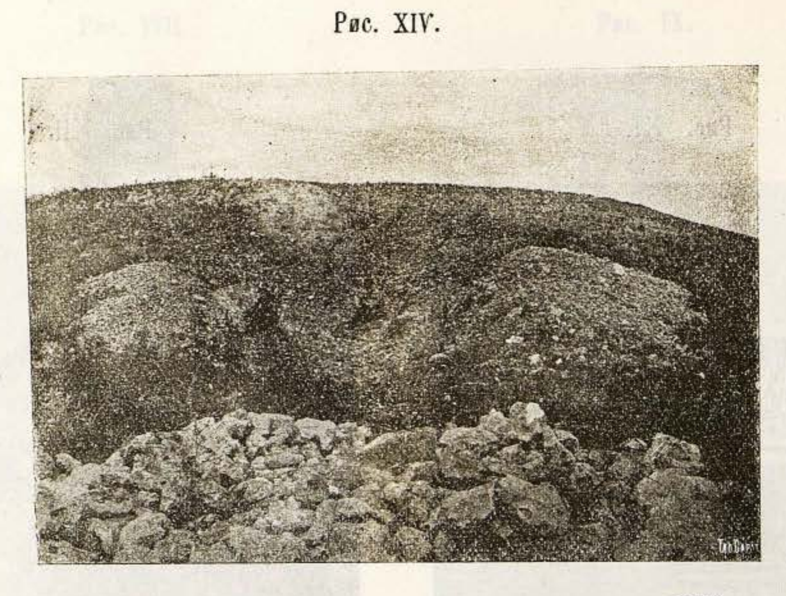


Рис. XV.

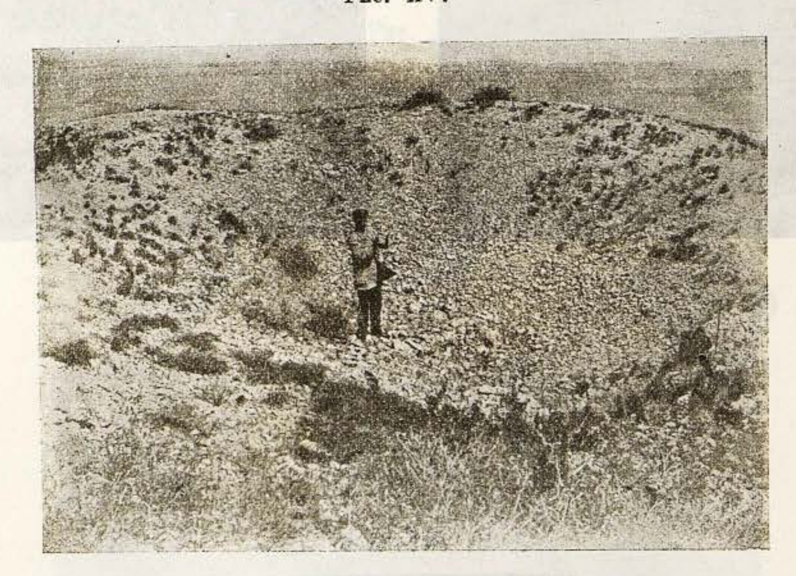


Рис. XVI.



ПРИМѢЧАНІЯ.

I.

См. схематич. планъ мѣстности (рис. I).

II.

См. 24 вып. «Труд. Сар. Уч. Ар. Ком.», ст. «Бугоръ Стеньки Разина».

III.

Орудія изъ камня изъ окрестностей Даниловки: рис. II—каменная кирка, рис. III—камен. пестъ и кругъ для растиранія зерна.

a b

$^1/_9$ нат. вел. $^1/_4$ нат. вел.

c d

$^1/_9$ нат. вел. $^1/_4$ нат. вел.

Рис. a и b. Камен. топоры. Рис. c и IV «толкачъ» (молотъ?). Рис. d—пестикъ съ шишечками. Рис. V—«колотушки»—гладилки или оселки (?), находимые въ большомъ количествѣ близъ х. Романовки.

Всѣ эти находки А. А. Спицынъ относитъ въ Кобанской культурѣ. По заключенію А. В. Городцова, вещи эти аналогичны найденнымъ въ Елизаветпольской губ. при предметахъ конца бронзовой и начала желѣзной эпохи, а также въ Западной Европѣ въ Гальштаттской культурѣ. Такія орудія, найденныя (въ Елизаветпольской губ.) А. А. Ивановскимъ, хранятся въ Императ. Россійскомъ Историческомъ Музеѣ въ Москвѣ—въ культурѣ начала желѣзной эпохи, приблизительно около XIV—X вѣковъ до Рожд. Христ., а также Гальштаттской культуры въ Западн. Европѣ (Австрія) X—V в. до Р. Х. Мѣдный клинъ (см. прим. VII, рис. VIII) и черепки глиняной посуды (рис. X) могутъ быть современны камен. орудіямъ этого типа"... (Изъ письма А. В. Городцова отъ 25 янв. 1913 г.).

IV.

По опредѣленію пр. Арнэ—наконечникъ отъ ноженъ—типичный нормански́й, X-то вѣка; онъ былъ демонстрированъ г. Арнэ на XV Археологическомъ Съѣздѣ въ Новгородѣ (см. «Тр. Сар. Уч. Арх. Ком.», вып. 29); еще ранѣе тоже заключеніе объ этой находкѣ далъ А. А. Спицынъ (см. рис. VII).

V.

Изъ ордынскихъ монетъ, найденныхъ въ раіонѣ с. Даниловки, древнѣйшая, вырытая нами при раскопкѣ кургана,—относилась къ 1292 году, выбита при ханѣ Токтогу въ Сараѣ, а новѣйшая при Шади-бекѣ; послѣдняя является въ тоже время позднѣйшей изъ извѣстныхъ намъ находокъ джучидскихъ монетъ въ предѣлахъ Саратовской губерніи.

VI.

Серебряныя копѣечки царей Михаила Федоровича и Алексѣя Михайловича и мѣдная чернильница, подвѣсная, съ изображеніемъ (рельефъ) борьбы льва съ единорогомъ.

VII.

Мѣдный клинъ купленъ у крестьянъ; по разсказамъ, онъ былъ найденъ на городищѣ, на Бугрѣ Разина.

VIII.

Авторъ считаетъ своимъ долгомъ, хотя и поздно, исправить свою грубую ошибку, допущенную имъ при первомъ обслѣдованіи Бугра Разина (вып. 24 «Тр. Сар. У. А. К.», стр. 54). Подъ впечатлѣніемъ преданій о понизовой вольницѣ, имѣвшей свой станъ на утесѣ, и не имѣя въ мѣстной литературѣ другихъ указаній, какъ легенды о Разинѣ, онъ найденную тамъ рукоять кинжала назвалъ рукоятью „настоящаго разбойничьяго кинжала".

Между тѣмъ эта рукоять оказалась много древнѣе; рукоять этого кинжала мѣдная, клинокъ же—желѣзный, что обозначено на рисункѣ IX. Относительно этой находки В. А. Городцовъ пишетъ:

„Что касается кинжала, то онъ принадлежитъ къ хорошо извѣстнымъ типамъ. Жаль только, что въ описаніи не упоминается, изъ какого матеріала сдѣланъ кинжалъ (бронзы или желѣза?), а это очень важно для опредѣленія времени памятника. По типу этотъ кинжалъ относится къ сибирскимъ. Полную аналогію ему можно указать среди бронзовыхъ и желѣзныхъ кинжаловъ Минусинскаго округа, Енисейской губерніи. Очень похожіе бронзовые кинжалы найдены въ Тобольской губ. и Красноярскомъ округѣ, Енисейской губ...

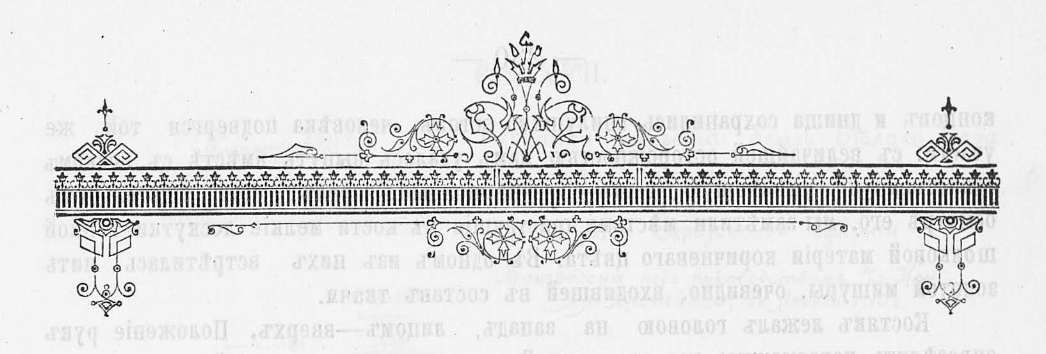
„Что касается народности, принесшей эту форму кинжала въ предѣлы Евр. Россіи, то таковою до сихъ поръ считались Скиѳы. Сарматскимъ эту форму меча я бы не назвалъ, хотя она могла впослѣдствіи передаться отъ Скиѳовъ къ Сарматамъ.

«Форма Даниловскаго меча представляется довольно раннею (и опять сожалѣю, что не дано указаніе, изъ какого металла оружіе): она очень точно воспроизводитъ сибирскіе бронзовые мечи.

«Знаки на нижнемъ перекрестьѣ меча, вѣроятно, относятся къ одному разряду съ гравированными знаками на бронзовыхъ стрѣлахъ, но аналогіи имъ на другихъ мечахъ пока мнѣ не извѣстны». (Письмо В. А. Городцова отъ 19/XII. 1912 г.).

IX.

Всѣ свѣдѣнія о прежнемъ состояніи „Царскихъ Могильницъ" и раскопкахъ ихъ Персидскими, почерпнуты нами изъ „Ист.-Геогр. Словаря" А. Н. Минхъ (стр. 1343—1345) и дополнены разсказами, записанными на мѣстахъ, во время лѣтнихъ экскурсій, въ Камышинѣ, Дубовкѣ, Пролейкѣ и Царицынѣ.—„Курганъ Бѣлый Маръ, по окружающей его каменной стѣнѣ, долженъ быть отнесенъ къ скиѳскимъ и сближенъ съ подобными курганами, извѣстными на берегахъ Днѣпра, въ Екатеринославской губерніи, гдѣ, вмѣсто каменной стѣны, встрѣчается земляной валъ. Повидимому, Бѣлый Маръ раскопанъ кладоискателями". (Письмо В. А. Городцова отъ 25/I 1913 г.). Б. З.



Раскопка погребенія конца XIII ст.

(См. рис. XVII).

Курганы типа «Бѣлаго Мара», насколько намъ извѣстно, еще не изслѣдованы спеціалистами; какъ ни заманчива перспектива вскрытія хотя бы одного, полуразрушеннаго, кургана, нашей Комиссіи объ этомъ и мечтать пока рано. Въ лучшемъ случаѣ раскопка обойдется въ нѣсколько сотъ рублей, потребуетъ много времени. Кромѣ того, работы должны вестись подъ наблюденіемъ опытнаго спеціалиста, какихъ среди насъ, къ сожалѣнію, пока нѣтъ.

Намъ, пока, приходится оперировать лишь съ самыми скромными памятниками старины—небольшими курганами, какими буквально усѣяна обширная территорія нашей губерніи. Раскопка ихъ не безъинтересна сама по себѣ; не смотря на самыя ничтожныя находки, она даетъ намъ возможность пріобрѣтать необходимый практическій опытъ.

Въ 240 саж. къ югу отъ Бѣлаго Мара лежитъ небольшая, состоящая изъ 4-хъ могилъ, курганная группа. Одинъ изъ нихъ, помѣченный на планѣ литерой А, мы рѣшили раскопать.

Избранный нами курганъ представляетъ невысокую круглую насыпь съ характерной яминой въ центрѣ. Высота надъ уровнемъ почвы 1,5 саж., окружность 18 с., діаметръ чрезъ вершину 6 с. Почва окружающей равнины—черноземъ съ пескомъ, къ востоку отъ группы переходящій въ небольшую площадь сыпучихъ песковъ. Осмотромъ послѣднихъ обнаружено, что въ этой мѣстности встрѣчаются мелкіе черепки, близкіе къ золотоордынскимъ (неглазированнымъ) или немного древнѣе, однако рѣзко отличные отъ архаическихъ долины Даниловки.

Курганная насыпь была снята послойно, до материка, при чемъ замѣчено, что грунтъ ея близокъ къ грунту окружающей равнины, но встрѣчаются комья песку и случайно попавшіе угольки. Подъ центромъ насыпи обнаружилась могила—темнымъ пятномъ рыхлой, насыпной земли. Дальнѣйшая раскопка производилась траншеей, съ запада на востокъ, по предполагаемой оси кургана. Дальнѣйшій ходъ работъ, до обнаруженія погребенія, виденъ изъ прилагаемаго чертежа сѣченія кургана.

На днѣ могилы сначала обнаруженъ костякъ лошади, почти совершенно истлѣвшій, а затѣмъ, съ южной стороны, въ особо подбитой нишѣ—погребеніе, остовъ человѣка, заключающійся въ колодѣ. Почва, въ которой залегало это погребеніе, былъ—совершенно мокрый песокъ; колода истлѣла настолько, что отъ верхней части ея осталась лишь бурая прослойка въ пескѣ и только отъ

концовъ и днища сохранились гнилушки; остовъ человѣка подвергся той же участи: съ величайшей осторожностью намъ удалось вынуть вмѣстѣ съ пескомъ единственную уцѣлѣвшую часть его—не полный черепъ. При тщательномъ осмотрѣ его, мы замѣтили мѣстами приставшіе къ кости мелкіе лоскутки тонкой шолковой матеріи коричневаго цвѣта. Въ одномъ изъ нихъ встрѣтилась нить золотой мишуры, очевидно, входившей въ составъ ткани.

Костякъ лежалъ головою на западъ, лицомъ—вверхъ. Положеніе рукъ опредѣлить невозможно; отъ ихъ костей не сохранилось ни одной частицы.

Въ области праваго плеча найдены скипѣвшіеся въ одинъ слитокъ четыре желѣзныхъ наконечника стрѣлъ, изъ нихъ одинъ лишь сохранился сравнительно хорошо и принадлежитъ къ числу позднихъ, татарскаго періода; два слились въ одну ржавую массу и отъ четвертаго сохранился только черепокъ.

У праваго бедра найдены остатки желѣзнаго ножа или сабли, распавшіеся на мелкія части.

Наконецъ, въ области грудной клѣтки покойника лежала тонкая серебряная монета, сильно окислившаяся.

Къ счастью, надпись на ней, на арабскомъ языкѣ, и дата сохранились отлично, и въ настоящее время вполнѣ опредѣлена, по нашей просьбѣ, проф. Казанскаго университета Н. Ф. Катановымъ.

Надпись гласитъ:

На Av. Честь Богу и Посланнику Его.

На R. Правосудный Toктубекъ.

Чеканена въ Сараѣ 691 г.

Въ переводѣ на наше счисленіе, монета отчеканена въ 1292 году.

Около истлѣвшаго остова коня найдены желѣзныя части отъ сѣдла, совершенно окислившіяся, берестовая подкладка сѣдла и желѣзныя стремена.

Судя по расположенію костей коня, стременъ и берестовой подкладки, съ увѣренностью можно заключить, что конь былъ положенъ въ могилу въ лежачемъ положеніи—на животѣ.

Всѣ собранные нами предметы старины, какъ путемъ развѣдокъ, такъ и покупкою, нынѣ хранятся въ музеѣ Саратовской Ученой Архивной Комиссіи.

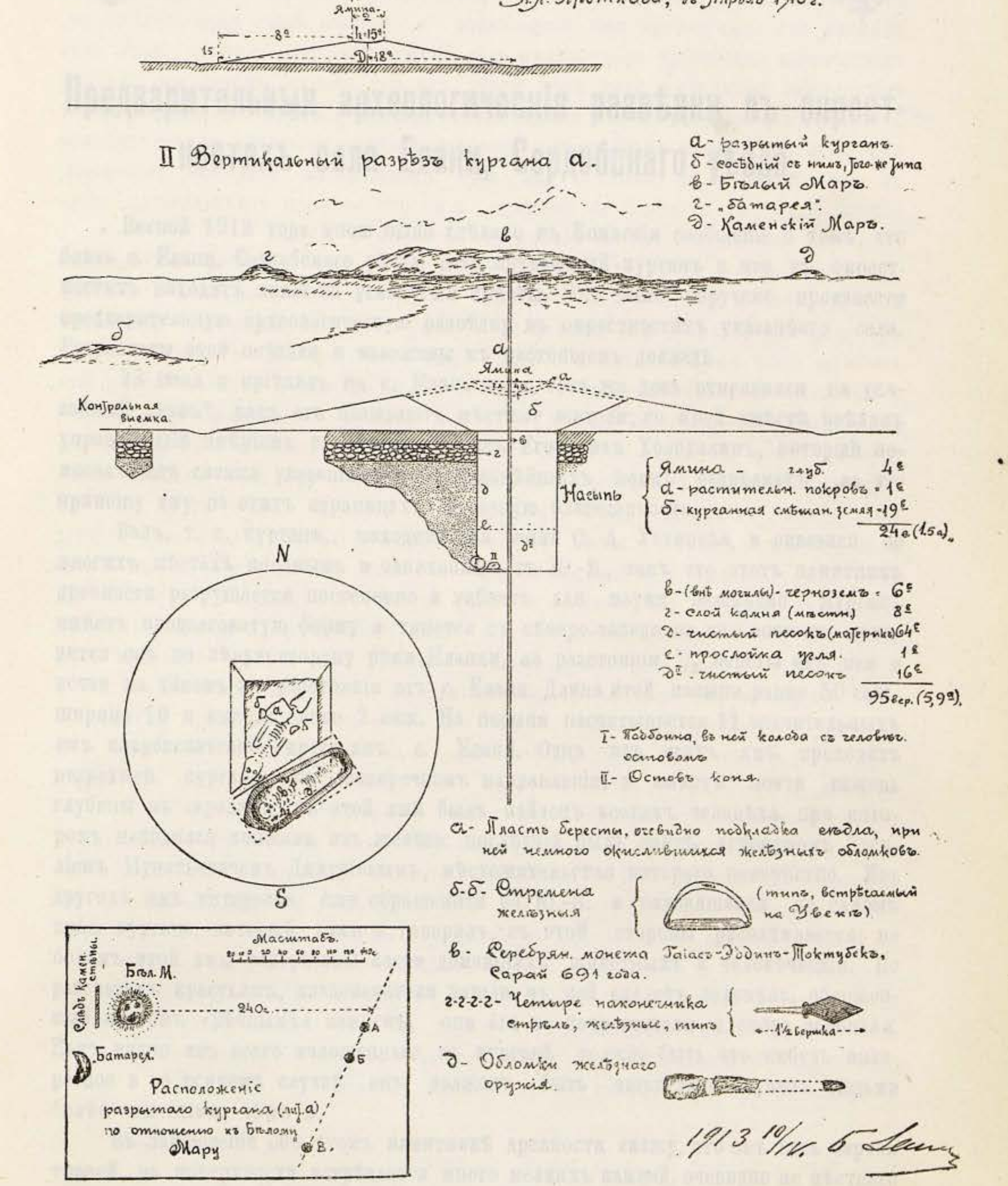
Раскопки на оползняхъ Дурманъ-горы, на Бугрѣ Разина и у Бѣлаго Мара произведены подъ руководствомъ и при личномъ участіи въ работахъ А. А. Кроткова.

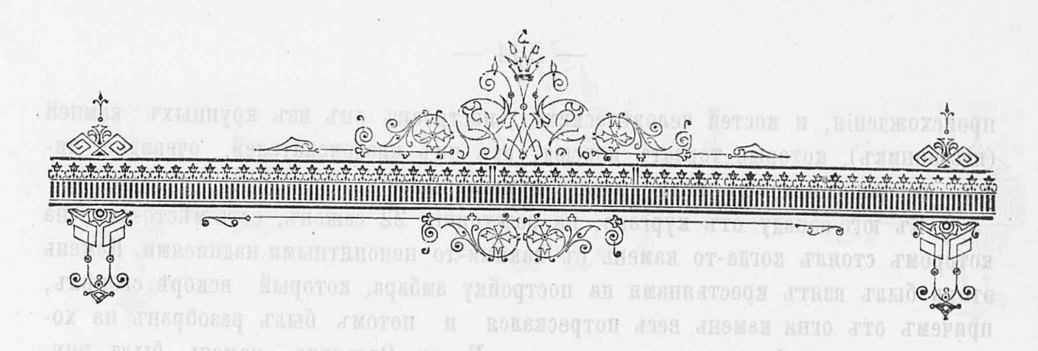
Развѣдки производились на основаніи открытаго листа, выданнаго Императорской Археологической Комиссіей отъ 8 марта 1910 г. за № 466, на средства, отпущенныя Саратовской Ученой Архивной Комиссіей.

Составленіе настоящаго отчета было замедлено необходимостью дослѣдовать нѣкоторыя мѣста и получить научное опредѣленіе нѣкоторыхъ изъ находокъ и пріобрѣтеній.

Чл. Ком. *Б. Зайковскій.*

Рис. XVII.


Рисунокъ XVII-й
I Общiя измѣренiя
разрытаго кургана (лит. а):
Раскопка кургана близъ Бѣлаго Мара
Нижне-Банновской волости Камышинскаго
уѣзда Саратовской губернiи
Произведена подъ руководствомъ Чл. Ком.
А.А. Кроткова, въ Апрѣлѣ 1910 г.
Окр. = 18 с
Ямина
II Вертикальный разрѣзъ кургана а
а- разрытый курганъ.
б- сосѣднiй съ нимъ, того же типа
в- Бѣлый Маръ.
г- „батарея".
д- Каменскiй Маръ.
Контрольная виемка.
Ямина
Насыпь
Ямина - глуб. 4 с
а- растительн. покровъ - 1 с
б- курганная смѣшан. земля - 19 с
24 с (1.5 а).
в-(внѣ могилы)- черноземъ - 6 с
г- слой камня (мѣстн.) 8 с
д- чистый песокъ (материкъ) 64 с
е- прослойка угля. 1 с
д' - чистый песокъ 16 с
95 вер. (5.9 а).
N
S
I- Подбоина, въ ней колода съ человѣч. остовомъ
II- Остовъ коня.
а- Пластъ бересты, очевидно подкладка сѣдла, при ней немного окислившихся желѣзныхъ обломковъ.
б-б- Стремена желѣзныя
(типъ, встрѣчаемый на Увекѣ)
в- Серебрян. монета Гаiасъ-Эддинъ-Токтубека, Сарай 691 года
г-г-г-г- Четыре наконечника стрѣлъ, желѣзные, типъ
1½ вершка
д- Обломки желѣзнаго оружiя
Масштабъ.
Слѣдъ Камен. стѣны.
Бѣл. М.
240 с.
Батарея.
Расположенiе разрытаго кургана (лит. а) по отношенiю къ Бѣлому Мару
1913 19/IV.



Предварительныя археологическія развѣдки въ окрестностяхъ села Елани, Сердобскаго уѣзда.

Весной 1912 года мною было сдѣлано въ Комиссіи сообщеніе о томъ, что близь с. Елани, Сердобскаго уѣзда, есть интересный курганъ и что въ окрестностяхъ находятъ какія-то угловатыя монеты. Мнѣ было поручено произвести предварительную археологическую развѣдку въ окрестностяхъ указаннаго села. Результаты этой поѣздки и изложены въ настоящемъ докладѣ.

23 іюня я пріѣхалъ въ с. Елань и въ тотъ-же день отправился на указанный „валъ", какъ его называютъ мѣстные жители; со мной вмѣстѣ поѣхалъ управляющій имѣніемъ г. Устинова Иванъ Егоровичъ Холодилинъ, который помогалъ мнѣ своими указаніями и въ дальнѣйшихъ моихъ развѣдкахъ, за что приношу ему на этихъ страницахъ сердечную благодарность.

Валъ, т. е. курганъ, находится на землѣ С. А. Устинова, и оказался во многихъ мѣстахъ копанымъ и запаханымъ съ Ю.-В., такъ что этотъ памятникъ древности разрушается постепенно и гибнетъ для науки безслѣдно. Курганъ имѣетъ продолговатую форму и тянется съ сѣверо-запада на юго-востокъ, находится онъ по лѣвую сторону рѣки Еланки, на разстояніи $1/2$ версты отъ нея и почти на такомъ-же разстояніи отъ с. Елани. Длина этой насыпи равна 50 саж., ширина 10 и высота около 2 саж. На насыпи насчитывается 11 значительныхъ ямъ кладоискателей—крестьянъ с. Елани. Одна изъ этихъ ямъ проходитъ посрединѣ кургана, въ поперечномъ направленіи, и имѣетъ почти сажень глубины въ серединѣ; въ этой ямѣ былъ найденъ костякъ человѣка, при которомъ находился кинжалъ изъ желѣза; послѣдній былъ взятъ агрономомъ Василіемъ Игнатьевичемъ Дмитріевымъ, мѣстожительство котораго неизвѣстно. Изъ другихъ ямъ интересна еще обращенная на Ю.-В. и находящаяся на самомъ краю кургана, который, какъ я говорилъ, съ этой стороны распахивается; по бокамъ этой ямы разбросаны кости домашнихъ животныхъ и человѣческія. По разсказамъ крестьянъ, кладоискатели нашли въ ней скелетъ человѣка, обложенный кругомъ «рѣчнымъ» камнемъ, они его не потревожили и снова закопали. Какъ видно изъ всего изложеннаго, въ курганѣ должно-быть что нибудь интересное и во всякомъ случаѣ онъ долженъ быть тщательно изученъ людьми болѣе опытными, чѣмъ я.

Въ заключеніе объ этомъ памятникѣ древности скажу, что онъ весь заросъ травой, на поверхности встрѣчается много мелкихъ камней, очевидно не мѣстнаго

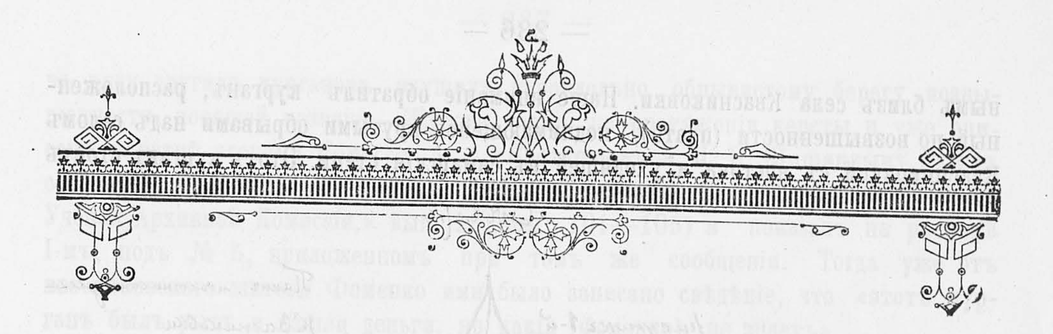
происхожденія, и костей человѣческихъ; построенъ онъ изъ крупныхъ камней (песчанникъ), которые торчатъ повсюду изъ ямъ кладоискателей, очевидно, ничего не нашедшихъ въ виду трудности раскапыванія.

Къ юго-западу отъ кургана, на разстояніи 22 саженъ, есть мѣсто-яма, на которомъ стоялъ когда-то камень съ какими-то непонятными надписями. Камень этотъ былъ взятъ крестьянами на постройку амбара, который вскорѣ сгорѣлъ, причемъ отъ огня камень весь потрескался и потомъ былъ разобранъ на хозяйственныя надобности крестьянами села Елани. Очевидно, камень былъ внушительныхъ размѣровъ, такъ какъ мѣсто, гдѣ онъ стоялъ, имѣетъ въ діаметрѣ 1 с. 4 ф. Кусковъ отъ этого камня мнѣ не удалось найти и всѣ мои разспросы объ нихъ не привели ни къ чему. Очевидно, мѣстное населеніе, еще не знакомое съ археологами и не знающее, для чего производятся подобные разспросы, боится, а потому многое и не говоритъ, и на всѣ вопросы отмалчивается, отговариваясь незнаніемъ или-же говоря полуфразами и неясно.

При самомъ моемъ отъѣздѣ изъ Елани, ко мнѣ пришелъ крестьянинъ с. Подгоренки и принесъ для продажи 2 серебряныхъ монетки и 1 золотую пуговицу или бусинку. Эти вещи я не купилъ, т. к. онъ назначилъ непомѣрно высокую цѣну имъ. Монетки и бусинка были выкопаны въ курганѣ, который у мѣстныхъ жителей называется «маромъ», онъ находится недалеко отъ д. Попова врага, Воронцовской волости (?), по дорогѣ, называемой «хохлацкой», курганъ этотъ довольно большой, около 22 с. въ окружности и по формѣ совершенно круглый. У мѣстныхъ жителей существуютъ про него сказанія, которыя, думаю, не лишне будетъ здѣсь привести: когда-то давно, когда еще въ этой мѣстности никто не жилъ, по дорогѣ ѣхалъ татаринъ и везъ возъ золота; возъ былъ тяжелый и лошадь, выбившисъ изъ силъ, околѣла; татаринъ-же золото зарылъ въ землю и надъ этимъ мѣстомъ насыпалъ курганъ. По другому сказанію, на мѣстѣ, гдѣ находится курганъ, жили разбойники, и когда ихъ стали преслѣдовать, то они всѣ свои сокровища зарыли въ землю, насыпали надъ ними «маръ» и разбѣжались. По разсказамъ, въ курганѣ находили еще угли и черепки отъ посуды, а недавно найденъ еще обломокъ мѣднаго ножа. Характерно еще то, что мѣсто, гдѣ находили угловатыя монетки, находятся недалеко отъ кургана, и крестьяне увѣрены въ томъ, что они вымываются изъ кургана, а потому и назвали эту лощинку «денежнымъ загономъ".

Для характеристики этой интересной мѣстности, куда входятъ Еланская и Воронцовская волости, сообщу слѣдующее: мною, не очень давно, получено письмо отъ конторщика имѣнія Устинова Ив. Сав. Маркелова, который сообщаетъ, что на землѣ Устинова, въ полутора верстахъ отъ имѣнія, въ оврагѣ, называемомъ «рябиновый ходъ», обнаружена пещера довольно большихъ размѣровъ и высотою въ ростъ человѣка, пролѣзть въ которую можно только ползкомъ. Внутри этой пещеры стоялъ когда-то гнилой столбъ, на полу пещеры разбросаны угли, щебень, кости животныхъ и человѣка. Пещеру варварски раскапываютъ крестьяне с. Елани, а кости и черепки растаскиваются дѣтьми.

Д. Бороздинъ.



Курганы съ окрашенными костяками въ Новоузенскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи.

„Производство археологическихъ раскопокъ—сложное, трудное и отвѣтственное дѣло. Однако, трудность эта не изъ тѣхъ, которую при доброй волѣ и серьезномъ отношеніи къ дѣлу, нельзя было бы вполнѣ успѣшно преодолѣть, и начинающему нѣтъ основанія останавливаться предъ первыми затрудненіями, тѣмъ болѣе, что мы имѣемъ такъ мало надежныхъ изслѣдователей, а нужда въ нихъ ощущается столь настоятельная».

Руководствуясь этими словами извѣстнаго археолога и проф. А. А. Спицына, приводимыми имъ въ предисловіи къ своему труду «Производство археологическихъ раскопокъ» (Спб. 1895), мы,—небольшая группа членовъ Архивной Комиссіи,—безбоязненно брались за такое дѣло, считаясь, впрочемъ, съ собственными силами и средствами и выбирая для раскопокъ только такіе курганы, которые отстояли отъ Саратова не въ дальнемъ разстояніи, были невелики размѣрами и въ то же время имѣли: или признаки хищническаго любопытства, т. е., грабительскія ямы, или носили слѣды долговременной распашки, или, наконецъ, были близки къ совершенному исчезновенію по чисто стихійнымъ причинамъ, напримѣръ, по росту оврага, на краю котораго находились и уже почти начали туда обваливаться.

Въ прошломъ 1911 году мы задались цѣлью произвести предварительныя археологическія развѣдки для опредѣленія характера однотипныхъ кургановъ, цѣпью расположенныхъ отъ Покровской слободы до села Квасниковки, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи, и далѣе внизъ по Волгѣ, по лѣвому ея берегу. Многіе изъ этихъ кургановъ какъ разъ находились въ состояніи близкомъ къ гибели, почему надъ изслѣдованіемъ ихъ мы считали себя наиболѣе вправѣ поработать. Но кромѣ того, мы были твердо, напередъ, увѣрены, что всѣ эти заволжскіе курганы, по своей формѣ, принадлежали именно къ числу могилъ съ окрашенными костяками. Насъ въ этомъ убѣждало описаніе типа подобныхъ кургановъ, помѣщенное въ высокоинтересномъ и компетентномъ трудѣ покойнаго проф. Д. Я. Самоквасова—„Могилы русской земли“.

Представляемъ вниманію Архивной Комиссіи результаты нашихъ развѣдокъ по Новоузенскому уѣзду, съ которымъ Комиссія связана спеціальной ассигновкой Новоузенскаго земства на 1911 г. въ размѣрѣ 50 руб.

Первая развѣдка была произведена мною 14 и 15 мая 1911 года совмѣстно съ членами Комиссіи А. А. Кротковымъ, Г. Н. Минхомъ, Ф. Д. Охлябини-

нымъ близъ села Квасниковки. Наше вниманіе обратилъ курганъ, расположенный по возвышенности (плато), поднимающейся крутыми обрывами надъ селомъ Квасниковкой съ востока и уходящей въ самарскія степи. Этотъ курганъ стоитъ

въ ряду другихъ кургановъ, идущихъ параллельно обрывистому берегу возвышенности, носящей названіе «Жукова гора», на протяженіи версты, и уже описанъ вкратцѣ членами Комиссіи А. А. Кротковымъ и П. Н. Шишкинымъ въ ихъ сообщеніи «Городище и курганы близъ с. Квасниковки» («Труды Саратовской Ученой Архивной Комиссіи,» вып. 26, стр. 101—105) и показанъ на рисункѣ I-мъ, подъ № 5, приложенномъ при томъ же сообщеніи. Тогда уже отъ квасниковскаго жителя Фоменко ими было записано свѣдѣніе, что «этотъ курганъ былъ рытъ и нашли деньги, но какія (Фоменко), не знаетъ».

Мы остановились на этомъ курганѣ, главнымъ образомъ, потому, что его сталъ поглощать обрывъ оврага, и года черезъ два, черезъ три отъ кургана не осталось бы и слѣда. Обрывъ оврага позволялъ видѣть, что курганъ былъ окруженъ рвомъ, который безъ этого былъ почти не замѣтенъ. На прилагаемомъ планѣ (вся коптировка съ плана А. А. Кроткова), мѣстности курганъ значится подъ № 1.

На право производства археологическихъ раскопокъ я имѣлъ открытый листъ Императорской Археологической Комиссіи отъ 21 апрѣля 1911 года за № 717, выданный мнѣ Архивной Комиссіей съ соотвѣтствующей надписью.

Нанявъ троихъ рабочихъ-землекоповъ, мы 14 мая, рано утромъ, приступили къ раскопкѣ вышеупомянутаго кургана, продолжая работу весь день 14 мая и первую половину дня 15 мая.

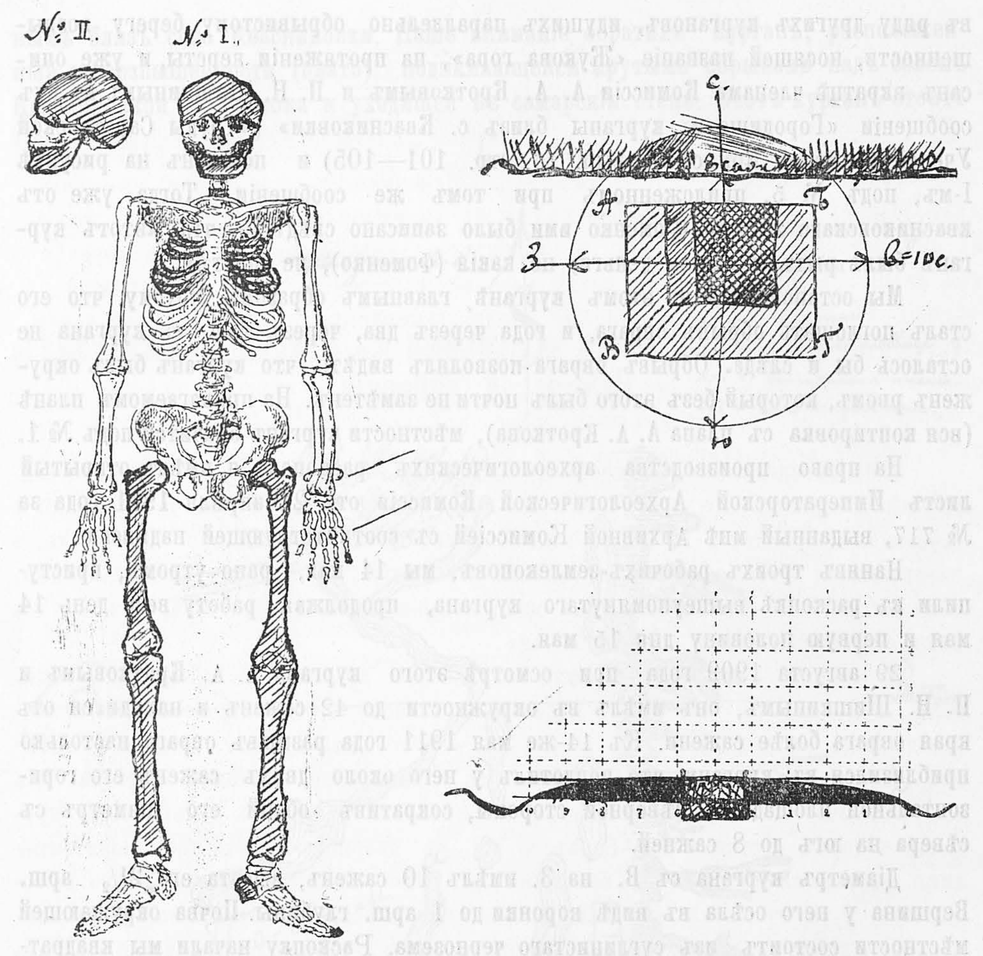
29 августа 1909 года при осмотрѣ этого кургана А. А. Кротковымъ и П. Н. Шишкинымъ, онъ имѣлъ въ окружности до 42 саженъ и находился отъ края оврага болѣе сажени. Къ 14-же мая 1911 года размывъ оврага настолько приблизился къ кургану, что поглотилъ у него около двухъ саженъ его горизонтальной площади съ сѣверной стороны, сокративъ общій его діаметръ съ сѣвера на югъ до 8 сажней.

Діаметръ кургана съ В. на З. имѣлъ 10 саженъ, высота его 2½ арш. Вершина у него осѣла въ видѣ воронки до 1 арш. глубины. Почва окружающей мѣстности состоитъ изъ суглинистаго чернозема. Раскопку начали мы квадратнымъ колодцемъ размѣромъ въ 2×2 сажени.

При первомъ же штыкѣ лопаты стали попадаться обломки кирпича золотоордынскаго типа, камень дикарь, черепки глиняной посуды позднѣйшаго типа, между ними одинъ черепокъ ранняго типа, и шлаки. При второмъ штыкѣ лопаты въ центрѣ колодца обнаружены гнилушки сосноваго столба діаметромъ 1 арш., обложеннаго дикимъ камнемъ и битымъ золотоордынскимъ кирпичемъ. Столбъ углублялся на 1 арш. 10 верш. На глубинѣ 1½ аршина отъ поверхности кургана въ части колодца В.-Г. (см. рисунокъ 2 й) *), встрѣтилась прослойка дубоваго дерева въ видѣ доски, положенной плашмя, длиною около 3 аршинъ. Углубляя раскопку дальше, мы съузили размѣры колодца съ трехъ сторонъ Ю., В. и З. (см. рисунокъ). На глубинѣ 2 аршинъ въ центрѣ колодца въ сторонѣ А—В встрѣтились дубовыя сгнившія доски, идущія съ С.-З. на Ю.-В., въ видѣ коричневой полосы, мѣстами прерывающейся. Въ С. В. углу колодца при этомъ найдены части дѣтскаго черепа (см. на рис. 2-мъ № II)

---

*) На рисункѣ изображены: площадь кургана, раскопанныя части его, рельефъ кургана, поперечный разрѣзъ колодца и, затушовкой на скелетѣ, обозначены найденныя кости.



безъ челюстей. Обломки верхней челюсти встрѣчены нѣсколько глубже. Почти въ одной плоскости колодца къ западу найденъ черепъ взрослаго человѣка (см. на рисункѣ 2-мъ № I), настолько разложившійся, что разваливался въ рукахъ. На глубинѣ 3 аршинъ, по этой же вертикали, найдена особо нижняя челюсть. На глубинѣ 3 арш. 3 верш. попался уголекъ, а на глубинѣ 3 арш. 1 четв. найдены трубчатыя кости обѣихъ нижнихъ конечностей со слѣдами окраски, нѣсколько переломанныхъ и сгнившихъ реберъ, одинъ изъ шейныхъ позвонковъ и одна изъ ножныхъ фалангъ, густо окрашенная темно-красной краской. Трубчатыя кости (бедренныя) были положены вертелами внизъ и въ одной кучѣ съ ними стояли берцовыя кости, обращенныя голенными суставами тоже внизъ. Отъ такого положенія костей получалось впечатлѣніе, что онѣ будто бы были брошены въ могилу какъ попало. На глубинѣ 4 аршинъ найдены: цѣлая нижняя челюсть и часть верхней челюсти взрослаго человѣка со слѣдами густой окраски, пяточная кость, одна изъ ручныхъ фалангъ, тоже окрашенныя, и гнилушки дерева. Ниже и съ боковъ колодца шелъ материкъ-глина. На этомъ раскопки кургана были закончены. Почва въ колодцѣ—суглинистый черноземъ и легко поддавалась давленію желѣзной лопаты. Безпорядочное положеніе человѣческихъ костей въ курганѣ и ихъ разбросанность, отсутствіе ручныхъ ко-

стей, позвонковъ и проч., рыхлость почвы,—все говорило о сравнительно недавней хищнической раскопкѣ кургана и подтверждало вышеприведенныя слова квасниковскаго жителя Фоменко о томъ, что „курганъ былъ рытъ“. Но нашей развѣдочной раскопкой установленъ несомнѣнный фактъ, что курганъ заключалъ въ себѣ погребеніе, а можетъ быть и два съ окрашенными костяками.

Привожу здѣсь перечень предметовъ, найденныхъ при раскопкѣ кургана въ послѣдовательномъ порядкѣ находки:

1) Черепокъ глиняной посуды ранняго типа съ орнаментомъ въ видѣ правильныхъ бороздокъ.

2) 9 черепковъ глиняной посуды поздняго типа.

3) 2 куска шлака на подобіе попадающихся обыкновенно на кирпичныхъ заводахъ (музейная запись № 1636/110).

Съ глубины 2 аршинъ отъ поверхности кургана: 4) Части дѣтскаго черепа.

5) Обломки верхней челюсти съ нѣсколькими выпавшими зубами (муз. запись № 1637/111).

6) Части черепа взрослаго человѣка (муз. зап. № 1638/112).

7) Съ глубины 3 аршинъ: нижняя челюсть съ нѣсколькими зубами и нѣсколькими выпавшими зубами.

8) Ребро (муз. зап. № 1637/111).

9) Съ глубины 3 арш. 3 верш.: Лѣвая бедренная кость.

10) Правая большая берцовая кость.

11) Шейный позвонокъ.

12) Одна ножная фаланга со слѣдами окраски (Муз. Зап. № 1638/112).

13) Съ глубины 4 аршинъ: Нижняя челюсть и часть верхней.

14) Одна ручная фаланга.

15) Пяточная кисть.

16) Гнилушки дерева. (Музейная запись № 1639/ 113).

Въ обрывахъ оврага, на берегу котораго находится раскопанный нами курганъ, съ обѣихъ сторонъ, мы замѣтили нѣсколько неглубокихъ могилъ (до $2^1/_4$ арш. отъ поверхности почвы), содержимое которыхъ уже рухнуло въ оврагъ и только въ нѣкоторыхъ бѣлѣлись кое-какіе остатки отъ человѣческихъ костяковъ. Но одна могила, висѣвшая въ обрывѣ саженяхъ въ 30 отъ кургана, показалась намъ еще цѣлой (см. на планѣ № 6). Мы ее рѣшили изслѣдовать. Дѣйствительно, въ ней оказалось погребеніе въ лежачемъ положеніи, головою на юго-западъ. При костякѣ никакихъ вещей не найдено. Черепъ отъ этого костяка нами взятъ (муз. запись № 1597/71).

Раскопку могилы производилъ лично Г. Н. Минхъ.

Саженяхъ въ 100 на сѣверъ отъ изслѣдованной могилы одинъ изъ взлобковъ (плато) возвышенности (см. № 5), или мысъ, лежащій между двухъ овраговъ и спускающійся круто въ сторону поймы, судя по сдѣланнымъ нами на его поверхности находкамъ, перечисляемымъ ниже, можно отнести къ золотоордынской стоянкѣ или селищу. Недостатокъ времени, а еще болѣе бурный вѣтеръ и несносная пыль, не дали намъ возможности произвести подробнаго осмотра этой любопытной мѣстности, лежащей какъ разъ противъ Увекскаго городища.

Перечень предметовъ, найденныхъ на этомъ мѣстѣ:

1) 4 желѣзныхъ рыболовныхъ удочки, одна изъ нихъ въ обломкахъ.

2) 2 подѣлки изъ желѣза (украшенія).

3) Маленькій обломокъ металлическаго зеркала (Муз. зап. № 1594/68).

4) 10 мелкихъ желѣзныхъ обломковъ.

5) 9 обломковъ желѣзныхъ гвоздей.

6) 15 маленькихъ обломковъ глазурованныхъ подѣловъ (Муз. зап. № 1595/69).

7) 2 черепка отъ посуды изъ сѣрой глины съ рельефнымъ орнаментомъ.

8) Образецъ шлака.

9) Обломокъ аспиднаго предмета (Муз. зап. № 1596/70).

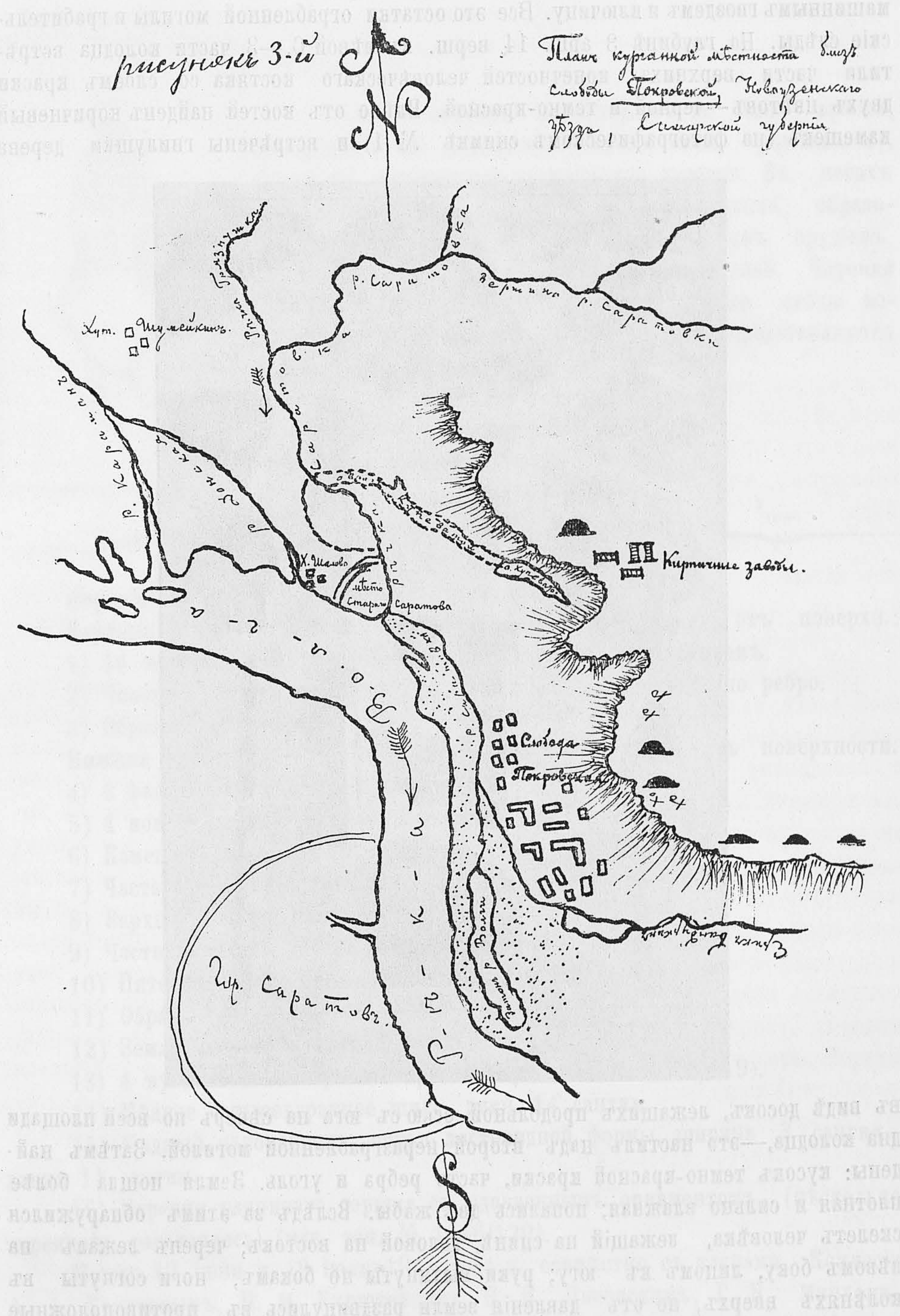
Возвращались мы изъ Квасниковки въ Саратовъ грунтовой дорогой черезъ слободу Покровскую, при чемъ замѣтили, что по пути, въ поляхъ, имѣется немало кургановъ преимущественно невысокихъ, но расплывчатыхъ, большого діаметра. Нѣкоторые изъ такихъ кургановъ, въ особенности близъ слободы Покровской кажутся удлиненными, потому что одна сторона ихъ положе, другая круче, а на самомъ дѣлѣ они были совершенно круглыми и со слѣдами рвовъ вокругъ.

12 іюня 1911 года я и Ф. Д. Охлябининъ, посѣтивъ мѣстоположеніе лѣвобережнаго Саратова, гдѣ, по выраженію книги Большому Чертежу 1627 г., «пала рѣчка изъ озера, а другая рѣчка пала изъ поля», осмотрѣли курганъ, находящійся надъ Саратовскимъ городищемъ, саженяхъ въ 200-хъ, на возвышенности, идущей по лѣвому берегу рѣчки Саратовки въ глубь заволжскихъ степей. Въ 28 саженяхъ отъ этого кургана находятся кирпичные заводы слободы Покровской. Рабочіе съ заводовъ намъ говорили, что курганъ былъ кѣмъ-то раскапываемъ и въ немъ нашли мѣдный котелъ и еще какіе-то предметы при человѣческихъ костяхъ. Объ этой хищнической раскопкѣ свидѣтельствовали ямы на поверхности и съ боковъ кургана. Мы тогда же дѣлали пробную выемку въ центрѣ кургана, по слѣдамъ хищниковъ, и на глубинѣ $2^1/_2$ арш. отъ поверхности встрѣтили деревянный настилъ въ гнилушкахъ, но дальнѣйшую раскопку отложили до другого болѣе благопріятнаго времени. Представляю планъ этой мѣстности. (рис. № 3-й).

19 іюля 1911 года я, совмѣстно съ А. А. Кротковымъ и Ф. Д. Охлябининымъ, прибылъ сюда съ тремя рабочими-землекопами для производства болѣе основательныхъ раскопокъ.

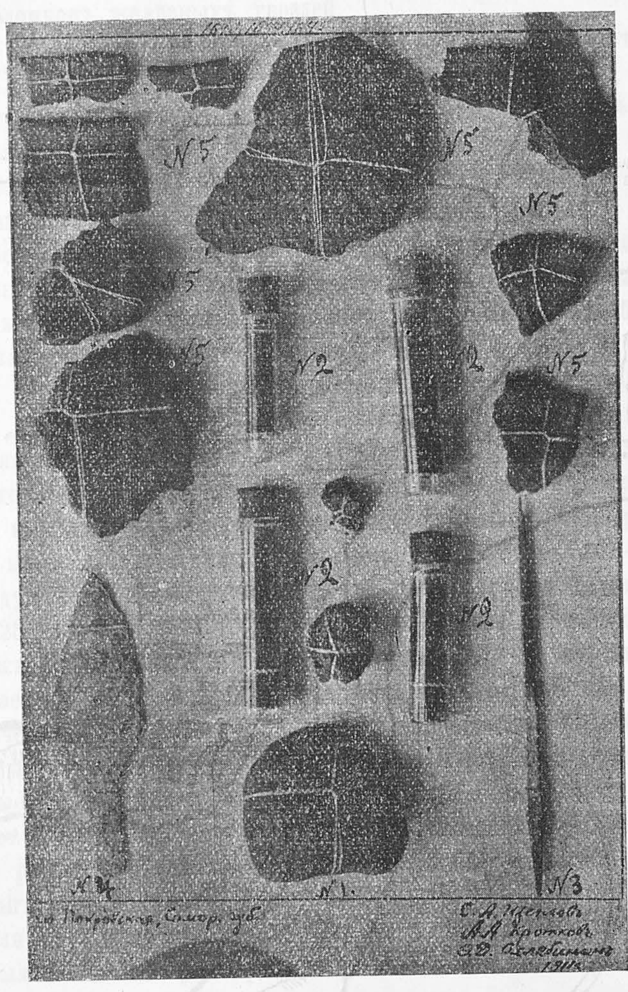
Величина этого кургана черезъ верхъ съ С. на Ю. и съ В. на З. по 22 сажени (это діаметръ), высота $2^1/_2$—3 арш., при чемъ къ сѣверу курганъ опускается круто, а къ югу—полого. Вокругъ кургана ровъ, хотя и значительно заплывшій, но еще очень замѣтный. Со рва къ кургану примыкаютъ двѣ ямы: одна съ С—.С.—В., а другая съ Ю.—Ю.—З. Говорятъ, что тутъ были «выхода».

Раскопку мы начали колодцемъ величиною въ 3×3 сажени, который, по мѣрѣ углубленія, съуживали уступами. На глубинѣ $^1/_2$ аршина встрѣтили деревянный обожженый столбъ, остатки 2 кольевъ, деревянныя доски, положенныя на ребро, все это сгнившее. На глубинѣ 1 аршина—остатки круглой палки и



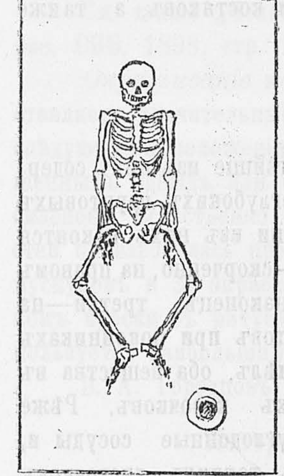
небольшой участокъ золы на обожженной глинѣ. На глубинѣ 1 арш. 10 вершк. встрѣтили сгнившій деревянный настилъ, а подъ нимъ кусокъ обугленнаго дерева, 14 черепковъ глиняной посуды ранняго типа, шейной человѣческій позвонокъ, 2 черепныя кости, ключицу, обломокъ ребра. На глубинѣ 2 арш. 12 вершк. нашли часть гнилой доски и небольшую сосновую свѣжую доску съ

машиннымъ гвоздемъ и ключицу. Все это остатки ограбленной могилы и грабительскіе слѣды. На глубинѣ 3 арш. 14 верш. въ лѣвой С.—З. части колодца встрѣтили части верхнихъ конечностей человѣческаго костяка со слоемъ краски двухъ цвѣтовъ—черной и темно-красной. Влѣво отъ костей найденъ коричневый камешекъ (на фотографическомъ снимкѣ № 1) и встрѣчены гнилушки дерева



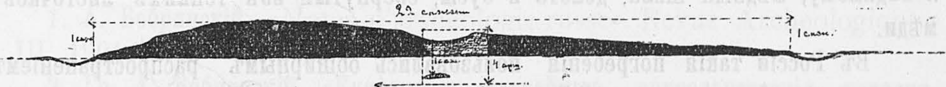
въ видѣ досокъ, лежащихъ продольной осью съ юга на сѣверъ по всей площади дна колодца,—это настилъ надъ второй неразграбленной могилой. Затѣмъ найдены: кусокъ темно-красной краски, часть ребра и уголь. Земля пошла болѣе плотная и сильно влажная; попались двѣ жабы. Вслѣдъ за этимъ обнаружился скелетъ человѣка, лежащій на спинѣ, головой на востокъ; черепъ лежалъ на лѣвомъ боку, лицомъ къ югу; руки вытянуты по бокамъ, ноги согнуты въ колѣняхъ вверхъ, но отъ давленія земли раздвинулись въ противоположные стороны (см. рис. 4-й). Подъ костякомъ слой краски черной и темно-красной. Подъ черепомъ найдены: темно-красная краска въ кусочкахъ, зола, мѣдное шило и мѣдный наконечникъ копья (см. на фотографіи №№ 2, 3, 4.) При копьѣ и шилѣ были деревянныя рукоятки, слѣды которыхъ можно было прослѣдить по коричневому цвѣту гнилушекъ въ С.—В. направленіи отъ черепа.

Рисунокъ № 4-й.



Черепа.

Тѣ кости скелета, на которыхъ не было краски, разсыпались въ порошокъ (черепъ также разсыпался), кости же окрашенныя сохранились отлично. Въ ногахъ оказался глиняный горшокъ съ орнаментомъ, образовавшимся отъ давленія какимъ-то острымъ орудіемъ. Горшокъ этотъ раздавленъ осѣвшей землей. Черепки отъ него съ внутренней стороны носили слѣды копоти съ примѣсью золы. Эти черепки представляются (образецъ на фотографіи, подъ № 5).



Перечень предметовъ, найденныхъ при раскопкѣ кургана:

Верхняя разграбленная могила; на глубинѣ $1^1/_2$—3 арш. отъ поверхн.:

1) 14 черепковъ глиняной посуды съ ногтевымъ орнаментомъ.

2) Человѣческія кости: 2 черепныя, шейной позвонокъ, одно ребро.

3) Образецъ обугленнаго дерева [муз. зап. № 1643/117).

Нижняя неразграбленная могила. Глубина $3^1/_4$—4 арш. отъ поверхности.

4) 3 фаланги пальцевъ, окрашенныя.

5) 4 комочка земли со слоемъ темно-красной краски.

6) Камешекъ коричневаго цвѣта величиной 3×5 сант.

7) Часть ребра, окрашенная.

8) Верхній шейной позвонокъ.

9) Части ножныхъ костей окрашенныя.

10) Пяточная кость окрашенная (муз. зап. № 1644/118).

11) Образцы черной краски.

12) Земля съ темно-красной краской.

13) 4 кусочка темно-красной краски (муз. зап. № 1645/119).

14) Мѣдное четырехгранное шило, длин. 14 сантим.

15) Мѣдный наконечникъ копья листовидной формы, ширина 3 сантим., длина 11 сантим.

16) Черепки глинянаго горшка съ вдавленнымъ орнаментомъ (нѣсколько черепковъ расслоилось) (муз. зап. № 1646/120).

Между 12 іюня и 19 іюля 1911 года я, совмѣстно съ членами Комиссіи А. А. Кротковымъ, И. И. Кирштейномъ, Н. К. Лисовскимъ, Г. Н. Минхомъ, и Ф. Д. Охлябининымъ, производилъ раскопку одного небольшого кургана, діаметромъ 8 саженъ, высотою 9 вершковъ, находящагося среди группы большихъ кургановъ, въ одной верстѣ отъ слободы Покровской къ югу, около скотопригоннаго двора и вѣтряныхъ мельницъ. Два раза мы принимались за раскопку, но, по случаю дождя, не могли довести раскопку до конца.

Въ заключеніе привожу краткую выписку изъ изданныхъ источниковъ по вопросу объ окрашенныхъ костякахъ и объ окрашиваніи костяковъ, а также перечень литературы объ этомъ.

Окрашенные костяки.

На югѣ Россіи имѣется множество кургановъ. Древнѣйшіе изъ нихъ содержатъ окрашенные костяки, обыкновенно лежащіе въ неглубокихъ грунтовыхъ ямахъ и оріентированные головами къ В. или С.-В. Одни изъ нихъ покоятся на спинѣ съ свободно протянутыми конечностями, другіе—скорченно, на правомъ или, въ исключительныхъ случаяхъ, на лѣвомъ боку и, наконецъ, третьи—на спинѣ съ поджатыми колѣнами вверхъ. Бытовыхъ предметовъ при покойникахъ встрѣчается очень мало. Обыкновенно находятъ краску и мѣлъ, оба вещества въ видѣ порошка, а первую, кромѣ того, и въ видѣ мелкихъ кусочковъ. Рѣже попадаются кремневыя и костяныя орудія, глиняные круглодонные сосуды и, повидимому, мѣдныя шила, долота и бусы, свернутыя изъ тонкихъ листочковъ мѣди.

Въ Россіи такія погребенія пользовались обширнымъ распространеніемъ; ихъ нашли на берегахъ нижней Волги, Дона, Днѣпра и многихъ другихъ. Аналогичныя имъ погребенія оказались при устьѣ р. Китоя, притокъ Ангары, въ Иркутской губерніи.

Время погребеній неизвѣстно. Обыкновенно его относятъ къ неолитической эпохѣ, но это не вѣрно, такъ какъ въ погребеніяхъ не разъ находили мѣдныя вещи. Производныя отъ этихъ погребеній въ Россіи существовали очень долго и, повидимому, успѣли проникнуть далеко на западъ; такъ, подобныя погребенія находятъ въ Австріи, Италіи, Франціи и Великобританіи. Очевидно, это были представители многочисленнаго и очень подвижного народа, и поэтому вполнѣ возможно, что они-то и принудили днѣпровскихъ обитателей трипольской культуры покинуть свои насиженныя плодородныя угодья и податься къ юго-западу. А что народъ, оставившій эти погребенія, явился на Днѣпрѣ позже трипольской культуры, то хорошо доказывается слѣдующимъ фактомъ: при раскопкахъ остатковъ глинобитныхъ сооруженій трипольскаго типа, въ окрестностяхъ с. Триполья, былъ вскрытъ одинъ курганъ, расположенный на площади, занятой названными сооруженіями. Въ основаніи этого кургана обнаружился глинобитный полъ разрушеннаго сооруженія, черезъ который и была прорыта яма, содержавшая скелетъ съ окрашеннымъ костякомъ. Очевидно, курганное погребеніе явилось здѣсь уже послѣ разрушенія и запустѣнія сооруженій трипольской культуры. Ко времени трипольской культуры слѣдуетъ отнести также курганы, расположенные на границѣ Херсонской и Кіевской губерній, гдѣ Д. И. Щербаковскій нашелъ остатки костяковъ, покоившихся въ скорченномъ или вытянутомъ положеніяхъ съ разнообразной оріентировкой, при которыхъ найдены куски краски, одинъ мѣдный клиновидный топоръ, одно орудіе въ видѣ кирки, сдѣланное изъ рога лося или оленя, глиняная стилизованная фигурка человѣка совершенно схожая съ подобными же фигурками, такъ часто находимыми повсюду въ трипольской культурѣ.

Время: Пора мѣдныхъ орудій.

В. А. Городцовъ. „Бытовая археологія.“ Москва. 1910. Стр. 151—153.

См. также „Человѣчество въ доисторическія времена“. Д-ръ. Люборъ Нидерле. СПБ. 1898. стр. 147—149.

Окрашиваніе костяковъ. Вопросъ объ окрашиваніи костяковъ представляетъ значительный научный интересъ. Мнѣнія изслѣдователей сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) Окраска костей покойниковъ получалась отъ крашенныхъ одеждъ или отъ крашенныхъ склеповъ, при чемъ краска, по истлѣніи склеповъ, естественно осаждалась на костяхъ и на полу могилы; 2) окраска костей производилась преднамѣренно, послѣ того, какъ онѣ были освобождены отъ мускуловъ и 3) окраска костей получалась отъ посыпки покойниковъ порошкомъ краски съ ритуальными цѣлями. Послѣднее мнѣніе въ настоящее время пользуется наибольшимъ распространеніемъ.

В. А. Городцовъ «Бытовая Археологія». Москва. 1910. Стр. 265—269.

Литература объ окрашенныхъ костякахъ.

1. А. Бобринскій. «Notes d'arshéologie russe». Revue Archeologique. Т. III. 1904.

2. Гр. А. Бобринскій. «Курганы и случайныя археологическія находки близь мѣст. Смѣлы». Т. I и II Стр. 58, 60, 149.

3. Н. И. Витновскій. «О. раскопкѣ могилъ каменнаго вѣка въ Иркутской. губ. на лѣвомъ берегу рѣки Ангары, произведенной лѣтомъ 1881 г.» Труды V Арх. Съѣзда, т. I.

4) В. А. Городцовъ. «Результаты археологическихъ изслѣдованій въ Изюмскомъ уѣздѣ». Труды XII Археолог. Съѣзда. Т. I, стран. 182, 183, 191 и 192.

5. Его же. «Результаты археологическихъ изслѣдованій въ Бахмутскомъ у.» Труды XIII Арх. Съѣзда. Т. I, стр. 219 и 233.

6. Н. Е. Бранденбургъ. «Объ окраскѣ скелетовъ въ древнихъ курганныхъ могилахъ.» Труды Русск. Антропол. Общ. 1890, стр. 39—44.

7. «Занятія VIII Археологическаго Съѣзда», стр. 42, 78, 79, 189 и 190. Здѣсь приводятся мнѣнія проф. В. Б. Антоновича, Г. Л. Скадовскаго и I. А. Хайновскаго объ окрашиваніи костяковъ.

8. Извѣстія IX Археологическаго Съѣзда. № 14, стр. 2. В. Б. Антоновичъ. «Замѣтка о крашенныхъ скелетахъ» и мнѣнія по поводу этой замѣтки А. И. Маркевича, Д. Н. Анучина, Н. И. Веселовскаго и I. А. Хайновскаго.

9. Извѣстія XI Археологическаго Съѣзда. Стр. 149. Проф. Ю. А. Кулаковскій. „Къ вопросу объ окрашенныхъ костякахъ“ и мнѣнія по поводу вопроса проф. Б. В. Антоновича, гр. А. А. Бобринскаго и др.

10. Извѣстія XII Археологическаго Съѣзда. Стр. 182. Е. Н. Мельникъ. «Археологическія раскопки въ Ахтырскомъ и Купянскомъ уѣздахъ, Харьковской губерніи».

11. Julian Kulakovsky. «Sur la question des squelettes colorés. Kiev. 1905. (Проф. Ю. А. Кулаковскій. «Къ вопросу объ окрашенныхъ костякахъ». Труды XI Археол. Съѣзда, т. I).

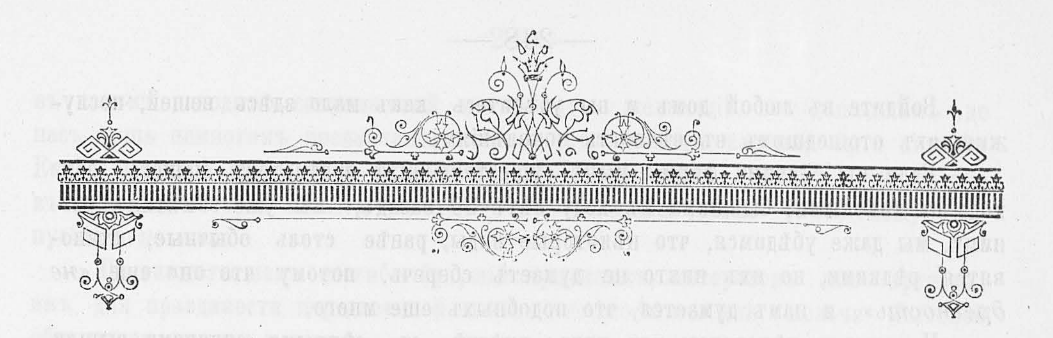
12. Л. Нидерле. «Человѣчество въ доисторическія времена». Стр. 147 и 148.

13. Г. Л. Скадовскій. „Бѣлозерское городище Херсонскаго уѣзда, Бѣлозерской волости, и сосѣдніе городища и курганы.“ Труды VIII Археолог. Съѣзд. Т. III, стр. 90 и 91.

14. А. А. Спицынъ. „Курганы съ окрашенными костяками“. Зап. Импер. Русск. Археолог. Общества.

15. Я. Н. Якимовичъ. „Объ окрашенныхъ костякахъ, находимыхъ при археологическихъ раскопкахъ.“ Докладъ, читанный въ Физико-Медицинскомъ Обществѣ при университетѣ св. Владиміра. Выдержки изъ доклада помѣщены въ „Кіевлянинѣ“ 1899 г. № 314 и въ „Археологической Лѣтописи Южной Россіи“. Т. I, стр. 209.

С. А. Щегловъ.



Собирайте русскую бытовую старину!

При обслѣдованіи древнихъ стояновъ и городищъ, при раскопкѣ кургановъ, кто не испытывалъ жажды проникнуть взоромъ въ таинственную глубь минувшихъ вѣковъ?

Въ яркихъ, красочныхъ образахъ возстаютъ изъ развалинъ храмы, зданія, улицы погибшихъ городовъ, пестрая толпа людей; какъ на экранѣ иллюзіона, проходятъ картины мирной жизни и кровавыхъ войнъ... Все рисуется въ колоритной обстановкѣ эпохи, насколько мы знаемъ о ней по немногимъ, уцѣлѣвшимъ образцамъ искусства и краткимъ сказаніямъ исторіи...

Тяжело бываетъ вернуться къ дѣйствительности! Полуистлѣвшіе скелеты, обезображенные, жалкіе обломки... Какъ далеки они отъ жизни...

Долгіе вечера проводитъ изслѣдователь старины, изучая каждый черепокъ; тщательно очищаетъ его отъ грязи, сличаетъ съ цѣлымъ рядомъ подобныхъ, проектируетъ на бумагѣ форму, размѣры и орнаментъ.

Сколько надеждъ, сколько минутъ тихой радости, но еще болѣе сомнѣній и разочарованій: только въ рѣдкомъ случаѣ, послѣ упорнаго труда и мало кому понятныхъ переживаній, является возможность возстановить предметъ въ его прежнемъ видѣ. Поэтому, хорошо сохранившіяся древности такъ высоко оцѣниваются любителями и изслѣдователями старины.

Однако, даже и въ обломкахъ, далеко не все сохраняетъ намъ земля; до насъ доходятъ лишь предметы или вовсе не поддающіеся тлѣнію, или же долго ему противящіеся; большая же часть бытовой обстановки, при томъ наиболѣе существенная, напримѣръ, одежда, головные уборы, обувь, ткани, шитье, деревянная утварь, сбруя, мебель, музыкальные инструменты, орудія труда, повозки, лодки; наконецъ, большая часть жилищъ—исчезли безъ слѣда, и если они не были своевременно кѣмъ-либо сохранены, или хотя бы изображены въ произведеніяхъ искусства, мы не можемъ себѣ, даже приблизительно, представить ихъ формы и видъ.

Разбираясь въ добытыхъ изъ раскоповъ обломкахъ и черепкахъ, комбинируя ихъ по матеріалу, техникѣ и орнаменту, изслѣдователь невольно задумывается надъ участью окружающей его *современной обстановки.*

Всѣ эти вещи, которыми мы ежедневно пользуемся, которыя украшаютъ наши комнаты, рано или поздно обратятся въ хламъ; постепенно будутъ замѣняться другими, быть можетъ болѣе совершенными, и въ концѣ-концовъ такъ-же безслѣдно исчезнутъ, какъ исчезли уже предметы, служившіе нашимъ дѣдамъ.

Войдите въ любой домъ и вы убѣдитесь, какъ мало здѣсь вещей, послужившихъ отошедшимъ въ вѣчность поколѣніямъ.

Если мы сличимъ формы нынѣ существующихъ предметовъ нашего обихода съ таковыми, бывшими въ ходу лѣтъ 20 назадъ, мы уже замѣтимъ разницу, мы даже убѣдимся, что нѣкоторые виды, ранѣе столь обычные, становятся рѣдкими, но ихъ никто не думаетъ сберечь, потому что они еще *«не древность»*, и намъ думается, что подобныхъ еще много.

Напомнимъ нѣкоторые изъ нихъ: вмѣстѣ съ сѣрными спичками вышли изъ обихода разнородныя спичечницы съ рубчиками для зажиганія.

Простой русскій безмѣнъ успѣшно замѣняется пружиннымъ, американскимъ; не видно стало у ремесленниковъ наполненныхъ водою стеклянныхъ шаровъ, которыми пользовались для собиранія въ фокусъ скуднаго свѣта лампы или свѣчи; едва-ли легко найти у крестьянина „бирку“, на которой, особыми рѣзами, замѣчалъ онъ долги своихъ кредиторовъ. Съ введеніемъ казенной продажи вина отошла въ область преданій, своеобразная посуда—штофы, косушки и металлическія мѣрки для розлива водки. Доживающее свой вѣкъ керосиновое освѣщеніе въ свое время выбросило за бортъ масляныя лампы, свѣчи и воспѣтую въ народной поэзіи лучину. Гильзовое производство внесло реформу въ области куренія; до этого курили изъ разнообразныхъ, часто художественной работы, трубокъ съ длинными чубуками. Старинные печные изразцы никто не сберегалъ и они стали также рѣдки, какъ находимые на развалинахъ ордынскихъ городовъ глазированные кирпичи XIV ст. Изъ базарной литературы «для народа», давно ушли Еруслань Лазаревичъ съ Бовой Королевичемъ: на нѣкоторое время ихъ замѣнили сыщики-«Пинкертоны», въ свою очередь смытые уже новой волной—*«литературой»* циничнаго пошиба.

Замѣна старыхъ формъ новыми еще болѣе замѣтна въ деревнѣ. Дешевые, но шаблонные продукты фабричной промышленности съ успѣхомъ вытѣсняютъ самодѣльную деревенскую утварь, ткани и проч. Пусть говорятъ, что всѣ эти точеныя изъ дерева, расписныя солоницы, чашки, ложки и лукошки не прочны, не практичны, но въ нихъ ярко выражались вкусъ и творческая сила народа, далекіе отъ подражанія различнымъ стилямъ и орнаментамъ.

Присмотритесь, наконецъ, къ деревенскимъ игрушкамъ, къ лакомствамъ, выносимымъ на базары: вы увидите ясную картину борьбы двухъ культуръ; вы поймете назрѣвшую необходимость сохранить, пока не поздно, образцы уходящихъ отъ насъ формъ. Рядомъ съ вырѣзанными изъ дерева и ярко размалеванными куклами, солдатами и конями, съ глиняными свистульками, уже красуются изящныя, но непрочныя, игрушки—модели автомобилей, аэроплановъ!

Яркія по внѣшности, доступныя по цѣнѣ, эти новинки скоро, и даже очень скоро, окончательно вытѣснятъ прежнія формы, пережившія не одно столѣтіе.

Не замѣчать происходящей передъ нашими глазами смѣны самобытной культуры общеевропейской—мы не вправѣ. Пусть все это будутъ мелочи, но это намъ такъ кажется, при сравненіи предметовъ за 20—30 лѣтъ; за столѣтіе разница окажется уже такъ велика, что не замѣтить ея невозможно.

Будущій археологъ или этнографъ, изучая *полинялые, обезображенные временемъ* предметы конца XIX в., будетъ поставленъ въ такое же положеніе,

въ какомъ находится современный его собратъ, желающій, по дошедшимъ до насъ лишь немногимъ предметамъ, возстановить полную картину быта хотя бы Екатерининской эпохи. Онъ не найдетъ словъ оправданія нашему равнодушію къ явленію, которое можетъ ускользать отъ вниманія только тѣхъ, кому «минувшаго не жаль».

Не скажетъ намъ спасибо будущій художникъ, литераторъ или артистъ; имъ, для правдивости передаваемой эпохи, *необходимы* всѣ мелочи бытовой обстановки даннаго момента.

Предположимъ, что наша Коммиссія возникла не четверть вѣка назадъ, а въ эпоху Петра Великаго, что дѣятели ея, на протяженіи двухъ столѣтій, старательно изучали дюнныя стоянки, городища и курганы, что они собрали цѣлыя залы каменныхъ и мѣдныхъ орудій, представили намъ возможно полную картину жизни древняго Укека или Бэльджамена, *но, подобно намъ, не обращали вниманія на перемѣны въ формахъ современнаго имъ обихода.*

Развѣ мы не вправѣ были бы упрекнуть ихъ за это? Развѣ мы не назвали бы такое отношеніе непростительнымъ для лицъ, *близкихъ къ изученію быта прошлаго?* И въ тоже время, если бы эти, предполагаемые наши предшественники, отнеслись къ дѣлу иначе, въ какихъ яркихъ и живыхъ образахъ предстали бы передъ нами эпоха реформъ Петра, Екатерининское время!..

Насъ можетъ смущать лишь то, что многимъ покажется страннымъ, быть можетъ даже нелѣпымъ, собираніе въ историко-археологическомъ музеѣ, предметовъ, на столько не рѣдкихъ, что ихъ легко купить, въ любой базарный день, за нѣсколько копѣекъ. На это можемъ возразить, что, во-первыхъ, пока изъ нашихъ пріобрѣтеній не будутъ составлены стройныя коллекціи,—*нѣтъ надобности выставлять ихъ на показъ;* во-вторыхъ, насмѣшки и издѣвательства—явленіе, къ сожалѣнію, *неизбѣжное*! Далеко не всегда слѣдуетъ относиться къ нимъ серьезно: ожесточенные нападки и ѣдкое высмѣиваніе *„собиранія битыхъ горшковъ“*, какъ иногда даже нѣкоторые изъ нашихъ сочленовъ, называли черепки отъ сосудовъ, находимые на дюнныхъ стоянкахъ и городищахъ, привели, однако, Саратовскую Коммиссію *къ открытію цѣлой сѣти доисторическихъ стоянокъ и городищъ финской эпохи, о существованіи которыхъ мѣстные историки не знали.* Недавно еще, лѣтъ 10 назадъ, нашъ музей былъ бѣденъ; собранныя въ немъ древности носили чисто случайный характеръ,—теперь же, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ собиранія матеріаловъ *на мѣстахъ*, по содержательности коллекцій эпохи мѣднаго вѣка и золотоордынской культуры, онъ уже занялъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди провинціальныхъ музеевъ Имперіи.

Однако, справедливость требуетъ отмѣтить тотъ фактъ, что ростъ и развитіе нашего музея идетъ въ высшей степени *неравномѣрно*: въ то время какъ древностями одного лишь мѣднаго вѣка заполнены *цѣлыя витрины и стѣны большого зала, когда подъ находки съ Укекскаго городища* отведена цѣлая комната, русскій періодъ края, эпоха его возрожденія, представленъ настолько скудно, что насчитываетъ едва ли болѣе 100 предметовъ.

Не странно-ли, на самомъ дѣлѣ, что отъ 3-хъ столѣтій, прошедшихъ со времени основанія Саратова, сохранилось такъ мало предметовъ старины?

Чѣмъ же объяснить это печальное явленіе?

Да все тѣмъ же, въ насъ самихъ укоренившимся убѣжденіемъ, что рѣдкость предмета старины зависитъ лишь отъ степени его древности, что все, не слишкомъ еще древнее—не стоитъ вниманія!

О цѣнности старинныхъ монетъ и медалей рѣдко кто не слыхалъ; ими дорожатъ, въ надеждѣ выгодно продать, и поэтому никто не станетъ ихъ выбрасывать на дворъ вмѣстѣ съ ненужнымъ мусоромъ. Къ сожалѣнію, лишь очень немногіе также отнесутся къ другимъ предметамъ старины.

Въ столицахъ, въ Кіевѣ, Казани и друг. культурныхъ центрахъ Имперіи, издавна существуютъ этнографическіе музеи, въ которыхъ находитъ пріютъ бытовая старина.

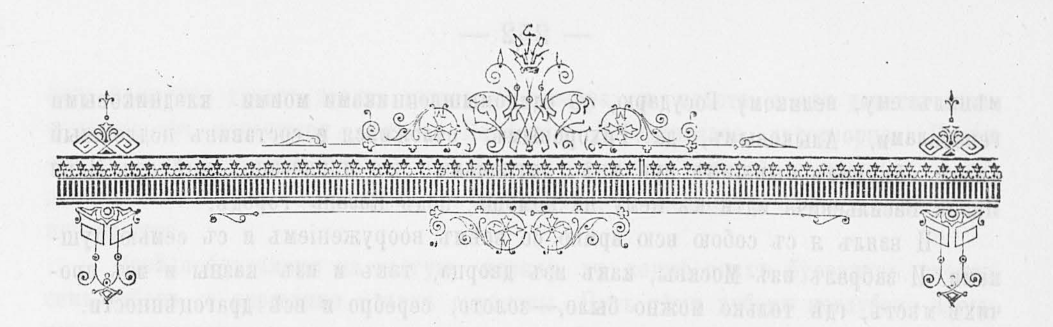
Въ другихъ мѣстахъ—при городскихъ музеяхъ, въ послѣднее время, стали возникать отдѣлы „поздней“ старины. Такъ, напримѣръ, нашъ сочленъ А. Я. Тугариновъ, консерваторъ Красноярскаго музея Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, въ этомъ году приступилъ къ устройству отдѣла «Стараго Красноярска». Оповѣщенное имъ, путемъ печати, населеніе охотно пошло на встрѣчу этому начинанію, и охотно несетъ въ музей все, что осталось въ домѣ стариннаго—утварь, костюмы, предметы обихода.

Саратовско-Самарскій край, по занимаемой имъ территоріи,—цѣлое государство; $6^1/_2$ милліоновъ его населенія состоитъ изъ самыхъ разнородныхъ элементовъ: кромѣ славянъ—великороссовъ и малороссовъ—у насъ издавна обитаютъ народы финскаго, германскаго, тюркскаго и монгольскаго племени.

Необходимость въ открытіи у насъ, наряду съ Историко-Археологическимъ, Этнографическаго музея—настолько уже назрѣла, что доказывать ее не приходится. Тѣмъ болѣе очевидна эта потребность именно въ наше переходное время, когда, какъ мы уже упомянули выше, бытовыя формы внѣшней культуры переживаютъ кризисъ, когда имъ угрожаетъ серьезная опасность со стороны фабрикъ и заводовъ, произведенія которыхъ стремительно проникаютъ въ самые глухіе уголки, отъ западной границы Имперіи до Алтая.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ выраженнымъ въ докладѣ мнѣніемъ о необходимости пополнить нашъ музей предметами болѣе поздняго времени, характеризующими домашній обиходъ кореннаго населенія края, не найдетъ ли оно возможнымъ избрать нѣсколько лицъ изъ числа г.г. членовъ Коммиссіи и поручить имъ, совмѣстно съ членами правленія, разработать подробный планъ дѣятельности въ этомъ направленіи.

Б. Зайковскій.



КЛАДОВАЯ ЗАПИСЬ.

Въ пути изъ Хвалынска въ Саратовъ мнѣ пришлось познакомиться съ священникомъ села Новой Яблонки, Селитьбинской волости, Хвалынскаго уѣзда, Федоромъ Яковлевичемъ *Терехинымъ*; это было 23—24 сентября 1912 г., на пароходѣ. Разговорившись съ нимъ про старину, я узналъ, что у одного изъ жителей Новой Яблонки имѣется какая-то «кладовая запись», которой очень дорожатъ и безусловно вѣрятъ всему въ ней написанному.

Такъ какъ мнѣ извѣстно, что въ Саратовской губерніи по рукамъ крестьянъ ходитъ очень много подобныхъ записей и по этимъ записямъ во многихъ мѣстностяхъ усердно ищутъ клады, я просилъ отца *Терехина* раздобыть мнѣ хотя бы копію ново-яблонской записи, что бы имѣть представленіе о литературѣ этого рода и сличить ее съ такими же извѣстными мнѣ записями. 21 ноября о. *Терехинъ* прислалъ мнѣ просимую запись въ копіи.

Между тѣмъ М. А. Радищевъ 6 декабря 1912 г. сообщилъ мнѣ слѣдующее: Крестьянинъ села Новой Яблонки, Кузьма Григорьевичъ *Бочаровъ*, живущій уже шесть лѣтъ въ Хвалынскѣ и имѣющій здѣсь кузницу, лично разсказалъ *М. А. Радищеву* 5 декабря, что дѣдъ его Алексѣй Тимофеевичъ *Бочаровъ*, умершій, въ августѣ мѣсяцѣ 1910 года, ста двѣнадцати лѣтъ отъ роду, передавалъ, что много десятковъ лѣтъ тому назадъ къ *Арменскимъ* горамъ пріѣзжали казаки съ Урала съ планомъ и по нему искали въ горахъ клады, кѣмъ-то тамъ зарытые. Планъ былъ оттиснутъ будто бы золотыми буквами. Съ этого плана удалось списать копію дѣду Алексѣю; съ этой копіи дѣдъ далъ снять копію своему односельцу Никифору *Козлову*, у котораго копія хранится и понынѣ. Какъ послѣдній, такъ и дѣдъ Алексѣй много поразрыли мѣстъ въ Арменскихъ горахъ, а клада не нашли. Глядя на нихъ, принялись искать клады не только ихъ родственники и односельцы, но и крестьяне ближайшихъ селеній: *Болтуновки*, *Загорной Селитьбы*, *Апалихи* и *Демкина*.

Привожу здѣсь полученную отъ о. Терехина запись дословно, выкинувъ изъ нея только повторяющіяся мѣста.

«Посланіе къ брату моему любезному, Алексѣю Васильевичу, что бы онъ взялъ мою поклажу-казну: образа съ драгоцѣнными каменьями, жемчугъ, булатную саблю и прочія вещи. Посланіе писалъ своею рукою самъ Кудеяръ Васильевичъ и послалъ своему брату изъ Кремля.

Виноватъ я предъ Богомъ, что нагрубилъ великому Государю Ивану Васильевичу, Россійскому Самодержцу, который приказалъ было мнѣ царство Московское, по уходѣ своемъ въ походъ, подъ Казань городъ. Я, Кудеяръ, из-

мѣнилъ ему, великому Государю, съ единомышленниками моими кладниковыми генералами, Алыковымъ, да Рихоровымъ, отложился и составивъ подложный указъ, объявилъ бывшимъ при мнѣ ратникамъ что приказано мнѣ отъ Царя Ивана Васильевича идти къ нему на помощь, подъ Казань городъ.

И взялъ я съ собою всю армію со всѣмъ вооруженіемъ и съ семью пушками. И забралъ изъ Москвы, какъ изъ дворца, такъ и изъ казны и изъ прочихъ мѣстъ, гдѣ только можно было,—золото, серебро и всѣ драгоцѣнности.

Выйдя изъ Москвы въ походъ, пошелъ я въ Бударацкія степи и стоялъ тамъ три года. Первая стоянка моя была на Тульской землѣ, подъ большими черными лѣсами. Тамъ я раззорилъ деревни, города и главныя царскія укрѣпленія. А противъ Тулы рѣки ограбилъ монастырь святого Панфунтія Бородинскаго чудотворца. И взялъ я изъ монастыря казны—серебра и золота девять четвертей, а изъ церквей монастырскихъ—сосуды золотые, осыпанные драгоцѣнными каменьями и иконы, да съ колокольни взялъ мѣдные колокола для литья пушекъ; взялъ еще изъ церкви крестъ золотой съ мощами, да монисты съ пеленами, осыпанными драгоцѣнными каменьями.

Другая постойка моя была въ Донскихъ верхахъ. А третья на Киприцкихъ верхахъ. Четвертая на Порей рѣкѣ. Пятая—на Грекѣ рѣкѣ. Шестая моя любимая стоянка—близъ столбовой рѣки, близъ Волги, подъ большими Бударацкими лѣсами, подъ кустами и липнягами *). А та Волга рѣка потому слыветъ столбовой, что по ней ходятъ съ разными товарами внизъ и вверхъ суда всякія, и многія рѣки въ нее впали.

Съ того любимаго моего мѣста, съ высокихъ горъ, далеко видно черезъ Волгу, въ луговую сторону.

И поставилъ я здѣсь мое любимое городище.

Противъ воротъ городища есть курганъ. Да подъ тѣмъ городищемъ, на-полдень, есть рѣка *Соколка*, быстрая, малая. А потому она слыветъ *Соколкой*, что течетъ по песку и звенитъ и въ ней противъ воды лошадей поить не можно. Отъ той рѣки на-полдень есть обрывъ, осыпь, въ Красной горѣ,—похоже на горѣлое. **) Да недалече сдѣлана была башня изъ кирпича и лѣстница каменная отъ колодезя: по той лѣстницѣ нашивали воду на гору, въ баню, гдѣ вволю парились мои добрые молодцы. Въ банѣ положенъ котелъ пивной съ деньгами; да не далече отъ той бани насыпано двѣнадцать (12) погребовъ денегъ, серебра и золота, а каждый погребъ ширины и длины по косой сажени и засыпанъ землею вышины косая сажень. Черезъ погреба положена цѣпь.

Примѣты мѣста: изъ воротъ сдѣланъ с т р у г ъ, изъ струга выкинуты весла; человѣку по грудь есть бревно земляное, къ выходу выведено. Изъ погребовъ наружу трубы кирпичныя выведены для прохлажденія и прохода вѣтра.

На любимомъ моемъ городищѣ зарытъ пивной котелъ, насыпанный серебромъ и золотомъ, а вверху съ полъ-аршина посажено дерево е л ь, а противъ дерева ели зарыты три винныхъ куба и насыпаны: два серебромъ, а третій золотомъ. Недалече отъ городища была поварня, тутъ опять есть примѣты. А на Косой горѣ зарыты деньги въ пивномъ котлѣ, у котораго одно ухо сшиблено чакономъ. Да промежъ тѣхъ погребовъ врытъ земляной котелъ и въ

*) Липнягами называются возвышенныя мѣста, покрытыя лѣсомъ.

**) Мѣстность Горѣлое есть у села Стар. Яблонки, Хвалынскаго у.

него насыпано денегъ девять четвертей серебра и золота, а эти деньги монастырскія изъ монастыря святого Панфутія Бородинскаго чудотворца. Казны смѣты нѣтъ. А посреди этихъ денегъ поставленъ крестъ золотой, осыпанный драгоцѣнными каменьями съ мощами, съ монистами, съ пеленами, это все и оцѣнить невозможно.

Пройдя буераками на долгую поляну, въ концѣ этихъ буераковъ, стоятъ семь дубовъ, а вершинки у нихъ срублены. Подъ тѣми дубами неглубоко зарыты три пивныхъ котла съ золотомъ и серебромъ, а котлы покрыты сковородами. Буде тѣ дубы и сведутся, то земляныя примѣты не пропадутъ до скончанія вѣка.

И ѣдучи отъ того любимаго моего городища къ той рѣкѣ горами изъ дубняковъ да изъ березниковъ въ степь, къ четвертому кургану, въ трехъ верстахъ, положенъ бражной котелъ, насыпанный серебромъ и золотомъ и покрытъ сковородой.

Противъ любимаго моего городища и противъ четвертаго кургана насыпанъ изъ песку токъ, а посрединѣ его положенъ пивной котелъ денегъ, а на томъ току мои молодцы въ зерна игрывали.

Да на *Бударацкой* степи есть овражекъ и на немъ стоитъ дубъ, возлѣ дуба есть кустъ, подъ кустомъ колодезь, а изъ того колодца течетъ ключъ. Въ томъ колодцѣ—пивной котелъ съ деньгами. Да въ степи той сдѣланъ стругъ земляной [1]) и выведено кормовое весло и бабка отведена; да противъ стругового носа недалече выплотена плотина и на плотинѣ кладенъ ивнякъ, а плотина сдѣлана вышиною человѣку въ грудь, для подлинной примѣты. А противу той плотины положено серебряной посуды тринадцать возовъ. Да еще есть тамъ семь яблонь, посаженныхъ грядками, а по концамъ грядокъ зарыто денегъ десять котловъ, на глубинѣ столько въ поясъ.

Еще примѣта: недалече отъ грядокъ насыпано кузнецкихъ изгарковъ три груды, а промежъ тѣхъ примѣтъ поставлено семь винныхъ котловъ съ деньгами. [2]) Еще для примѣты насыпано тринадцать грудъ битыхъ склянокъ и положено промежъ тѣхъ примѣтъ три винныхъ куба съ деньгами. Еще тамъ же положено мѣди, желѣза и булата возовъ сто пятьдесятъ.

Какъ ѣдешь къ любезному моему городищу, стоитъ версты на полторы липняга, къ той липнягѣ насыпанъ валъ и въ концѣ вала положенъ пивной котелъ до верху наполненный серьгами, перстнями, цѣпочками и запонками серебряными съ камнями.

Недалече отъ городища насыпаны деньги и двѣнадцать погребовъ казны серебряной и золотой. Тамъ же положено три большихъ образа, литы они изъ золота, осыпаны драгоцѣнными каменьями. Положено также много жемчуга, драгоцѣнныхъ камней самоцвѣтныхъ, старинныхъ книгъ, оружія, дорогихъ суконъ, матерій. И тамъ же положена моя булатная сабля съ золотымъ эфесомъ и вырѣзкою Кудеяровою».

---

[1]) На Арменскихъ горахъ, что на землѣ Селитьбинскихъ крестьянъ, въ Хвалынскомъ у., указываютъ „лодку Кудеярову"—выемку въ землѣ на подобіе лодки.

[2]) Въ Апалихинскомъ лѣсу, Хвалынскаго у., есть болото, вблизи котораго попадается много кузнечныхъ изгарковъ (шлаковъ); тутъ же есть мѣсто съ явными слѣдами 12 грядокъ, на подобіе огородныхъ; длина грядокъ саженъ по десяти.

Эта любопытнѣйшая кладовая запись оказалась въ Хвалынскомъ уѣздѣ, гдѣ есть урочище, связанное съ именемъ полумиѳическаго разбойника временъ Іоанна Грознаго *Кудеяра* [1]).

Почти такого же содержанія кладовая запись извѣстна намъ въ Балашовскомъ уѣздѣ, гдѣ, около села Рѣпнаго, есть курганъ, относимый къ *Кудеяру*. Какъ въ настоящей записи, такъ и въ записи Балашовскаго уѣзда фигурируютъ тѣ же погреба съ цѣпями и тѣ же церковныя сокровища и даже коловола. Древній старикъ крестьянинъ села Котовраса, Балашовскаго уѣзда, Иванъ Галаевъ до такой степени убѣжденъ въ достовѣрности повѣствованія записи, что готовъ на всевозможные подвиги, но ему не позволяетъ полиція дѣлать раскопокъ да и собственныхъ средствъ на это у него нѣтъ.

Есть кладовыя записи и другого содержанія въ отношеніи примѣтъ мѣстности, но и въ этихъ записяхъ груды сокровищъ такъ и пестрятъ строки, порождая въ простомъ деревенскомъ народѣ мечты легкой о добычѣ несмѣтнаго богатства, скрытаго въ землѣ. Благодаря такимъ записямъ кладоискательство развито во всѣхъ уѣздахъ Саратовской губерніи, а особенно въ Аткарскомъ и Камышинскомъ, куда каждую весну наѣзжаютъ даже донскіе казаки, для копанія кургановъ вмѣстѣ съ мѣстными кладоискателями.

Кладоискательство чрезвычайно вредно отражается на состояніи памятниковъ старины, и Архивной Комиссіи надо бы начать борьбу съ этимъ зломъ, хотя бы путемъ распространенія въ селахъ брошюры *И. С. Абрамова*—„Забытыя могилы", въ которой всетаки дается понятіе о великомъ значеніи могилъ-кургановъ для исторіи нашего отечества.

Привожу еще одну вещь, извѣстную съ 16 столѣтія, *это какъ найти кладъ*. Вотъ изложеніе этого способа: Найди рябиновое дерево, у котораго вверху вѣтви были бы развилкомъ и между ними было бы видно солнце и что бы вѣтки были не выше одна другой. Потомъ, ставъ передъ вѣткой противъ солнца, положи «началъ»—*за молитвъ святыхъ, Царю Небесный, Отче нашъ, Пріидите поклонимся, Помилуй мя Боже, Вѣрую*... Возьми потомъ ножичекъ и, проговоря,—„Во имя Отца, Аминь", сдѣлай четвероугольный крестъ и ниже креста полуотрѣжь вѣтку, потомъ еще проговори: «Во имя Отца, и Сына, Аминь», и съ другого боку полуотрѣжь вѣтку; потомъ говоря еще: «Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, Аминь», отрѣжь ее совсѣмъ и очисть отъ листьевъ. Послѣ этого, взявъ ее за концы, (за развилки), такъ, что бы вырѣзанный крестъ пришелся противъ рта, прочитай сію молитву: «Аще поздравленная лоза, молю тя, дабы ты изволила начатокъ ходу на сокровенную въ землѣ поклажу,—на злато, на сребро, на мѣдь, на олово, на свинецъ и на всѣ прочія вещи, содѣланныя руками человѣческими. Аминь». Потомъ положи простой началъ и храни вѣтку въ чистотѣ.

Когда же пойдешь рыть кладъ, то приди съ лозою на то мѣсто (можно идти партіей даже до 12-ти человѣкъ), очерти кругъ съ молитвою воскресною, прочти весь началъ, какъ сказано при срѣзаніи лозы и въ концѣ молитвы добавь, проговоря: «Станемъ добрѣ, станемъ со страхомъ, святое возношеніе во

[1]) Кудеяровы мары близь села Поселокъ. См. матеріалы къ Археологической картѣ Саратов. губ. А. А. Кроткова по Хвалын. у № 96.

смиреніи приносити рабомъ Божіимъ (такимъ-то, имя рекъ всѣхъ, кто съ тобою роетъ кладъ), на свѣщи, на фиміанъ, на украшеніе церквамъ, святымъ иконамъ и на нищую братію, Аминь». Потомъ возьми лозу за развилки такъ, что бы вырѣзанный крестъ пришелся противъ рта, и наблюдай за лозой, куда она склонится и поведетъ, тамъ и рой кладъ.

Если она склонится къ груди, то повернись и иди за ней. Она остановится и склонится только на томъ мѣстѣ, гдѣ ты ищешь кладъ или еще что, хотя бы то было краденое или какое преступленіе,—найдетъ и доведетъ.

Срѣзать лозу можно только въ среду или въ пятокъ, причемъ быть въ чистотѣ и смиреніи.

Эту не менѣе любопытную запись сообщилъ мнѣ протоіерей В. Г. Еланскій, 24 ноября 1912 года, а 10 декабря отецъ Еланскій доставилъ мнѣ еще дополнительное свѣдѣніе, что выписка *„О способѣ нахожденія кладовъ“* заимствована изъ памятной записной книги Вольскаго мѣщанина Максима Алексѣевича *Ермилина*, а онъ списалъ это изъ такой же рукописной книги одного изъ старцевъ Иргизскихъ монастырей,—нѣкоего *Рогожина*, который теперь побывчился. *Ермилинъ* хотя не старый по лѣтамъ человѣкъ, но старый по убѣжденіямъ и при томъ крайне суевѣрный.

Членъ Комиссіи Д. Л. Бороздинъ записалъ со словъ уроженки Камышинскаго у., очень древней старухи, слѣдующія свѣдѣнія о кладахъ:

1) По преданію, Пугачевъ закопалъ въ саду пастора села Лѣснаго Карамыша бочку съ деньгами, причемъ оставилъ тамъ одну изъ своихъ «галицъ» (рукавицъ), а другую куда-то спряталъ; для того, что-бы взять этотъ кладъ, необходимо обѣ рукавицы. Старуха увѣряла меня, что она сама видѣла рукавицу, оставленную Пугачевымъ на мѣстѣ зарытой бочки...

2) Близь села Лѣснаго Карамыша было когда-то болото, теперь это болото высохло и мѣстоположеніе его неизвѣстно; по преданію, въ это болото Пугачевъ бросилъ шкуру, наполненную деньгами.

3) Какъ найдти кладъ. (Повѣріе). Надо выйти въ поле весной, найти цвѣтокъ, (?), сорвать его, и когда сорвешь, то откроется котелъ съ деньгами, сейчасъ-же надо вынуть платокъ, разорвать его на три части и покрыть ими края котла, и кладъ можно брать. Такой случай бываетъ черезъ 7 лѣтъ 1 разъ.

Примѣчаніе къ слову Кудеяръ. Слово „Кудеяръ“, «Кудеяровъ»—скорѣе всего татарскаго происхожденія. Въ 1509 г. упоминается крымскій мурза Кудояръ, который очень грубо обошелся съ русскимъ посломъ Морозовымъ, назвавъ его холопомъ. Съ тѣмъ же именемъ извѣстны послы крымскій и астраханскій. Но какъ нерѣдко бывало въ древности, отъ татаръ это имя усвоено и русскими. При Іоаннѣ IV-мъ извѣстенъ сынъ боярскій бѣлевецъ Кудеяръ Тишенковъ, измѣнникъ, бѣжавшій въ Крымъ и возбуждавшій хана противъ Москвы. Самъ Грозный этого перебѣжчика прямо называетъ «разбойникъ Кудеяръ Тишенковъ». Такимъ образомъ, изъ личнаго имени какого нибудь выдающагося русскаго или татарскаго разбойника «Кудеяръ» легко могло стать нарицательнымъ именемъ для всякаго „господина,„—вождя удалой вольницы.

Возможно объяснить это имя и изъ языка мордовскаго. По мордовски kudo/кудо—домъ, хижина, yarmak/iармакъ—деньги; kudoyarmak/кудоiармакъ—кладовая, сокровищница; отсюда кудояръ тотъ, кто распоряжается или владѣетъ сокровищемъ. Съ исторической стороны препятствій для такого толкованія нѣтъ, такъ какъ кудеяры могли устраивать свои станы на остаткахъ старинныхъ мордовскихъ городищъ и здѣсь прятать свою добычу. Помимо того, извѣстны преданія и о мордовскихъ князьяхъ кудеярахъ—*Тюштянъ. Зильбеiъ*, о 7 братьяхъ кудеярахъ, грабившихъ до самаго Крыма.

(„Кудеярова поклажа". С. Н. Введенскій. Извѣстія Общ. Археол., Истор. и Этногр. при Императ. Казанскомъ Университетѣ. Томъ XXII, вып. I. Стран. I XXII).

Въ этой статьѣ С. Н. Введенскаго приводится «подлинная грамотка съ росписью и съ признаками тому воровскому Кудояровскому городку и инымъ мѣстамъ, гдѣ какая казна положена высланная изъ Крыму въ Путивль къ брату его Кудоярову и отъ товарища его Кудоярова, отъ нѣкоего князя Лыкова». Любопытно эту грамотку сравнить съ нашей кладовой записью.

С. Щегловъ.

САРАТОВЦЫ
писатели и ученые.

(Матеріалы для біо-библіографическаго словаря).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемый мною вниманію читателей «Словарь Саратовцевъ—писателей и ученыхъ» принадлежитъ къ числу мѣстныхъ областныхъ словарей, количествомъ которыхъ, къ сожалѣнію, не можетъ особенно похвалиться наша мѣстная литература. Составленіе такихъ словарей въ провинціи сопряжено съ большими, часто непреодолимыми, препятствіями, въ виду трудностей собиранія матеріаловъ—при отсутствіи на мѣстахъ порядочныхъ библіотекъ и архивовъ. Въ точно такихъ-же неблагопріятныхъ условіяхъ, на протяженіи десятка лѣтъ, пришлось мнѣ работать надъ составленіемъ своего словаря, добывая скудные матеріалы изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ, разумѣется, при большой потери силъ и времени. Для собиранія біографическихъ данныхъ я счелъ нужнымъ непосредственно обратиться къ здравствующей «пишущей братіи» съ анкетными письмами.

Но, къ сожалѣнію, большая часть адресатовъ отнеслась къ моему предложенію не совсѣмъ по братски—большая часть ничего не отвѣтила, и лишь нѣсколько лицъ прислали мнѣ свои автобіографіи, за что приношу имъ свою искреннюю благодарность. Эти любезно присланныя автобіографіи отмѣчены мною въ словарѣ звѣздочками.

Всѣхъ писателей-саратовцевъ можно раздѣлить на три группы. Къ первой принадлежатъ извѣстныя имена—гордость русской литературы и науки, которыми мы гордимся, какъ своими земляками. Ко второй—лица, хотя и родившіяся въ Саратовск. губ., но или мало извѣстные, «забытые» въ общей литературѣ, или трудившіеся гдѣ-либо въ другой губерніи, или такіе труженники, которые работали здѣсь на мѣстѣ и извѣстны только въ предѣлахъ нашего края.

Наконецъ, третья группа представляетъ собой писателей, которыхъ ни по мѣсту рожденія, ни по сословному происхожденію, нельзя считать саратовцами—уроженцы другихъ губерній, которые, вольно и невольно живя болѣе или менѣе продолжительное время въ предѣлахъ Саратовск. губ., такъ сказать, натурализовались здѣсь и принимали участіе въ мѣстной прессѣ.

О писателяхъ съ крупнымъ именемъ я привожу самыя краткія біографическія данныя, о менѣе извѣстныхъ старался дать болѣе распространенныя свѣдѣнія, если, конечно, были они въ моемъ распоряженіи...

О жизни нѣкоторыхъ лицъ я такъ и не могъ достать никакихъ извѣстій, не смотря на всѣ мои старанія; ихъ пришлось все-же отмѣтить съ приведеніемъ лишь списка ихъ трудовъ.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что настоящей справочной работой я преслѣдовалъ исключительно библіографическую цѣль: указать все то, что каждый писатель или ученый написалъ, и все то, что объ немъ писали. И это, какъ мнѣ кажется, одна изъ слабыхъ сторонъ моей работы—по своей не полнотѣ. Я буду весьма удовлетворенъ, если лица, заинтересующіяся настоящей работой, будутъ присылать свои сообщенія Архивной Комиссіи, для предлагаемыхъ въ будущемъ дополненій.

С. Д. Соколовъ.

Агринскій, *Константинъ Ѳеофилактовичъ*, сынъ священника, родился 8 октября 1852 г. въ селѣ Шереметьевкѣ, Аткарскаго уѣзда. Первоначальное образованіе получилъ въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ въ духовной семинаріи, изъ которой былъ уволенъ изъ 2-го класса вслѣдствіе столкновенія съ инспекторомъ семинаріи Заборовскимъ. Послѣ этого К. Ѳ. пытался было продолжать свое образованіе въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, но, въ виду строгаго распоряженія о недопущеніи его ни въ какія учебныя заведенія, ему пришлось оставить свои стремленія къ оффиціальному образованію.

Вскорѣ К. Ѳ. поступилъ домашнимъ учителемъ къ помѣщику Янишерлову, у котораго пробылъ годъ, отъ него перешелъ сельскимъ учителемъ въ село Жирное, Камышин. уѣзда, въ которомъ учительствовалъ до 1873 г., а потомъ опять поступилъ домашнимъ учителемъ въ семью помѣщика Ермолаева, на дочери котораго и женился.

Вскорѣ послѣ женитьбы онъ купилъ участокъ земли въ Даниловской волости, Аткарскаго уѣзда, и принялся за сельское хозяйство, повелъ его на раціональныхъ началахъ. Среди окрестнаго крестьянства онъ пользовался огромной популярностью. Давалъ имъ всевозможные юридическіе совѣты, писалъ прошенія, жалобы, ходатайства и т. п. Не оставлялъ онъ безъ вниманія и просвѣтительной дѣятельности: по его иниціативѣ открыта въ селѣ Даниловкѣ безплатная читальня-библіотека, попечителемъ которой онъ былъ до послѣднихъ своихъ дней. Послѣднее трехлѣтіе К. Ѳ. состоялъ гласнымъ Аткарскаго земства.

Кромѣ общественной дѣятельности К. Ѳ. сильно интересовался метеорологіей; въ своемъ имѣніи онъ устроилъ метеорологическую станцію, гдѣ въ теченіе 25-лѣтъ дѣлалъ подробныя наблюденія. Для этой цѣли онъ собиралъ также народныя примѣты, сопоставляя ихъ съ своими наблюденіями. Все это впослѣдствіи онъ выпустилъ отдѣльной книгой. Въ теченіе долгаго ряда лѣтъ онъ сотрудничалъ въ мѣстныхъ и столичныхъ изданіяхъ. Былъ членомъ-учредителемъ Саратовскаго общества естествоиспытателей. Умеръ К. Ѳ. 15 марта 1903 г. и похороненъ въ своемъ имѣніи на «Мару» (курганѣ).

Источники: 1) Некрологъ. Сарат. Листокъ 1903 г. № 62—64. 2) Саратовск. Дневникъ 1903 г. № 62—64. 3) Спб. Вѣд. 1903 г. № 83. 4) Новое Время 1903 г. № 9743. 5. Литератур. Вѣстникъ —1903 г. № 4, стр. 548. 6) Извѣщенія отъ кассы взаимопомощи литераторовъ и ученыхъ 1903 г. № 4, стр. 8.—9. 7) М. Терновскій. Памяти Агринскаго. Во поминанія и замѣтки. Саратовск. Дневн. 1903 г. № 88. 8) Виддиновъ. Сарат. Дневн. 1903 г. № 124. 9) Б. Маркевичъ. Крестьянскій Совѣтникъ. Памяти К. Ѳ. Агринскаго. Огонекъ, иллюстрир. обозрѣніе къ „Биржев. Вѣд“. 1904 г. № 14, стр. 106—109.

Напечаталъ:

1. О культурѣ подсолнечника въ Аткарскомъ уѣздѣ. Сельское Хозяйство 1886 г. № 37, 38 и 52.

2. Изъ Аткарскаго уѣзда. (О пчеловодствѣ). Русскій Пчеловод. Листокъ 1887 г. № 6.

3. Современное состояніе хозяйства въ сѣверной части Аткарскаго уѣзда. Сельскій Хозяинъ 1887 г. № 35 и 36.

4. Значеніе народныхъ примѣтъ въ дѣлѣ изученія погоды. Саратов. Дневникъ 1890 г. № 62, 63 и 64.

5. Объ изданіи Имп. Географиче- Обществомъ журнала «Метеорологическій Вѣстникъ». ibid 1890 г. № 116' 117 и 118.

6. Письмо въ редакцію. (О примѣтахъ о погодѣ). ibid 1890 г. № 258.

7. Какой ожидать погоды въ концѣ и первый день новаго 1891 года. Ме-

теорологическій этюдъ. ibid. 1890 г. № 270, 272 и 273.

8. Объ обрѣзываніи листьевъ у подсолнуха. Сельскій Хозяинъ 1890 г. № 24, отвѣтъ № 4597.

9. Метеорологическій Вѣстникъ. (Январь и февраль 1891 г.). Саратовскій Дневн. 1891 г. № 74 и 75.

10. Саратовъ и метеорологическая станція. ibid. 1891 г. № 97.

11. По поводу программы комитета по устройству въ Москвѣ международн. конгрессовъ доисторической археологіи, антропологіи и геологіи. ibid. 1892 г. № 23.

12. Значеніе народныхъ примѣтъ для практической метеорологіи. Метеорологическій Вѣстникъ 1892 г. № 4.

13. Значеніе образцовыхъ сельскихъ хозяевъ, какъ факторовъ народнаго богатства и просвѣщенія. Сельскій Хозяинъ 1891 г. № 16.

14. Январскіе холода съ точки зрѣнія народныхъ примѣтъ. ibid. 1892 г. № 57—58.

15. Склады подержанныхъ земледѣльческихъ орудій. ibid. 1892 г. № 269.

16. По поводу статьи г. Бланка: «Реформа крестьянскаго хозяйства и ея тормазы». Сельскій Хозяинъ 1893 г. № 18.

17. Сельско-хозяйственныя замѣтки. Саратовск. Дневникъ 1893 г. № 57 и 63.

18. Грядущая весна и наши надежды. ibid. 1893 г. № 57, 63 и 64.

19. Сельско-хозяйственныя замѣтки. Итальянская саранча и мѣры противъ нея. ibid. 1893 г. № 103 и 104.

20. По поводу бланка «о погодѣ» статистическаго отд. Саратовск. Губерн. Земской Управы. ibid. 1893 г. № 126.

21. Письмо въ редакцію. (По поводу статьи: «Итальян. саранча»). ibid. 1893 г. № 127.

22. Письмо въ редакцію. Открытое письмо секретарю областнаго сельско-хозяйствен. съѣзда, г-ну Харизоменову. ibid. 1893 г. № 211.

23. Октябрьская погода съ точки зрѣнія народныхъ примѣтъ. ibid. 1893 г. № 242 и 264.

24. Село Малыя-Копены, Аткарск. уѣзда. Похороны Е. С. Головачева. ibid. 1893 г. № 255.

25. Ноябрьская погода съ точки зрѣнія народ. примѣтъ. ibid. 1893 г. № 266.

26. Къ исторіи погоды. Изъ шестикратныхъ наблюденій на станціи при деревнѣ Ивановкѣ, Даниловской волости, Аткарск. уѣзда. ibid. 1893 г. № 285 и 286.

27. Грядущая зима съ точки зрѣнія народныхъ примѣтъ. ibid. 1894 г. № 8, 10 и 12.

28. Наша юго-восточная зима и народн. примѣты. ibid. № 1894 г. № 34 и 40.

29. Частныя школы въ деревнѣ. ibid. 1894 г. № 70.

30. Сельско-хозяйственныя замѣтки. Наша восточная весна и народ. примѣты. ibid. 1894 г. № 72, 75, 78 и 90.

31. Сельскій памятникъ Е. С. Головачеву. ibid. 1894 г. № 121.

32. Іюньская погода съ точки зрѣнія народ. примѣтъ. ibid. 1894 г. № 128 и 131.

33. О значеніи народныхъ примѣтъ о погодѣ для практической метеорологіи и сельскаго хозяйства и сѣти метеорологическихъ станцій для юго-восточнаго края. Труды I-го областнаго съѣзда сельскихъ хозяевъ юго-восточной Россіи. Саратовъ, 1894 г., стр. 161—194. Пренія и постановленія. ibid., стр. 109—118.

34. Письмо въ редакцію. Объ Аткар-

скомъ обществѣ потребителей. Саратов. Дневникъ 1894 г. № 272.

35. Низкія хлѣбныя цѣны и наше будущее. ibid. 1895 г. № 15.

36. Значеніе народн. примѣтъ о погодѣ для практической метеорологіи и сельскаго хозяйства. Сельскій Хозяинъ 1895 г № 9.

37. Грядущій урожай съ точки зрѣнія народныхъ примѣтъ. Саратовск. Дневн. 1895 г. № 37 и 41.

38. Юридическая помощь въ деревнѣ. ibid. 1895 г. № 101 и 102.

39. Изъ юридическихъ отношеній деревни. Саратов. Дневн. 1895 г. № 152, 153, 190, 190 и 191.

40. Желѣзнодорожная ариѳметика. ibid. 1896 г. № 13.

41. Деревенская злоба дня. Объ уставѣ крестьянскаго банка. ibid. 1896 г. № 24.

42. Юридическая шарада. Вниманію г.г. юристовъ. ibid. 1896 г. № 36.— По этому поводу Н. И. Спиринъ. ibid. 1896 г. № 51.

43. Къ вопросу объ организаціи сѣти сельско-хозяйствен. метеорологическихъ станцій въ юго-восточной Россіи. ibid. 1896 г. № 41.

44. Юридическія отношенія на почвѣ земельно-арендкаго безправія. Отвѣтъ Н. И. Спирину. ibid.—1896 г. № 56.

45. Поденныя работы и желѣзнодорожные разсчеты. ibid. 1896 г. № 90.

46. Къ вопросу о «нормальныхъ кондиціяхъ» Аткарск. Город. Управы по сдачѣ земель города. idid. 1896 г. № 98.

47. Метеорологическая замѣтка. ibid. 1896 г. № 99.

48. Отвѣтъ Н. И. Спирину. ibid. 1896 г. № 114.

49. Итоги. «погоды». ibid. 1896 г. № 131 и 134.

50. Сельско-хозяйственныя замѣтки. ibid. 1896 г. № 152.

51. Какая погода будетъ въ концѣ іюля и въ первой трети августа? ibid. 1896 г. № 158.

52. Нѣсколько словъ о бывшей 15 іюля наволокѣ. ibid. 1896 г. № 159.

53. Къ «Аткарской медицинѣ». ibid. 1896 г. № 183 и 197.

54. Изъ села Даниловки, Аткарскаго уѣзда. ibid. 1896 г. № 200.

55. Къ итогамъ погоды. ibid. 1896 г. № 213.

56. Зависимость грядущаго урожая отъ метеорологическихъ факторовъ. ibid. 1896 г. № 240 и 241.

57. Земскіе вопросы. ibid. 1896 г. № 250.

58. Русская зима съ точки зрѣнія народныхъ примѣтъ. Сельскій Хозяинъ 1896 г. № 27—33.

59. Русская весна съ точки зрѣнія народныхъ примѣтъ. ibid 1896 г. № 45—52.

60. Что такое иней и бѣлый морозъ. ibid. 1896 г. № 23.—Перепечатано въ Вѣстникѣ Владимірск. Земства 1896 г. № 22.

61. Медицинскій случай и юридическій споръ. Саратовск. Дневн. 1897 г. № 9.

62. Аткарскъ. Гибель общества потребителей. ibid. 1897 г. № 14.

63. Деревенскія дѣла. idid. 1897 г. № 24, 34, 40, 43, 45, 57, 64, 66, 75, 102. 107, 172, 176, 185, 189, 193, 217, 247, 250, 258 и 261.

64. Даниловка, Аткарскаго уѣзда. idid. 1897. № 92

65. Погода и урожай. Метеорологическія данныя. ibid. 1897 г. № 123.

66. Медицинское дѣло въ Аткарскомъ уѣздѣ. ibid. 1897 г. № 207 и 208.

67. Неоконченная рѣчь. По вопросу

о всеобщей грамотности населенія Аткарскаго уѣзда. 1897 г. № 230 и 231.

68. Русское лѣто съ точки зрѣнія народныхъ примѣтъ. Сельскій Хозяинъ 1897 г. № 28—32 и 41—47.

69. Деревенскія дѣла. Саратов. Дневн. 1898 г. № 1, 2, 8, 27, 30, 57, 68, 69, 70, 72, 74, 106, 108, 129, 133, 135, 163, 164, 167 и 221.

70. Неоконченная рѣчь. По вопросу о всеобщей грамотности крестьянскаго населенія. ibid. 1898 г. № 19.

71. Еще къ «косному» инциденту. ibid. 1898 г. № 21

72. Метеорологическая справка. О томъ, кто холоднѣй, декабрь или январь? ibid. 1898 г. № 55.

73. Медицинское дѣло въ Аткарскомъ уѣздѣ за 1897 годъ. ibid. 1898 г. № 206.

74. Аткарскія новости. ibid. 1898 г. № 207.

75. Особое мнѣніе. По поводу пререканій г.г. Немировскаго и Марковича. ibid. 1898 г. № 215.

76. Русская осень съ точки зрѣнія народ. примѣтъ. Сельскій Хозяинъ 1898 г. № 23—32.

77. Метеорологическія условія появленія мглы въ Саратовскомъ краѣ за послѣднія 20—лѣтъ, съ 1879 по 1898 г. Саратов. Земская Недѣля 1898 г. № 49, стр. 1—18.

78. Деревенскія дѣла. Саратов. Дневникъ 1899 г. № 4, 17, 18, 21, 50, 68, 81, 83, 85, 92, 93, 95, 124, 249.

79. Метеорологическая замѣтка. О томъ, кто виноватъ въ гибели Андре. ibid. 1899 г. № 15.

80. Текущая зима. Метеорологическая справка. ibid. 1899 г. № 21.

81. Первый земскій врачъ въ Аткарскомъ уѣздѣ. Памяти Г. Н. Минха. ibid. 1899 г. № 39.

82. Протестъ. Вниманію членовъ общества потребителей гор. Аткарска. ibid. 1899 г. № 51.—По поводу протеста. М. А. Терновскій. ibid. 1899 г. № 55.

83. Къ протесту. Вниманію чл. общ. потребителей въ Аткарскѣ. ibid. 1899 г. № 63.

84. Неоконченная рѣчь. По вопросу о всеобщемъ обученіи грамотѣ дѣтей Аткар. уѣзда. ibid. 1899 г. № 70 и 73.

85. Бюллетень погоды съ 2 по 10 апрѣля. ibid. 1899 г. № 84.

86. Отзывъ на запросъ распорядительнаго комитета минувшей саратовской выставки объ экспонатахъ г. Таврина. ibid 1899 г. № 238.

87. Отвѣтъ предсѣдателю ревизіон. комиссіи Саратов. губ. земства. ibid. 1899 г. № 271.

88. Русскія народныя примѣты о погодѣ и ихъ значеніе для практической метеорологіи и сельскаго хозяйства. Изданіе книжнаго магазина М. А. Кудрявцева. Саратовъ. 1899. 8⁰ 347 стр.

Критика и отзывы:—1. Саратов. Дневникъ 1899 г. № 195, 234; 1900 г. № 56, 73 и 74.—2. Сарат. Листокъ 1899 г № 215.—3. Вѣстникъ Евр. 1900 г. № 3, стр. 381—384.—4. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство 1900 г. № 7.—5. Рус. Мысль 1900 г. № 7, стр. 258.

89. Новогоднія пожеланія деревни. Сарат. Дневникъ 1900 г. № 1.

90. Деревенскія дѣла. ibid. 1900 г. № 15, 22, 24, 38, 60, 101, 110, 112, 243, 244, 245, 248, 262 и 263.

91. Первый съѣздъ русскихъ метеорологовъ. ibid. 1900 г. № 20.

92. Повѣрка саратовской примѣты. Метеорологическая замѣтка. ibid. 1900 г. № 72.

93 По поводу отзывовъ ученыхъ рецензентовъ о моей книгѣ. (Смотри № 88). ibid 1900 г. № 73 и 74.

94. Сердобскъ. Дѣло старообрядческаго попа. ibid. 1900 г. № 81.

95. Деревня Медвѣдевка, Аткарскаго уѣзда. ibid. 1900 г. № 83.

96. Фламмаріонъ. Атмосфера. ibid. 1900 г. № 114.

97. Научныя примѣты о погодѣ. ibid. 1900 г. № 183.

98. Деревенскія дѣла. ibid. 1901 г. № 2, 11, 31, 40, 59, 65, 69, 71, 79.

99. Наши аткарскія дѣла. ibid. 1901 г. № 14.

100. Метеорологическое обозрѣніе. Н. А. Демчинскій и вопросъ о предсказаніи погоды на долгій срокъ. ibid. 1901 г. № 43 и 54.

101. Метеорологическое обозрѣніе. Первые номера «Климата». Общее предсказаніе Н. А. Демчинскаго грядущаго урожая. ibid. 1901 г. № 73 и 74.

102. Необходимое разъясненіе. О томъ, получаетъ или нѣтъ Н. А. Демчинскій отъ казны субсидію въ 20,000 руб. на изданіе «Климата». ibid. 1901 г. № 83.

103. Метеорологическое обозрѣніе. Н. А. Демчинскій и вопросъ о предсказаніи погоды на долгій срокъ. ibid. 1901 г. № 85.

104. Залежи хлѣбныхъ грузовъ. Новое Время 1902 г. № 9555.

105. Хлѣбныя залежи на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ. (Причины залежей и мѣры къ ихъ устраненію). Извлеченіе изъ: «Вѣстника Саратов. отдѣленія Имп. Русскаго Техническаго Общества» 1903 г. Саратовъ. 1903.

Александровскій, *Александръ Николаевичъ*, родился 3 октября 1860 г. въ посадѣ Дубовкѣ. Дѣтство до 12-лѣтняго возраста провелъ въ селѣ Отрадѣ, Царицынскаго уѣзда, и тамъ же въ сельской школѣ получилъ первоначальное образованіе.

Въ 1872 г. поступилъ во второй классъ саратовской гимназіи, въ которой и окончилъ курсъ въ 1879 г. Въ томъ же году онъ поступилъ на историко-филологическій факультетъ по словесному отдѣлу въ университетъ св. Владиміра въ Кіевѣ.

По окончаніи курса со степенью кандидата въ 1883 г. въ продолженіи трехъ лѣтъ былъ преподавателемъ русскаго языка, словесности и педагогики въ кременчугской женской гимназіи. 22 августа 1886 г. А. Н. былъ привлеченъ по одному политическому дѣлу и около года просидѣлъ въ кіевской тюрьмѣ, т. е. до 17 авг. 1887 г., когда былъ административно высланъ на три года въ сѣверо-восточный уѣздъ Вологодской губерніи. Осенью 1890 г., по отбытіи ссылки, онъ уѣхалъ въ Парижъ, тамъ слушалъ лекціи въ Сорбоннѣ и въ тоже время усиленно работалъ надъ славянскими рукописями въ Національной библіотекѣ. Въ 1892 г. А. Н. возвратился въ Россію и участвовалъ въ качествѣ санитара на холерной эпидеміи. Съ 1893 г. по 1895 г. былъ домашнимъ учителемъ у М. С. Ермолаева, въ селѣ Ключахъ, Петровскаго уѣзда, Саратов. губ., съ 1895—1898 г.г. преподавателемъ русскаго языка на факультетѣ живыхъ языковъ въ Парижѣ; съ 1898 по 1906 г.г.—домашнимъ учителемъ у И. Н. Терещенко за-границей. Литературную дѣятельность А. Н. началъ въ 80-хъ годахъ въ «Саратов. Дневникѣ», рядомъ корреспонденцій изъ Кіева, Кременчуга и Саратов. губ., потомъ сотрудничалъ въ «Кіевскомъ Словѣ», «Жизни и Искусствѣ», «Русскихъ Вѣд.», «Филологич. Вѣстн.», «Жизни для всѣхъ», «Русскомъ Богатствѣ». Одинъ годъ съ 19 февраля 1906 г. по 19 февр. 1907 г. А. Н. издавалъ газету «Страну», принимая, конечно, въ ней дѣятельное участіе какъ сотрудникъ.

Въ фельетонахъ этой газеты А. Н. печаталъ свои очерки, разсказы; какъ издателя газеты, его привлекали къ суду, штрафовали, пока «Страна» не прекратила своего существованія.

Въ настоящее время А. Н. живетъ за-границей, изрѣдка посѣщая Россію. Отдѣльной книгой выпустилъ:

«Дома и за-границей». Разсказы Спб. 1906. 8⁰ 112 стр. Содержаніе: Высѣкли.—За правду.—Безъ послѣдствія.—Подъ дождемъ.—Парижскій день.

Источники.—Н. Хованскій. Краткія біографіи нѣкотор. членовъ Сарат. Архивной Комиссіи. Саратовъ, 1911.

Александръ, епископъ Сухумскій, въ мірѣ Иванъ Андреевичъ Хованскій, сынъ діакона, род. въ 1824 г. въ въ с. Хованщинѣ, Сердобскаго уѣзда, Сар. губ. Образованіе получилъ въ Саратовскихъ духовномъ училищѣ и семинаріи, а затѣмъ въ Казанской духовной академіи, по окончаніи которой въ 1852 г. опредѣленъ былъ въ Саратов. духовную семинарію преподавателемъ логики и психологіи. Въ 1856 г. принялъ монашество и занялъ должность инспектора семинаріи. Въ 1866 г. въ санѣ архимандрита назначенъ ректоромъ пермской семинаріи, а въ 1868 г. перемѣщенъ ректоромъ-же въ астраханскую семинарію.

Черезъ 9 лѣтъ назначенъ былъ настоятелемъ Херсонскаго монастыря, а потомъ управлялъ 1-кл. Владиміро-Волынскимъ монастыремъ. 29 мая 1889 г. архимандритъ Александръ хиротонисованъ епископомъ въ Сухумъ, гдѣ во время объѣзда епархіи и умеръ 12 февраля 1891 г. въ Симоно-Кананитскомъ монастырѣ на Новомъ Аѳонѣ, но погребенъ въ Сухумѣ. По его инициативѣ были основаны: «Саратов. Епарх. Вѣд.» и «Астрахан. Еп. Вѣд.», которыя онъ и редактировалъ.

Источники:—1. Церков. Вѣстникъ 1889 г. № 21, стр. 390.—2. Воронеж. Телеграфъ 1891 г. № 36 и отд. оттискъ. Воронежъ, 1891, 8⁰, 11 стр. 3. Саратов. Листокъ 1891 г. № 37.—4. Саратов. Дневникъ 1891 г. № 37.—5. Саратов. Епар. Вѣд. 1891 г. № 3, стр. 210—213.—6. Я. Лебединскій. Астрахан. Епар. Вѣд. 1891 г. № 7, стр. 137—146.—7. Церков. Вѣд. 1891 г. № 8, стр. 252 и № 9.—8. Церков. Вѣстн. 1891 г. № 8, стр. 125.—9. Москов. Листокъ 1891 г. № 48.—10. Новое Время 1891 г. № 5376 и 5388.—11. Знаменскій. Исторія Казан. духовной академіи. Казань, 1892, вып. Ш, стр. 290 и 370.—12. Списки архіереевъ. Спб. 1896, стр. 78.—13. С. Венгеровъ. Источники словаря русскихъ писателей, т. I, стр. 38.—14. Д. Языковъ. Обзоръ жизни и трудовъ русскихъ писателей. Спб. 1909, вып. 11, стр. 2.

Напечаталъ:

1) Привѣтственная рѣчь преосв. Іоанникію. Саратов. Епар. Вѣд. 1865 г. № 3, стр. 19—23.

2) Слово на погребеніе проф. Саратов. семинаріи Ф. Попова. ibid. 1865 г. № 7, стр. 16—23.

3) Крайности мірского взгляда на христіанскую жизнь, ibid. 1865 г. № 9, стр. 9—23.

4) Нѣсколько словъ объ истинно-русскомъ православномъ человѣкѣ. ibid. 1865 г. № 11, стр. 10—18.

5) Сынъ Свѣта Христова, истинно православный христіанинъ и чуждый духа Христова «гуманистъ». ibid. 1865 г. № 17, стр. 17—35.

6) Евангельская простота и чистота вѣры православнаго христіанина. ibid. 1865 г. № 22, стр. 11—21.

7) Слово въ недѣлю православія. ibid. 1866 г. № 8, стр. 277—287.

8) Слово въ недѣлю о разслабленномъ. ibid. 1866 г. № 17, стр. 599—609.

9) Рѣчь, сказанная 25 мая въ каѳедральномъ соборѣ предъ присягою гу-

бернскихъ гласныхъ, по открытіи Саратов. Губ. Земскаго Собранія, ibid. 1866 г. № 22, стр. 794—797.

10) Слово предъ благодарствен. молебствіемъ по случаю Высочайшей милости къ духовно-учебнымъ заведеніямъ. ibid. 1866 г. № 23, стр. 815—821.

Александръ, епископъ старообрядческій въ г. Рязани, въ мірѣ Алексѣй Прокофьевичъ Богатенковъ, род. въ посадѣ Дубовкѣ, Саратовск. губ. Въ 1879 г. онъ былъ рукоположенъ въ дьякона епископомъ Саратов. Амвросіемъ —въ Казань. Тамъ онъ вскорѣ былъ избранъ предсѣдателемъ мѣстнаго епархіальнаго совѣта. Въ 1891 г Алексѣй былъ переведенъ архіеп. Савватіемъ въ Москву къ Покровскому храму при Шибаевской моленной, гдѣ и прослужилъ до 1898 г., когда былъ назначенъ личнымъ секретаремъ къ архіеп. Московъ. Іоанну и членомъ Москов. епарх. совѣта. Онъ былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ архіепископа при управленіи епархіями.

Въ 1906 г. онъ выбранъ соборомъ старообряд. епископовъ во епископа на Рязанскую кафедру и посвященъ въ санъ 23 декабря 1907 г. Кромѣ массы дѣловыхъ актовъ и бумагъ, имъ помѣщались статьи въ журналѣ «Старообрядецъ». Отдѣльной книгой выпустилъ: «Къ вопросу о брачномъ правѣ. Сборникъ статей о различныхъ видахъ родства. Изданіе С. А. Соколова. М. 1900. 8°. 173+I н. стр.

Источникъ:—Церковь, старообряд. церк.-обществ. журн. 1908 г. № 1, стр. 26—27 и № 13, 479—480.

Аллендорфъ, *Карлъ Александровичъ*, родился въ Саратовѣ 24 мая 1837 г. Высшее образованіе получилъ въ Дерптскомъ университетѣ по филологическому отдѣленію въ 1857—1859 г. По окончаніи университета былъ домашнимъ учителемъ въ Новгородѣ.

Въ концѣ 1863 г. поступилъ на службу помощникомъ библіотекаря въ Петербургскій университетъ, гдѣ пробылъ до 6 декабря 1869 г., когда уволился въ отставку и уѣхалъ во Францію, гдѣ онъ и умеръ въ Бордо въ 1872 г.

Источникъ: А. Крейсбергъ. Біографическій словарь профессоровъ и преподавателей Имп. С.-Петербургскаго университета 1869—1894. Спб. 1896, т. I, стр. 13.

Напечаталъ:

1. Beschreibung des v. Salagast'schen Albums in der. K. Universitäts-Bibliothek zu St.-Petersburg. Neuer Anzeiger f. Bibliogr. u. Bibliothekwiss. 1866, p.p. 13—17.

2. Der Katalog der Kaiserl. Universitäts - Bibliothek zu St.-Petersburg. ibid. 1866, p.p. 346—348 и 1868 г., p.p. 119—120.

Алфіоновъ, *Яковъ Ивановичъ*, родился 15 февраля 1850 г. въ Саратовѣ. Отецъ его, протоіерей стараго Троицкаго Собора, самъ подготовилъ сына къ поступленію въ 4-й классъ духовнаго училища и подъ его-же непосредственнымъ руководствомъ прошло ученіе Я. И. въ Саратовской духовной семинаріи. Въ 1870 г. онъ поступилъ въ Казанскую духовную академію на казенный счетъ, окончилъ ее въ 1874 г. со степенью кандидата и былъ оставленъ при ней приватъ-доцентомъ по кафедрѣ всеобщей гражданской исторіи, для чего защитилъ „pro venia legendi" диссертацію «Братья Гракхи». Въ 1878 г. Я. И. перешелъ преподавателемъ исторіи и географіи въ Оренбургскій учительскій институтъ, занимался, сверхъ того, въ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, гдѣ съ 1880 г. былъ инспекторомъ. Въ 1883 г. назначенъ инспекторомъ Оренбургской мужской гимназіи, а съ 23 января 1884 г. состоитъ директоромъ Пермской

мужской гимназіи. Съ ноября 1885 по 1887 г. Я. И. редактировалъ «Пермскія Губ. Вѣд.», гдѣ помѣстилъ нѣсколько статей и замѣтокъ.

Источники:—1 №. Изъ Казанск. Церков. Вѣстн. 1878 г. № 15, стр. 8—9. 2) Дмитріевъ 100-лѣтіе Пермской гимназіи. Казань, 1886, стр. 13.—3) С. Венгеровъ. Критико-біограф. словарь, т. I, стр. 944—945.—4) С. Терновскій. Историческая зап. о состояніи Казанск. духовн. академіи. Казань, 1892, стр. 347—348. 5) С. Венгеровъ. Русскія книги. Спб. 897, т. I, стр. 186—187. 6. Адресъ 20-ти бывшихъ учениковъ. Сѣвер. Край 1900 г. № 19, отъ 21 янв.—Перепеч. изъ: „Уральской Жизни".—7) Саратов. Епар. Вѣд. 1900 г. № 4, стр. 284—293.

Напечаталъ:

1. Хиліазмъ первыхъ трехъ вѣковъ христіанства. Историческій очеркъ. Православн. Собесѣдникъ 1875 г. т. II. Отдѣльный оттискъ. Казань, 1875. 8⁰. 68 стр.

2. Императоръ Юліанъ и его отношеніе къ христіанству. Православн. Собесѣдн. 1877 г., т. I, II и III. Отдѣльный оттискъ. Казань, 1877. 8⁰ 432+VIII+I н. стр. Второе изданіе. Москва, 1886. 8⁰. 4 н.+461+VII стр.

Рецензія:—Ѳ. А. Кургановъ. Протоколы засѣданій совѣта Казанск. Духовной Академіи за 1878. Казань, 1879, стр. 39-63.—2. Книжный Вѣстн. 1878.

3. Отчетъ о состояніи Пермской гимназіи за 1886—1887 уч. годъ. Пермь, 1887.

— **Альбицкій**, *Евѳимій Ивановичъ*, юристъ, сынъ протоіерея, родился 19 янв. 1868 г. въ Саратовѣ.

Учился въ Саратовск. гимназіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1886 г., а затѣмъ поступилъ на историко-филологическій факультетъ Московскаго университета, съ котораго перешелъ на юридическій. Въ настоящее время состоитъ членомъ судебной палаты въ Саратовѣ.

Совмѣстно съ А. Ширгеномъ напечаталъ: «Исправительно-воспитательныя заведенія для несовершенно-лѣтнихъ преступниковъ и дѣтей заброшенныхъ, въ связи съ законодательствомъ о воспитаніи». Саратовъ. 1893. 8⁰ IX+302 стр.

Отзывы: 1. Саратовскій Листокъ 1893 г. № 39.—2. Саратов. Дневникъ 1893 г. № 61. 3. Истор. Вѣстникъ 1893 г. № 6, стр. 837. 4. Вѣстникъ Евр. 1893 г. № 3. 4. Русская Мысль 1893 г. № 5. 6. Сѣвер. Вѣстн. 1893 г. № 5. 7. Русскія Вѣд. 1893 г. № 127.

Источникъ: Отчетъ Саратовской гимназіи за 1885—1886 уч. годъ. Сар. 86, стр. 87.

— **Амстердамскій**, Алексѣй Васильевичъ, докторъ медицины, родился въ 1868 г. Окончилъ курсъ Саратовской гимназіи въ 1887 г.

Въ настоящее время состоитъ земскимъ санитарнымъ врачемъ въ Ялтѣ.

Напечаталъ:

1. Санитарное описаніе школъ Петергофскаго уѣзда. Спб. 1900. 8⁰ 145 стр. 175 экз.

2. Распространеніе сифилиса въ Петергофскомъ уѣздѣ за 11 лѣтъ (1889—1899 г.г.). Вѣстникъ Обществен. Гигіены 1901 г. № 2.

3. Губернскій санитарный съѣздъ врачей С.-Петербургской губ. Еженедѣльн. 1901 г. № 25.

4. Основные вопросы земской медицины. Врачебная Газета 1901 г. № 44.

5. Касса Чистовича; ея настоящее и возможное будущее. ibid. 1901 г. № 49.

6. По поводу обвиненія врачей въ общей печати. Практич. врачъ 1902 г. № 9.

7. Выборное начало въ примѣненіи къ земскимъ и думскимъ врачамъ. ibid. 1902 г. № 13.

8. Городская медицина на VIII Пироговскомъ съѣздѣ. ibid. 1902 г. № 18.

9. Государственное страхованіе врачей. ibid. 1902 г. № 29.

10. Санитарные вопросы въ сельскихъ школахъ. Восьмой С.-Петербург. Съѣздъ.

11. Оспенная эпидемія на Петергофскомъ трактѣ въ 1902 г. Петербургскій Земскій Вѣстн. 1903 г.

12. О преобразованіи вспомогательной медицины, учрежденной Я. А. Чистовичемъ. Русскій Врачъ 1904 года. № 16.

13. Реформа аптечнаго дѣла и ея значеніе для земства. Народное Хозяйство 1904 г. № 6.

—**Аникинъ**, *Степанъ Васильевичъ*, по происхожденію крестьянинъ-мордвинъ, родился въ 1869 г. въ селѣ Камаевкѣ, Петровскаго уѣзда, Саратов, губ. Окончивъ Саратовское Александровское ремесленное училище по слесарному и столярному отдѣлу, онъ возвратился на родину и нѣсколько лѣтъ занимался земледѣліемъ. Въ началѣ 90-хъ годовъ былъ учителемъ сельскихъ школъ въ Петровскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ.

Съ 1903 г. сталъ разъѣзднымъ учителемъ повторительныхъ классовъ для взрослыхъ, основанныхъ губернскимъ земствомъ по Петровскому уѣзду. Въ февралѣ 1904 г. С. В. былъ арестованъ въ числѣ другихъ 20-ти учителей и крестьянъ по обвиненію въ организаціи крестьянскаго тайнаго общества, но, за недостаткомъ уликъ, былъ выпущенъ черезъ шесть мѣсяцевъ изъ тюрьмы, и вскорѣ поступилъ въ Саратовскую городскую управу. Въ 1905 г. за забастовку въ городской управѣ отсидѣлъ $1^1/_2$ мѣсяца подъ арестомъ и былъ уволенъ город. головой А. Немировскимъ со службы. Полицейскія преслѣдованія въ революціонное время заставили С. В. перейти на нелегальное положеніе, что, однако, не помѣшало мѣстнымъ крестьянамъ выбрать его членомъ I й Государственной Думы. гдѣ онъ былъ однимъ изъ организаторовъ и лидеровъ трудовой группы. Его образныя и яркія рѣчи, часто раздававшіеся съ думской кафедры, полныя ненависти къ старому порядку, производили сильное впечатлѣніе и создали ему въ крестьянствѣ широкую популярность. За нѣсколько дней до роспуска Думы С. В. уѣхалъ въ Лондонъ на международный съѣздъ соціалистовъ въ качествѣ делегата отъ трудовой группы.

Съ 1906 г. по 1909 г. С. В. проживалъ въ Петербургѣ, принимая дѣятельное участіе въ трудовой группѣ и въ тоже время началъ сотрудничать въ «Русскомъ Богатствѣ». Былъ въ числѣ основателей книгоиздательства «Родной Міръ» и журнала «Бодрое Слово», фактическимъ редакторомъ котораго пробылъ до своего ареста, послѣдовавшаго въ въ 1909 г. за участіе въ крестьянскомъ союзѣ. Выпущенный подъ залогъ, онъ скрылся за-границу, гдѣ и проживаетъ до настоящаго времени.

Источники: 1) Приволжскій Край 1906 г. № 79.—2) Волжанинъ 1906 г. № 718.—3) Трудовая группа въ Государствен. Думѣ, стр. 14.—4) Тан. Мужики въ Государ. Думѣ. Очерки. Въ книгѣ: «Красное и черное», изд. В. Саблина. М. 1907, стр. 302—310.—5) Первая Государ. Дума. Литер.-художеств. изд., подъ ред. Пружанскаго. Спб. 1906, стр. 70 и 129.—6) Большая энциклопедія, т 21, стр. 28.—7. Брокгаузъ-Ефронъ. Новый энциклоп. словарь. Спб. 1911, т. 2, стр. 854—855.

Напечаталъ:

1. Бездорожье. Картинки крестьянской жизни. Саратовск. Дневникъ 1903 г. № 51, 53, 56, 58 и 59.

2. «Жить-надо». Изъ дорожныхъ впечатлѣній. ibid. 1903 г. № 100.

3. Выставка въ Ярославлѣ. Саратов. Земская Недѣля 1903 г. № 8, стр. 93—112.

4. По роднымъ мѣстамъ. Изъ наблюденій бывшаго департамента. Русское Богатство 1906 г. № 11 и 1907 г. № 1.

5. Въ глубинѣ Россіи. Бодрое Слово 1908 г. № 2.

6. Заботы правительства о малолѣтнихъ преступникахъ. Жизнь и Школа 1908 г. № 15.

7. Кто такіе жиды и за что ихъ черная сотня не любитъ. Спб. 1908. 16°. 77 стр.

8. Чего проситъ деревня? Вѣстникъ Европы 1909 г. № 2, стр. 724—740.

9. Мордовскія сказки. Изданіе товарищества «Родной Міръ». Спб. 1909. Отзывъ:—1. Эль-эмъ. Саратовецъ 1909. № 1, стр. 17.

10. За «праведной землей». Памяти И. М. Игошина. Вѣстн. Евр. 1910 г. № 3, стр. 86—108.

11. Стѣна. глухая. Разсказъ. ibid. 1910 г. № 10.

12. Странникъ. Разсказъ, премирован. на второмъ всерос. литератур. конкурсѣ «Биржев. Вѣд.». Биржевыя Вѣдомости, вечерній выпускъ 1911 г. № 12432, 12434, 12436, 12438 и 12440.

13. Деревенскіе разсказы. Изданіе Аверьянова. Спб. 1911. 8°. 293 стр. Отзывы:—1. В. Львовъ - Рогачевскій. Современ. Міръ 1911 г. № 11, стр. 372—373. —2. Русское Богатство 1912 г. № 2, стр. 163—164.

14. Когда откроются райскія двери. Библіотека «Новая Земля». Москва, 1912. 16°. 5000 экз.

15. Холерный годъ. Вѣстникъ Европы 1913 г. № 1, стр. 98—126.

Аргуновъ, *Левъ Павловичъ*, поэтъ и журналистъ, род. 1890 г. Въ 1909 г. поступилъ въ Саратовск. реальное училище, но не могъ приспособиться къ программѣ и вышелъ изъ него въ 1901 г. Въ 1903 г. ушелъ изъ семьи отца и сталъ зарабатывать средства къ существованію литературнымъ трудомъ. Въ 1904—1905 г. сотрудничалъ въ нелегальномъ ученическомъ журналѣ «Заря».

Лѣтомъ 1905 г. уѣхалъ въ Одессу, гдѣ попалъ къ босякамъ, которые его обобрали до чиста, послѣ этого онъ работалъ съ мѣсяцъ грузчикомъ въ порту, и, сколотивъ пять рублей, выѣхалъ въ Саратовъ; съ этими деньгами онъ, конечно, не могъ добраться до мѣста назначенія, почему часть пути ѣхалъ зайцемъ, часть Христовымъ именемъ и т. д. По прибытіи въ гор. Саратовъ, подъ вліяніемъ своего брата Владиміра и В. Н. Позднякова, принялъ активное участіе въ освободительномъ движеніи, по ликвидаціи котораго эмигрировалъ въ Парижъ, откуда до настоящаго времени присылаетъ стихи и корреспонденціи въ «Саратов. Листокъ».

Аргуновъ, *Павелъ Александровичъ*—журналистъ, род. 5 сент. въ г. Иркутскѣ. Отецъ былъ чиновникомъ горнаго вѣдомства; мать—дочь священника. Въ 1872 г. принятъ былъ въ Иркутскую гимназію, по окончаніи которой въ 1881 г. поступилъ въ Московскій университетъ на медицинскій факультетъ, но, пройдя два курса, перешелъ на юридическій. Въ 1885 г. съ 3-го курса былъ сосланъ административнымъ порядкомъ въ Сибирь, гдѣ и началась его литературная дѣятельность. Съ 1891 г. началъ сотрудничать въ поволжскихъ газетахъ, а съ 1893 г. въ теченіе 20-ти лѣтъ въ «Саратов. Дневникѣ», подъ псевдонимомъ «Своего», въ настоящее время является соиздателемъ „Сарат. Листка“.

Кромѣ газетныхъ статей, напечаталъ слѣдующія крупныя работы:

1. 10 лѣтіе Минусинскаго музея. Памятная книжка Енисейской губ. за 1891 г.

2. Очерки сельскаго хозяйства Минусинскаго края и объяснительный каталогъ сельско-хозяйственнаго отдѣла музея. Вып. I. Сельско-хозяйствен. отд. Изданіе В. А. Данилова. Казань. 1892, 3 ч. 11+101+151 стр. Отзывъ.— Русская Мысль 1892 г. № 5, стр. 283.

Источникъ: С.-Венгеровъ. Критико-біографическій словарь рус. писателей. СПБ. 1904, т. VI, стр. 348—351.

— **Арефьевъ**, *Викторинъ Севастьяновичъ*, изъ крестьянъ, родился въ селѣ Боцмановѣ, Балашов. уѣзда, Саратов. губ. въ 1875 г.

Состоялъ учителемъ въ церковно-приходской школѣ.

Во время голода 1891—1892 г. В. С. принималъ дѣятельное участіе въ помощи голодающимъ и въ тоже время велъ энергичную агигацію и пропаганду среди крестьянъ, за что былъ арестованъ и, послѣ продолжительнаго тюремнаго заключенія, былъ сосланъ административно въ Нижній-Новгородъ. Во время Всероссійской выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ, была, организована грандіозная охрана, въ виду посѣщенія выставки Высочайшимм особами. За разоблаченіе мѣръ и организаціи сыска въ корреспонденціи, помѣщенной въ „Саратов. Дневникѣ", В. С. вновь былъ арестованъ и сосланъ въ Вятку, а газета была закрыта на восемь мѣсяцевъ. Въ Вяткѣ за участіе въ революціонныхъ организаціяхъ, В. С. былъ заключенъ въ тюрьму и, послѣ долгаго заключенія, сосланъ на поселеніе въ Восточную Сибирь. Тамъ В. С. принялся за изученіе этнографіи инородцевъ, не оставляя въ тоже время и публицистической дѣятельности, печатая въ газетахъ обличительныя корреспонденціи противъ мѣстной администраціи, за что его постоянно подвергали высылкѣ съ мѣста на мѣсто. Въ концѣ 1900 г. В. С. вернулся въ Саратовъ, но отсюда былъ высланъ на родину, гдѣ заболѣлъ и, оставшись безъ медицинской помощи, умеръ въ 1901.

Источники: 1. Саратов. Дневникъ 1901 г. № 187. 2. Россія 1901 г. № 837. 3. Истор. Вѣст. 1901 г. № 10, стр. 380—381. 4. Вѣстникъ Русской Революціи, подъ ред. К. Тарасова. Женева, 1902 г. № 2, февр., стр. 114—116. 4. Революціон. Россія 1903 г., 1 марта, № 19, стр. 14—15. 6. Большая Энциклопедія, т. 21, стр. 33.

Напечаталъ:

1. Месть. Разсказъ. Саратов. Губ. Вѣд. 1891 г. № 12, стр. 93—95 и № 13, 105—107.

2. Деревенское обозрѣніе. Изъ экскурсіи по Балашовскому уѣзду. Саратов. Дневникъ 1891 г. № 212.

3. Общественная дѣятельность въ деревнѣ. Общество поощренія кустарныхъ женскихъ издѣлій въ селѣ Туркахъ. ibid. 1892 г. № 6.

4. Исторія одной Сибирской деревни. Сибирскій Сборникъ 1895 г.

5. Читатель народной газеты. Русское Богатство 1898 г. № 12.

6. Письма съ Ангары. Сибирская Жизнь 1900 г. № 17 и 19.

7. Церковныя школы въ Сибири. Русское Богатство 1900 г. № 4.

8. О прошломъ и настоящемъ сибирскихъ аборигеновъ. Сибирскій Сборникъ 1900 г., т. I.

9. Докладъ о промыслѣ красной рыбы на Ангарѣ. Сибирская Жизнь 1901 г. № 57.

10. Матеріалы по этнографіи Енисейскаго уѣзда, Енисейской губ. I. Свадьба въ Ангарской деревнѣ. II. Образцы народной словесности. III. Примѣты, гаданія, наговоры и суевѣрія. Извѣстія Восточно-Сибир. отдѣленія Рус. Геог-

рафич. Общества. Иркутскъ. 1901 г., т. XXXII, № 1—2, стр. 65—140.

Отзывъ:—1. Русская Мысль 1900 г. № 12, стр. 461

11. Описаніе Сибири. Вып. I.

12. Тоже, вып. II. Краткое описаніе губерній и областей Сибири. Изданіе П. Макушева. Томскъ. 1901. 8. 2+95 стр.

13. Енисейскіе инородцы. Популярные очерки. Сибирскій Сборникъ за 1902 г. Приложеніе къ газетѣ: «Восточное Обозрѣніе». Иркутскъ, 1902, стр. 1—40.

Отзывъ:—1. Этнографическое Обозрѣніе 1903 г. № 1., стр. 128

Артемьевъ, *Александръ Ивановичъ*, сынъ чиновника, род. 4 октября 1820 г. въ г. Хвалынскѣ, Саратов. губ.

Учился въ мѣстномъ уѣздномъ училищѣ, а затѣмъ въ Саратовской гимназіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1837 г.

Высшее образованіе продолжалъ въ Казанскомъ университетѣ по восточному факультету, гдѣ между прочимъ слушалъ лекціи и по разряду общей словесности (теперешній историко-филологическій факультетъ). Въ 1841 г. онъ окончилъ университетъ кандидатомъ съ золотой медалью, 10 янв. 1842 г. былъ назначенъ въ университетъ помощникомъ библіотекаря, которымъ пробылъ десять лѣтъ. 15 февр. 1846 г. защитилъ диссертацію на степень магистра исторіи.

Въ теченіе восьми лѣтъ (съ августа 1844 г. по мартъ 1852 г.) состоялъ редакторомъ «Казан. Губ. Вѣд.,» которыя съумѣлъ оживить привлеченіемъ многихъ талантливыхъ сотрудниковъ. На страницахъ ихъ стали появляться цѣнныя научныя работы самого А. И., которыя перепечатывались столичными изданіями. 8 февр. 1850 г. онъ былъ избранъ членомъ Имп. Русскаго Географ. Общества, а черезъ нѣсколько дней, 14 февр., членомъ Археологическаго Общества.

9 апр. 1852 г. А. И. былъ причисленъ къ мин. внутр. дѣлъ и переѣхалъ въ Петербургъ.

Вскорѣ же онъ уѣхалъ участникомъ статистической комиссіи по изученію Ярославской губ., по возвращеніи изъ которой командированъ для такой же цѣли въ Саратов. губ. Въ мин. внутр. дѣлъ А. И. прослужилъ всю жизнь, состоя съ 1856 г. членомъ только что образованнаго въ то время центральнаго статистическаго комитета, а съ 1871 г. членомъ статистическаго совѣта.

Большинство изданій комитета этого времени выходили подъ его опытной и умѣлой редакціей. Сблизившись съ Н. Л. Милютинымъ, онъ принялъ участіе въ работахъ редакціонныхъ комиссій по освобожденію крестьянъ, гдѣ подъ его редакціей вышли:

1. Второе изданіе матеріаловъ редакціонныхъ комиссій. 6 т., 1859—1860.

2. Матеріалы по вопросу объ обезпеченіи продовольствія въ Россіи. 3 ч., 1860—1861.

3. Лѣтопись сельскаго благоустройства, издававшаяся ежемѣсячно, по мысли Н. А. Милютина, знакомившая общество съ устройствомъ быта освовожденныхъ крестьянъ.

Довольно дѣятельное участіе А. И. принималъ въ Географическомъ Обществѣ, гдѣ состоялъ членомъ многихъ спеціальныхъ комиссій, редактируя его изданія по статистикѣ и этнографіи и печатая въ нихъ свои статьи.

Такія разнообразныя занятія А. И. оцѣнены обществомъ и онъ былъ награжденъ въ 1867 г. малой золотой медалью и выбранъ членомъ совѣта общества. А. И. также принималъ участіе и въ первыхъ двухъ археологическихъ съѣздахъ

Московскомъ въ 1867 г. и Петербургскомъ въ 1871 г. Изданіе трудовъ съѣздовъ начато подъ его редакціей, за которой онъ и умеръ 29 сентября 1874 г.

Источники: 1. Всемір. Иллюстрація 1872 г. № 193, съ портр.—2. Иллюстр. Недѣля 1874 г. № 43. 3. А. Бернацкій. Ярослав. Губ. Вѣд. 1874 г. № 80. 4. П. В. Казан. Губ. Вѣд. 1874 г. № 81. 5. Л. Майковъ. Журналъ Мин. Народ. Просв. 1874 г. № 11, стр. 94—109 и отд. оттискъ. Спб. 1874. 8. 16 стр. 6. Саратов. Справ. Листокъ 1874 г. № 215. 7. Голосъ 1874 г. № 271. 8. А. Гатцукъ. Календарь на 1874 и 1875 г.—9. Отчетъ Имп. Географ. Общ. за 1874 г. 10. Гоппе. Всеобщій календарь на 1875 г. 11. А. Суворинъ. Русскій календарь на 1876 г. 12. П. Н. Петровъ. Древняя и Новая Россія 1875 г. № 1, стр. 86—94, съ портр. В. К. Тихонравовъ. Воспоминаніе и письма. Древняя и Новая Россія 1876 г. № 4, стр. 410—413. 14. Г. Геннади. Русскій Архивъ 1877 г., т. II, стр. 79. 15. Н. Хованскій. Очерки гор. Саратова. Сар., 1884, стр. 119—114. 16. С. Венгеровъ. Критико-біографическій словарь, т. I, стр. 804—810. 17. Назарьева. Истор. Вѣстн. 1890 г. № 11, стр. 429—435. 18. Д. Корсаковъ. Черты изъ жизни Поволжья первой половины XIX в. Казань, 1890. 19. Брокгаузъ-Ефронъ. Энциклоп. словарь, полут. 3, стр. 196 20. Историч. записка о дѣятельности Имп. Москов. Археологич. Общества за первые 25 л. существованія М. 1890, стр. 232—235. 21 П. П. Семеновъ. Исторія полувѣковой дѣятельности Имп. Русск. Географ. Общества. 1845—1895. Спб. 1896. (по указателю). 22. Русскій біографич. словарь. Спб. 1900, т. II, стр. 326—330. 23. Большая Энциклопедія. Спб. 1900, т. II, стр. 110—111. 24. Брокгаузъ-Ефронъ. Новый энциклоп. словарь, т. III. стр. 775.

Напечаталъ:

1. Объ исторіи Казани. „Казанскія Губер. Вѣд“ 1844 г. № 15, 18 и 20 (неокончено).

2. Некрологъ А. П. Костливцева. ibid. 1844 г. № 22.

3. Моровое повѣтріе въ Казани и чудо отъ иконы Смоленской Богоматери, что въ Седьміозерной пустыни (1654—1656). ibid. 1844 г. № 27 и 28. Перепечатано въ журналѣ „Маякъ“ 1844 года, ч. XVIII.

4. Веніаминъ Пуцекъ-Григоровичъ, митрополитъ Казанск. ibid. 1844 года. № 36.

5. Древняя церковь въ селѣ Савиновѣ. ibid. 1844 г. № 38.

6. Раифская пустынь. ibid. 1844 г. № 39.

7. М. И. Веревкинъ. ibid. 1844 г. № 48 и 49.

8. Исторія пребыванія китайскаго посольства въ Казани въ 1714 г. ibid. 1845 г. № 1, 2, 3 и 5.

9. Святой Авраамій, мученикъ Болгарскій. ibid. 1845 г. № 19.

10. Посѣщеніе Казани Петромъ Великимъ (1722 г.) ibid. 1845 года. № 28 и 33.

11. Холки, сельскій праздникъ въ Казанск. губ. ibid. 1845 г. № 48.

12. Опредѣленіе времени путешествія Волжскихъ булгаръ въ Мекку. ibid. 1845 г. № 49.

13. Имѣли-ли Варяги вліяніе на Славянъ, и если имѣли, то въ чемъ оно состояло? Казань. 1845 8°. X+134+14 стр.

14. Новый 1724 годъ. „Казанскія Губ. Вѣд.“ 1846 г. № 1.

15. Нѣкоторые обряды и обыкновенія Чебоксарскаго уѣзда. ibid. 1846 г. № 3.

16. Свіяжскъ (его исторія и современное состояніе). ibid. 1846 года, № 5—10.

17. Древняя кольчуга, недавно найден. въ Казанской губерніи. ibid 1846 года. № 46.

18. Описаніе синодика Іоанна Грознаго, принадлежащаго Свіяжскому Бого-

родскому монастырю. ibid. 1847 г. № 2, 3, 4, 6, 7 и 8. Отдѣльный оттискъ: Казань. 1847. 53 стр.

19. Арскъ и уѣздъ его. ibid. 1848 года. № 9 и 10.

20. Жукотинъ (болгарск. городъ въ Чистопольскомъ уѣздѣ). ibid. 1847 г. № 26. Перепечатано въ „Журн. Мин. Внутрен. Дѣлъ“ 1851 г., кн. I. Отдѣльный оттискъ: Спб. 1851. 8⁰ 19 стр.

21. Очеркъ исторіи Черемисовъ. „Казанск. Губерн. Вѣдомости“. 1848 года. № 21—23.

22. Некрологъ В. Ф. Диттеля. ibid. 1848 г. № 30.

23. Джіинъ или Зіинъ, татарскій народный праздникъ. ibid. 1848 года. № 26.

24. Нѣкоторые обряды крестьянъ Царевококшайскаго уѣзда. ibid. 1848 г. № 40.

25. Письма и вѣсти изъ Казани. «Москвитянинъ» 1848 г., кн. II, стр. 59—64; кн. IV, стр. 15—28; кн. VI, стр. 173—180; кн. VII, стр. 175—188; кн. XI, стр. 38—44; 1849 г., кн. V, стр. 42—49; кн. VIII, стр. 141—147; 1850 г., кн. II, стр. 115—119; кн. XIV, стр. 16—17; кн. XXI, стр. 21—24; 1851 г., кн. IV, стр. 263—266; кн. XI, стр. 227—229; кн. XXIV, стр. 270—275 и 1852 г., кн. VI, стр. 74—76.

26. Прогулки по Казани (описаніе университет. коллекцій и древняго города). «Казанск. Губерн. Вѣд.» 1849 г. № 3, 5, 9, 13, 14, 18, 25, 26; 1850 года, № 15—20, 32, 33 и 1851 г. № 26, 28 и 31. Отдѣльный оттискъ: Казань, 1851. 8⁰ 262 стр.

27. Щербаковское озеро. ibid. 1849 года. № 51.

28. Сабанъ и Джіимъ. Народные татарскіе праздники. Отрывокъ изъ записокъ о Казанской губ. „Москвитянинъ“ 1850 г., кн. XI, стр. 52—62.

29. Два праздника въ Казани. «Казанскія Губернск. Вѣдомости» 1851 г. № 2.

30. 300-лѣтіе гор. Свіяжска. ibid. 1851 г.

31. О пребываніи въ Казани Министра Народнаго Просвѣщенія Ширинскаго-Шихматова. ibid. 1851 года. № 41. Отдѣльный оттискъ: Казань, 1851. 8⁰ 14 стр.

32. Разныя извѣстія. ibid. 1851 г. № 54.

33. Баженовъ, Н. Казанская исторія. Казань, 1847. Рецензія. „Сѣверное Обозрѣніе“ 1851 г. № 1.

34. Исторія библіотеки Император. Казанск. Университета. Журн. Минист. Народн. Просвѣщ. 1851 г., ч. LXX и LXXII.

35. Каталоги библіотеки Московской синодальной типографіи. Временникъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. 1851 года, кн. XI, смѣсь, стр. 1—15.

36. Медальные комитеты, учрежденные Императр. Екатериною II. Записки Импер. С.-Петерб. Археолог. Общества. 1851 г., т. III.

37. Минцъ-кабинетъ Импер. Казанскаго Университета. Перечень занятій С.-Петерб. Археолог. Общества за 1850 годъ. Спб. 1851. Перепечатано въ журн. „Москвитянинъ“ 1851 г. кн. 17, стр. 17—18.

38. Разгадка старинной анаграммы, помѣщенной впослѣдствіи къ житію св. Александра Невскаго. ibid.

39. Описаніе историческихъ рукописей библіотеки Императ. Казанск. Университета. Журналъ Мин. Народн. Просвѣщ. 1852 г., № 9; 1854 г., № 7—8; 1856 года, № 6—7 и 1857 года, № 4. Отдѣльные оттиски: Спб. 1852.

8⁰. 54 стр.—1854 г. 8⁰. 55 стр.—1856 годъ. 8⁰. 53 стр.—1857 г. 8⁰. 10 стр.

40. Романово-Борисоглѣбскій уѣздъ, Ярославской губ. Журн. Министр. Внутрен. Дѣлъ 1853 г., ч. I.

41. Романово-Борисоглѣбскъ. ibid.

42. Статистическія таблицы. Спб. 1856 г. Нѣкоторые отдѣлы обработаны А.

43. О народныхъ переписяхъ. „Русскій Вѣстн.“ 1858 г., т. X, стр. 135—163; 285—316 и 552—580.

44. Сонцовъ. Роспись древней русской утвари. М. 1858. Рецензія Императ. Археолог. Общества 1858 г., т. I, вып. 3, стр. 199—201 и № 6, стр. 402—404.

45. О числѣ паспортовъ, выдаваемыхъ въ Ярославской губ. Журн. Министст. Внутр. Дѣлъ 1858 г., ч. XXIX, кн. 4, отд. III, стр. 9—44. Отдѣльн. оттискъ: 8⁰. 36 стр. и 2 таблицы.

46. Совмѣстно съ Н. А. Поповымъ. Постановленія Петра Великаго о заповѣдныхъ лѣсахъ. Архивъ Историч. и Практич. свѣдѣній о Россіи 1859 г,, кн. 6, отд. 5, стр. 1—19.

47. Нѣсколько замѣтокъ о киргизской степи, Оренбургскаго вѣдомства, составлено по оффиціальнымъ даннымъ. Журн. Министр. Внутр. Дѣлъ 1859 г., кн. 10, отд. II, стр. 1—44.

48. Городъ Ливны и Ливенскій уѣздъ, Орловской губ. ibid. 1860 г., ч. XL, кн. I, отд. III, стр. 1—108. Отдѣльный оттискъ: Спб. 1860 г. 8⁰. 108 стр. Перепечатано: „Орловск. Губ. Вѣдом.“ 1860 г. № 23, 24, 26, 29—33.

49. Совмѣстно съ В. М. Аничковымъ. Азовское казачье войско. Энциклопедич. словарь, составленный русскими учеными и литератор., подъ общей редакціей А. Краевскаго. Спб. 1861 г., т. II-й.

50. Азовъ. ibid., т. II.

51. Айдаръ. ibid., т. III.

52. Алапаевскъ. ibid., т. III

53. Александровскій уѣздъ. ibid., т. III.

54. Александрія, городъ Херсонской губ. ibid., т. III.

55. Алексинскій уѣздъ, Тульской губ. ibid., т. III.

56. О составѣ и движеніи населенія по губерніямъ Нижегородской и Ярославской. Спб. 1861.

57—65. Списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи. Подъ редакціей А., съ обширными введеніями, историко-географич., этнографич. и статистическ. обзорами губерній: *Астраханской*, *Бессарабской*, *Казанской*, *Курской*, *Самарской*. Спб. 1864. 8⁰. XL+I н.+133 стр., *Саратовской*. Спб. 1862. 8⁰. XLVII+130 стр. и 1 карта—*Тамбовской*—*Ярославской*.

66. Городскія поселенія Россійской Имперіи 1860—1868 г.г. 7 т. А. принадлежатъ историческіе очерки 26 губ. и всѣхъ городовъ въ нихъ.

67. Статистическій Временникъ—2-я серія VIII вып.—А-ву принадлежитъ обширное предисловіе.

68. Подворная перепись населенія гор. Перми. „Правительственный Вѣстникъ“. 18??.

69. Фабрично-заводская промышленность, ремесленность и ярмарки Варшавской губ. ibid.

70. Обозрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ гор. Варшавы. ibid.

71 С.-Петербургъ по переписи 1869 года, вып. I-й. Предисловіе и отдѣлы о вѣроисповѣданіи, языкѣ и грамотности.

72. Экономическое состояніе Европ. Россіи. А-ву принадлежитъ описаніе нѣсколькихъ южныхъ губ.

73. Обозрѣніе трудовъ Географич. Общества по исторической географіи. 25-лѣтіе Императ. Географич. Общества 13 января 1871 г. Спб. 1872.

74. Обозрѣніе трудовъ Император. Географич. Общества. Die historische End-undRuss-Geogr. Cesellschacff Russ. Revue 1873 г. Bnd. III, seite 150—163 und 369—381.

75. Исторія Казанской гимназіи въ XVIII в. Журн. Министер. Народнаго Просвѣщ. 1874 г., № 5, стр. 32—98; № 7, стр. 1—52 и № 11, стр. 1—67. Отдѣльный оттискъ: Спб. 1874. 8°. 183 стр. Рецензія Булича. Отчетъ о 18-мъ присужденіи наградъ гр. Уварова. Записки Император. Академіи Наукъ 1875 г. т. 26, кн. I, стр. 5—8.

76. Отчетъ Импер. Публичной Библіотеки за 1875 годъ. Спб. 1876.— Здѣсь описаны рукописи, поступившія въ библіотеку послѣ А. И. Артемьева, стр. 9—21.

77 Описаніе рукописей, хранящихся въ библіотекѣ Импер. Казанскаго Университета. Лѣтопись занятій Археографич Комиссіи. вып. VII-й. Спб. 1882. 8°. VIII+372 стр.

Архангельскій, *Іоаннъ Сергѣевичъ*, священникъ. Учился въ Саратовской семинаріи, по окончаніи которой поступилъ въ Казанскую духовную академію, но съ I-го же курса вышелъ изъ нея. Возвратившись въ Саратовъ, былъ рукоположенъ въ священника тюремной церкви и назначенъ преподавателемъ духовнаго училища. І. С. принималъ дѣятельное участіе въ только что основанномъ тогда Братствѣ Св. Креста и велъ собесѣдованія съ старообрядцами. Будучи затѣмъ перемѣщенъ въ Срѣтенскую церковь, онъ выдвинулся здѣсь какъ хорошій проповѣдникъ Свои проповѣди онъ говорилъ безъ всякой подготовки простымъ и яснымъ языкомъ, весьма доступнымъ для простого народа.

Въ 1885 г. І. С. вышелъ за-штатъ и въ слѣдующемъ году 24 марта 1886 г. скончался.

Источники:—1. Некрологъ. Саратов. Дневникъ 1886 г. № 68.—2) С. П. ibid. 1886 г. № 69.—3) С. Венгеровъ. Русскія книги. Спб. 1897, т. I, стр. 403.

Напечаталъ:

1. Катихизическія поученія о семи грѣхахъ смертныхъ. Саратовъ, 1864. 8° 54 стр.

Тоже, изданіе 2 е. Спб. 1898. 8°. 39 стр.

Отзывъ.—1. Г. Б. Богослов. - Библіограф. Листокъ 1899 г., вып. 6—7. стр. 107.

2. Поученія простому народу Саратовъ, 1865. 8°. II—108 стр.

Тоже, изданіе 3-е. Саратовъ, 1874. 8°. 104 стр.

Тоже, изданіе 4-е. Спб. 1880. 8°. 336 стр.

Отзывъ:—1. Церковн. Вѣстникъ. 1880 г. № 35, стр. 7—8.

Тоже, изданіе 5 е. Спб. 1882. 8°. 316 стр.

Тоже, изданіе 6-е. Спб. 1889. 8°. 320 стр.

Отзывы:—1. Русское Богат. 1889 г. № 7, стр. 237—238.—2. З. Богослов.-Библіограф. Листокъ 1890 г. № 1, стр. 6—8.

Тоже изданіе 7-е. Спб. 1898. 8°. 320 стр.

Отзывъ:—1. Богослов. - библіограф. Листокъ 1899 г. вып. 6—7. стр. 104—106.

3. «Австрійское священство». Составлено въ опроверженіе австрійско-поповщинской секты. Изданіе Братства Свят. Креста. Саратовъ, 1870. 8°. 144+н. стр.

4. Миссіонерскія свѣдѣнія о расколѣ.

Саратовъ Истина. 1872 г., іюль авг., 19—23.

5. Тоже. ibid 1874 г., мартъ-апр., стр. 9—13.

6. Разрѣшеніе нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ вопросовъ старообрядческихъ. О самозванномъ австрійскомъ священствѣ, или Бѣлокриницкой іерархіи. Изданіе Братства Свят. Креста. Саратовъ, 1884. 8°. 63 стр. 1500 экз.

7. О пришествіи Мессіи и скопцахъ. Изданіе Братства Свят. Креста. Саратовъ. 1884. 8°. 32 стр. 600 экз.

* **Архангельскій**, *Николай Васильевичъ*, священникъ, род. въ апрѣлѣ 1861 г. въ селѣ Липовкѣ, Саратовск. губ., учился въ Саратовской и Астрахан. семинаріяхъ. за тѣмъ—въ Петербургской Духовной Академіи, по окончаніи которой назначенъ преподавателемъ въ Арзамаское духовное училище; былъ миссіонеромъ въ Саратовѣ. Теперь —законоучитель Александровской мужской гимназіи въ гор. Царицынѣ. Напечаталъ нѣсколько статей по миссіонерству въ «Саратов. Епарх. Вѣд.»—еще въ рукописи имѣетъ работу: «Патріархъ Никонъ.»

* **Архангельскій**, *Николай Михайловичъ*, родился въ 1862 г. въ Варшавѣ Раннее дѣтство провелъ въ Новогеоргіевской крѣпости, гдѣ отецъ его, потомственный дворянинъ Московск. губ., командовалъ баталіономъ Новогеоргіевскаго полка. Кончилъ Варшавское реальное училище по основному отдѣленію, послѣ чего слушалъ лекціи на медицинскомъ факультетѣ Варшавскаго университета.

Въ 1891 г. поселяется въ Саратовѣ и съ тѣхъ поръ, непрерывно, въ теченіе 22 лѣтъ, работаетъ въ газетахъ, преимущественно Саратовскихъ. Въ 1892 г. вступаетъ въ составъ редакціи «Саратовск. Дневника» (ред. Б. А. Марковичъ). Въ 1902 г., когда товарищество, издававшее «Сарат. Дневникъ», потерпѣло крахъ, Н. М. предлагаетъ Н. Н. Львову (тогда председателю Саратовск. Губерн. Земской Управы, нынѣ члену Государствен. Думы) взять газету въ свои руки. При новомъ издательствѣ Н. М. несетъ обязанности помощника редактора, пишетъ фельетоны на мѣстныя темы (за подписью Н. А.) и театральныя рецензіи.

Въ 1904 г. «Сарат. Дневн.», по распоряженію Министра Внутр. Дѣлъ, пріостанавливается на два мѣсяца. По возобновленіи изданія Н. Н. Львовъ передаетъ газету В. К. Самсонову, съ которымъ Н. М. работаетъ не долго: въ маѣ этого года его приглашаютъ редактировать третью, недавно возникшую, Саратовск. газету—«Приволжскій Край».

Въ 1907 г., послѣ прекращенія изданія, Н. М. редактируетъ «Черноземный Край» въ Пензѣ—съ мая по ноябрь; но цензурно-административныя условія, изданіе обязательныхъ постановленій 3 іюня складываются здѣсь для единственной частной газеты настолько сурово, что редакціонный кружокъ рѣшаетъ изданіе прекратить. Съ ноября Н. М. работаетъ въ Московскомъ «Часѣ», который къ январю 1908 г. оказывается, однако, убитымъ штрафами. По закрытіи «Часа», гдѣ Н. М. велъ отдѣлъ обзора печати и писалъ передовыя статьи,—Н. М. работаетъ въ «Рулѣ», тогда ежедневной газетѣ (передовыя статьи) до апрѣля, когда газета, за отсутствіемъ средствъ, закрывается. Н. М. возвращается въ Саратовъ и принимаетъ участіе въ «Саратовск. Вѣстникѣ»—сперва въ качествѣ фельетониста («Старый Журналистъ»), а затѣмъ, съ переходомъ изданія въ руки товарищества съ И. П. Горизонтовымъ во главѣ,—въ качествѣ отвѣтственнаго и фактическаго редактора, каковыя обязанности несетъ до сихъ поръ.

Бабиковъ, *Василій Сергѣевичъ*, саратовскій журналистъ. Сначала исключительно жилъ литературнымъ трудомъ, который плохо его обезпечивалъ, и это заставило его въ 1892 г. поступить на службу въ Камышинъ. Умеръ В. С. въ Астрахани 13 января 1895 г.

Источникъ.—Саратовск. Дневникъ 1895 г. № 26.

Напечаталъ:

1. О сельско-хозяйственныхъ орудіяхъ. Саратовск. Дневникъ 1884 г. № 149.

2. Самосудъ на Волгѣ. ibid. 1884 г. № 204.

3. Нѣмцы-хуторяне. ibid. 1886 г., 12 декабря.

4. Садоводство въ Саратовскомъ уѣздѣ. ibid. 1887 г. № 11.

5. Мукомольное дѣло въ Саратовѣ. ibid. 1887 г. № 25.

6. Лѣсная промышленность въ Саратовѣ. 1887 г. № 38.

7. Бабушка Стеша. Саратовск. Губ. Вѣд. 1890 г. № 11, стр. 84—86.

8. Среди бѣдноты. Разсказы, очерки и картинки. Саратовъ, 1890. 16°. 149 стр. и 1 фотографія. 500 экз.

Балмашевъ, *Анатолій Александровичъ*, сынъ чиновника, родился въ 1857 году въ Саратовѣ.

Учился въ Саратовской гимназіи, по окончаніи которой поступилъ въ Военно-Медицинскую Академію, гдѣ окончилъ курсъ лекаремъ въ 1882 году. Съ 1883 г. служилъ военнымъ врачемъ въ войскахъ, въ каковой должности оставался до своей смерти, послѣдовавшей отъ чахотки 17 іюля 1896 года въ Москвѣ.

Источники:—1. Л. Ѳ. Змѣевъ. Русскіе врачи-писатели. Спб. 1889 г., тетр. 4—5, стр. 20.—2. Врачъ 1896 г., стр. 802.

Напечаталъ:

1. Свѣдѣнія по гигіенѣ. Народный календарь на 1882 годъ, изданіе Шигарина.

2. Наблюденіе надъ дѣйствіемъ жженыхъ квасцовъ при перемежающейся лихорадкѣ въ Пинскѣ. Русская Медицина 1884 г. № 44.

Балмашевъ, *Валеріанъ Александровичъ*, братъ предыдущаго, родился 20 ноября 1854 г. въ Саратовѣ.

Учился въ Саратовской гимназіи. За принадлежность къ социалъ-революціонной партіи былъ постоянно въ административныхъ ссылкахъ въ Вологдѣ, Вяткѣ и другихъ мѣстахъ.

По возвращеніи въ Саратовъ, служилъ библіотекаремъ коммерческаго собранія и занимался репититорствомъ.

Умеръ въ Саратовѣ 27 октября 1903 г. Сотрудничалъ въ «Саратов. Листкѣ», присылая корреспонденціи съ мѣстъ ссылки, а во времена библіотекарства помѣщалъ много рецензій и библіографическихъ отзывовъ о книгахъ.

1. Теорія прогресса Генри Джорджа. Экономическій очеркъ. Помочь. Вологодскій сборникъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. Спб. 1892.

2. Народный театръ въ Саратовѣ. Волжскій Вѣстникъ 1899 г. № 203.

Источникъ: Освобожденіе. Парижъ, 1903 г. № 13 (37), стр. 238.

Бахметевъ, *Николай Ивановичъ*, извѣстный композиторъ, изъ саратовск. дворянъ, родился въ 1807 г. въ Бахметевкѣ, Аткарскаго уѣзда, гдѣ было имѣніе его отца.

Способность къ музыкѣ у него обнаружилась довольно рано. Онъ уже въ 12 лѣтъ хорошо игралъ на скрипкѣ.

Музыкальное образованіе получилъ по скрипкѣ у І. Беми, а по теоріи музыки—у Швенка и Шреймура. Воспитывался въ пажескомъ корпусѣ, изъ котораго выпущенъ офицеромъ въ гвардейскую кавалерію.

Участвовалъ въ турецкой кампаніи 1828 г. Затѣмъ около года состоялъ при русскомъ послѣ кн. Орловѣ въ Кон-

стантинополѣ, гдѣ изъ лицъ дипломатическаго корпуса сформировалъ оркестръ, играя въ немъ первую скрипку.

Въ 1842 г. Н. И. въ чинѣ полковника вышелъ въ отставку и поселился въ Бахметевкѣ.

Въ деревнѣ онъ изъ своихъ крѣпостныхъ людей составилъ хоръ и оркестръ, съ которыми исполнялъ оперы и концерты.

Въ теченіе 4-хъ трехлѣтій Н. И. былъ саратовскимъ предводителемъ дворянства.

Съ освобожденіемъ крестьянъ онъ переѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ въ 1861 г. назначенъ былъ директоромъ Имп. пѣвческой капеллы и оставался на этомъ посту до 1883 г.

Въ Петербургѣ Н. И. устраивалъ у себя музыкальные вечера, а также участвовалъ въ качествѣ руководителя въ клубѣ любителей музыки. Н. И. оставилъ 120 музыкальныхъ сочиненій, изъ которыхъ 32 духовныхъ.

Въ свое время пользовались большой популярностью его романсы: «Борода-ль моя бородушка», «Ты душа-ль моя», „Пѣсня ямщика" и др.; духовныя его произведенія носятъ свѣтскій характеръ, почему теперь не исполняются. Н. И. умеръ въ Петербургѣ 31 августа 1891 года.

Источники:—1) Revue de Musique sacrée 1875 г. № 12. 2) Березинъ. Словарь.—3). Всемір. Иллюстрація 1876 г., т. XV, № 390. съ порт.—4. Театральная Газета 1876 г. № 22. 5. Звѣзда 1886 г., № 26.—6. А. И. Рубецъ. Біографич. лексиконъ русскихъ композиторовъ. Спб. 1886, стр. 6.—7. Саратов. Дневникъ 1886 г. № 130.—8. Саратов. Листокъ 1886 г. № 129.—9. Н. Лисовскій. Музыкальный альманахъ на 1890 г. и на 1881 г. стр. 38.—10. Истор. Вѣстн. 1891 г. № 10, стр. 285—286. 11. Моск. Вѣд. 1891 г. № 250.—12. Новое Время 1891 г. № 5571. 13. Саратов. Дневникъ 1891 г. № 191.—14. Брокгаузъ-Ефронъ. Энциклопед. словарь, т. V, стр. 211.—15. Саратов. Край. Саратовъ, 1893, вып. I, стр. 75. 16. С. Венгеровъ. Русскія книги. Спб. 1897. т. II, стр. 135. 17. Русская Старина 1898 г. № 8, стр. 329. 18. Русскій Біографическій словарь. Спб. 1900 г., т. II, стр. 603—604.—19. Н. Соловьевъ. Богослов. Вѣстн. 1906 г. кн. 10, стр. 243—244. 20. Д. Языковъ. Обзоръ жизни и трудовъ рус. писателей. Спб. 1909, вып. 11, стр. 10—11.—21. Брокгаузъ-Ефронъ. Новый Энциклопед. словарь. Спб. 1911, стр. 454—455.

*) **Бахметьевъ**, *Порфирій Ивановичъ*, родился отъ православныхъ родителей 25 февраля 1860 г. въ селѣ Лопуховкѣ, Вольскаго уѣзда, Саратов. губ. Отецъ его былъ крѣпостной человѣкъ генерала Струкова, но былъ освобожденъ по повелѣнію Имп. Николая I-го. Послѣ этого онъ сдѣлался помѣщикомъ и владѣльцемъ винокуреннаго завода.

Первоначальное образованіе П. И. получилъ дома, а затѣмъ поступилъ въ III-й классъ сызранскаго реальнаго училища, окончилъ же дополнительный классъ въ Вольскомъ реальномъ училищѣ. Послѣ этого въ 1879 г. поступилъ въ Цюрихскій университетъ, въ которомъ изучалъ физико-математическія науки до 1885 г., а затѣмъ остался при томъ же университетѣ, занимаясь спеціальными изслѣдованіями изъ области физики. Кромѣ этого, съ 1886 г. имѣлъ въ Цюрихѣ собственный институтъ для приготовленія въ высшія учебныя заведенія.

Въ 1890 г. П. И. получилъ приглашеніе отъ болгарскаго правительства занять кафедру экспериментальной физики въ Софійскомъ университетѣ, гдѣ и находился до 1907 г., когда университетъ былъ закрытъ.

Послѣ этого онъ получилъ пенсію и жилъ въ Софіи до 1913 г., зани-

маясь изученiемъ бiологическихъ явленiй, а затѣмъ переѣхалъ въ Москву, гдѣ и избранъ профессоромъ университета имени Шанявскаго.

Первое его научное изслѣдованiе было напечатано въ 1883 г. въ журналѣ физико-химическаго общества при С.-Петербургскомъ университетѣ подъ заглавiемъ: „Магнитный моментъ желѣзныхъ проволочныхъ пучковъ."

Послѣ этого имъ были сдѣланы многочисленныя изслѣдованiя въ области магнитизма, электричества, механики, гео-физики и физической химiи.

Съ 1897 г. перешелъ къ изученiю бiологическихъ явленiй у животныхъ, результатомъ таковыхъ явился такъ называемый «анабiозъ», которымъ и занимается онъ до настоящаго времени, надѣясь достичь его у обезьяны, а затѣмъ и у человѣка.

Источники: 1. В. А. Петровъ. Бiологическiя изслѣдованiя П. И. Бахметьева. Естествознанiе и Географiя 1903 г. № . стр. 57—75 и отд. оттискъ. М. 1903. 8. 19. стр.—2. Русское Слово 1913 г. №26—3. Астрахан. Листокъ 1913 г. № 73.—4. П. Подъяпольскiй. Саратов. Вѣстникъ 1913 г. № 119.

Напечаталъ:

1. Магнитный моментъ желѣзныхъ проволочныхъ пучковъ. Журналъ Рус. Физико-Химич. Общ. 1883 г., т. XV.—142—146. Отд. оттискъ Спб 1883. 8°. 5 стр.

2. Замѣтка о двойныхъ звучащихъ грубахъ. ibid. 1883 г., т. XV.—166 168 Отд. оттискъ. Спб. 1883. 8°. 5 стр.

3. Нѣкоторыя явленiя остаточнаго магнитизма. ibid. 1883 г., т. XV.—173—200. отд. оттискъ Спб 1883. 8°: 28 стр.

4. Тепловыя явленiя магнитизма. ibid. 1884 г., т. XVI.—81—135. Отдѣльный оттискъ. Спб. 1884. 8°. 55 стр.

5. Магнитизмъ желѣзной проволоки, заключенной не всей своей длиной въ намагничивающую спираль. ibid. 1884 г., т. XVI. 213—221. Отдѣльн. оттискъ. Спб. 1884. 8°. 9 стр. 60 экз.

6. Теплота намагничиванiя кольцеобразнаго электромагнита. ibid. 1884 г., т. XVI.—557—562. Отд. оттискъ. Спб. 1884. 8°. 6 стр.

7. Влiянiе линейнаго сжатiя на магнитизмъ желѣза и никкеля. ibid. 1884 г., т. XIV. Стр. 427—451. Отд. оттискъ Спб. 1884. 8° 25 стр.

8. Зависимость между дiамагнитностью и теплотой плавленiя. ibid. 1884 г., т. XVI. Стр. 521—523. Отд. оттискъ. Спб. 1884. 8°. 5 стр. 60 экз.

9. Магнитизмъ и молекулы. Электричество, журн. технич. обоз. 1884 г. № 16.

10. Къ вопросу объ электричествѣ. Русск. Богат. 1884 г.

11. Приборъ для автоматическаго промыванiя осадковъ горячей водой. Журналъ Русск. Физико-Химич. Общ. 1884 г., т. XVI. стр. 131—135.

12. Причина тока, издаваемаго стержнями изъ магнитныхъ металловъ при ихъ прерывчатомъ намагничиванiи. ibid. 1885 г., т. XVII. Стр. 65—76. Вѣстникъ Физики и Элементар. Метемати и 1887 г. № 21, стр. 209, № 22, стр. 235.

13. Озонъ и его значенiе въ области магнитизма. Русское Богат. 1885 г.

14. Магнитизмъ, какъ функцiя молекулярной структуры. Электричество, журн. русск. технич. общ. 1885 г. № 7 8, 9 и 10.

15. Новый телефотографъ. ibid. 1885 г.

16. Новый способъ обмотки кольцеобразнаго электромагнита. ibid. 1885 г. № 19—20.

17. Учебныя пособія. ibid. 1886 г.

18. О природѣ магнитнаго взаимодѣйствія. ibid. 1886 г., стр. 139.

19. Термоэлектричество, какъ функція молекулярной структуры. ibid. 1886 г. № 6, 7, 8, 9 и 10.

20. Къ теоріи вліянія механическаго и термическаго измѣненія размѣровъ тѣла на его магнитность. Журналъ Русск. Физ.-Химич. Общ. 1886 г., т. XVIII, стр, 31—46. Отд. оттискъ. Спб. 1886. 8°. 16 стр.

21. Термоэлектрическія изслѣдованія. Предварительное сообщеніе. ibid. 1886 г., XVIII. Стр. 47—50.

22. Приборъ для автоматическаго зажиганія и тушенія газовыхъ фонарей. Патентъ 1887—1888 г. въ Германіи, Австріи, Россіи, Бельгіи, Англіи, Италіи, Франціи и Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ.

23. Измѣреніе магнитизма при помощи индуктированныхъ токовъ. Вѣстн. Физ. и Элемент. Матем. 1888 г. № 29, стр. 103—106.

24. Что такое молекулярный магнитъ? ibid. 1888 г. № 31, стр. 147—170.

25. Механизмъ намагничиванія. ibid. 1888 г. № 34, стр. 228—230.

26. Магнитное взаимодѣйствіе. ibid. 1888 г. № 36, стр. 272—274.

27. Регулирующійся конденсаторъ. ibid. 1888 г. № 45, стр. 197—200.

28. Зависимость парамагнитной способности элементовъ отъ ихъ атомнаго вѣса. Журналъ Рус. Физ.-Химич. Общ. 1889, г. т. XXVI, стр. 39—43.

29. Вліяніе электрическихъ искръ на разряженіе въ газахъ. ibid. 1889 г., т. XXVI. Стр. 207—215. Отд. оттискъ. Спб. 1889. 8°. 9 стр.

30. Термоэлектрическія изслѣдованія. ibid. 1889 г., т. XXI, стр. 264—287.

31. Что такое задерживательная сила? Вѣстн. Опыт. Физ. и Элементарн. Математ. 1889 г. № 58, стр. 225—228.

32. „Магнитная" теплота. ibid. 1889 г. № 59, стр. 241—248.

33. Что представляютъ собою деформаціонные токи Брауна? ibid. 1889 г. № 64. Стр. 68—73. Отдѣльный оттискъ. Кіевъ, 1889.

34. Лучи электрической силы. ibid. 1889 г. № 68. Стр. 153—157. Отдѣльный оттискъ. Кіевъ, 1889.

35. Электрическіе лучи. Рус. Богат. 1889 г.

36. Какъ измѣняется магнитизмъ отъ сжатія и растяженія бруска. Вѣстн. Опыт. Физ. и Элемен. Матем. 1889 г. № 70. Стр. 204—206.

37. Какъ измѣняется магнитизмъ отъ охлажденія и нагрѣванія бруска. ibid. 1889 г. № 89.

38. Entstehungsursache des Tones, welcher unter dem Einflusse der intermittirenden Magnetisierung in magnetischen Metallen erzeugt wird (Exner's Repert. 26. p. 137—145. 1890).

39. Ueber die Abhängigkeit der magnetischen und diamagnetischen Eigenschaften der Elemente von ihrem Atomgewichte (Exner's Repert. 26. p. 557—564. 1890).

40. Ueber den Einfluss des elektrischen Funkens auf die Entladung in gasen. (Exner's Repert. 26. p. 604—612. 1890).

41. Thermoelektrische Untersuchungen. (Exner's Repert. 26. p. 705—732. 1890).

42. Einige Erscheinungen des remanenten Magnetismus. (Exner's Repert. 27. p. 147. 1891).

43. Отвѣтъ г-ну Шпачинскому по поводу моихъ термоэлектрическихъ изслѣдованій. Журн. Рус Физ.-Химич. Общ. 1891 г., т. XXIII, стр. 220.

44. Ueber den Einfluss der Magnetisierung. auf die thermoelektrischen Eigenschaften des Eisens und Nickels (Wied. Ann. 43. p. 723. 1891).

45. Причина вліянія намагничиванія на термоэлектрическія свойства желѣза и никкеля. Журн. Рус. Физ.-Хим. Общ. 1891 г., т. XXIII. стр. 301—324. Отд. оттиск. Спб. 1891. 8°. 23 стр.

46. Ueber den Einfluss der linearen Spannens der Drähte auf die thermoelektrischen Eigenschaften desselben. (Exner's Repert. 27. p. 442—447. 1891).

47. Ueber den Magnetismus und das Atomgewicht (Antwort an Herrn L. Errera. (Chem. Berichte, XXIV. p. 88, 1891).

48. Термоэлектрическія свойства амальгамъ. Журн. Рус. Физик.-Хим. Общ. 1891 г., т. XXIII. стр. 370—447. Отдѣльн. оттискъ. Спб. 1891. 8°. 31 стр.

49. Вліяніе линейнаго сжатія проволокъ на ихъ термоэлектрическія свойства. ibid. 1891 г., т. XXIII. стр. 430. Отд. оттискъ. Спб. 1891. 8°. 6 стр.

50. Ueber den Einfluss der linearen Compression von Drähten auf ihre thermoelektrischen Eigenschaften. (Exner's Repert. 27. p. 625. 1891).

51. Magneto-thermoelektrische Untersuchungen. (Exner's Repert. 27. p. 607—624. 1891).

52. Магнитная теплота растянутыхъ желѣзныхъ и никкелевыхъ проволокъ. Журналъ Рус. Физ. Хим. Общ. 1912 г., т. XXIV. стр. 1—8. Отд. оттискъ. Спб. 1892. 8°. 8 стр.

53. Измѣняетъ ли магнитизмъ структуру тѣлъ? Электричество, журн. рус. техн. общ. 1892 г. № 11—12, стр. 146—147.

54. Электро-капилярныя явленія. Вѣстникъ Опыт. Физ. и Элемен. Математики 1892 г. № 135, стр. 57—60. Отд. оттискъ. Одесса, 1892. 8°.

55. Новый капилярный гальваноноскопъ. ibid. 1892 г. № 137, стр. 101.

56. Опытъ съ электролизаціей бумаги. ibid. 1892 г. № 138, стр. 132.

57. Новый опытъ съ электрической индукціей. ibid. 1892 г. № 138, стр. 133.

58. Приборъ для демонстрированія Джаулевой теплоты. ibid. 1892 г. № 146, стр. 34.

59. Электрическій ареометръ. ibid. 1892 г. № 146, стр. 35.

60. Приборъ для объясненія дѣйствія электрической машины. ibid. 1892 г. № 146, стр. 35.

61. Распредѣленіе электрическаго тока въ тѣлахъ. ibid. 1893 г., т. XIV 93—97. № 161.—Отдѣльн. оттискъ. Одесса, 1893. 8°.

62. Совмѣстно съ Я. Взжаровымъ. Удѣльная теплота амальгамъ. Журналъ Рус. Физ.-Хим. Общ. 1893 г., XXV. 115—137. Отд. оттискъ. Спб. 1893. 8°. 23 стр.

63. Совмѣстно съ П. Пенчевымъ. Калориметрическія изслѣдованія коллоидальнаго серебра. ibid. 1893 г., т. XXV. 138—155. Отдѣльн. оттискъ. Спб. 1893. 8°. 18 стр.

64. Удѣльный вѣсъ магніевыхъ и висмутовыхъ амальгамъ. ibid. 1893 г. т. XXV. 219—224. Отдѣльн. оттискъ. Спб. 1893. 8°. 6 стр.

65. Совмѣстно съ Я. Взжаровымъ. Термометрическія изслѣдованія амальгамъ. ibid. 1893 г., т. XXV 238—255. Отд. оттискъ. Спб. 1893. 8°. 19 стр.

66. Съ нимъ-же. Термоэлектрическія свойства палладія. ibid. 1893 г., т.,

XXV, 265—294. Отд. оттискъ. Спб. 1893. 8°. 8 стр.

67. Нѣкоторыя физическія свойства мѣднаго купороса. ibib. 1893 г., т. XXV. Отд. оттискъ. Спб. 1893. 8°. 30 стр.

68. Наі-важнитѣ открития по електричеството прѣзъ 1892—93 година. Български Прегледъ 1893 г. № 2, стр. 124—134.

69. Електрически токове въ Софийското поле. ibid. 1893, № 7, стр. 51—59.

70. Успѣхътъ по електротехника прѣзъ 1893 год. ibid. 1894 г. № 9, стр. 87—97.

71. Происхожденіе земныхъ электрическихъ токовъ. Электричество, журн. рус. техн. общ. 1894 г. № 6, стр. 88, № 8, стр. 118.

72. Ueber die Enstehung der elektrischen Erdströme.—Zeitschr. fur Elektrotechn., XII. № 19, p. 509—510; № 20, p. 522—528. 1894.

73. Электрическіе земные токи. Журналъ Рус. Физ.-Хим. Общ. 1894 г., т. XXVI, стр. 31—65 и 159—199.

74. Совмѣстно съ Я. Взжаровымъ. Приспособляемость молекулъ. Вѣстн. Опыт. Физ. и Элемен. Матем. 1894 г. № 191, стр. 246—253 Отдѣльный оттискъ. Одесса, 1894. 8°. 7 стр. 300 экз.

75. Съ нимъ-же. Нѣкоторые законы электрическаго потока въ пластинкѣ, ibid. 1894. г. № 184, стр. 77—81. Отд. оттискъ. Одесса, 1894. 8°. 4 стр. 250 экз.

76. Совмѣстно съ П. Пенчевымъ. Электрическіе токи просачиванія. Журналъ Рус. Физ.-Хим. Общ. 1894 г., т. XXVI, стр. 266—288.

77. Вліяніе сжатія желѣза и стали на ихъ намагничиваніе. ibid. 1894 г., т. XXVI, стр. 374—376.

78. Совмѣстно съ Я. Взжаровымъ. Физическія свойства кадміевыхъ амальгамъ. ibid. 1894 г., т. XXVI, стр. 266—288. Отдѣльный оттискъ. Спб. 1894. 8°. 22 стр.

79. Haúptresultate der Untersuchungen über die elektrischen Erdströme in Bulgarien. Göttinger Nachrichten. 1894, № 4.

80. Какъ се дресиратъ молекулитѣ. Физико психологическа студия. Българ. Прѣгледъ 1894 год., т. II, № 1, стр. 61—64.

81. Послѣдѣйствие. ibid. 1894 г., т. II, № 1, стр. 77—83.

82. 66-й конгресъ на нѣмскитѣ естествоиспытатели и лѣкари въ Виена. ibid. 1895 г., т. II, № 3, стр. 167—172.

83. Какво нѣщо е физически институтъ. ibid. 1895 г., т. II, № 4—5, стр. 111—118.

84. Научната дѣятелность на 66-й конгресъ отъ естественници и лѣкари въ Виена. ibid. 1895 г., т. II, № 4—5, стр. 290—300.

85. Untersuchungen der elektrischen Erdströme in Bulgarien. Bulgarisches Echo 1895 г., № 5, p. 75.

86. Единъ епизодъ изъ живота на мравкитѣ. Природа 1895 год., т. III, № 1, стр. 14. София.

87. Материалъ за изучванье земнитѣ електрически токове въ България. Министерски сборникъ за народни Умотворения, Наука и Книжнина 1895 г., стр. 58—120.

88. Совмѣстно съ Г. Стамболіевымъ. Электрическіе токи, получаемые при нагрѣваніи однородныхъ металлмческихъ проволокъ. Журн. Русскаго Химическаго Общества. 1895 г, т. XXVII, стр. 1—25. Отдѣльный оттискъ. Спб. 1895. 8°. 24 стр.

89. Съ нимъ-же. Электрическіе токи, получаемые вслѣдствіе охлажденія расплавленныхъ металловъ. ibid. т. XXVII,

стр. 65—102. Отдѣльный оттискъ. Спб. 1895. 8⁰. 38 стр.

90. Совмѣстно съ Н. Пенчевымъ. Послѣдѣйствіе въ физическомъ мірѣ. Одесса. 1895. 8⁰. 8 стр., 100 экз.

91. Uber die Vertheilung der magnetischen. Verlängeruug in Eisendrähten. Отдѣльн. оттискъ: Wien 1895 г. 8⁰. 15 стр. Sitober der Wiener Acad. der Wissensch 1895, CIV. Abch. II, p. 71—85.

92. Hauptresultate der Untersuchung über die Abhängigkeit der elektrischen Erdströme von Niveau-Schwankungen des Grundwassers in Bulgarien. ibid. 1896 г. № 4. Оттискъ 1896 г. стр. 4.

93. Eine Episode aus dem Leben der Ameisen. Societas entomologica 1896, № 4.

94. Наи-близкото бѫдуще на електро-техниката. Българ. Прѣгледъ 1896 г., т. II, № 7. стр. 109—114.

95. Едно епохално откритие. (Рентгеновитѣ лѫчи). ibid. 1896 г., т. III, № 2, стр. 114—119.

96. Наближава-ли краятъ на „научния материализмъ"? ibid. 1896 г., т. III, № 3, стр. 70—78.

97. Рентгеновитѣ лѫчи и Райхенбаховиятъ „одъ". ibid. 1896 г, т. III, № 5, стр. 114—119.

98. Вліяніе окружающей среды на упругое послѣдѣйствіе металлическихъ проволокъ. Журн. Русск. Физич.-Химич. общества, т. XXVIII, стр. 217—220. С.-Петербургъ. 1896.

99. Пеперуди. Практически съвѣти за съставянье сбирки отъ пеперуди и пеперудитѣ, разгледани отъ къмъ научна точка. Съ 22 фигури въ текста. София, 1896. 8⁰ 50 стр.

100. Beitrag zur Lepidopteren-Fauna von Sophia (Bulgarien) und Umgebung. Soc. entom., XI, № 17, p. 140—141; № 18, p. 150—151. Zürich 1896; № 20, p. 166—167; № 21, p. 174; № 23, p. 191; № 24, p. 198—199; XII. № 1, p. 5; № 2, p. 14. Zürich 1897.

101. Явленіе гестерезиса у термоэлементовъ. Журн. Русск. Физ.-Химич. Общества 1897 г., т. XXIX, стр. 108—116. Отдѣльный оттискъ. Спб. 1897. 8⁰. 8 стр.

102. Kleine Mittheilung. Societas entom. 1897 года XI, № 22, p. 182.

103. Zur Varietäten-Frage von *Epinephela janira* L. ibid. XII. № 8, p. 57—58. Zürich 1897.

104. Вліяніе температуры окружающей среды на электрическіе токи охлажденія. Журн. Русск. Физик.-Химическ. Общества. XXIX, стр. 14—,... С.-Петербургъ. 1897.

105. Колебанията на подпочвената вода и тѣхната сърѫзка съ земнитѣ електрически токове въ София и нейнитѣ околности. Мсб., XIV, стр. 103—128. София. 1897.

106. Ueber Dimensionen der bulgarischen Schmetterlinge im Vergleich zu den West-Europäischen.

107. Голѣмината на Българскитѣ пеперуди въ сравнение съ Западно-Европейскитѣ. Периодическо Списание LVII, p. 34—48. Отдѣльный оттискъ. София, 1898. 8⁰. 15 стр.

108. Приносъ къмъ изучаването на пеперудитѣ въ София и околностьта ѝ. Годишникъ на Българ. Природоизп. Друж., II., № 3, стр. 28—41. София. 1898.

109. Телеэлектроскопъ Яна Щепаника. Электричество 1898 г., № 19.

110. Откъслекъ отъ необнародванъ ръкописъ. Животъ 1898 г., т. II, № 13—14, стр. 27—31. Сливно.

111. Die Temperatur der insekten. Krancher's Entom. Jahrb. VIII, p. 121—131. 1898.

112. Температура насѣкомыхъ. «Научное Обозрѣніе» 1898 г. № 5, стр. 1602—1611.

113. Къмъ въпроса за ясновидението. ibid. 1899 г., т. II. № 5—6, р. 296—312.

114. Ueber die Temperatur der Jnsekten nach der Beobachtungen in Bulgarien. Zeitschr. für wissensch. Zoolog. 1899, LXVI, 521—604.

115. Der kritische Punkt und die normale Erstarrungs-Temperatur der Insektensäfte. Societas entom 1899. XIV, № 1, стр. 1—2.

116. Ueber die Dimensionen der bulgarischen Schmetterlinge im Vergleich zu West-Europäischen Societas entom. XIV, № 4, p. 25—26; № 5, p. 35—36; № 6, p. 43—45; № 7, p. 49—51. 1899.

117. Ueber Jnsektensäfte. Krancher's Entomol. Jahrbuch 1900, IX, p. 114—124. Отдѣльный оттискъ. Лейпцигъ, 1900. 16°. 10 стр.

118 Heber die Temperatur der insekten nach den Beobachtungen in Bulgarien. Zeitschr. für Wissensch. Zoolog. LXVl, p. 521—604. 1899.

119. Собственная температура пчелъ и вообще насѣкомыхъ. „Русскій Пчеловодный Листокъ" 1899 г., № 3, стр. 84—90 и № 4, 114—119. Отдѣльный оттискъ. Спб. 1899. 8°. 11 стр.

120. Анабіозъ. „Научное Обозрѣніе" 1900 г., № 1, стр. 17—29.

121. Переохлажденіе жидкостей. Журналъ Русск. Физич. общества 1900 г., т. XXXII, № 8. стр. 218—241.

122. Der kritische Punkt der insekten und das Entstehen von Schmetterlings-Aberrationen. III, Zeitschr. für Entom. № 6, p. 86—89; № 7, p. 101—103; № 8. p. 118—121. 1900.

123. Unterkaltungs—Erscheinungen bei schwimmenden Para-Nitrotoluol-Kügelchen. Записки Импер. Академіи Наукъ 1900 г., т. VIII, серія по физ. мат. отд. X, № 7, стр. 63.

124. Die Abhängigkeit des kritischen-Punktes bei Insekten von deren Abkühlungs-Geschwindigkeit. Zeitschr. für wissensch. Zoolog. 1900. LXVII, 529—550.

125. Върху температурата на насѣкомитѣ въ България. Министерски Сборникъ за народни Умотворения. Наука и Книжнина 1900 г., т. XVI—XVII. стр. 82—159.

126. Eine Bemerkung zur Fortpflanzung von Schmetterlings-Aberrationen. Societas entomologica 1900, XV, p. 65—66.

127. Die Variation des kritischen Punktes bei verschiedenen Exemplaren einer und derselben Jnsekten-Art. Societas entom. 1900 XV, № 1, стр. 1—2. Отдѣльный оттискъ. Цюрихъ 1900. 12°. 4 стр.

128. Lähmung bei Lepidopteren infolge erhöhter Temperatur

ihres Körpers. Societas entom. 1900, XV, № 12, p. 89—90; № 13, p. 97—101; № 14, p. 105—110.— Цюрихъ.

129. Витальный температурный минимумъ животныхъ съ перемѣнной температурой крови. Архивъ біологическихъ наукъ. 1900 г., т. VIII, стр. 239—261. Отдѣльный оттискъ. Спб. 1900. 8⁰. 22 стр.—Естествознаніе и географія 1901 г., № 3, стр. 70.

130. Явления на прѣстудяване у паранитротолуоловитѣ топки. Трудове на бългap. Природоизп. Друж., I, стр. 117—173. София. 1900.

131. Das vitale Temperaturminimum bei Jnsekten abhängig von der Zeit. Societas entom. 1900, XV, № 6, 41—43, № 7, 49—52. Цюрихъ.

132. Die Lage des anäbiotischen Zustandes auf der Temperaturcurve der wechselwarmen Thiere. Biolog. Centralbl. 1901. B. XXI. стр. 672—675.

133. Ueber Anabiose. Allg. Naturforscher Ztg. 1901 г, I, № 1. 3—5; № 3, 29—30.

134. Experimentalle entomologische Studien. I. Temperatur Verhältnisse bel Insekten. Leipzig, 1901. X+160 p.

Отзывы и рецензіи:

1. Journ. de physiol. et de pathol. génér. 1901 г. p. 1018—1019.

2. Die Umschau, 1901 г., V. № 52, p. 1033—1034.

3. Berliner Entomol. Zeitschr., 1901 г., XLVI, p. 555—556.

4. Entomol. Zeitsch., 1901 г., XV. № 12, p. 45—46; № 13, p. 49—50. Guben.

5. Societ. entomol., 1901 г., XVI. № 17, p. 129—132.

6. Nature, 1901 г., LXV. № 1675. p. 101. London.

7. Wiener entomol. Zeitg., 1902 г., XXI. № 1. p. 27—28.

8. Himmel und Frde, 1902 г., № 3, p. 143—144.

9. Русское Энтомол. Обозрѣніе, 1903 г., № 1, p. 41—43.

10. The Amer. Natur., 1902 г., № 425, p. 401—405.

11. Entomoe. Berichte der Nederl. Entomoe. Ver., 1902 г., № 4, p. 24—26.

12. The Zoolog.. 1902 г., VI. № 734. p. 287—293.

13. Naturwiss. Rundschau 1902 г., XVII. № 10, p. 122—124.

14. Helios, 1902 г., XIX, p. 85—87.

15. Zeitschr. fur physik. Chemie, 1902 г., № 6.

16. Vesmir, 1903 г., XXXIII, № 4, p. 44—45.

17. Krancher's entomol Jahrb., 1903 г., p. 223—224

18. Fortschr. der Physik., 1902.

19. Literar. Centralbl., 1903 г., № 11, p. 386—387.

20. Berliner Tagebl., Beibl., Zeitgeist, 1903 г., № 20. p. 3—4.

21. Naturwiss. Wochenschr., 1904 г., № 24.

22. Wiener Klinische Rundschau, 1904 г., № 5, p.

23. Le Temps, 1904 г., 10 Mai. 1904.

135. Ein neuer im Entstehen begriffener Zweig der Entomologie. Krancher's Entom. Jahrb. 1901, X, p. 95—98. Отдѣльный оттискъ, Лейпцигъ, 1901, 16⁰. 3 стр.

136. Warum fliegen die Tagesschmetterlinge in der Nacht?

Societas entomol. 1901, XV, № 22, 171—172; № 23, 179—181.

137. Entomologisch-mathematische Aufgaben. Krancher's Entomol. Jahrb., X, p. 119—132. Leipzig 1901. Отдѣльный оттискъ. Лейпцигъ, 1901, 16⁰. 14 стр.

138. Uber die Überkaltung der Flüssigkeiten. Physikalische Zeitschrift. 1901, № 1, Seite 195—196.

139. Ein neu—entdektes Schutzmittel bei Insekten gegen Kälte. Soc. entom., XVI. № 21, p. 161—162. Zürich. 1901.

140. Der gegenwärtige Stand der Frage über elektrische Erdströme. Записки Импер. Академіи Наукъ, XII. № 2, 58 стр. С-Петербургъ 1901.

141. Къ вопросу объ индивидуальности въ неорганизованномъ мірѣ. Вѣстникъ Опыт. Физики и Элементар. Математики, 1901 г., т. XXV, № 9, стр. 194—201.

142. Рецептъ дожить до XXI вѣка. Естествознаніе и Географія 1901 г., № 8, стр. 1—13.

143. Скритъ животъ. Почивка. 1901 г., т. I, № 1, стр. 5—7. Станимака.

144. Изъ жизни моихъ шариковъ. Къ теоріи индивидуальныхъ особенностей. Естествознаніе и. Географія 1902 г., № 3, мартъ, стр. 1—12. Отдѣльный оттискъ. Москва, 1902. 8⁰. 12 стр.

145. Итогъ моихъ изслѣдованій объ анабіозѣ насѣкомыхъ и планъ его изслѣдованія у теплокровныхъ животныхъ. Извѣстія Императ. Академіи Наукъ 1902 г., серія V т. XVII, вып. 4, стр. 161—166, съ 1 фиг.

146. Біологическія аналогіи у плавающихъ пара-нитротолуоловыхъ шариковъ. Zeitschrift für Naturwissenschaften 1902. XXX.

147. Бабочки Болгаріи. Труды Русск. Энтомологич. Общества 1902 г., т. 35, стр. 356—466. Отдѣльн. оттискъ. Спб. 1902. 8⁰. III стр. 100 экз.

148. Средства насѣкомыхъ для борьбы съ холодомъ. Научное Обозрѣніе 1902 г., № 2, стр. 40—45.

149. Сѣдалище души. ibid. 1902 г., № 9.

150. Zur Variabilität der Flügellänge von Aporia srataegi L. in Sophia (Bulgarien)—Allg Zeitschr. für Entomol., VIII, № 20—21, p. 389—395, № 22—24. p. 470—494. 1903.

151. Kalorimetrische Messungen an Schmetterlingspuppen.—Zeitschr. für wissensch. Zool. LXXI (4) p. 550—624. 1902.

152. Klimatische, floristische und lepidopterologische Verhältnisse in Bulgarien. Krancher's Entomologisches Jahrbuch. 1902. Отдѣльный оттискъ. Лейпцигъ, 1902, 16⁰. 13 стр.

153. Геометрическій микроскопъ и его примѣненіе въ области біологіи. Къ вопросу о партеногенезисѣ. Естествознаніе и Географія 1903 г., № 1, январ., стр. 11—26.

154. Die Flügellänge von Epinephele Jurtina. L. 1903 in Sophia. Jnsekt. Börse, XXI, № 2, p. 13. 1904.

155. Ein Versuch die Frage über Parthenogenese der Drohnen mittelst der analytisch statistischen Methode zu lösen. Ill. Zeitschr für Entomologie. 1903, VIII, № 2—3, p. 37—44.

156. Ueber die Anzahl der Augen auf der Unterseite der Hinterflügel von Epinephele Jurtina L. Allg. Zeitshr. für Ento-

mol., VIII. № 14—15, p. 253—256, 1903.

157. Вновь предлагаемый способъ рѣшенія вопроса о партеногенезисѣ трутней. „Русскій Пчеловодный Листокъ“, 1903 г.. т. VIII.

158 Die Geschichte der Bienenzucht in Bulgarien. Krancher's Kalender für Deutsche Bienenfreunde, XVI, p. 147—161. Leipzig. 1903.

159. Bevorstende Untersuchungen für Entomologen. Krancher's Entomol. Jahrb. XII, p. 103—107. 1903.

160. Die Flügellänge von Erebia euryale Esp. 1903 г. in Sophia. Insekt-Börse, 1903г., XX. № 46, p. 364—365. Отдѣльный оттискъ. Лейпцигъ. 1903 г. 8°. 3 стр.

161. Biologische Analogien bei schwimmenden para—Nitroluol kügelchen. Ienaische Zeitschr. für Naturw. XXXVII, p. 521—543. 1903.

162. Разница между трутнями, происходящими отъ оплодотворенной и неоплодотворенной матки съ точки зрѣнія аналитическо-статистическаго метода. „Русскій Пчеловодный Листокъ“ 1904 г., № 4.

163. Ueber die Veränderlichkeit der Anzahl der Augen bei Epinephele jurtina L. in Sophia. Allg. Zeitschrift für Entomol., 1904, IX, № 7—8, p. 143—147.

164. Der Unterschied der sogenannten falschen Drohnen von der gewöhnlichen, betrachtet von Standpunkt der analytisch—statistischen Methode aus. Insekt Börse. 1904, XXI, № 47, p. 371—372. Отдѣльный оттискъ. Лейпцигъ, 1904, 8°. 8 стр.

165. Zur Variabilitat der Flügellänge von Aporia crataegi L. in Sophia (Bulgarien). 2. Aporia crataegi L. 1903. Allg. Zeitschr. für Entom. IX, № 13—14, p. 269—271. 1904.

166. Попытка примирить Дзерджона съ Диккелемъ. Естествознаніе и Географія. 1904 г., № 4, стр. 1—17 и № 5, 1—16.

167. Къ вопросу о партеногенетическомъ происхожденіи мужскихъ экземпляровъ бабочки Epinephele jurtina L. Труды Русск. Энтомологич. Общ. 1904—1906 г., т. 37, стр. 1—16. Рефератъ И. Я. Кузнецова. Энтомологич. Обозрѣніе 1904 г., т. IV, стр. 132—133.

168. Завѣщаніе милліардера. Методъ разработки естественныхъ наукъ въ будущемъ. Естествознаніе и Географія 1904 г., № 8, стр. 1—28; № 9, 1—31 и № 10, 1—47.

169. Попытка установить періодическую систему палеарктическихъ бабочекъ. Опытъ прогноза новыхъ видовъ въ энтомологіи. Труды Саратовскаго Общества Естествоиспытателей. 1903—1904 г., т. IV, вып. 2, стр. 126—194 и 15 таблицъ.

170. Измѣнчивостьта на голѣмината у пеперудата Aporia crataegi L. Сборникъ за народни Умотворения, Наука и Книжнина. София, 1895, т. XXI.

171. Изъ моя животъ. (Научни разкази). Раждане безъ баща. Притурка къмъ Вечерна Поща. 1906, т. I, № 38, р. 2—4; № 39, р. 2—4.

172. Изъ моя животъ. (Научни разсказы). Дѣца и внуци на камънитѣ. ibid. 1906 г., I, № 42. р. 2—4.

173. Experimentelle entomologische Studien. II. Band: Einfluss der äusseren Faktoren auf Insekten. Собственное изданіе. Sophia, 1907. XVI+944+CVIII и 31 таблица.

174. Значеніе критической точки при полученіи аберраціи бабочекъ. Въ приложеніи къ книгѣ М. Штандфусса: Жизнь бабочекъ ихъ ловля, воспитаніе и сохраненіе. Изданіе тов-ва «Просвѣщеніе», стр. 288—291.

175. Термоелектричество и периодическата система на химическитѣ елементи. Трудове на българ. Природоизп Друж.; III. стр. 26—33. София, 1906.

176. Біологическія аналогіи у кристалловъ, Естествознаніе и Географія 1906 г. № 7, стр. 1—16.

177. Die neueu von A. Drenowsky iu Bulgarien erbeuteten Lepidopteren. — Entomol. Wochenbl. XXIV. № ... p. — Berlin 1907.

178. Neuere bio-entomologishe Arbeiten aus der russischen und bulgarischen Literatur.—Zeitschr. für wissensch. Insektenbiol., IV. № 3, p. 103—108. Berlin 1908.

179. Neuere faunistische in russischer oder bulgarischer Sprache erschienene Arbeiten. ibid. IV. № 4, p. 148—152; № 5, p. 191—196; № 6, p., 232—236. Berlin 1908.

180. Массовой перелетъ бабочекъ. ibid. 1908 г. № 7.

181. Neuere russische und bulgarische Arbeiten über Insekten-Schädlinge. — Zeitschr. für wissensch. Insektenbiol., IV. № 9, p. 350—352; № 10 p 383—386. Berlin 1908.

182. Научни въпроси, които чакатъ разрѣшението си въ полза на рационалното пчеларство. Пчелар. Друж. въ България. Юбилеенъ Сборникъ 1899—1909, стр. 75—80. София, 1909.

183. Обзоръ болгарской энтомологической литературы за 1908—1909 г. Русское Энтомологич. Обозрѣніе 1909 г., т. IX, № 4, стр. 479—482.

184. Отчетъ о дѣятельности Болгарскаго энтомологическаго кружка въ Софіи за первую половину 1909 г. ibid 1909 г., IX № 4, стр. 483—490.

185. Прогрессирующій меланизмъ у насѣкомыхъ. Естествознаніе и Географія 1909 г. № 4.

186. Die Variabilität der Flügellänge vou *Aporia crataegi* L. in. Sophia (Bulgarien) als Resultat siebenjähriger nach einander folgender Untersuchungen. - Zeitschr. für wissensch. Insektenbiol., V. № 4, p. 110—113; № 5, p. 141—147; № 6, p. 186—196. Berlin. 1909.

187. Analytisch — statistische Untersuchungen über die Ansahl der Elügelhaken bei Bienen und die daraus hervorgehenden Konsequenzen.—Zeitschr. für wisssensch. Zool., XCIV. p. 1—80. Leipzig 1909.

188. Die Besiehung zwischen den Flügellängen von *Aporia crataegi* L., welche in Rumänien 1905 gefangen wurden, und den meteorologischen Elementen.—Bull. de la Soc. Scien. de Bukarest-Roumanie, XVII. № 5—6, p. 306—316. Bucharest 1909.

189. Die Variabilität der Flügellänge von *Aporia crataegi* L. in. Oesterreich-Ungarn und Serbien. —Deutsche Entomol. Zeitschr., Jahrg. 1909, № 5, p. 655—660. Berlin 1909.

190. Какъ возникли многоядныя гусеницы. ibid. 1909 г. № 6.

191. Biometrische in russische oder bulgarischer Sprache erschier nene Arbeiten. Zeitschr. für wissensch. Insektenbiol., XIV. № 7—8, p. 246—252. Berlin 1909.

192. Neuere faunistische in russissher oder bulgarischer Sprache erschienene Arbeiten.—Zeitschr, für wissenssh. Insektenbiol , V. № 1, p. 64—96; № 2, p. 69—72. Berlin 1909.

193. Bulgarische Entomologische Vereinigung in Sophia. Sitzungsberichte. — Entom. Rundschau (Entom, Vereinsbl.), XXVI. № 5, p. 10; № 7, p. 14; № 9, p. 18; № 12, p. . . . ; № 13, p 28; № 15, p. 32; № 18. p. 36; № 19; p. 38; № 20, p. 40; № 21, p. 42.

194. Die Flügellänge bei *Aporia crataegi* L. in. Rumänien 1905.—Bull. de la Soc. des Scien. de Bukarest-Roumanie, XVII. № 5—6, p. 299—305. Bucharest 1909.

195. Измѣнчивость длины крыльевъ у Aporia crataegi L. въ Россіи и ея зависимость отъ метеорологическихъ элементовъ. Извѣстія Имп. Академіи Наукъ 1909 г., серія VI, т. XXV, № 7. Отдѣльный оттискъ. Спб. 1910. 8⁰. 47 стр.

196. Статистическо - аналитическій методъ въ приложеніи къ пчеловодству. Русскій Пчеловод. Листокъ 1910 г. № 1. Отдѣльный оттискъ. Спб. 1910. 8⁰.

197. Біометрическія изслѣдованія изъ области ботаники. Ежегодникъ Тобольскаго Губ. Музея за 1908 годъ, годъ XVI, вып. XVIII. Тобольскъ, 1910, стр. 1—20.

198. Die statistisch-analytische Methode in Dienste der Bienenkunde. — Deutsche Entomol. Zeitschr. Jahrg. 1910. № 1, p. 15—22. Berlin 1910.

199. Neuere Arbeiten über die Biologie (s. lat.) der Lepidopteren.—Zeitschr. für wissensch. Insektenbiol., VI. № 2 p. 69—73; № 3, p. 118—123. Berlin 1910.

200. Къ вопросу о фаунѣ чешуекрылыхъ Болгаріи. Русское Энтомологич. Обозрѣніе 1910 г., т. IX, № 3, стр. 278—289.

201. Идеалниятъ кошеръ. Разсказъ отъ близкото бѫдаще Пчела, IX, № 6, стр. 90—96. София, 1910.

202. Съюзъ на славянскитѣ пчелари. ibid. XI, № 5, стр. 73—75.

203. I-я славянски пчеларски съборъ въ София. ibid., IX, № 7, стр. 105—106.

204. Въпроса за восъка. ibid. IX, № 7, стр. 111—112.

205. Neuere (insbesondere faunistische) lepidopterologische Arbeiten.—Zeitschr. für wissensch. Insektenbiol., VI. № 5. p. 182—185; № 6—7, p. 253—256; № 8—9, p. 312—314. Berlin 1910.

206. Neuere hymenopterologische Arbeiten (bes. fur Anatomie, Faunistik, Psychologie). ibid. VI. № 11, p. 406—409. Berlin 1910.

207. Сборникъ на I-ня Всеславянски Пчеларски Съборъ въ София 1910 г. (стр. 1—27). Сборникъ I-го Всеславянскага Съѣзда Пчеловодовъ въ Софіи 1910 г. (стр. 28—54). Зборник I ог. Свеславенског Пчеларског Сабора у Софији 1910. (стр. 55—84). Sbornik I-ho Vseslovanského Sjzdu u Sofii 1910. (p. 85 — 106). Sbornik I-og Sveslovenskog Pcelarskog Sabora u Sofiji 1910. (p. 107—130). Pamietnik I-go Zjazdu Wszechslowianskiégo Pszszelarzy w Sofii 1910. (стр. 131—156). Sbornik Vseslavianskeho Soboru u Sofii 1910. (p. 157—180). Издание на Всеславянския Пчеларски Съюзъ, клонъ за България. София 1911.

208. Ueber neuere allgemiene entomologische Arbeiten in rus-

sischer Sprache.—Zeitschr. für wissensch. Insektenbiol., VII. № 4, p. 138—141; № 5—6, p. 202—204. Berlin 1911.

209. Ueber neuere, besonders slavische coleopterologische Literatur.—Zeitschr. für wissensch. insektenbiol., VIII. № 3, p. 112—117. Berlin 1912.

210. Neuere insektologische Arbeiten (insbesondere aus den systematisch niedrigeren Ordnungen) differenter Wissensgebiete. ibid. VIII. № 6—7, p. 244—247; № 8—9, p. 301—304. Berlin. 1912.

211. Какъ я нашелъ анабіозъ у млекопитающихъ. Природа 1912 г. № 5, стр. 605—622.

212. Анабіозъ и его значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство 1912 г., т. CCXL, годъ LXXII, № 11, стр. 345—354.

213. Теоретическія и практическія слѣдствія моихъ изслѣдованій анабіоза у животныхъ. Природа 1912 г. № 12, стр. 1427—1442.

214. Письма изъ Болгаріи. Сибир. Жизнь 1912 г. № 239, 241, 242, 246, 249, 255, 257, 261, 262, 264, 268, 272, 276, 278 и 289.

215. Картины съ театра войны. ibid. 1912 г. № 249.

216. Будущее балканскаго союза. ibid. 1912 г. № 254.

217. Вояна и суевѣріе. Камско-Волжская Рѣчь. 1912 г. № 252.

218. Въ греческой больницѣ. ibid. 1912 г. № 267.

219. Научные разсказы. Мой разговоръ съ проф. Форелемъ. ibid. 1913 г. № 5.

220. Письмо изъ Болгаріи. Политическое положеніе на Балканскомъ полуостровѣ. ibid. 1913 г. № 8.

221. Въ поискахъ за •—•. Природа 1913 г.

222. Вліяніе низкихъ температуръ на организмы. Холодильное Дѣло 1913 г. № 5, 439—445.

223. Не жизнь и не смерть (Анабіозъ). Русское Слово 1913 г. № 128.

Безобразовъ, *Николай Михайловичъ*, изъ потомственныхъ дворянъ Саратовской губ. Окончилъ курсъ кандидатомъ факультетъ восточныхъ языковъ Петербургскаго университета.

Въ 1869 году зачисленъ на службу въ министерство юстиціи, а въ 1874 г. перевелся въ государственную канцелярію.

Во время русско-турецкой войны 1877—1878 г.г. былъ уполномоченнымъ Краснаго Креста при дѣйствующей арміи въ Болгаріи и Румыніи.

Съ 1880 г. по 1882 г. Н. М. служилъ по министерству внутреннихъ дѣлъ, а затѣмъ перешелъ чиновникомъ особыхъ порученій въ государственный контроль.

Въ 1891 г. онъ назначенъ былъ въ горный департаментъ начальникомъ инспекторскаго отдѣленія и членомъ отъ правительства въ правленіе общества каменноугольныхъ копей, рудниковъ и заводовъ въ Сосновицахъ. Состоялъ въ этой должности до своей смерти, послѣдовавшей въ августѣ 1912 года въ мѣстечкѣ Montreux и похороненъ въ мѣстечкѣ Clarens, въ Швейцаріи.

Н. М. началъ писать съ 80-хъ годовъ въ газетѣ „С.-Петербургскія Вѣдомости“ о балетѣ, по которому онъ считался однимъ изъ лучшихъ знатоковъ, потомъ сотрудничалъ въ „Минутѣ“, „Новомъ Времени“ и „С-Петербур. Газетѣ“.

Источники:—1. „Новое Время“ 1912 года, № 13050. 2. „Историческій Вѣстникъ“ 1912 г., № 8, стр. 778—779.

— **Безпаловъ**, *Петръ Осиповичъ*, родился 8-го іюня 1870 года въ гор. Енисейскѣ. Внѣбрачный сынъ ссыльнаго еврея изъ кантонистовъ и матери крестьянки съ береговъ Лены. Читать научился 4-хъ лѣтъ. Учился въ сельской школѣ въ с. Витимскѣ на Ленѣ, а затѣмъ въ техническомъ училищѣ въ Иркутскѣ, изъ 2-го класса котораго былъ уволенъ за неимѣніе учебниковъ и костюма. Нѣкоторое время жилъ съ матерью въ невѣроятной бѣдности, пока не принялся за первое попавшееся дѣло. Въ борьбѣ за существованіе перепробовалъ всевозможныя занятія: торговалъ пряниками „въ разносъ", былъ въ Китаѣ на службѣ конторщика въ чайной фирмѣ, былъ фотографомъ, актеромъ и т. д. Началъ писать съ 1900 года въ „Сибирской Жизни", „Сибирск. Вѣстникѣ", затѣмъ въ Кавказскихъ и Кіевскихъ газетахъ и, наконецъ, съ 1903 г. по 1906 г. работалъ въ Саратовскихъ газетахъ, гдѣ писалъ подъ псевдонимомъ и инниціалами: „Петръ Сибирскій", „П. Безпаловъ Сибирскій", „П. Б.", „П. Б.—С.".

Въ „Саратовскомъ Дневникѣ" имъ напечатаны слѣдующіе разсказы: 1. Въ лунныхъ лучахъ. 2. Душа искусства. 3. На пепелищѣ. 5. Могучему солнцу хвала! 5. Лай-Си. 6. Лысая женщина. 7. Изъ записной книжки. 8 Музыка. 9. Закованный. 10. Апостолы. 11. За стѣной. 12. Море поетъ. 13. Картины войны. 14. Въ паутинѣ. 15. Молодая Россія. 16. А она... улыбалась. 17. Сатана. 18. Вылечился. 19. Облава. 20. На ночлегѣ. 21. Вавило. 22. Сонъ присяжнаго засѣдателя. 23. Потерялъ. 24. Замарашка. 25. Алехинъ. 26. Письмо. 27. Враги. 28 Воръ. 29. На войну. 30. Два человѣка. 31. Совѣсть. 32. Снѣжинка. 33. У озера.

Въ „Саратовскомъ Листкѣ": 34. Въ сумеркахъ жизни.

Въ „Приволжскомъ Краѣ": 35. Призраки. 36. Въ шантанѣ. 37. Накипь. 38. Въ колья!... 39. Въ дыму. 40. Въ Тяньузинѣ. 41. Сумерки. 42. Золотистый цвѣтокъ. 43. Музыкантъ. 44. Свиньи идутъ. 45. На кладбищѣ. 46. Въ ожиданіи.

— **Беккеръ**, *Александръ Каспаровичъ*, родился $^{18}/_{30}$ августа 1818 г. въ Сарептѣ. Образованіе получилъ въ мѣстномъ училищѣ, которое своимъ шестигодовымъ курсомъ соотвѣтствовало теперешнимъ гимназіямъ и давало право на поступленіе въ университетъ. По окончаніи училища А. К. занялся коммерческой дѣятельностью, служилъ два года (1832—1833) въ одномъ изъ крупныхъ торговыхъ домовъ въ Петербургѣ и три года (1834—1837) въ Москвѣ.

Въ 1837 г. А. К. вернулся на родину и поступилъ учителемъ въ Сарептское городское училище, гдѣ преподовалъ 4 года и вышелъ по разстроенному здоровью въ отставку.

Знакомство съ музыкой позволило А. К. вскорѣ занять должность органиста въ мѣстной церкви, гдѣ онъ и прослужилъ 32 года.

По оставленіи педагогическаго поприща, А. К. пристрастился къ изученію природы и пріобрѣлъ постоянныя средства къ существованію поставкой гербаріевъ и энтомологическихъ коллекцій русскимъ и иностраннымъ ученымъ обществамъ и университетамъ.

Въ это же время А. К. приступилъ къ изслѣдованію окрестностей Сарепты въ ботаническомъ и энтомологическомъ отношеніяхъ, распространилъ съ годами область своихъ изслѣдованій на Астраханскую губ., Закаспійскую область и Кавказъ.

Съ самаго начала своей научной дѣятельности А. К. былъ избираемъ членомъ многихъ русскихъ и иностранныхъ ученыхъ обществъ.

А. К. скончался въ Сарептѣ 8/16 апрѣля 1901 г. и похороненъ на мѣстномъ братскомъ кладбищѣ.

Источники:—1 С. Венгеровъ. Критико-біографическій словарь русскихъ писателей и ученыхъ, т. VI, стр. 429—430. 2. Р. Виренъ Памяти А. Беккера. Русск. Энтомологич. Обозрѣніе 1901 г., № 3, стр. 130—133, съ портретомъ. 3. Памяти А. К. Беккера, съ портретомъ. Труды Саратовскаго Общества Естествоиспытателей 1903 г., т. V, вып. I, стр. XIX и XXI.

Труды:

1. Verzeichniss der in den Jahren 1849—52, bei Sarepta beobachteten Vögel. Bull. 1853, I, p. 239.

2. Kurzer Bericht über einige Naturgegenstande die jahre 1853, meine Thätigkeit besonders in Anspruch nahmen. Bull de la Soc imp. des nat. de Moscou 1854, т. XXVII, ч. 1, № 2.

3. Описаніе кормовыхъ растеній, произростающихъ въ дикомъ состояніи въ окрестностяхъ Сарепты. „Земледѣльческ. Газета“ 1854 г., № 47

4 Einige naturhistorische Mittheilungen von dem jahre 1854. Bull. de la Soc. imp. des nat. de Moscou 1855, т. XXVIII, № II.

5. Verzeichniss der meisten in Sareptas Umgegend vorkommenden Schmetterlinge. ibid. 1855. T. XXVIII, № II.

6. Naturhistorischer Bericht aus der Umgegend von Sarepta vom jahre 1855, nebst. einigen Bemerkungen über das Tödten und Fangen von insecten. ibid. 1857. T. XXX, № 1 и отдѣльный оттискъ.

7. Naturhistorische Mittheilungen von den jahren 1856 und 57; uber die dem Entomologen wichtigsten Gewächse der Sareptaschen Umgegend und noch einige Mittheilungen über des Fangen und Tödten von insecten. ibid. 1858, № 3.

8. Verzeichniss der um Sarepta wildwachsenden Pflanzen. ibid. 1858, ч. 1 и отдѣльный оттискъ.

9. Сарептская флора. Газета Лѣсоводства и Охоты. 1858 г., № 37.

10. Naturhistorische Mittheilungen über die den Entomologen Wichtigsten Gewächse der Sareptaer umgegend. Moskau, 1859,

11. Verzeichniss der um Sarepta vorkommenden Käfer. ibid. 1861. T. XXXIV, ч. 1.

12. Botanische und entomologische Mittheilungen. ibid. 1862. T. XXXIV, ч 2. № 4.

13. Naturhistorische Mittheilungen. ibid. 1864. T. XXXVII, I.

14. Mittheilungen einer botanischen und entomologischen Reise. Moskau 1865.

15. Reise in die Kirgisen Steppe, nach Astrachan und an das Kaspische Meer Bull. de la soc. des nat. de M. 1866. кн. II, № 3.

16. Nach einige Mittheilungen über Astrachaner und Sareptaer Pflanzen und insekten. ibid. 1867, № 1.

17. Reise nach dem Kaukasus. ibid. 1868. T. XLI, № 1.

18. Reise nach Derbent. ibid. 1869. T. XLII, № 1.

19. Reise nach Mangyschlak ibid. 1870, № 1 и отдѣльный оттискъ. М. 1870. 8°. 13 стр.

20. Reise nach den Salzseen Baskuntschaks Roze und Elton etc. ibid. 1872. T. XLV, ч. II.

21. О дѣйствіи на насѣкомыхъ мятнаго масла. Труды Энтомологическаго Общества. 1874 г., т. VII, стр. XI.

22. Reise nach Krasnowodsk und Daghestan. Bull. de la soc jmp des nat M. 1878 и отдѣльный оттискъ. М. 1878. 8⁰. 18 стр.

23. Beiträge zu meinen Verzeichnissen der um Sarepta und am Bogdo vorkommenden Pflanzen und insecten, nebst Beschreibung einer Mylabris-Larve. ibid 1880. T. LV, № 1 и отдѣльный оттискъ. М. 1880. 8⁰. 12 стр.

24. Reise nach dem südlichen Daghestan. ibid. 1881 и отдѣльный оттискъ. М. 1882. 8⁰. 20 стр.

25. Die steinbildungen die Staphyliniden und neue Pflanzen entdekungen bei Sarepta. ibid. 1882. T. LVII, № 1 и отдѣльный оттискъ. М. 1882. 8⁰. 6 стр.

26. Reise nach Chanskaja stavka und zum grossen Bogdoberg. ibid. 1884 и отдѣльный оттискъ. М. 1884. 8⁰. 11 стр.

27. Reise nach Achal-Tekke. ibid. 1885 г. № 1 и отдѣльный оттискъ. М. 1885. 8⁰. 11 стр.

28. Reise in die Kirghisensteppe, nach Astrachan. ibid. 1886.

29. Ueber Taraxarum und Glycyrrhiza arten und Alhagi Camelorum. ibid. 1887 и отдѣльный оттискъ. М. 1887. 8⁰. 5 стр.

30. Die Spinnen und . . . . . bei Sarepta vorkommende insekten. ibid 1888.

31. Neue Pflanzen und Insekten-Entdeckungen in der Umgegend von Sarepta, nebst einer Zusammenstellung der Raupen und Käfer, die nur von einer Pflanzenart, und 2—3 Pflanzenarten leben, die aber zu einer Familie gehören. ibid. 1882, № 1.

32. Die Einwirkung der Witterung auf Pflanzen und Thiere. ibid. 1889, № 3 и отдѣльный оттискъ. М. 1889. 8⁰. 6 стр.

33 Einige Widerlegungen naturgeschichtlicher Angaben, nebst Beschreibungen und Berichtigungen einiger insekten; neue Käfer-Entdekungen bei Sarepta. ibid. 1894. кн. 2.

34. Entomologische Mittheilungen (Sarepta). Insecten-Börse, 1900, № 48.

— **Белярминовъ**, *Леонидъ Георгіевичъ*, извѣстный окулистъ, сынъ священника, род. въ 1859 г.

По окончаніи курса Саратов. гимназіи въ 1878 г. поступилъ въ военно-медицинскую академію, гдѣ и кончилъ курсъ въ 1883 г. лекаремъ съ отличіемъ и былъ оставленъ для усовершенствованія при военномъ госпиталѣ—ординаторомъ глазной клиники. Въ 1886 г. получилъ степень д-ра медицины и командированъ на два года за границу съ оставленіемъ при военномъ госпиталѣ. Съ начала 1890-хъ г.г. состоитъ профессоромъ по кафедрѣ офтальмологіи при военно медицинской академіи.

Источники:—1. Л. Змѣевъ. Русскіе врачи-писатели. Спб. 1889, тетради 4—5, стр. 27.—2. Новое Время 1893 г. № 6121.—3. С. Венгеровъ. Русскія книги. Спб. 1898, т. II, стр. 186—187.

Напечаталъ:

1. О патогенезѣ симпатическаго воспаленія глаза. «Русская Медицина» 1885 г. № 41 и 42. Отдѣльный оттискъ. Спб. 1885. 8⁰. 7 стр.

2. Опытъ примѣненія графическаго метода къ изслѣдованію движенія зрачка. Фотохореографъ. Русская Медицина 1885 г. № 11, 12 и 13.—Отдѣльный оттискъ. Спб. 1885. 8⁰. 20 стр. 50 экз.

Отзывъ. — Медицинск. Обозрѣніе. 1885 г. XXIV. 312.

3. Примѣненіе графическаго метода къ изслѣдованію внутреглазнаго давленія (при посредствѣ фотографіи). Спб. 1886. 8⁰. 28 стр.

4. О годности и точности существующихъ пробныхъ шрифтовъ для опредѣленія остроты зрѣнія. Вѣстникъ Офтальмологіи 1886 г., янв.-февраль. Отдѣльный оттискъ. Кіевъ, 1886. 8⁰.

5. Опытъ примѣненія графическаго метода къ изслѣдованію движенія зрачка и внутриглазнаго давленія (при посредствѣ фотографіи). Экспериментальное изслѣдованіе. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1887. 8⁰. 120 стр. съ 23 рис-ми въ текстѣ. На нѣмец. языкѣ Pflug. Arch. 1886. Bd. 39. Отт. Bonn 1886, 8⁰.

Отзывъ:—Медицин. Обозрѣніе 1886 г. XXVI, 916.

6. О неблагопріятномъ общемъ дѣйствіи кокаина при мѣстномъ приложеніи его на слизистую оболочку глаза. Русская Медицина. 1885 г. № 33 и 38.—Отдѣльный оттискъ. 1885. 8⁰.

7. Интернаціональный конгрессъ офтальмологовъ въ Гейдельбергѣ. ibid. 1888 г. № 33—36.—Отдѣльный оттискъ. Спб. 1888. 8⁰.

8. Инъекціи шеллакомъ въ примѣненіи къ сосудамъ глаза. ibid. 1888 г. № 39. Отд. оттискъ. Спб. 1888. 8⁰.

9. Новый методъ офтальмоскопическаго изслѣдованія. ibid. 1888 г. Отд. оттискъ. Спб. 1888. 8⁰.

10. О прерывистыхъ раздраженіяхъ сѣтчатки. Вѣстникъ Офтальмологіи. 1889 г. янв.-февр. — Отд. оттискъ. Кіевъ, 1889. 8.

11. Отчетъ о засѣданіи Гейдельбергскаго офтальмологическаго общества. ibid. 1890 г. № 2—3.

12. Изслѣдованія надъ диффузіей черезъ оболочки глаза при посредствѣ цвѣтомѣрнаго (колори-метрическаго) способа. Приложені къ „Вѣстнику Офтальмологіи“ 1893 г. Кіевъ, 1893. 8⁰. 64 стр. 60 экз.

13. О диффузіи въ полость глаза при его различныхъ патологическихъ состояніяхъ. Вѣстнпкъ Офтальмологіи. 1894 г., іюль-окт.—Отд. оттискъ. Кіевъ. 1894. 8⁰.

14. Записка объ организаціи мѣръ предупрежденія слѣпоты и окулистической помощи для больныхъ глазами.— Отчетъ о больныхъ въ Пяшинской земской больницѣ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ 1889—1892 г. Спб. (1893). 8⁰. 24+14.

Отзывъ:—Журналъ Мин. Народ. Просв. 1893 г. № 7.

15. Еще нѣсколько словъ по поводу летучихъ окулистическихъ отрядовъ. Врачъ 1894 г. № 21.

16. Совмѣстно съ В. Н. Долгановымъ. О диффузіи въ полость глаза при различныхъ патологическихъ состояніяхъ. (Патологическая диффузія) Труды V го съѣзда общ. русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова. Спб. 1894.—Оттискъ. Спб. 1894.

17. Очеркъ дѣятельности летучихъ окулистическихъ отрядовъ. ibid. Отд. оттискъ. Спб. 1894. 8⁰.

18. Очеркъ дѣятельности летучихъ окулистическихъ отрядовъ. Труды V-го Пирогов. Съѣзда.

19. Статистическія данныя о постоянной окулистической помощи въ Россіи. Восьмой Пирогов. Съѣздъ, вып. VI.

*) **Бенингъ**, *Арвидъ Либорьевичъ*, родился 7 февраля 1890 г. въ нѣмецкой колоніи Усть-Кулалинкѣ (Галка), Саратов. губ. Отецъ его тогда былъ пасторомъ Усть-Кулалинскаго прихода. Первоначальное свое образованіе онъ получилъ дома, а затѣмъ въ 1901 году поступилъ во 2-й классъ Саратов. I-й мужской гимназіи, которую

и окончилъ въ 1908 г. Въ этомъ же году предпринялъ путешествіе по Волгѣ до Нижняго и отъ Самары до Ташкента, оттуда обратно по Средне-Азіатской жел. дорогѣ и Каспійскому морю, знакомясь по пути съ разнообразнымъ составомъ мѣстнаго населенія и природой Каспійской низменности. Осенью 1908 г. онъ поступилъ въ Лейпцигскій университетъ на естественно-историческое отдѣленіе философскаго факультета. Здѣсь онъ занимался главнымъ образомъ у проф. зоологіи Куна и Вольмерека, ботаники Пфеффера и геологіи Креднера.

Во время университетскихъ занятій онъ два раза предпринималъ болѣе или менѣе значительныя поѣздки: одинъ разъ работалъ въ теченіе мѣсяца въ 1910 г. на гидробіологической станціи въ Лунцѣ въ Южной Австріи, а второй разъ (осенью того же года) ѣздилъ на рыболовномъ суднѣ по Нѣмецкому морю, изучая способы лова и главныхъ представителей мѣстной фауны.

12 іюля 1911 г. онъ, на основаніи представленной диссертаціи и выдержаннаго устнаго экзамена по зоологіи, ботаникѣ и геологіи, получилъ степень доктора философіи. Этой же осенью онъ принялъ участіе въ гидробіологическомъ курсѣ, устроенномъ швейцарскими гидробіологами въ Люцернѣ на Фирвальдштетскомъ и нѣсколькихъ другихъ близь лежащихъ озерахъ. Послѣ этого онъ въ Лейпцигѣ оставался до марта мѣсяца 1912 г., занимаясь обработкой матеріала (ракообразныя) послѣднихъ глубоководныхъ экспедицій; весною же 1912 г. отправился въ Данію, гдѣ работалъ въ теченіе мѣсяца подъ руководствомъ д ра Везенбергъ-Лунда на Датской гидробіологической станціи. а затѣмъ черезъ Швецію и Финляндію возвратился въ Россію, гдѣ онъ съ 1 апрѣля 1912 г. занимаетъ должность завѣдующаго Волжской біологической станціей въ Саратовѣ. Съ 1 окт. 1912 г. и до 1-го окт. 1913 г. онъ отправлялъ воинскую повинность вольноопредѣляющимся. До марта 1913 г. имъ напечатаны слѣдующія работы:

1. Biolog sche Wolga-Station. (Int. Revue d. des. Hydrobiol u. Hydrogr. Bd. III Heft. 3—4. 1910.

2. Hydrobiologischer Demonstration—und Exkursion — Kurs am Vierwaldstättersee (Zool. Anz. Bd. 38. 1911.

3. Гидробіологическій курсъ на Фирвальдштетскомъ озерѣ. Біологическій Журналъ, Москва, 1912 г., т. II-й, кн. 3—4-я, стр. 189—194. Отдѣльный оттискъ. Москва. 1912.

4. Künstliche Sterletenzucht an der Wolga (Oesterreich Fischerei-Zeitung № 1, 1912).

5. Artemia salina aus dem Astrachanischen gouvernement in Russland (Zool. Anz. Bd. 39, 1912).

Рецензія въ Centralblatt für Zoologie Bd. II. 258. 1913

6. Fischerei und Fischzuch in Russland. Nach. N. A. Borodin. Oesterreich. Fischerei — Zeitung, № 6, 1912.

7 Studien über die vergleichennde Morphologie, sowie uber die Temporale ünd Lokalvariation der Phyllopodeuextreuntäten Inaugural.

Dissertation Zur Erlangung der Doctorwürde (Int. Revue d. des. Hydrobiol, u. Hydrogr. Bioe. Suppl IV. 1912.

Рецензія въ Centralblatt für Zoologie (Bd. II. 256, 1913.

8. Biologische Wolga—Sta-

tion. (Int. Revue d. Hydrobiol. u Hydrogr. Bd. V, Heft. 1912.

9. Hydrobiologische Demonstrations und Exkursionskurs am Vierwaldstättersee.

(Arch. f. Hydrob. u Plankt Bd VII. 1912.

10. Die systematische Zusammensetzung und geographische Verbreitung der Familie der Vibilidae Zoologica, 67. 1912.

11. (Gemeinsam mit R. Woltereck) Achte Mitteilung über die Hyperiden der Valdivia. Expedition insbesondere über die Vibiliden.

(Zool Anz Bd. 41 1912).

12. Die Biologische Wolga—Station

(Annales de biologie lacustre, t. V. Bruxelles. 1912.

O hodowei czeezugi. (Acipenser ruttenus, Sterlet).

Ocalnik. Rybacki № 7—8. 1912.

14. О питаніи стерляди. Раб. В. Біологич. ст., т. IV № 1. 1912.

15. Совмѣстно съ В. А. Раушенбахомъ. Замѣтка о зимнемъ планктонѣ рѣки Волги подъ Саратовомъ. ibid. Т. IV, вып. I, стр.

16. Freilebendes Polypodium hydriforme Uss in der Wolga bei Saratow (Zool. Anz. Bd. 41. 1903.

17. Нахожденіе свободно-плавающаго полиподія въ Волгѣ подъ Саратовомъ. Рыбопромышлен. Жизнь. 1912.

18. Уловъ стерляди бимъ-траломъ Волжской Біологической станціи лѣтомъ. 1912 года. ibid. 1912 г., вып. 21—22.

19. Die Vibiliden (Amphipoda Hyperiidea) der D. Südpolar—Albatross — schw. Südpolarund Michael Sars Expeditionen Zool. Anz. Bd. 41. 1913.

20. Über die Nahrung des Sterlets (Acipenser ruthen) Oesterreich Fischerei-Zeitung. № 1. 1913.

21. Отчетъ о дѣятельности Волжской Біологической станціи за 1912 годъ. Работы Волжской Біологической станціи 1913 г. Т. IV, № 2.

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1913 г. 8°. 89 стр. и 4 таблицы.

22. Biologische Wolga station in Sommer 1912 (Int. Revue d des Hydrob. u Hydrogr. 1913).

23. Crustaceen aus einem Altwasser der südlichen Wolga Arch f. Hydrob u Planktonn VIII/2 1913.

24. Limnosida froutosa g. o. sars. in der südlichen Wolga (Arch f. Hydrob u Planktonn VIII/3. 1913.

25. Матеріалы къ познанію планктона дельты рѣки Волги (Ильмени. Бердикъ, Тугусекокъ, Б. Тугусъ, у Дачьяго ерика, у Кизанскаго промысла, Шайтанъ и Рачій ерикъ и рѣки: Кизанъ. Бушма и Бертіоль). СПБ. 1913.

26. Матеріалы по гидрофаунѣ придаточныхъ системъ р. Волги. I. Матеріалы по гидрофаунѣ р. Б. Иргизъ. Работы Волжской Біологической станціи. Саратовъ, 1913 т. IV. № 4—5. стр. 1—50.

Березовъ, *Федоръ Ааронович*ъ, ветеринарный врачъ, род. въ еврейской семьѣ въ 1858 г. въ гор. Винницѣ, Каменецъ Подольской губ. Съ 5 лѣтъ обучался въ хедерѣ и еврейскомъ казенномъ училищѣ, изъ котораго поступилъ въ 3-й классъ Немировской гимназіи, но курса въ ней не кончилъ, выйдя изъ 7 класса. Высшее образованіе получилъ въ Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ, по окончаніи котораго недолго служилъ въ частномъ имѣніи на югѣ Россіи. Временно былъ на службѣ

въ земствѣ по Бузулукскому уѣзду, Самарск. губ., на борьбѣ съ чумой. Съ прекращеніемъ чумы работалъ по бактеріологіи въ Одессѣ у И. И. Мечникова и въ Харьковѣ у Л. Ценковскаго. Въ 1886 г. Ф. А. поступилъ на службу Саратовск. земства, въ которомъ прослужилъ болѣе 25 лѣтъ, сначала участковымъ врачемъ по Камышинскому уѣзду, а съ 1901 г.—завѣдующимъ ветеринарнымъ отдѣленіемъ Саратов. губ. земства. Въ 1912 г. Ф. А. отпраздновалъ 25-лѣтній юбилей своей дѣятельности въ Саратов. губ, а черезъ нѣсколько мѣсяцевъ 14 октября 1912 г. умеръ отъ чахотки въ Сухумѣ и похороненъ въ Саратовѣ на еврейскомъ кладбищѣ.

Источники:—1) Саратов. Листокъ. 1912 г. № 228.—2) Н. Архангельскій, Саратовск. Вѣстн. 1912 г. № 228. 3) Врачебно-Санитар. Хроника Сарат. губ. 1912 г., іюль, стр. 881—882.—4 Н. Тезяковъ. ibid. 1912 г., окт., стр. I—II.

Напечаталъ:

1. Къ вопросу объ увеличеніи продуктивности мѣстнаго скотоводства. Саратовск. Дневн. 1889 г. № 259.

2. Саратовск. земско-ветеринарный съѣздъ. Вѣстн. Обществен. Ветеринаріи 1890 г. № 6.

3. Убыль крестьян. рабочаго скота въ Саратов. губ. и организація прокормленія его въ Саратовск. губ. ibid. 1892 г. № 10.

4. Объ организаціи ссудъ слабосильнымъ хозяйствамъ на покупку лошадей. Саратовск. Лист. 1894 г. № 204.

5. Итоги голоднаго года. Саратов. Дневн. 1895 г. № 49.

6. Частновладѣльческое скотоводство Саратовск. губ. Вѣстн. Обществ. Ветерин. 1896 г. № 10.

7. Опасность для человѣка отъ употребленія молока больныхъ животныхъ. Саратовск. Земская Недѣля 1896 г. № 12—14, стр. 117—124.

8. Поощинное изслѣдованіе крестьянскаго скотоводства Саратов. губ. ibid. 1897 г. № 10—12.

9. Объ организаціи надзора за мѣстами производства и торговли молокомъ въ гор. Саратовѣ. ibid. 1896 г. № 46, стр. 654—657.

10. Эпизоотія сапа въ предѣлахъ Саратовск. губ. ibid. 1897 г. № 22, 23 и 24.

11. Безлошадныя хозяйства Петровскаго уѣзда, Саратовск. губ. ibid. 1898 г. № 9—10 и 11.

12. Сельско-хозяйственное значеніе кормовыхъ веществъ разныхъ категорій. ibid. 1898 г. № 13—14 и 15—16.

13. Основы раціональнаго кормленія селькохоз. животныхъ. ibid. 1898 г. № 22.

14. Кормленіе сел.-хоз. животныхъ сообразно цѣли экспллоатаціи. ibid 1898 г. № 50.

15. Добровольное страхованіе скота. ibid. 1898 г., стр. 249—254.

16. Порча кормовыхъ растеній. ibid. 1899 г. № 7—8, стр. 59—66.

17. Ядовитыя растенія. ibid. 1899 г. № 7—8, стр. 66—72.

18. Нѣсколько словъ по поводу замѣтки Юделло. ibid. 1899 г № 51—52, стр. 518—519.

19. Ветеринарно-врачебное дѣло въ Саратовск. земствѣ въ 1897 г. ibid. 1899 г. № 18 и 19.

20. Земство и сельско-хозяйствен. общества. Саратов. Земская Недѣля 1900 г. № 1—10, стр. 111—122.

21. Общественная и товарищеская форма страхованія. ibid 1900 г. № 11—32, стр. 1—9.

22. Коневодство Саратов. губ. по даннымъ 4-хъ конскихъ переписей. ibid. 1900 г. № 11—32, стр. 1—25.

23. Страхованіе скота и лошадей въ

Саратов. губ. Вѣстн. Общ. Ветер. 1900 г. 20 и 22.

24. Положенiе вопроса объ улучшенiи скотоводства въ разныхъ земствахъ. Саратовск. Зем. Недѣля 1901 г. № 1—16, стр. 140—160.

25. Губернскiй комитетъ скотоводства. ibid. 1901 г. № 17—25, стр. 72—77.

26. Добровольное страхованiе скота въ 1900—1901 г. ibid. 1901 г. № 26—29, стр. 38—39.

27. Крестьянское скотоводство въ Саратов. губ. въ 1899 г. ibid. 1901 г. № 34—37, стр. 78—86.

28. Ветеринарныя организацiи Саратовск. губ. земства. ibid. 1901 г. № 29—29, стр. 27—51 и № 38—41, 30—42.

29. О суррогатахъ корма въ неурожайные года. Саратовск. Днев. 1901 г. № 204.

30. Обзоръ ветеринарной организацiи въ Саратов. губ. Вѣстн. Общест. Ветерин. 1902 г. №, 4, стр. 10 и 14.

31. Роль ветеринарныхъ съѣздовъ и совѣщанiй. Саратов. Земская Недѣля 1902 г. № 5, стр. 22—39.

32. О количественномъ и качествен. улучшенiи скотоводства въ Саратовск. губ. ibid 1902 г. № 6—7, стр. 36—59.

33. Нѣсколько словъ по поводу закона 12 iюня 1902 г. ibid. 1902 г. № 9, стр. 21—25.

34. Совѣщанiе ветеринарныхъ врачей о законѣ 12 iюня 1902 г. ibid. 1902 г. № 10, стр. 1—5.

35. Исторiя добровольнаго страхонiя скота. ibid. 1902 г. № 10, стр. 96—115.

36. О количествен. и качествен. улучшенiи скотоводства Саратовск. губ. ibid. 1902 г. № 11—12, въ приложенiи, стр. 1—24.

37. Роль казенныхъ конюшенъ въ улучшенiи мѣстнаго коневодства. ibid. 1903 г. № 1. стр. 29—33.

38. Первый съѣздъ ветеринарныхъ врачей въ С.-Петербургѣ. ibid. 1903 г. № 1, стр. 136—140.

39. Волошская овца Сердобскаго уѣзда. ibid. 1903 г. № 4.

40. Состоянiе овцеводства Саратовгуб. къ началу 80-хъ годовъ истекшаго столѣтiя. ibid. 1903 г. № 6—7, въ приложенiи.

41. Къ вопросу о ветеринарномъ законѣ 12 iюня 1902 г. и 10 iюля 1904 г. ibid. 1903 г. № 9, стр. 15—20.

42. Лечебная дѣятельность ветеринарнаго персонала въ Саратов. губ. Ветерин. Обозрѣнiе 1903 г., № 5.

43. Исторiя добровольнаго страхованiя скота въ Саратовск. губ. ibid. 1903 г. № 6—8.

44. По поводу статьи Шадрина: «Земская ветеринарiя». ibid. 1903 г. № 10.

45. О количествен. и качествен. улучшенiи скотоводства въ Сарат. губ. ibid. 1903 г. № 18 и 19

46. Къ вопросу о примѣненiи правилъ 12 iюня 1902 г. и 10 iюля 1903 г. ibid. 1903 г. № 22.

47. Ветеринарные вопросы на минувшемъ Саратов. зем. собранiи. (Обзоръ дѣятельности земствъ и городовъ). Вѣстн. Общ. Ветерин. 1903 г. № 13 и 14.

48. Выставка животноводства въ Харьковѣ. Саратов. Земская Недѣля 1904 г. № 2. стр. 7—24.

49. О разграниченiи сферы дѣйствiя губ. и уѣздныхъ земствъ въ ветеринарной организацiи. ibid. 1904 г. № 3, стр. 29—43.

50. Частновладѣльческое скотоводство Сарат. губ. (По даннымъ 2-хъ переписей 1894 и 1902 г.) ibid. 1904 г.

№ 5. стр. 19—37 и № 8, стр. 74—93.

51. Земскія мѣропріятія по улучшенію скотоводства. ibid. 1904 г. № 9, стр. 1—23 и 1905 г. № 1, стр. 1—12 и № 2, 9—44.

52. Поучительныя параллели. ibid. 1905 г. № 6—7, стр. 1—34.

53. Коневодство Хвалынскаго уѣзда по даннымъ военно-конской мобилизаціи. ibid. 1905 г. № 8, стр. 18—22.

54. Кое-что объ аграрномъ вопросѣ. ibid. 1905 г. № 8, стр. 144—154.

55. Земскія мѣропріятія по улучшенію скотоводства Саратов. губ. Архивъ Ветеринар. Наукъ 1908 г. № 5.

56. Вліяніе неурожаевъ на крестьянское скотоводство Саратов. губ. Вѣстн. Финансовъ 1908 г. № 2.— Юго-Восточ. Хозяйств. 1908 г. № 13.— Молочное Хозяйство 1908 г. № 23.— Скотопромыш. и Мясное Дѣло 1908 г. № 10.

57. Болѣзненность сельско-хозяйственныхъ животныхъ Саратов. губ. по амбулаторнымъ даннымъ. Ветеринар. Обозрѣніе 1908 г. № 14—15.

58. Изъ быта крестьянъ Саратов. губ. Русское Богатство 1908 г. № 8, стр. 55—68.

59. Нужды ветеринарно-лечебной организаціи. Архивъ Ветеринар. Наукъ 1909 г. VIII.

60. Объ отношеніяхъ губ. и уѣздныхъ земствъ въ ветеринарномъ дѣлѣ. Земское Дѣло 1910 г. № 11—12.

Благосвѣтловъ, *Григорій Евлампіевичъ*, родился 1-го августа 1824 г. въ Ставрополѣ-Кавказскомъ. Отецъ его—полковой священникъ—въ 1826 г. перешелъ приходскимъ священникомъ въ слободу Владимировку, Царевской округи, Саратовской губ. (нынѣ Астраханская). Выучивши здѣсь сына грамотѣ и письму, онъ въ 1834 г. опредѣлилъ его въ Камышинское духовное училище, изъ котораго въ 1836 г. перевелъ его въ Саратовское, гдѣ Г. Е. и окончилъ курсъ. Въ 1840 г. онъ поступилъ въ Саратовскую духовную семинарію, изъ которой черезъ три года уволился и поступилъ въ медико-хирургическую академію, откуда вскорѣ перешелъ въ Петербургскій университетъ на юридическій факультетъ.

По окончаніи университета въ 1851 году со степенью кандидата, служилъ преподавателемъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ 1857 году Г. Е. уѣхалъ за-границу. Живя въ Лондонѣ, онъ сблизился съ А. И. Герценомъ и былъ учителемъ его дѣтей. Въ Парижѣ слушалъ лекціи въ Сорбоннѣ и тогда же познакомился съ графомъ Кушелевымъ-Безбородко, издателемъ журнала „Русское Слово“, въ которомъ онъ въ 1859 году помѣстилъ свою первую статью. Журналъ этотъ, еле влачившій существованіе, графъ ему подарилъ, и Г. Е. черезъ два года превратилъ его въ одинъ изъ популярнѣйшихъ и самыхъ распространенныхъ ежемѣсячниковъ.

Въ началѣ 1866 года „Русское Слово“ было закрыто, а Г. Е. арестованъ и заключенъ въ Петропавловскую крѣпость, гдѣ просидѣлъ три недѣли. Выйдя изъ заключенія, онъ выпустилъ сборникъ „Лучъ“, который, однако, успѣха не имѣлъ; тогда Г. Е. вошелъ въ соглашеніе съ Н. И. Шульгинымъ, издателемъ журнала „Дѣло“ и, подъ опытной рукой Г. Е., этотъ журналъ сдѣлался какъ-бы вторымъ изданіемъ „Русскаго Слова“, гдѣ и сотрудники были тѣже, что и въ „Русскомъ Словѣ“, но писавшіе подъ псевдонимами. На поприщѣ издателя редактора Г. Е. подвизался до своей смерти, послѣдовавшей 7 ноября 1880 г.

Какъ писатель, онъ не выдвинулся

изъ блестящей плеяды своихъ сотрудниковъ по журналамъ.

Въ 1882 году его вдовой былъ выпущенъ въ свѣтъ одинъ томъ „Сочиненій Благосвѣтлова“, въ который вошли 24 статьи, но это далеко не все, что написалъ Г. Е.

Источники:—1. Русская Рѣчь 1861 г. № 37. 2. В. Крестовскій. Отечественныя Записки 1865 г. № 20. 3. Посторонній сатирикъ Современникъ 1865 г., т. CVI, стр. 170—171. 4. Современникъ 1865 г., т. CVII, стр. 203—210. 5. Голосъ 1865 г., № 292. 6. Голль, Словарь. 7. Спб. Вѣд 1867 г., № 65—67. 8. Вѣсть 1867 года, № 78, 85 и 96. 9. Спб. Вѣд. 1867 года, № 122, 123 и 332. 10. Биржев. Вѣдом. 1875 г. № 349. 11. Незнакомецъ - Суворинъ. Биржев. Вѣд. 1876 г., февр. 12. Живописн. Обозр. 1880 г. № 46. 13. В. Поповъ. Всемірн. Иллюстр. 1880 г. № 622. 14. Саратовск. Дневникъ 1880 г. № 246. 14. Дѣло 1880 года № 11. 14. Березинъ. Словарь. 15. Де-Губернатисъ. Словарь. 16. Благосвѣтлова. Письмо въ редакцію. Дѣло 1882 г. № 5. 17. Н. Шелгуновъ. Предисловіе къ сочинен. Благосвѣтл ва. Спб. 1882. 18. Н. Хованскій. Очерки Саратова. Сарат. 1884. 19. Изъ бумагъ И. Введенскаго. Колосья 1884 г. № 11, стр. 268—269. 20. Русск. Стар. 1885 г. № 6, стр. 622—629. 22. Н. Шелгунова. Переходные характеры. Русск. Мысль 1888 года № 3—21. Новое Время 1886 г. № 38—78. 23. Историч. Вѣстн. 1888 г. № IX, стр. 579. Сочиненія: Н. Шелг-ва. т. I. 24. Н. Михайловскій. Русск. Мысль 1891 года № 3, стр. 194—195. 25. Ф. В. Духовниковъ. Русск. Стар. 1891 № 8, стр. 415—416. 26. Русск. Мысль 1892 г. № 10, стр. 13. 27. Брокгаузъ-Ефронъ. Энцикл. Словарь. 28. Скабичевскій. Сочиненія. т. II. 29. П. Суворовъ. Записки. Русск. Обозр. 1893 № 9. 30. Русская Жизнь 1894 г. № 4. 31. Тучкова-Огарева. Русск. Стар. 1894 г. № 10. 32. Н. Южаковъ. Русск. Богат. 1895 года № 2, стр. 172. 33. Его-же. Соціологич этюды, т. II. 34. Русск. Стар. 1895 года № 7, стр. 120—122. 35. С. Венгеровъ. Критико-біографич. словарь писателей, т. III, стр. 345—362. 36. Его-же. Русск. книги. т. II. 37. Большая энциклопедія. Спб. 1901, т. 3, стр. 292. 38. Галлерея русскихъ писателей. Текстъ И. Игнатова, изд. С. Скирмунта. М. 1901, стр. 315, съ портрет. 39. А. В. Никитенко. Записки и дневникъ. Спб. 1905, т. II, стр. 248, 287, 307, 513 и 514. 40. Русск. Стар. 1912 г. № 3, стр. 474. 41. А. А. Лебедевъ. Русск. Стар. 1913 г. № 1.

Блюммеръ, *Леонидъ Петровичъ*, журналистъ и адвокатъ, родился 25 декабря 1840 г. въ Ени-Кале, Таврической губ. Дѣтство провелъ на Кавказѣ, учился въ Анапѣ, а затѣмъ въ Симферопольской гимназіи, изъ которой во время Севастопольской войны переведенъ былъ во 2-ю Харьковскую гимназію, но курса въ ней не кончилъ, выйдя изъ 7 класса. Будучи еще во 2 кл ссѣ гимназіи, началъ давать уроки, а съ 13 лѣтъ уже могъ жить самостоятельно внѣ семьи. Въ 1856 году былъ сельскимъ учителемъ въ Полтавской губ., откуда сталъ писать корреспонденціи въ „Одесскій Вѣстникъ“. Въ 1857 г. онъ поступилъ на восточный факультетъ Петербурскаго университета, сотрудничалъ въ тоже время во многихъ столичныхъ изданіяхъ. Въ 1861 г. выдержалъ въ Москвѣ университетскій экзаменъ на кандидата правъ и вскорѣ уѣхалъ за границу, гдѣ прожилъ 5 лѣтъ на положеніи эмигранта. За это время онъ издавалъ революціонный журналъ „Свободное Слово“ (Берлинъ - Брюссель), газеты «Вѣсть» (Берлинъ) и «Европеецъ» (Дрезденъ). Въ 1865 г. Л. П. возвратился въ Россію и былъ преданъ суду, которымъ приговоренъ на 10 лѣтъ каторжныхъ работъ, но приговоръ былъ смягченъ и каторга замѣнена ссылкой въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ правъ. Черезъ $5^1/_2$ лѣтъ послѣдовала амнистія, и Л. П. поселился въ Уфимской губ., гдѣ былъ избранъ почетнымъ мировымъ судьей. Въ 1883 г. онъ переѣхалъ на жительство въ Саратовъ и здѣсь не за-

медлилъ стать однимъ изъ выдающихся адвокатовъ и одновременно дѣятельнымъ сотрудникомъ мѣстныхъ газетъ: «Саратовскаго Листка» и «Саратовскаго Дневника», а съ пріобрѣтеніемъ отъ Г. Н. Юренева въ собственность газеты „Волга" сталъ редакторомъ-издателемъ ея, но выпустилъ только 20 нумеровъ. Направленіе газеты нашли слишкомъ либеральнымъ для того времени, и цензура ея переведена была въ Москву, вслѣдствіе чего дальнѣйшій выпускъ „Волги" само собой долженъ былъ прекратиться. Л. П. велъ очень непосѣдливый образъ жизни—разъѣзжалъ по всѣмъ городамъ Россіи и былъ нѣсколько разъ за-границей. Въ одну изъ такихъ поѣздокъ онъ и умеръ въ 1889 г. въ Петербургѣ. Литературная его производительность была очень велика, онъ написалъ болѣе 2000 статей на русскомъ и иностранныхъ языкахъ, изъ которыхъ только нѣсколько статей подписаны его именемъ, остальные выпущены подъ разными псевдонимами и иниціалами.

Въ мѣстныхъ газетахъ имъ помѣщены слѣдующія статьи:

1. Слуга. Отрывокъ изъ записной книжки. «Саратовскій Листокъ» 1880 г. № 272, 274 и 1881 г. № 2.

2. Некрологи: А. Ѳ. Писемскаго, В. Н. Лешкова и Ѳ. Б. Миллера. ibid. 1881 г. № 21.

3. Некрологъ Ѳ. М. Достоевскаго. ibid. 1881 г. № 26.

4. Въ чужомъ дѣлѣ. «Саратовскій Дневникъ» 1884 г. № 141.

5. Добрый урокъ. ibid. 1884 г. № 142.

6. За океаномъ. ibid 1884 г. № 144.

7. За человѣка. ibid. 1884 г. № 150.

8. Литературные сыщики. ibid. 1884 г. № 151.

9. Желанный гость (А. М. Сибиряковъ) «Саратовскій Листокъ» 1884 г. № 171.

10. Кошкѣ—игрушки, мышкѣ—слезки. ibid. 1884 г. № 184.

11. Двѣ угасшія силы. Некрологи мировыхъ судей: Б. Ф. Мензенкампфъ и С. Ф. Кайзеръ. ibid. 1884 г. № 189.

12. Высокомѣрное невѣжество и еще кое-что. ibid. 1884 г. № 204.

13. Петербургскія письма. ibid. 1884 года № 242, 244, 247, 250.

14. Саратовъ, 3 января. «Саратовскій Дневникъ» 1885 г. № 2.

15. Петербургскія письма. ibid. 1885 года № 35, 38, 41, 43, 45, 46, 53, 54, 57, 63 и 64.

16. Картинки Петербурга. «Саратовкій Листокъ» 1886 г. № 120.

17. Изъ-за-границы. ibid 1886 г. № 156 и 161.

Источники:—1. Отчетъ Московскаго университета за 1861 г., стр. 13. 2. Донъ 1870 г. № 52. 3. Каменный Гость. Саратовскій Листокъ 1885 г. № 206. 4. Смоленскій Вѣстникъ 1888 г. № 74. 5. Саратовскій Листокъ 1888 г. № 114. 6. Н. Хованскій. Саратовскій Дневникъ 1888 года № 115. 7. Самарская Газета 1888 года № 121. 8. Историч. Вѣстникъ 1888 года № 8., стр. 426—427. 9. Д. Языковъ. Обзоръ писателей, вып. VIII. 10. С. Венгеровъ. Критико-біографич. словарь писателей, т. III, стр. 441—444. 11. Его-же. Русскія книги, т. II. 12. Е. Бобровъ. Русская Старина 1905 г., іюнь, стр. 549—571, съ портретомъ.

Бобровъ, *Павелъ Антоновичъ*—протоіерей, родился въ 1829 г. въ гор. Камышинѣ. Учился въ Камышин. и Саратов. духовныхъ училищахъ, а затѣмъ—въ Саратов. семинаріи, изъ 5—класса которой перешелъ въ Астрахан., гдѣ и окончилъ курсъ въ 1852 г. По выходѣ изъ семинаріи, былъ посвященъ въ священники и служилъ въ Калмыцкой Балкѣ и Пришибѣ, потомъ—соборнымъ протоіереемъ въ гор. Царевѣ, Астрахан. губ. Въ 1886 г. перевелся въ Саратовъ, гдѣ назначенъ былъ духовникомъ Саратов. семинаріи, и въ этой

должности прослужилъ до 1912 г., когда уволился за-штатъ.

Источники:—1. М. Тифловъ. Астрахан. Епар. Вѣд. 1889 г. № 6.—2. Саратов. Листокъ 1894 г. № 275.—3. Приволжскій Край 1903 г. № 3.—4. С. Венгеровъ. Критико-біограф. словарь, т. IV, отд. I, стр. 56.—5. Его-же. Русская книга, т. 2.—6. Саратов. Епар. Вѣд. 1904 г. № 15, стр. 857—888.—7. С. Венгеровъ. Источники для словаря русскихъ писателей, т. I, стр. 273—274.

За свою долголѣтнюю пастырскую и миссіонерскую дѣятельность онъ напечаталъ:

1. Бесѣда съ наставниками молоканскими (тѣ же штундисты) о святыхъ иконахъ съ доказательствами изъ священнаго писанія. Астрахань, 1873. 8°. 68 стр.

Изданіе, 2-е. Астрахань, 1884.

2. Поученія сельскаго пастыря М. 1873. 8°. 239+IV стр. 1000 экз.

Изданіе 2-е. Спб. 1881. 8° 192 стр.

Изданіе 3-е, испр. и доп. Спб. 1904.

Отзывы:—1. А. Листокъ духов. библіографіи 1873 г. № 8, стр. 111—115.—2. Подольскія Епар. Вѣд. 1875 г. № 16.—3. М. П. Руковод. сельскихъ пастырей 1875 г. № 3.—4. Всеміp. Иллюстр. 1881 г., т. XXVI, № 676. —5. Живоп. Обозр. 1881 г. № 49.—6. Иллюстрир. Міръ 1881 г. № 51.—7. А. Быковъ. Спб. Вѣд. 1881 г. № 307.—8. А. К. Міръ 1881 г., т. I, № 3, стр. 243—245.—9. Новый Русскій Базаръ 1881 г. № 46.—10. В. С. Богослов.-библіограф. листокъ 1908 г., вып. 6—7, стр. 240—243.

3. Приходская лѣтопись села Пришиба, Царевскаго уѣзда, Астрахан. губ. Астрахан. Губ. Вѣд. 1875 г. № 18, 20, 22, 26, 28 и 30.—Труды Статистич. Комитета. Вып. IV. Астрахань, 1875.

4. Поученіе при прощаніи съ Пришибинскою паствою. Астрахан. Епар. Вѣд. 1876 г. № 37.

5. Изъ Чернаго-Яра. ibid. 1877 г. № 34.

6. По поводу статьи: «Нѣсколько словъ о Пришибинскихъ сектантахъ». ibid. 1877 г. № 38.

7. Другъ-наставникъ при Божественной литургіи, или краткое изъясненіе Божествен. литургіи и наставленіе, съ какими мыслями и чувствами должно стоять при совершеніи литургіи. Спб. 1881. 8°. 31 стр.

Изданіе 3-е, Аѳонскаго монастыря. М. 1891. 16°. 48 стр. 15,000 экз.

Изданіе 4-е. М. 1901. 16°. 47 стр. 10,000 экз.

8. Лучше-ли положеніе город. приходскаго духовенства противъ сельскаго. Волга 1881 г. № 49.

Возраженіе сельскаго священ. Саратов. Листокъ 1881 г. № 9.

9. Письмо къ епархіальнымъ преосвященнымъ объ изданіи ими пасхаліи. Спб. 1882. 1 л. 110 экз.

10. О молоканствѣ. Общій обзоръ. Саратов. Епар. Вѣд. 1888 г. № 2, стр. 39—46 и № 3, 63—77.

11. Бесѣда священ. съ наставниками молоканскими о священ. преданіи съ доказательствами изъ священ. писанія. Саратовъ. 1888. 8°. 20 стр.

Изд. 2. Одесса. 1891 г., 8°. 24 стр. 3000 экз.

12. Отвѣтъ на статью М. Тифлова. Астрахан. Епар. Вѣд. 1889 г. № 23.

13. Изъ Саратов. семинаріи. Саратов. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 1, стр. 9—12.

14. Поученіе воспитанникамъ семинаріи при окончаніи учебнаго года. ibid. 1890 г. № 11, стр. 472—475.

15. Письма паломника. ibid. 1890 г. № 17, стр. 702—709; № 19, 802—806; № 20, 862—867; № 22, 963—

969; № 23. 1032; № 24. 1075—1083 и 1891 г. № 1—2. 22—31; № 3 87—92; № 5. 197—203; № 7. 292—298; № 8, 331—337; № 13, 579—583; № 14, 613—618; № 15. 678—689; № 16, 732—738; № 17, 765—768 и № 18, 803—809.

Отдѣльное изданіе. М. 1894. 8⁰+126 стр. 3000 экз.

16. Совѣтъ путешествующимъ въ Палестину и на Аѳонъ. Сар. Еп. Вѣд. 1891 г. № 20, стр. 879—884.

17. Поученіе при погребеніи протоіерея В. Г. Успенскаго. ibid. 1891 г. № 8. стр. 324—327.

18. Бесѣда священ. съ наставниками молоканскими о церкви Христовой и церковной іерархіи. ibid 1894 г. № 18. стр. 821—842.

19. Бесѣда священ. съ наставниками молоканскими. въ опроверженіе мнѣній по главнымъ пунктамъ вѣроученія молоканъ и штундистовъ. Спб. 1896. 8⁰. 78 стр. 5000 экз.

Отзывъ:—К. Богослов. библіограф. листокъ 1896 г., вып. 8, стр. 153.

20. Бесѣды о Божественной литургіи. Изданіе 2-е. Новгородъ, 1897. 8⁰. 108 стр. 1000 экз.

21. Законъ Божій. Краткое изложеніе православнаго христіан. ученія, составлено по руководству простран. христіан. катехизиса. Саратовъ, 1895. 12⁰. 103 стр. 2000 экз.

Изданіе 2-е. Саратовъ, 1899. 12⁰. 105 стр. 1200 экз.

Изданіе 3-е. Саратовъ, 1905. 8⁰. 105+1 н. стр. 4000 экз.

22. Начальное наставленіе въ Законѣ Божіемъ. Саратовъ, 1898 8⁰. 112. стр. 1600 экз.

Изданіе 2, Саратовъ 1899. 8⁰. 112 стр. 3000 экз.

Отзывъ.—Церков. приход. школа 1899 г. № 3, окт., стр. 193.

23. Изъ памятки приходскаго пастыря. Саратов. Епар. Вѣд. 1903 г. № 22 стр. 1116—1126; № 23. 1205—1215 и № 24 1313—1320.

24. Изъ прошлаго. Памятка семинариста 1835—1852 г.г. Волга 1913 г № 52. 58. 64, 69, 75, 81, 88, 92, 95, 97, 102.

— **Богданова**, *Ольга Павловна*, урожденная Мещерская. Извѣстная писательница. пишущая подъ псевдонимомъ «Руновой». Родилась въ 1864 г. По окончаніи Петербургскихъ педагогическихъ курсовъ, съ 1887 г. выступила въ книжкахъ «Недѣли» съ нѣсколькими разсказами.

Выйдя замужъ за врача Богданова, поселилась въ Вольскѣ и стала дѣятельной сотрудницей «Саратовск. Листка», «Волжанина» и другихъ изданій.

Источники:—1) Брокгаузъ-Ефронъ. Энциклопед. словарь, дополн. полут., 4-й.—2) Саратов. Листокъ 1911 г., приложеніе къ № 1. съ портретомъ —3) ibid. 1913 г., юбилейн. номеръ.

Напечатала:

1. Лихіе подарки. Разсказъ. Книжка Недѣли 1888 г. № 2, стр. 1—27.

Отдѣльное изданіе: М. 1890. 16⁰ 36 стр. 12,000 экз.—1890 г., май Отз. Жен. Образов., 1890 г, май.

— Изд. 2 е М. 1894. 16⁰. 12 000 экз.—Изд. 3-е М. 1897. 16⁰ 36 стр. 20.000 экз.

2. Голова Медузы. Книжки Недѣли 1889 г. № 5, стр. 1—74.

3. По времени. Разсказъ. ibid. 1889 г. № 10, стр. 1—62.

4. По благородному. Разсказъ. ibid. 1898 г. № 7. стр. 29—70 и № 8, стр. 72—128.

5. Утренники. Разсказъ. ibid. 1895 г № 8. стр. 142—177; № 9. 83—118; № 10, 40—73; № 11, 109—141 и № 12. 96—122.

Отдѣльное изданіе «Посредника». М. 1905. 371 стр. 3100 экз.

Отзывъ:—Л. В—ій. Міръ Божій 1905 г. № 10, стр. 91—92.

6. Павлюкъ. Разсказъ. Міръ Божій 1903 г. № 7, стр. 56—69. Отзывъ:—Саратовск. Днев. 1903 № 149. Отдѣльное изданіе т-ва «Волжанинъ». Саратовъ. 1904. 8°. 20 стр. Изд. «Посредника». М. 1905. 32 стр. Тоже. М. 1912. 32°. 32 стр. 24,000 экз.

7. А. А. Брюхановъ. Некрологъ. Волжанинъ 1906 г. № 685.

8. Нѣсколько словъ о солдатахъ. ibid. 1906 г. № 727.

9. Литературныя замѣтки. ibid. 1906 г. № 731.

10. Васька слушаетъ да ѣстъ. ibid. 1906 г. № 732.

11. Вольскъ, 11 іюня 1906 г. ibid. 1906 г. № 740.

12. Борьба. Разсказъ. Новая Жизнь 1912 г. № 9, стр. 33—56.

13. Летящія тѣни. Разсказы. Изданіе «Новь». Спб. 1912. 239 стр. Отзывъ:—Русское Богатство. 1912 г. № 10, стр. 393—394.

Болдыревъ *Матвѣй Фроловичъ*, сынъ ветеринарнаго врача, род. 6 августа 1839 г. въ Саратовѣ. Образованіе получилъ въ Пермской гимназіи и въ Казанскомъ университетѣ по медицинскому факультету. Окончивъ курсъ со степенью лекаря, онъ короткое время былъ студенческимъ врачемъ при университетѣ.

Въ концѣ 1861 г. опредѣленъ помощникомъ инспектора студентовъ и прослужилъ въ этой должности до 1867 г. Исправляя инспекторскія обязанности, онъ въ тоже время съ 1 февр. 1863 г. по 5 марта 1865 г. былъ ординаторомъ клиники.

Въ 1871 г. М. Ф. получилъ степень д-ра медицины отъ Кіевскаго университета. На слѣдующій годъ 30 окт. утвержденъ приватъ-доцентомъ Казанскаго университета по ларингоскопіи и, кромѣ того, съ 1878 г. читалъ лекціи по энциклопедіи и исторіи медицины.

Въ 1877—78 г.г. участвовалъ въ качествѣ врача въ турецкой кампаніи. Съ 1881 г. по 1897 г. исправлялъ должность старшаго врача Казан. земской больницы, не прерывая чтенія лекцій и въ университетѣ, изъ котораго вышелъ въ отставку 1 ноября 1898 г. въ званіи заслуженнаго профессора. Умеръ М. Ф. въ Казани, послѣ продолжительной болѣзни, 27 декабря 1903 г.

Источчики: — 1) С. Венгеровъ. Критико-біограф. словарь рус. писателей и учен. Спб. 1897, т. V, стр. 85—86.— 2) Біографическій словарь профессоровъ Императ. Казан. университета. Казань 1904, ч. II, стр. 140—141.

Напечаталъ:

1. Ueber die Drüsen des Larynx und der Trachea.

2. Beiträge zur Kenntniss der Nerven, Beut u. Lymphsgefässe der Kehlkopfschleimshaut.

3. Сосуды и нервы слизистой оболочки гортани. Диссертація на степень доктора медицины. 1871.

4. Ein Betrag zur Histologie des crupösen Processes. Reichert's u. Du Bois Reymond's Arch., 1872, I.

5. Слизистый полипъ гортани. Дневникъ Казан. Общ Врачей. 1872, II.

6. Polypus laryngis multiplex.

7. Обозрѣніе госпиталей, расположенныхъ въ Румеліи, по южно балканской желѣзной дорогѣ. Врачебныя Вѣдомости. 1878 г. № 35.-37.

8. Оперативный случай извлеченія полипа изъ гортани. Дневникъ Казан. Общ. Врачей 1880 г.

9. О холерѣ. Докладъ 6 му съѣзду земскихъ врачей. Казань, 1885.

10. Инородныя тѣла гортани и прилегающихъ частей. Сборникъ статей врачей губ. зем. больницы. Казань, 1892.

Бонвечъ, *Нафанаилъ Андреевичъ*, родился 5 февраля 1848 г. въ колоніи Норкѣ, Саратовск. губ. Начальное образованіе получилъ въ родительскомъ домѣ. Въ 1859—1865 г. учился въ Ревельской гимназіи, а затѣмъ (въ 1866—1870 г.) на богословскомъ факультетѣ Дерптскаго университета. Съ 24 декабря 1870 г. Бонвечъ отправлялъ въ теченіе четырехъ лѣтъ должность препозитуръ-адъюнкта въ нагорной части Волги. Въ концѣ 1874 г. онъ уѣхалъ въ Геттингенъ, гдѣ въ теченіе года изучалъ церковно-историческія науки.

По возвращеніи изъ за-границы, Б. былъ помощникомъ-проповѣдникомъ у своего отца, пастора въ Норкѣ, а затѣмъ заступилъ его мѣсто.

Съ октября 1877 г. по май 1878 г. Бонвечъ работалъ за-границей въ Боннскомъ университетѣ, гдѣ онъ приготовилъ магистерскую диссертацію, представленную имъ Дерптскому университету, который удостоилъ его за нее степени магистра богословія.

Съ 1878 г. Бонвечъ занялъ должность доцента по кафедрѣ богословія въ Дерптскомъ университетѣ, а послѣ смерти своего учителя профессора Энгельгарта—его кафедру историческаго богословія и былъ 3 іюня 1882 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ, а въ слѣдующемъ 1883 г. утвержденъ въ званіи ординарнаго профессора.

Въ 1891 г. Бонвечъ перешелъ профессоромъ въ Геттингенскій университетъ, въ которомъ состоитъ и по настоящее время.

Источникъ: Квачана. Біографическій словарь профессоровъ и преподавателей Юрьевскаго, бывш. Дерптскаго университета, за сто лѣтъ его существованія 1802—1902. Юрьевъ, 1902. Т. I й, стр. 119—120.

Напечаталъ:

1. Ueber Arcandisciplin.
2. Geschichte des Montanismus. Erlangen 1881.
3. Festrede zur Lutherfeier 30 October 1883.
4. Der Separatismus 1883.
5. Die Prophetie im apostolischen und nachapostolischen Zeitalter 1884.
6. Cyrill und Methodius die Lehrer der Slaven. Erlangen 1885.
7. Ueber den Ablass 1888.
8. Diakonat in der alten Kirche. Mitau 1890.
9. Methodius von Olympus J. Schriften. Erlangen und Leipzig. 1891.

Изъ періода дѣятельности въ Геттингенѣ можно упомянуть:

10. Die Altslavische Uebersetzung der Schrift Hippolyts von Antichristen.—Das slavische Henchbuch.—Hippolyts Werke I. I. Leipzig 1897.
11. Studien zu Hippolyts Kommentaren zum Buch Daniel und dem Hohelied 1897.
12. Die Apokalypse Abrahams. Das Testament der vierzig Martyrer 1897.

Сверхъ того, Б. предпринялъ обработку новаго 13 изданія (въ Лейпцигѣ 1899 г.) сочиненія Куртца: Kirchengeschichte (древніе и средніе вѣка) и написалъ многочисленныя журнальныя статьи и сообщенія.

13. Orei georgisch erhaltene. Schriften von Hippolytus. Texte

und Untersuchungen. Neue Folge XI. Leipzig, 1904.

Отзывъ:—Странникъ 1904 г., т. I, стр. 998.

Бонвечъ, Эммануилъ Андреевичъ, братъ предъидущаго, род. 3 ноября 1843 г. въ гор. Тифлисѣ. Черезъ полтора года отецъ его—пасторъ—перевелся въ колонію Норки, Камыш. уѣзда. Высшее образованіе Э. А. получилъ на медицинскомъ факультетѣ Дерптскаго (нынѣ Юрьевскаго) университета, гдѣ окончилъ курсъ въ 1869 г., со степенью доктора медицины. По окончаніи курса поселился въ Саратовѣ и здѣсь занялся частной медицинской практикой, не покидая ея до сего времени.

Источники:—1. Саратов. Листокъ 1894 г. № 196.—2. Саратов. Дневникъ 1894 г. № 197.—3. Протоколы и труды физико-медицин. общества за 1893—1894 г. Саратовъ, 1895, стр. 151—162.

Напечаталъ:

1. Отчетъ саратов. глазной лечебницы со дня основанія—10 окт. 1872 г. по 31 декабря 1872 г.

2. Нѣсколько замѣчаній къ терапіи Chorioiditis disseminatae. Клинич. офтальмологич. ежемѣсяч. Цегендера 1875 г., стр. 319.

3. Къ вопросу о географическомъ распространеніи глаукомы. С.-Петерб. нѣмец. медицин. еженедѣльникъ 1877 г. № 13.

4. Нѣсколько словъ по поводу операціи трихіаза по способу Jagen Flarer'a. Дерптская медицин. газета, т. 6, тетр. 2, стр. 170.

5. О холерныхъ эпидеміяхъ въ Саратовѣ.

6. Febris intermittens.

7. Саркома почекъ. Труды физико-медицин. общества въ Саратовѣ. 1887 г., стр. 35.

8. Школьная парта Rettig'a. Труды и протоколы физико-мед. общ. въ Саратовѣ за 1889 г., вып. VII, стр. 142—150.

Бондаревъ, *Тимофей Васильевичъ*, саратовскій мѣщанинъ, родился въ 1758 г. въ семьѣ старообрядцевъ поморскаго толка.

Основатель секты «самокрещенцевъ» въ Саратовской губ. Умеръ въ Саратовѣ въ ноябрѣ 1840 г.

Оставилъ нѣсколько сочиненій, изъ которыхъ извѣстны въ рукописяхъ:

1. Истинный и неложный путь ко спасенію. Кромѣ сего нигдѣ ты не обрящеши. Отъ мене грѣшнаго ничего не пытай. Паче бо сего искать не могу.

2. Вопросы и отвѣты: о истинномъ человѣкѣ, и о папѣ римскомъ, и о нынѣшнемъ царѣ, и о Иліи и Еноховѣ приходѣ.

Источники:—1. К. Л. Кустодіевъ. Къ матеріаламъ раскольничей литературы. Русскій Вѣстникъ 1862 г. № 9, стр. 413—424. 2. Н. Соколовъ. Расколъ въ Саратов. краѣ. Саратовъ, 1888. 3. П. Соколовъ. Самокрещенцы въ Саратов. губ. Христіан. Чтеніе 1897 г., сент., стр. 315—343.

* **Брендель**, *Иванъ Ивановичъ*, родился 14 декабря 1874 г. въ с. Зельцъ, Одесскаго уѣзда, отъ малосостоятельныхъ родителей—крестьянъ поселянъ-собственниковъ. Съ 7 лѣтъ сталъ посѣщать народную школу, въ то время очень плохо поставленную. Кромѣ того, посѣщалъ центральную и духовную школу; въ послѣдней пробылъ всего одинъ годъ и оставилъ ее по болѣзни. Не имѣя средствъ дальше продолжать ученіе въ школѣ, занялъ мѣсто учителя на хуторѣ за очень маленькое жалованье и занималъ его въ теченіе двухъ лѣтъ. Будучи учителемъ, сберегъ немного денегъ, пригласилъ себѣ репетитора, который его и подготовилъ на полученіе званія начальнаго учителя. Отецъ, обремененный большимъ семействомъ, хотѣлъ, чтобы И. И., вмѣстѣ съ другими дѣтьми, работалъ въ хозяйствѣ, но И. И., посовѣтовавшись съ знакомымъ народнымъ

учителемъ, противъ воли отца, отправился на свои средства въ с. Маринское, Одесскаго уѣзда, гдѣ и поступилъ въ педагогическiй классъ. Оцѣнивъ такiя стремленiя сына, отецъ смягчился и сталъ ему посылать деньги. По окончанiи педагогическаго класса съ званiемъ начальнаго народнаго учителя, И. И. поступилъ учителемъ въ нѣмецкую колонiю и пробылъ тутъ 6 лѣтъ съ 1895 по 1901 г.г. Во время учительства постоянно занимался наукой педагогiи и чтенiемъ философскихъ книгъ.

Въ 1902 г. И. И. переѣхалъ въ Саратовъ и здѣсь, въ товариществѣ съ нѣсколькими преподавателями среднеучебныхъ заведенiй, открылъ книжный магазинъ, который ведетъ и до настоящаго времени. Во времена учительства много писалъ по педагогическимъ вопросамъ въ нѣмецкихъ перiодическихъ изданiяхъ, а за послѣднее время составляетъ и издаетъ серiи нѣмецкихъ учебниковъ.

Будищевъ, *Алексѣй Николаевичъ*, родился 14 января 1867 г. на хуторѣ, близь дер. Багрѣевки, Петровскаго уѣзда, Саратовской губ. Отецъ его, мелкiй помѣщикъ, былъ мировымъ посредникомъ, а потомъ мировымъ судьей. Мать—полька. Учился А. Н. въ Пензенской гимназiи и на медицинскомъ факультетѣ Московскаго университета, но съ 4 го курса ушелъ, не чувствуя призванiя къ медицинѣ. Писать началъ еще студентомъ и первыя пять стихотворенiй, которыми онъ дебютировалъ въ «Развлеченiи», были написаны на подоконникѣ студенческаго карцера. Вскорѣ онъ сдѣлался постояннымъ сотрудникомъ Московскихъ юмористическихъ журналовъ: «Будильникъ», «Осколки» и «Развлеченiе», въ которыхъ появлялись его стихи и маленькiе разсказы подъ псевдонимами: «Пересмѣшникъ», «А. Лугинъ», «Пигасовъ-сынъ», «Али Екберъ», «А. Щевъ» и друг.

Болѣе крупные разсказы печатались въ „Нивѣ", „Недѣлѣ", „Русской Мысли", „Мiрѣ Божiемъ" и друг. журналахъ. Въ январѣ 1913 г. А. Н. отпраздновалъ 25-лѣтнiй юбилей своей литературной дѣятельности.

Источники:—1 Л. В(еличко). Кавказъ 1898 г. № 124. 2. Отдыхъ 1900 г. № 12, стр. 443. 3. Сальниковъ. Русскiе поэты за 100 лѣтъ. Спб 1900. бiографiя съ портр., стр. 453, стихи 453—457. 4. Е. Колтановская. Вѣстникъ и библiотека самообразованiя 1903 г. № 31, стр. 1287—1292. 5. С. Венгеровъ. Брокгаузъ Ефронъ. Энциклопедич. словарь, д. II полут., стр. 327—328. 6 Его-же. Очерки по исторiи русской литературы. Изд. 2-е „Свѣточа". Спб. 1908, стр. 145. 7. А. Крайнiй (З. Гиппiусъ). Литературный дневникъ. 1908. 8. Ф. Фидлеръ. Первые литературные шаги. М. 1911, стр. 135—136 9. О. Леонидовъ. Голосъ Москвы 1912 г. № 283 10. Рѣчь 1912 г № 337 11. Биржевыя Вѣдомости 1912 г. № 13287 и 13289. 12. Истор. Вѣстникъ 1913 г. № 1, стр. 309—310. 13. А. Измайловъ. Пестрыя знамена. М. 1913.

Напечаталъ:

1. Сынъ. Разсказъ. Книжки Недѣли 1895 г. кн. 2, стр. 128—146.

2. Выгодное дѣло. Очеркъ. Русское Богатство 1896 г. № 10, стр. 200—216

3. Въ лѣсу. Разсказъ. Сѣверный Вѣстникъ 1896 г. № 10.

4. Аксиньюшкино письмо. Разсказъ. Книжки Недѣли 1897 г , № 4, стр. 12—44.

5. Степные волки. Разсказы. Спб., 1897. Отзывы:—1. Литературныя приложенiя «Нивы». 1897 г., № 3, стр. 659—660.—2. Б. Крув. Народъ 1897 г. № 55. 3. Живописн. Обозрѣн. 1897 г. № 20. 4. Русская Мысль 1897 г. № 3, стр. 107—108.

Тоже, изданiе 2-е. М. 1908.

Содержанiе: 1. Степные волки. 2. Мишенька. 3 Бредъ. 4. Хамъ. 5. Персона. 6. Евтишкино дѣло 7. Воронъ. 8. Малиновка. 9. Дикарь. 10. Въ непрiятной компанiи. 11. Фальшивая монета. 12. Капканщики. 13. Пастухъ. 14. Катастрофа. 15. Разбойники. 16. Лгунья. 17. Епифоркино счастье. 18. Кольцо. 19 Тѣнь. 20. Западня.

6. Пробужденная совѣсть. Романъ Книжки Недѣли 1898 г. № 3, стр. 20—54; № 4, 11.—149; № 6, 97—106 и № 7, 93—119

7. На озерѣ. Отдыхъ 1899 г. № 2, декабрь, стр. 33—97.

8. Бритва. Разсказъ. Литературныя приложенiя къ «Нивѣ» 1900 г., № 3.

9. Легенда о женской стыдливости Отдыхъ 1900 г. № 11, стр. 382—385 съ портретомъ.

10. Разныя понятiя. Изданiе А. Су

ворина. Спб. 1900. 12⁰. 1+167 стр., 2400 экз.

Содержаніе:—1. Разныя понятія. 2. Агашка 3. Уродъ. 4. Доброе дѣло. 5. Молодой другъ. 6. Письмо. 7. Благодатное небо. 8. Оптимистъ. 9. Дуракъ.

11. Чудо. Разсказъ. Книжки Недѣли 1901 г., № 1, стр. 95—102.

12. Пробужденная совѣсть. Изданіе т-ва І. Табурно. Спб. 1900. 8⁰. 251 стр. 2500 экземп. Изданіе 2-е. Спб. 1904.

Содержаніе: 1. Пробужденная совѣсть. Романъ. 2. Безуміе ли? 3. Свѣтлый гость. 4. Кукушкины слезы. 5. Сычъ. 6. Переутомился.

13. Лучшій другъ. Романъ. Изданіе т ва «Трудъ». Спб. 1901. 8⁰. 252 стр., 2200 экз.

14. Распря. 20 разсказовъ. Изданіе т-ва «Трудъ». Спб. 1901. 12⁰. 352 стр. 2300 экз.

15. Стихотворенія. Изданіе т-ва «Трудъ». Спб. 1901. 8⁰. 195 стр., 2200 экз.

16. Острота зрѣнія. Разсказъ. Живописное Обозрѣніе. 1902 г. № 6, стр. 87—90.

17. Разсказы. Изданіе т-ва «Общественная Польза.» Спб. 1902. 8⁰. 95 стр., 5000 экз.

18. Я и онъ. Разсказы. Спб. 1903. 8⁰. 342 стр., 1500 экз.

19. Милочки. Юмористическіе очерки и шаржи. Изданіе В. И. Губинскаго. Спб. 1903. 12⁰. 240 стр., 4000 экз.

20. Солнечные дни. М. 1904. 48 стр., 2000 экз.

21. Сказка о мужикѣ Ильѣ и его братѣ Бюрократѣ. Пробужденіе 1907 г. № 47, стр. 694—696 и № 48, 709—711.

22. Совокупными усиліями. ibid. 1907 г., № 50, стр. 740—742.

23. Бунтъ совѣсти. Романъ. Спб. 1909.

24. Черный буйволъ. Разсказы. Отзывъ: В. В. Современный Міръ 1909 г., № 3, стр. 127.

25. Разсказы. Дешевая юмористическая библіотека «Сатирикона». Изданіе Корнфельда. Спб. 1911. 16⁰. 64 стр., 20,000 экз.

26. Съ горъ вода. Разсказы. Изданіе Московск. книгоиздател. М. 1912. 8⁰. 296 стр. 3000 экз.

27. Страшно жить. Разсказы. Изданіе Московск. книгоиздател М. 1912. 8⁰. 316 стр., 3000 экз.

28. Степь грезитъ. Романъ. Изданіе книгоиздат. „Освобожденіе". Спб. 1913. 8⁰. 287 стр., 2000 экз.

Содержаніе:—1. Степь грезитъ. 2. Человѣкъ-волкъ. 3. Семибоярскіе.

29. Любовь — преступленіе. Изданіе Московск. книгоиздател. М. 1913. 8⁰. 316+20 стр., 3000 экз.

30. Тайна временъ. Изданіе книгоиздател. «Освобожденіе». Спб. 1913. 8⁰. 2000 экз.

31. Дали туманныя. Разсказы. Изданіе Московск. книгоиздат. М. 1913. 8⁰. 311+19 нен. стр., 3000 экз.

32. Вздорные разсказы. Библіотека «Сатирикона.» Изданіе М. Корнфельда. Спб. 1913. 8⁰. 200 стр., 2000 экз.

33. Дикій всадникъ. Изданіе Московск. книгоиздат. М. 1913. 8⁰. 321+26 н. стр., 3000 экз.

Бундасъ, *Николай Александровичъ*, уроженецъ Саратова. Учился въ Саратовской гимназіи, а затѣмъ на естественномъ отдѣленін Казанскаго университета. Въ 1867 г. поступилъ преподавателемъ въ Маріинское земледѣльческое училище, откуда въ 1872 г. перешелъ въ Саратовскій Маріинскій институтъ благородныхъ дѣвицъ, гдѣ теперь состоитъ членомъ совѣта по учебной части.

Источники:—1 Саратовск. Листокъ. 1892 г. № 111. 2. Н. Хованскій. Краткія біографіи членовъ Саратовской Архивной Комиссіи.

Напечаталъ:

1. Очерки изъ жизни Саратовской гимназіи въ 50-хъ годахъ. Русская Школа 1897 г. № 5—6, стр. 49—59 и № 7—8, 21—34.

Извлеченіе:—А. Школьные нравы сорокъ лѣтъ тому назадъ. Саратовскій Дневникъ 1897 г. № 194.

2. Извлеченіе изъ дѣлъ Саратовскаго Окружнаго Суда. (Старообрядческія дѣла). Труды Саратовской Ученой Архивной Комиссіи 1898 г., вып. 24, стр. 73—85.

Бутковъ, *Яковъ Петровичъ*, писатель-самоучка 40-хъ годовъ, изъ мѣщанъ, годъ рожденія неизвѣстенъ. 20-ти

лѣтъ прибылъ въ Петербургъ и началъ писать свои разсказы и повѣсти. Его литературные опыты понравились А. А. Краевскому, который напечаталъ ихъ въ своемъ журналѣ. Не успѣлъ Я. П. пробить себѣ дорогу въ одну изъ столичныхъ редакцій, какъ ему, по сословному положенію, пришлось идти въ солдаты.

Но А. А. Краевскій счелъ выгоднымъ купить для него рекрутскую квитанцію, съ условіемъ, чтобы Я. П выплачивалъ за нее частями изъ своего гонорара.

И послѣ этого, бѣдный и забитый нуждой, несчастный Я. П. началъ считать себя обязаннымъ А. А. Краевскому, даже относился къ нему подобострастно, какъ къ начальству и сталъ, въ своемъ положеніи кабальнаго, несообщительнымъ и робкимъ человѣкомъ, съ печатью крайней приниженности. Онъ усердно писалъ разсказы и повѣсти изъ быта мелкаго чиновничества и интеллигентнаго пролетаріата. Работы его чуть не ежемѣсячно появлялись на страницахъ «Отечественныхъ Записокъ» въ концѣ 40-хъ и началѣ 50-хъ г.г.

Выплатилъ онъ долгъ А. А. Краевскому или нѣтъ,—неизвѣстно. Имѣя небольшой талантъ, онъ такъ и не выдвинулся изъ рядовъ второстепенныхъ писателей.

Умеръ онъ въ крайней бѣдности въ больницѣ Маріи Магдалины 28 ноября 1856 года. Разсказы его вышли отдѣльнымъ изданіемъ, подъ объединеннымъ заглавіемъ:

1. Петербургскія вершины, 2 тома. Спб. 1845—1846. Отзывы:—1. Библіотека для чтенія 1845 г., LXXII, отд. VI. стр. 39—44 и 1846 г., т. LXXVII, отд. VI, стр. 11—23. 2. Литературная Газета 1845 г. № 45. 3. Иллюстрація 1845 г., т. I, № 31, стр. 490 и 1846 г., т. II, № 19, стр. 301—302. 4. Русскій Инвалидъ 1845 г. № 270. 5. Современникъ. 1846 г., т. XLI, стр. 138—139. 6. Сѣверная Пчела 1846 г. № 6 и 186. 7. Финскій Вѣстникъ 1845 г., т. VII, отд. V, стр. 1—15 и 1846 г., т. XI, отд. V, стр. 43—59. 8. Отечественныя Записки 1845 г. № 12, отд. VI, стр. 56—63 и 1846 г. № 7, отд. VI, стр. 1—13. 9. В. Майковъ. Сочиненія, изд. Фукса. Кіевъ, 1901, стр. 175—192.

2. Невскій проспектъ и темный человѣкъ. Повѣсть.

Отзывъ:—1. Современникъ 1849 г., т. XIII, отд. III, стр. 7.

Источники:—1. Маякъ 1845 г., т. XX, стр. 63. 2. В. Бѣлинскій. Сочиненія, изд. 1860 г., т. X. стр. 282 и т. XI, стр. 53. 3. Толль. Словарь, дополн. томъ. 4. А. А. Плетнев. Мелкіе критическіе разборы, т. II, стр. 516. 5. В. Майковъ Критическіе опыты, стр. 278—297 и 343. 6. Геннади. 7 Березинъ. Словарь. 8 А. А. Котляревскій. Сочиненія, т. IV. опыты, 368—369 9. Н. Хованскій. Очерки Саратова. Вып. I. Сарат. 1884, ст. 125—127. 10. А. П. Милюковъ. Историческій Вѣстникъ 1881 г. № 2, стр. 391—400 и въ кн. Литературные встрѣчи и знакомства. 11. К. Арсеньевъ. Критическіе этюды, т. II, стр. 278 12. Анненковъ. Воспоминанія, т. II, стр. 29—33. 13. Забытый землякъ. Саратовскій Дневникъ 1890 г. № 150. 14. Брокгаузъ. Ефронъ. Энциклоп. словарь. 15. Венгеровъ. Русскія книги. Спб. 1898. 16. Его-же. Источники словаря русскихъ писателей. Спб. 1900. 18. Большая энциклопедія, т. IV, стр. 138—139. 19. Брокгаузъ-Ефронъ. Новый энциклопедич. словарь.

* **Быстровъ,** *Лука Вонифатьевичъ*, изъ крестьянской семьи (старообрядцевъ Бѣлокриницкой іерархіи), родился 11 октября 1887 г. въ с. Поповкѣ, Хвалынскаго уѣзда. Съ малыхъ лѣтъ былъ на попеченіи своего дѣдушки—старообрядческаго священника, который выучилъ его по старопечатнымъ книгамъ грамотѣ, такъ что Л. В. съ 7 лѣтъ началъ читать на клиросѣ. Вскорѣ отецъ со всей семьей переселился въ Донскую область, гдѣ маленькій Лука учился у стараго офицера грамматикѣ и ариѳметикѣ. Съ 15 лѣтъ поступилъ уставщикомъ при отцѣ, а черезъ два года перевелся уставщикомъ въ Нижне-Чирскую станицу. За время пребыванія въ послѣдней приготовился на учителя, выдержалъ экзаменъ въ 1908 г. и былъ назначенъ учителемъ. Въ 1910 году, по ошибкѣ, какъ политическій, попалъ въ Константиновскую тюрьму, гдѣ просидѣлъ два мѣсяца. Послѣ этого пробылъ еще годъ учителемъ. Въ 1911 г. оставилъ учительство и поступилъ на курсы въ Новочеркасскъ, гдѣ вотъ около двухъ лѣтъ учится и держитъ экзаменъ на

аттестатъ зрѣлости. Писать началъ во время своего учительства и до сего времени напечаталъ:

1. Миссіонерскій подлогъ. Церковь. 1908 г. № 32, стр. 1098—1099.

2. Страхъ передъ свободой. ibid., 1909 г. № 15, стр. 516—518.

3. Хоровое пѣніе. Церковное Пѣніе. 1910 г. № 4, стр. 62—74.

4. Психологія отступничества. Старообрядческая Мысль 1910 г. № 6, стр. 351—360.

5. Басъ и теноръ. Разсказъ. Церковное Пѣніе 1910 г. № 7, стр. 109—119.

6. Вольтеръ о вѣротерпимости. Старообрядческая Мысль 1910 г., № 10, стр. 669—673.

7. Былыя невзгоды. ibid., 1911 г., № 1, стр. 46—49.

8. Къ уставщикамъ и пѣвцамъ. Церковное Пѣніе 1911 года, № 2, стр. 26—29.

9. На борьбу съ пьянствомъ. Старообрядческая Мысль 1911 г., № 5, стр. 385—387.

10. Гдѣ же вы, сильные? Церковь 1911 г., № 15, стр. 355—358.

11. Азбука крюкового пѣнія. Церковное Пѣніе 1911 г. № 7, стр. 91—106; № 9 107—122; № 10, 123—138 и № 11, 139—154.

12. Владыка. Разсказъ. Церковь 1911 г., № 51, стр. 1329—1332 и № 52, 1354—1357.

13. Учебникъ знаменнаго пѣнія въ 3 частяхъ. Для старообрядческ. школъ. Кіевъ, 1911 г. 8° 64 стр., 500 экз.

14. Самообманъ. Церковь 1912 г., № 15, стр. 366 и 367.

15. Въ защиту грамматики. ibid., 1912 г., № 2. стр. 42 и 43.

16. Доля горькая. Старообрядческ. Мысль. 1912 г., № 2, стр. 158—164 и № 3, 252—255.

17. Былыя невзгоды. Церковь 1912 г., № 6, стр. 360—365 и № 8, 501—505.

18. Къ вопросу о пѣвческихъ книгахъ. Старообрядческ. Мысль. 1912 г., № 5—6. стр. 616—618.

19. Къ собору. ibid. 1912 г., № 9, стр. 860—863.

20. Повѣсть стараго лѣса. Церковь. 1912 г., № 51. стр. 1227—1231 и № 52, 1248—1251.

* **Быстровъ,** *Самсонъ Ивановичъ*, родился 19 іюня 1884 г. въ крестьянской семьѣ (старообрядцевъ Бѣлокриницкой іерархіи), въ с. Поповкѣ, Хвалынскаго уѣзда. Раннее дѣтство провелъ дома, гдѣ обучался у своихъ родителей чтенію по старообрядческимъ книгамъ и пѣнію по «крюкамъ». По смерти отца, семилѣтнимъ мальчикомъ его опредѣлили въ старообрядческій монастырь на Черемшанѣ, гдѣ онъ прожилъ до 12 лѣтъ. Строго-уставная жизнь въ монастырѣ наложила на мальчика отпечатокъ серьезной вдумчивости. Въ это время онъ прочиталъ много старопечатныхъ книгъ. На 13 году онъ разстался съ Черемшаномъ и переѣхалъ въ Саратовъ. Здѣсь поступилъ въ число пѣвчихъ въ старообрядческій храмъ Горина и съ этого времени С. И. усиленно сталъ заниматься самообразованіемъ, такъ что въ 1908 г. выдержалъ экзаменъ во 2-й мужской гимназіи на званіе министерскаго учителя и получилъ аттестатъ. Съ нарожденіемъ самостоятельной старообрядческой періодической печати, С. И. принялъ активное участіе въ ней, работая во всѣхъ издающихся теперь изданіяхъ. До настоящаго времени имъ напечатаны слѣдующія статьи:

1. Торжество истины. Голосъ Старообрядца 1906 г. № 4.

2. Изъ недавняго прошлаго. ibid. 1906 г. № 25.

3. „Къ міру". ibid. 1906 г. № 26.

4. „Сбылось". ibid. 1906 г. № 50.

5. Первый звонъ. Саратов. Дневникъ 1906 г., 27 ноября.

6. На открытіи старообрядческаго монастыря. Волгарь 1906 г. № 213.

7. Путевыя впечатлѣнія. Старообрядецъ 1907 г., № 2.

8. Одинъ изъ многихъ. ibid. 1907 г. № 3.

9. Миссіонерскіе подвиги. ibid. 1907 г.

10. Апокалипсисъ св. Іоанна Богослова и его отрицатели. ibid. 1907 г., № 10—11, въ приложеніи.

11. Старая клевета. Слово Правды 1907 г.

12. Саратовская старообрядческая Горинская община. ibid. 1907 г.

13. Оригинальная бесѣда. Старообрядцы 1908 г. № 2.

14. По старой привычкѣ. Церковь 1908 г. № 36, стр. 1224—1225

15. Непокорная паства. ibid. 1909 г. № 4.

16. На Черемшанѣ и у останковъ от. Серапіона. ibid. 1909 г., № 5, стр 170—172.

17. Предъ судомъ протопопа Аввакума. ibid. 1909 г. № 6, стр. 209—211.

18. Нерѣшенный вопросъ. Церковное Пѣніе 1909 г. № 3, стр. 131—134.

19. Взглядъ протоп. Аввакума на хоровое пѣніе. ibid. 1909 г. № 4, стр. 135—141.

20. Не съ того конца. ibid. 1909 г. № 7. стр. 176—180.

21. Въ помощь ближнему. ibid. 1909 г. № 9, стр. 255—258.

22. Вороны каркаютъ. Церковь 1909 г. № 28, стр. 860—861.

23. Представители науки и старообрядчество. ibid. 1909 г. № 50, стр. 1413—1414.

24. На распутьи. ibid. 1910 г. № 3, стр. 89—90.

25. Преподобный Дамаскинъ, какъ церковный писатель и поэтъ. Церковное Пѣніе 1910 г. № 2, стр 32—36.

26. Язвы друга. ibid. 1910 г. № 4

27. Знаменательный починъ. ibid. 1910 г. № 7.

28. Случай выручилъ. Разсказъ. ibid. 1910 г. № 5, стр. 102—108.

29. Историческій грѣхъ. Церковь 1910 г. № 26, стр. 651—655.

30. Калѣки. Картинка съ натуры. Старообрядческая Мысль 1910 г. № 7, стр. 449—452.

31. Съ чего ходятъ, когда нѣтъ козырей. ibid. 1910 г. № 6, стр. 366—374.

32. Добрый починъ. ibid. 1910 г. № 7, стр. 452—455.

33. Характеръ исполненія церковныхъ пѣснопѣній по ученію отцевъ церкви. Церков. Пѣніе 1910 г. № 8, стр. 125—130.

34. Основательныя опасенія. Церковь 1910 г. № 40, стр. 1000—1001.

35. Въ вагонѣ. ibid. 1910 г. № 45.

36. Успѣхи миссіи. Старообряд. Мысль 1911 г. № 1, стр. 39—42.

37. Достойный примѣръ. Церковь 1911 г. № 2.

38. По привычкѣ. ibid. 1911 г. № 3

39. Знаменное пѣніе въ старообрядческой исторіи. Церков. Пѣніе 1911 г. № 2, стр. 21—24.

40. Миссіонерскія крѣпосцы. Церковь 1911 г. № 5, стр. 118—119.

41. Ненаучность библіи. Старообряд. Мысль 1911 г. № 4, стр. 265—269.

42. Благочинный гор. Саратова, от. Д. А. Новиковъ. 25-лѣтіе его пастырскаго служенія. Церковь 1911 г. № 22, стр. 539—541.

43. Божій судъ. ibid. 1911 г. № 24, стр. 577.

44. Въ дорогѣ. Картинки съ натуры. Старообряд. Мысль 1911 г. № 8, стр. 629—631.

45. Государственные сановники и старообрядчество. Церковь 1911 г. № 33, стр. 794—795.

46. Преосвящен. Мелетій, еп. Саратов.—Астрахан. Къ 25 лѣтію его служенія. ibid. 1911 г. № 34, стр. 822—825.

47. Путями промысла Божія. ibid. 1911 г. № 40, стр. 959—962.

48. Страничка изъ прошлаго саратов. «противораскольнической» миссіи. ibid. 1911 г. № 47, стр. 1233—1235

49. Враги человѣчества. Златоструй, 1911 г. № 2, окт., стр. 30—34.

50. Голосъ истинной науки. ibid. 1911 г. № 4, стр. 42—49.

51. Вѣковыя преграды. ibid. 1911 г. № 7, стр. 26—29.

52. Забытый завѣтъ. ibid. 1911 г. № 9, стр. 22—23.

53. Именуемое православіе. Старообряд. Мысль 1911 г. № 11, стр. 946—951.

54. Миссіонерская атака. Церковь 1911 г. № 50, стр. 1302—1303.

55. Вѣковое зло. Златоструй 1911 г. № 12, стр. 27—31.

56. Предисловіе къ брошюрѣ еп. Мелетія. Воззванія къ духовенству о трезвости. Саратовъ, 1911 г., стр. 3—5.

57. О христіанскомъ праздновaніи «святокъ». Щитъ Вѣры 1912 г. № 1, стр. 16—21.

58. Наша задача. Старообряд. Мысль 1912 г. № 1, стр. 99—101.

59. Трагедія единовѣрія. Щитъ Вѣры 1912 г. № 2, стр. 172—176.

60. О христіанскомъ писательствѣ. Старая Русь 1912 г. № 8.

61. Иргизское „сидѣнье". Старооб. Мысль 1912 г. № 3. стр. 233—238 и № 4, стр. 341—345.

62. Нравственный недугъ нашего времени. Щитъ Вѣры 1912 г. № 4, стр. 306—313.

63. Позднее раскаяніе. Церковь 1912 г. № 17.

64. По наклонной плоскости. ibid. 1912 г. № 23, стр. 554—557.

65. Деревня Двоенки, Аткар. уѣзда. ibid. 1912 г. № 29.

66. Въ святую ночь. Разсказъ. Златоструй 1912 г. № 4, дек., стр. 30—35.

67. Ближайшая задача старообрядчества. Старообряд. Мысль 1912 г. № 5—6, стр. 472—474.

68. Придорожные кресты. Разсказъ. Щитъ Вѣры 1912 г. № 5—6, стр. 514—523.

69. Не христіанское дѣло. Златоструй 1912 г. № 6, февр., стр. 61—64.

70. Отрадное явленіе. Старая Русь 1912 г. № 7.

71. Сомнительное просвѣщеніе. Старообряд. Мысль 1912 г. № 8, стр. 759—762.

72. Дарвинизмъ предъ судомъ науки. Златоструй 1912 г. № 8, апр., стр. 24—30.

73. Отрадное явленіе. Церковь 1912 г. № 41, Саратов. Листокъ 1912 г. № 225.

74. Къ исторіи Черемшана. ibid. 1912 г. № 42, стр. 1011—1013.

75. Въ пути. Картинка съ натуры. ibid. 1912 г № 43, стр. 1036—1037.

76. Къ вопросу объ описаніи религіозныхъ бесѣдъ. Старообряд. Мысль 1912 г. № 9, стр. 858—860.

77. Старообрядческое духовенство въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Трезвая Жизнь 1912 г. № 10, стр. 407—412.

78. Опечаленная радость. Златоструй 1912 г. № 10, іюнь, стр. 36—40.

79. Безбожники о Богѣ. ibid. 1912 г. № 11, іюль, стр. 35—39.

80. Злой обычай. Разсказъ. Старообряд. Мысль 1912 г. № 11, стр. 1069—1080.

81. Тернистый путь. Церковь 1912 г. № 46.

82 Историческая несообразность. ibid. 1912 г. № 48, стр. 1156—1157.

83. Религія и наука. Щитъ Вѣры 1912 г. № 12, стр. 978—984.

84. Проблески сознанія. Церковь 1913 г. № 2, стр. 41—43.

85. Божья елка. Щитъ Вѣры 1913 г. № 1, стр. 51—52.

86. Въ душевной тревогѣ. Разсказъ. Старообряд. Мысль 1913 г. № 1 и 3.

87. Изъ исторіи прошлаго. Щитъ Вѣры 1913 г., кн. 14—15, стр. 174—178.

88. Державный старообрядецъ. Историческій очеркъ. ibid. 1913 г., кн. 14—15, стр. 211—221.

Введенскій, *Иринархъ Ивановичъ*, извѣстный переводчикъ и критикъ, род. 21 ноября 1813 г. въ гор. Петровскѣ, Саратовск. губ. Отецъ, священникъ с. Жуковки, Петровск. уѣзда, едва сыну исполнилось 4-ре года, началъ его учить грамотѣ. Играя съ помѣщичьими дѣтьми въ домѣ одного изъ благоволившихъ къ отцу помѣщиковъ, мальчикъ выучился французскому языку отъ француза-гувернера, и знаніемъ этого языка впослѣдствіи удивлялъ всѣхъ въ семинаріи. На 9-мъ году его отдали въ Пензенское духовное училище, окончивъ которое онъ поступилъ въ только что открывшуюся тогда Саратовск. духовную семинарію, гдѣ все время шелъ

первымъ ученикомъ, но выпущенъ по 2-му разряду. По окончаніи въ 1834 г. семинаріи, И. И. поступилъ въ Москов. духовную академію, но изъ нея за что-то былъ удаленъ; увольненіе слишкомъ повліяло на него и онъ сильно заболѣлъ. Оправившись отъ болѣзни, И. И. поступилъ въ Москов. университетъ и поселился у Погодина въ качествѣ преподавателя въ его пансіонѣ. Но недовольный университетомъ и своимъ положеніемъ, И. И. въ 1840 г. перешелъ въ Петербургскій университетъ. Въ Петербургѣ познакомился съ О. И. Сенковскимъ, который предложилъ ему сотрудничать въ журналѣ „Библіотека для чтенія" въ качествѣ критика и переводчика. Въ 1842 г. И. И. окончилъ философское отдѣленіе Петербургскаго университета съ званіемъ кандидата и вскорѣ поступилъ преподавателемъ русскаго языка и словесности въ Константиновскій межевой институтъ, а затѣмъ преподавалъ и въ другихъ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ борьбѣ съ тяжелой бѣдностью, онъ усиленно работалъ, сотрудничая во многихъ журналахъ, и, между прочимъ, сталъ переводить Диккенса и Теккерея, ознакомивъ въ образцовыхъ переводахъ русскую публику съ великими англійскими романистами. Въ началѣ 1852 г. И. И. явился соискателемъ каѳедры по русской словесности въ С.-Петербургскомъ университетѣ, представилъ обширную программу, прочиталъ блестяще три публичныхъ лекціи и, всетаки, каѳедры не получилъ. Въ каникулярное время 1853 г. онъ ѣздилъ за-границу, побывалъ въ Германіи, Франціи и Англіи, гдѣ видѣлся съ Диккенсомъ. По возвращеніи изъ-за-границы, съ большой энергіей принялся за педагогическія и литературныя занятія, но вскорѣ отъ усиленныхъ трудовъ ослѣпъ и, промучившись два года, скончался 14 іюня 1855 г. въ Петербургѣ.

Источники:—1) Г. Е. Благосвѣтловъ. Общезанимат. Вѣстн. 1857 г. № 5, стр. 177—192 и № 6, 214—221.—Оттискъ. Спб. 1857 4°, 23 стр., съ портр. и въ „Сочиненіяхъ Благосвѣтлова". Спб. 1882, стр. 3—34. 2) А. Русскій 1868 г. № 129.—3) Толль. Словарь, дополн.—4) Г. Геннадіи. Справ словарь. Берлинъ, 1876, т. I, стр. 135.—5) Березинъ Словарь.—6) Вороновъ. Обозрѣніе.—7) П. Гусевъ. Русская Стар. 1879 г. № 8, стр. 739—744.—8) Незнакомецъ. Спб. Вѣд. 1870 г. № 168.—9) Русская Стар. 1871 г., т. IV, стр. 697.—10. Галаховъ. Мои сношенія съ Ростовцевымъ. Рус. Стар., т. XXIV, стр. 322—326.—11. Милюковъ. Достоевскій. Рус. Стар. 1881 г., т. XXX, стр. 693.—12) Н. Хованскій. Саратовск. Листокъ, 1883 г. № 23 и въ кн. Очерки Саратова. Сар., 1884, вып. I, стр. 99—107 и 177—179.—13) Я. У. П. Саратовск. Листокъ 1883 г. № 31. 14) Истор. Вѣстн. 1888 г. № 9, стр. 576—583. 15) Дѣти Вв. Саратов. Дневникъ 1884 г. № 158.—16) Истор. Вѣстн. 1888 г. № 9, стр. 575—58 .17) А. Милюковъ. Истор. Вѣстн. 1888 г. № 10 стр. 136—178 и въ книгѣ: „Литератур. встрѣчи и знакомства". Спб. 1890—18) Колосья 1884 г. № 11, стр. 252—283. 19) А. Ч. Спб. университетъ полвѣка назадъ. Рус. Архивъ 1888 г. 3, стр. 133—135.—20) Истор. Вѣстн. 1888 г. № 10, стр. 136.—21) Миклашевскій. Дворянскій полкъ въ 1840 г. Рус. Стар. 1891 г. 2, № 1, стр. 116—118. 22) П. Морозовъ. Брокгаузъ-Ефронъ. Энцик. Словарь, полут. 10.—23) В. Святловскій. Истор. Вѣстн 1893 г. № 4, стр. 293. 24) Фетъ. Воспоминанія.—25) В. Л. Ранцевъ. Предисловіе къ „Сочиненіямъ Диккенса", изд. Ф. Павленкова. 26) Библіограф. указатель матеріаловъ по исторіи русской школы. Приложеніе къ журналу: „Педагогич. Сборникъ" 1899 г. № 3 и 10.—27) Барсуковъ. Жизнь и труды Погодина.—28) Большая Энциклоп., т. 4, стр. 465—466.—29) Рус. Архивъ 1902 г., кн. II.—30) А. В. Никитенко. Записки и Дневникъ. Спб. 1905, т. I, стр. 401.—31) Е. Ляцкій. Чернышевскій и Вв. Соврем-Міръ 1910 г. № 6, стр. 148—164.—32) Брокгаузъ-Ефронъ, Новый энцик. словарь, т 9, стр. 761.—33) А. Лебедевъ. Къ біографіи Благосвѣтлова. Рус. Стар. 1913 г. № 2, стр, 365—366 и № 3, 629—631.

Изъ напечатаннаго имъ все затерялось въ старыхъ журналахъ и мнѣ только извѣстны:

1. Третьяковскій. Матеріалы для исторіи русской литературы. Сѣверное Обозрѣніе 1849 г., т. II, стр. 428—452.

Перепечатано С. А. Венгеровымъ въ «Русской поэзіи». Спб. 1893. вып. I.

2. Державинъ. ibid. 1849 г. № 7.

Отзывъ:—Современникъ 1849 г., т. XVII. отд. V, стр. 163.

3. Дженни Эйръ. Переводъ.

Отзывъ:—Отеч. Зап. 1849 г., т. LXVI, отд. I.

4. Теккерей, В. Базаръ житейской суеты.

Отзывы:—1. Отеч. Зап. 1851 г. № 9, отд. VII, стр. 61—81. 2. Библ. для чтенія 1853 г., CXIX, отд. V, стр. 27—56. 3. К. Сѣвер. Пчела 1853 г. № 65.—4. Новь 1885 г., т. IV, № 15, мозаика, стр. 171.

Базаръ житейской суеты. Романъ. 2 т., изданіе К. Плотникова. Спб. 1873.

5. Диккенсъ. Давидъ Коперфильдъ. Отзывы:—Современникъ 1853 г., XXXVII, отд. IV, стр. 6.—2. Сѣвер. Пчела 1853 г. № 65.

6. Ф. Куперъ. Гроза оленей. Отзывъ:—Новь 1885 г, т. VII, мозаика, стр. 256.

7. Диккенсъ. Замогильныя записки Пикквикскаго клуба. Переводъ съ англійскаго. 2 т., изданіе К. Плотникова. Спб. 1871.

* **Веселовскій**, *Борисъ Борисовичъ*, родился 8 іюня 1880 г. въ селѣ Бобылевкѣ, Балашовскаго уѣзда. По окончаніи курса въ Московскомъ реальномъ училищѣ К. К. Мазинга въ 1898 г. поступилъ на механическое отдѣленіе Имп. техническаго училища. Въ 1902 г., будучи на 3-мъ курсѣ, подвергся аресту по дѣлу Московск. соціалъ-демократическаго комитета. Просидѣвъ въ тюрьмѣ около 10 мѣсяцевъ, былъ высланъ подъ надзоръ полиціи въ Олонецкую губернію (сначала въ г. Петрозаводскъ, а затѣмъ въ Олонецъ). Изъ ссылки вернулся лѣтомъ 1905 г. въ Петербургъ, гдѣ принялся за дѣятельное сотрудничество въ журналахъ: «Образованіе», «Современ. Міръ», «Познаніе Россіи» и др. періодическихъ изданіяхъ, не оставляя и своего капитальнаго труда „Исторія земства“ задуманнаго имъ еще во время ссылки. Въ теченіе 1909—1911 г.г. этотъ трудъ былъ выпущенъ изъ печати въ законченномъ видѣ. Въ 1907 г. Б. Б. былъ выбранъ членомъ Имп. вольно экономическаго общества, гдѣ принялъ участіе въ разработкѣ анкеты по аграрному движенію 1905—1906 г.г.

Напечаталъ:

1. Земскіе выборы въ Балашовскомъ уѣздѣ по положенію 1864 г. Саратовск. Земская Недѣля 1903 г. № 8, стр. 81—110.

2. Взгляды земствъ на вопросъ о земскомъ представительствѣ (1865—1902 г.г.). ibid. 1903 г. № 8, стр. 38—74 и № 9, 70—104.

3. Школьные ночлежные пріюты въ Олонецкомъ земствѣ въ связи съ планомъ всеобщаго обученія ibid. 1903 г. № 10—11.

4. Крестьянскія земства. Наша Жизнь 1905 г. № 98.

5. Земельный вопросъ въ Думѣ. Вѣстникъ Жизни 1905 г. № 6, стр. 39—41.

6. Школьное строительство въ Балашовскомъ уѣздѣ. Саратов. Земская Недѣля 1905 г. № 6.

7. Къ реформѣ продовольственнаго дѣла. ibid. 1905 г. № 9, стр. 46—59.

8. О неуравнительности земскаго обложенія. Наша Жизнь 1905 г. № 220.

9. Земства и рабочій вопросъ. ibid. 1905 г. № 296.

10. Къ вопросу о классовыхъ интересахъ въ земствѣ. Вып. 1. Спб. 1905 г. 8°. 164 стр. 5000 экз. ц. 40 к. Отзывы: 1. Л. Б. Образованіе 1906 г. № 5, стр. 112—114. 2. Міръ Божій 1905 г. № 12 стр. 86.

11. Земскіе съѣзды и земскія собранія. Образованіе 1906 № 1.

12. Аграрный вопросъ въ земствѣ ibid. 1906 г. № 3 стр. 13—44.

13. Отзывы о брошюрахъ. 1) Какъ надѣлить крестьянъ землею. 2) Лосицкій. Выкупная операція. 3) Большіе города ibid. 1906 г. № 3, стр. 150—152.

13а. Отзывъ о книгѣ В. Хижнякова «Начатки политическихъ знаній. ibid. 1906 г. № 3, стр. 152—153.

14. Нѣчто о настроеніяхъ землевладѣльцевъ. (По поводу аграрныхъ настроеній) ibid. 1906 г. № 4. стр. 20—28.

15. Новый законъ для обузданія сельскихъ рабочихъ. Вѣстникъ Жизни 1906 № 5, стр. 11—14.

16. Праздникъ буржуазіи. ibid. 1906 г. № 5, стр. 15—16.

17. Аграрный вопросъ и кадетско-

демократическая партія. ibid. 1906 г. № 5, 36—40.

18. Движеніе въ деревнѣ. ibid. 1906 г. № 6, 41—42.

19. Подоходный налогъ и частное землевладѣніе. Образованіе 1906 г. № 6, стр. 17—47.

20. Отзывъ о брошюрѣ Грея: Рабочій вопросъ и земельная реформа. ibid. 1906 г. № 6, стр. 119—21.

21 Итоги и перспективы крестьянскаго движенія. ibid. 1906 г. № 7, отд. II, стр. 1—18.

22. Отзывы о брошюрахъ:—1) Шахназарянъ. Крестьянское движеніе въ Грузіи.—2) Обзоръ литературы по аграрному вопросу.—3. К. К. Соціалъ-демократы въ Прибалтійскомъ Краѣ. ibid. 1906 г. № 7, стр. 97—100.

23. По поводу предстоящихъ земскихъ выборовъ. Вѣстникъ Жизни. 1906 г. № 8, стр. 47—50.

24. Отзывы о книгахъ:—1) Вихляевъ. Аграрный вопросъ.—2) Вольскій. Къ вопросу о національзаціи земли. Образованіе 1906 г. № 8, стр. 133—136.

25. О нормахъ дополнительнаго надѣленія крестьянъ землей: ibid. 1906 г. № 9, отд. II, стр. 1—22.

26. Отзывы о книгахъ:—1) Громанъ. Земельный вопросъ.—2. Матеріалы по крестьянскому вопросу. ibid. 1906 г. № 10, отд. II, стр. 85—87.

27. Крестьянскіе бунты. Изданіе О. Поповой. Спб.

28. Земскіе либералы Спб. 1906.

29. Соціально-политическая роль крестьянскаго банка. Образованіе 1907 г. № 2.

30. Отзывъ о книгѣ Варшавскаго: Жизнь и труды Государствен. Думы. ibid. 1907 г. № 3, стр. 132.

31. Неурожаи въ Россіи и ихъ соціально-экономическія причины ibid. 1907 г. № 4, стр. 1—29.

32. Аграрный вопросъ и аграрная политика въ 1906 году. Русскій Экономистъ 1907 г. № 4.

33. Земское оскудѣніе. ibid. 1907 г. № 6.

34. Крестьянскій вопросъ и крестьянское движеніе въ Россіи (1902—1906 г.г.) Книгоиздат „Звено" Спб. 1907. 8°. 172 стр. ц. 55 к.

Отзывъ: В—нъ. Б. Образованіе 1907 г. № 4, стр. 101—102.

35. Отзывы о книгахъ:—1. Прокоповичъ. Аграрный вопросъ.—2. Кузьминъ-Караваевъ. Эпоха освободительнаго движенія (18 окт. 1905—8 іюля 1906 г.) 3. Тотоміанцъ. Формы аграрнаго движенія. Образованіе 1907 г. № 4, стр 103—1906.

36. О продовольственной кампаніи 1906—1907 г.г. Русскій Экономистъ. 1907 г. № 7—8.

37. Землеустроительныя комиссіи. ibid. 1907 г. № 10.

38. Государственный бюджетъ въ Россіи и его ростъ. ibid. 1907 г. № 11.

39. Къ реформѣ продовольственнаго устава, ibid. 1907 г. № 13.

40. По поводу распродажи казенныхъ земель. ibid. 1907 г. № 16.

41. Аграрныя волненія въ 1907 г. Образованіе 1907 г. № 8, стр. 1—24.

42. Отзывы о книгахъ:—1) Кузьминъ-Караваевъ. Революціонное выступленіе Думы.—2) Моррисонъ-Давидсонъ, Предшественники Генри Джорджа.—3. Львовъ. Новые земельные вопросы. ibid. 1907 г. № 10. стр. 95—97.

43. Землеустройство въ междудумскій періодъ. ibid. 1907 г. № 11, стр. 1—18.

44. Какое мѣстное самоуправленіе нужно народу? Спб. 1907.

45. Земство въ Сибири, (Въ связи съ переселенческимъ вопросомъ.) Образованіе 1908 г. № 12.

46. Муниципализація предпріятій и земскія учрежденія. (Склады, мастерскія и пр.) Записки Имп. Техническаго Общества 1908 г. № 12.

47. Къ итогамъ минувшей земской сессіи. Наша Газета 1909 г. № 18 и 20.

48. Движеніе землевладѣльцевъ. Въ книгѣ: «Общественное движеніе въ Россіи въ началѣ XX вѣка: Изданіе «Обществ. Пользы». Спб. 1909 г. т. I, стр 291—312.

49. Исторія земства за сорокъ лѣтъ Т. I. Спб. 1909. 8° XVI+774 стр. и 2 карты.

50. Т. II. Спб. 1909. 8°. 773 стр.

51. Т. III. Спб. 1911. 8⁰. XVI+708+1 н. стр.

52. Т. IV. 1911. 8⁰. VIII+696+104+XXIX+II н. стр.

Критика и рецензіи:—1) Вѣстн. Европы 1909 г. № 2, обложка.—2. В. Голубевъ Прошлое нашего земства. Вѣст. Евр. 1909 г. № 4 3. В. Чарнолуской. Вѣстникъ Воспитанія. 1911 г. № 7 (окт.). стр. 70—73,—4.—А. Современ. Міръ 1910 г. № 10. стр. 183. 5. Дорошенко, В. 910 г. XCV, стр. 233—237. 6. С. Сватиковъ. Современ. Міръ 1911 г. № 6, стр. 346—348.—7. А. А. Корниловъ. Извѣстія Спб. Политехническаго Института Имп. Петра Великаго. Отдѣлъ наукъ экономич. и юридич. 1911 г., т. XIV, стр. 199—270.

53. Къ вопросу о земскихъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассахъ. Вѣстникъ Пензенскаго Земства 1910 г. № 1.

54. Хутора въ условіяхъ русской деревни. Наша Заря. 1910 г. № 1, стр. 1—20.

55. Утопизмъ и «реальная политика» въ землеустройствѣ Современный Міръ. 1910 г. № 1, отд. II, стр. 1—17.

56. Памяти А. Н. Попова. Земское Дѣло 1910 г. № 16.

57. Соціальное законодательство въ Государствен. Совѣтѣ въ минувшую сессію. Современ. Міръ. 1910 № 7, отд. II. стр. 100—107.

58. Нѣкоторые итоги земскаго дѣла послѣднихъ лѣтъ. Земское дѣло 1910 г. № 24, стр. 2035—2041.

59. Государственная Дума и всеобщее обученіе. Современ. Міръ 1911 г. № 1.

60. Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Вѣстникъ Пензен. Земства. 1911 г. № 1.

61. Народное образованіе и Государственная Дума. Современ. Міръ. 1911 г. № 1, стр. 305—319.

62. Реформа 19 февраля и земскія учрежденія. Вѣстникъ Пензен. Земства. 1911 г. № 2.

63. Нѣкоторые итоги земской медицины за послѣдніе годы (1905—1910 г.) Земскій сборникъ Черниговъ. губ. 1911 г. № 2.

94. Земства о новыхъ источникахъ земскаго обложенія (1866—1910 г.г.) Земское Дѣло 1911 г. № 3.

65. Волостное земство. Современный Міръ 1911 г. № 5, стр. 291—302.

66. Письма Н. В. Шелгунова къ А. Попову. ibid 1911 г. № 5, предисловіе, стр. 145-147.

66а Земскій домъ—музей памяти 19 февраля 1861 г. Земское Дѣло 1911 г. № 5. стр. 407.

66б Библіографія. Очерки и обзоры дѣятельности земствъ. Сборники и своды постановленій зем. собраній. ibid. 1911 г. № 7—8, стр. 693—697.

67. Нѣкоторые итоги въ области земской ветеринаріи за послѣднія 5 лѣтъ. (1906—1910 г.г. Ветеринарное Обозрѣніе 1911 г. № 6 и отдѣльный оттискъ.

68. Всероссійская перепись школъ. Современ. міръ 1911 г, № 7, стр. 247—252.

69. Городскія думы о реформѣ городскихъ финансовъ. Городское Дѣло. 1911 г. № 18.

70. По поводу проекта ускоренія земскихъ оцѣночныхъ работъ. Земское Дѣло 1911 г. № 20 и отдѣльный оттискъ.

71. Къ вопросу объ улучшеніи земскихъ финансовъ. Записки Имп. Русскаго Техническаго Общества 1911 г.

72. Календарь-справочникъ земскаго дѣятеля на 1912 годъ. Спб. 1911. 16⁰. 308 стр. 2000 экз,

73. Календарь-справочникъ городскаго дѣятеля на 1912 г. Спб. 1911. 16⁰. 350 стр. 2000 экз.

74. Справочныя библіотеки по вопросамъ мѣстнаго самоуправленія. Вып. I. Земскія библіотеки. Спб. 1912. 8⁰. 84 стр. 1200 экз. Ц. 80 к.

75. Тоже, вып. II. Городскія библіотеки. Спб. 1912. 8⁰ 69 стр. 1200 экз Ц. 80

Отзывъ:—1. К. П. Вѣстникъ Европы 1912 г. № 5, 385—387.

76. Государственная Дума и мѣстныя нужды. Современ. Міръ 1912 г. № 8, стр. 256—266.

77. Календарь-справочникъ земскаго

дѣятеля на 1913 годъ. Спб. 1912. 16°. 410+70 стр. 1800 экз.

78. Календарь справочникъ городского дѣятеля на 1913 годъ. Спб. 1912. 16°. VIII+398+85 стр. 1800 экз.

Веселовскій, *Григорій Михайловичъ*, родился въ семьѣ священника Саратовской губ. По окончаніи курса Саратовск. семинаріи, поступилъ въ Спб. педагогическій институтъ, по выходѣ изъ котораго въ 1859 г. былъ назначенъ старшимъ учителемъ исторіи въ Воронежскую гимназію, гдѣ вскорѣ выдвинулся, какъ талантливый педагогъ и охотно приглашался на частные уроки. Около года состоялъ приватнымъ преподавателемъ въ кадетскомъ корпусѣ. Свободное отъ педагогическихъ занятій время Г. М. посвящалъ литературѣ, сотрудничая въ журналѣ А. А. Чумикова «Вѣстникъ для воспитанія». Въ началѣ 60-хъ годовъ въ Воронежѣ сгруппировался довольно значительный кружокъ литераторовъ во главѣ съ Ѳ. И. Второвымъ, М. Ѳ. Де-Пуле и др., который проявилъ интенсивную дѣятельность въ мѣстной и столичной печати. Къ этому кружку Г. М. не замедлилъ примкнуть, заявивъ себя крупной литературной силой, весьма отзывчивой на запросы мѣстной жизни. Вскорѣ онъ убѣдился, что очень трудно совмѣщать трудъ писателя со службой въ гимназіи, почему и уволился 29 февр. 1864 г. въ отставку, посвятивъ всѣ свои силы литературно - общественной дѣятельности. Въ теченіи 3-хъ лѣтъ, съ 1 янв. 1865 г. по 1 янв. 1868 г. Г. М. былъ редакторомъ «Воронеж. Губ. Вѣд.»; съ 14 янв. 1866 г. до 1867 г. редактировалъ «Воронежск. Листокъ». Въ половинѣ 1868 г. онъ пріобрѣлъ право на изданіе газеты «Донъ», которую и велъ до своей смерти, послѣдовавшей 18 марта 1896 г. въ Воронежѣ.

Источники:—1) Воронеж Юбилейный Сборникъ. т. II, стр. 423—442,—2) Н. Хованскій. Очерки Саратова, вып. I. стр 182—3) Н. В. Воскресенскій 50-лѣтіе Ворон. Губ. Вѣд., стр. 261 и др.—4) Донъ 1896 г. № 34 и 35.—5) Воронеж. Телегр. 1896 г. № 33 и 34. Всемір. Иллюстр. 1896 г., т. LV, стр. 395.—6) Воронеж. Губ. Вѣд. 1896 г. № 23.—7) Новое Время 1896 г. № 7208.—Русскія Вѣд. 1896 г. № 85 —8) Истор. Вѣст. 1896 г. № 5, стр. 740.—9) Новь 1896 г. № 12 10) Г. И. Пантелеевскій. Матеріалы для исторіи Воронеж. гимназіи Памятная книжка Воронежск. губ. на 1900 г., отд. III, стр. 27.—11) Брокгаузъ-Ефронъ. Энцик. словарь, дополн. т. I, стр. 414.—12) В. Литвиновъ Памятныя книжки Воронеж. губ. (1856—1906 г.г.) Воронежъ, 907, стр. 33—48 13) Брокгаузъ-Ефронъ. Новый Энцик. Словарь. Спб. 1912, т. X. стр. 306.

Напечаталъ:

1. О необходимости преподаванія сельскаго хозяйства въ нашихъ сельскихъ школахъ. Сѣвер. Пчела 1859 г. № 59.

2. 50-лѣтній юбилей С.-Петербургской духовной академіи. ibid. 1859 г. № 59.

3. Одинъ день изъ записокъ сельскаго учителя. Журналъ для воспитанія.

4. Нѣсколько педагогическихъ этюдовъ. ibid.

5. Нѣсколько словъ о томъ, какъ облегчить изученіе правописанія. ibid.

6. Историческій очеркъ гимназіи отъ 1785 г. до 1835 г. Воронежская Бесѣда на 1861 г. стр. 317—380.

7 Какой же у насъ теперь будетъ на очереди вопросъ. Воронеж. Губ. Вѣд. 1863 г. № 19.

8 Какова должна быть 2-я мужская гимназія въ Воронежѣ. ibid. 1863 г. № 20.

9. Общія соображенія относительно устройства 2-й мужской гимназіи въ Воронежѣ. ibid. 1863 г. № 21.

10. Съ чего нужно начать устройство реальной гимназіи въ Воронежѣ. ibid. 1863 г. № 25.

11. Дополненіе къ вопросу объ устройствѣ въ Воронежѣ реальной гимназіи. ibid. 1863 г. № 30.

12. Изъ исторіи частныхъ народныхъ школъ въ Воронежской губ. Руссій Вѣстн. 1864 г. № 7.

13. Статистическія таблицы, служащія къ опредѣленію движенія образованія въ Воронежск губ. въ періодъ времени отъ 1800 г. по 1862 г. Памятная книжка Воронежской губ. на 1863—1864 годъ.

14. Надежды по отношенію къ жизни и газетѣ. Воронежск. Губ. Вѣд. 1865 г. № 1.

15. Къ исторіи частныхъ народныхъ

школъ въ Воронеж. губ. съ 1787 г. по 1855 г. ibid. 1865 г. № 6 и 7.

16. Историко-статистическіе и экономическіе труды, относящіеся къ изученію Воронежск. губ. ibid. 1865 г. № 37, 38 и 39.

17. Воспоминанія о трудахъ Н. И. Второва по изученію Воронеж. губ. ibid. 1865 г. № 79.

18. По поводу окончанія 1865 г. ibid. 1865 г. № 83.

19. Г. Г. Ткачевъ. Некрологъ. ibid. 1866 г. № 11.

20. П. В. Малыхинъ. ibid. 1866 г. № 49.

21. По поводу гласнаго доклада, бывшаго въ Воронеж. уголовной палатѣ 14 іюня. ibid. 1866 г. № 53.

22. Историко-статистическіе, экономическіе и этнографическіе очерки Воронежск. губ. (Острогожскій уѣздъ). ibid. 1866 г. № 76, 79, 82, 84—86, 88, 89, 91—94.

23. Приготовленія къ празднованію въ Воронежѣ юбилея митроп. Кіевскаго Евгенія. ibid. 1866 г. № 80.

24. Открытіе въ Воронежѣ окружного суда 26 ноября. ibid. 1866 г. № 90.

25. Воронежъ въ историческомъ и современно-статистическомъ отношеніяхъ. Воронежъ, 1866. 8⁰. 306+VIII стр. и 1 планъ города.

Отзывы:—1. Я. К. Гротъ. Изъ поѣздки въ Воронежъ. Вѣстн. Евр. 1870 г. № 11.—2. Е. Шмурло. Митропол. Евгеній, какъ ученый, стр. 247. —3. П. Малыхинъ. Воронеж. Листокъ 1867 г. № 41.

26. Черты изъ прошлой общественной Воронеж. жизни. Воронеж. Листокъ 1867 г. № 8 и 9.

27. Историко-статистич., экономич. и энтограф. очерки Острогожскаго уѣзда. Воронеж. Губ. Вѣд. 1867 г. № 12, 13, 16, 17, 20—23, 25, 26, 31, 35—38, 40, 41 44—53.

28. По поводу двухъ корреспонденцій въ № 88 «Спб. Вѣд.» и № 64 «Петерб. Газеты». ibid. 1867 г. № 37, 38, 39 и 46.

29. Городъ Бобровъ и его уѣздъ. ibid. 1867 г. № 59—65. 68, 71, 73—75, 79, 83, 84, 86 и 89.

30. Мысли по поводу отчета о Воронеж. гимназіи въ 1866—1867 г. Воронежск. Листокъ 1867 г. № 67—72.

31. Городъ Острогожскъ, Воронеж. губ. Историко-статистическій и этнографическій очеркъ. Воронежъ, 1867. 8⁰. 2+220+III стр. и 1 планъ гор. и 1 карта уѣзда.

32. Историко-статистическій очеркъ торговли и промышленности гор. Воронежа. Памятная книжка Воронеж. губ. на 1865—1866 г. Воронежъ. 1867.

33. Эпизодъ изъ ненапечатаннаго романа: Непропавшая сила. Воронежъ, 1869.

34. Мое хожденіе по дѣлу Нечаева. Донъ 1871 г. № 91—94.

35. Воронежскій календарь на 1873 годъ. Воронежъ, 1872. 148+68 стр.

Отзывы:—Воронеж. Телеграф. 1873 г. № 24 —Голосъ 1873 г. № 355.

36. Тоже, на 1874 г. Воронежъ, 1874. 150 стр.

37. Совмѣстно съ Н. В. Воскресенскимъ. Города Воронежской губ., ихъ исторія и современное состояніе, съ краткимъ очеркомъ всей Воронеж. губ. Воронежъ. 1876. XVI+130 стр.

38. Обзоръ Воронеж. городскаго самоуправленія со дня его открытія. Донъ 1883 г. № 17, 18, 20, 21, 24, 26, 62 и 63.

39. Воспоминанія о М. Ѳ. Де-Пуле Донъ 1885 г. № 102, 104, 107 и 109.

40. Къ трехсотлѣтію Воронежа. Воронежъ, 1886. Приложеніе къ газетѣ «Донъ» къ № 51-му.

41. Рѣчь, сказанная въ день празднованія 300-лѣтія Воронежа. Воронеж. Губ. Вѣд. 1886 г. № 37—39. —Воронеж. Епар. Вѣд. 1886 г. № 11. —Воронеж. Юбилейный Сборникъ, т. II-й.

42. Историческій очеркъ гор. Воронежа, 1586—1886 г. Изданіе город. думы. Воронежъ, 1886. IV+298 стр.

Отзывъ:—1. Русская Мысль 1887 г. № 7. стр. 408.

Веселовскій, *Степанъ Борисовичъ*, братъ Бор. Бор., родился въ 1877 г. Образованіе получилъ на юридическомъ факультетѣ Московск. уни-

верситета. Съ 1907 г. началъ издавать историческіе документы, снабжая ихъ вводными статьями До настоящого времени напечаталъ:

1. Къ вопросу о пересмотрѣ и подтвержденіи жалованныхъ грамотъ въ 1620—1633 г.г. въ сыскныхъ приказахъ. Чтенія въ Имп. Общ. Исторіи и Древностей 1907 г., кн. 3, отд. IV, стр. 17—47.

Отдѣльный оттискъ. М. 1907. 8°. 31 стр. 200 экз.

2. Семь сборовъ запросныхъ и пятинныхъ денегъ въ первые годы царствованія Михаила Өеодоровича. ibid. 1909 г., кн. I, отд. III, стр. 1—234.

Отдѣльный оттискъ. М. 1909. 8°. 233 стр. 200 экз.

Рецензіи и отзывы:—1. О. Сташевскій. Журналъ Мин. Народ. Просв. 1909 г. № 9, стр. 165. 194.—2. Т. Историч. Вѣстн. 1909 г. № 12, стр. 1137.—3. Русское Богат. 1910 г. № 8, отд. II, стр. 109—111.

3. Азартныя игры, какъ источникъ дохода Москов. Государства въ XVIII в. Сборникъ статей посвящен. В. О. Ключевскому. М. 1909, стр. 291—317.

4. Посадская соха въ половинѣ XVII в. Журналъ Мин Народн. Просв. 1910 г. № 5, стр. 1—42 и № 7, 1—48.

5. Нижегородскія платежницы 7116 и 7120 г. Чтенія въ Общ. Исторіи и Древностей 1910 г., кн. 3, стр. III+V +284.

6. Смѣты военныхъ силъ Москов. государства 1661—1663 г. ibid. 1911 г., кн. 3, стр. 1—60.

Отдѣльный оттискъ. М. 1911. 8° 59 стр. 100 экз.

7. Двѣ замѣтки о боярской Думѣ. Сборникъ статей въ честь С. Ө Платонова Спб. 1911 г.

8. Акты подмосковныхъ ополченій и земскаго собора 1611—1613. Чтенія въ Общ. Исторіи и Древностей 1911 г, кн. 4. стр. III+XIV+I+228.

9. Приказный строй управленія въ Москов. государствѣ. Русская исторія, подъ ед. М. Довнаръ-Запольскаго, т. III.

10. Источники XVIII главы Уложенія царя Алексѣя Михайловича. Труды Москов. Археологическаго Общества.

11. Древнѣйшія приходо-расходныя книги Московскихъ Приказовъ Русская историческая библіотека. т. XXVIII.

12. Пониженіе вѣса монеты при царѣ Василье Шуйскомъ. Нумизматическій сборникъ, т. II. Изданіе Москов. Нумизмат. Общ. М. 1912. Отдѣльный оттискъ. М. 1912. 8°. 12 стр. 50 экз.

13. Акты писцоваго дѣла. Матеріалы для исторіи кадастра и прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ. Т. I-й: акты 1587—1627 съ предисловіемъ. Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей 1913 г., кн. II я, I+XII+I+320 стр.

Источникъ. — Брокгаузъ - Ефронъ. Новый энциклоп. словарь, т. X, стр. 306.

Владыкинъ, *Александръ Львовичъ*, сынъ священника, род. 7 августа 1870 г. въ Саратовѣ. Учился въ Саратовской гимназіи и, окончивъ курсъ съ золотою медалью въ 1889 г., поступилъ въ военно медицинскую академію, изъ которой выпущенъ лекаремъ съ отличіемъ въ 1894 г. Назначенъ былъ младшимъ врачемъ артиллер. бригады въ Саратовѣ; въ 1894—95 г. сдалъ экзаменъ на степень доктора медицины. Въ настоящее время служитъ въ Петербургѣ.

Источники:—1. Отчетъ Саратов. гимназіи за 1888—1889 уч. годъ Сар., 1890, стр. 59.—2. При диссертаціи. Спб. 1899 г.

Напечаталъ:

1. Уборка городскихъ нечистотъ. Саратов. Земская Недѣля 1893 г. № 40, стр. 549—553; № 42. 573—577, и № 45, 641—645.

2. Трепанація позвоночника. Военно Медицин. Журналъ 1896 г.

3. Проституція и надзоръ за нею въ Саратовѣ. Докладъ въ обществѣ сар. санитарныхъ врачей. Протоколы 1898 г.

4. Совмѣстно съ Машковскимъ. Случай двойного сердечнаго толчка. Военно-Медицин. Журналъ 1898 г.

5. О вліяніи на морфологическій составъ крови введенія въ нее нѣкоторыхъ газовъ. Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1899 г. 8°. 54+I н. стр.

6. Къ морфологіи крови. Труды и протоколы физико-медицин. общества въ Саратовѣ за 1899 г., вып. VII, стр. 151—158.

7. Новорожденные, полъ, размѣръ, мертворождаемость, заболѣванія. Спб. 1912. 4⁰ II н.+107+I н. стр. 100 экз.

Волковъ, *Дмитрій Тихоновичъ*, изъ крестьянъ слободы Елани, Аткарскаго уѣзда, Саратов. губ. Образованіе получилъ въ Саратовской семинаріи, затѣмъ учился въ медико-хирургической академіи, но со 2-го курса принужденъ былъ выйти. Въ печати выступилъ на страницахъ „Искры" Курочкина, затѣмъ сотрудничалъ въ „Отеч. Зап.", «Русскомъ Богатствѣ» и другихъ изданіяхъ.

Источникъ:—К овъ, А. Саратов. Листокъ. 1886 г № 159.

Напечаталъ:

1. Игра въ потраву. Спевы въ 3-хъ картинахъ. Отечеств. Зап. 1869 г. № 5

2. Въ вагонѣ. Сцена съ натуры. Саратов. Листокъ. 1880 г. № 12.

3 Что можно сдѣлать? Разсказъ. Русское Богатство 1884 г. № 1 и 2.

4. Хорошій старшина. ibid. 1886 г. № 5 и 6.

5. Не мытьемъ, такъ катаньемъ. Повѣсть. ibid. 1888 г. № 3.

6. Картинки съ натуры. Изъ неособенно давно прошедшаго. Саратов. Листокъ 1889 г. № 42, 43 и 46.

7. Силоамская купель. Поѣздка въ Тинаки. Саратов. Дневникъ 1890 г. № 85, 86. 87, 90. 91, 93 и 94.

8. Это было въ пасхальную ночь. Разсказъ. Саратов. Листокъ 1903 г. № 77.

9. Прошлогодняя быль. Рождественскій разс азъ. Саратов. Вѣстникъ. 1911 г. № 284.

Волоховъ, *Петръ Михайловичъ*, изъ мѣщанъ, родился 1855 (?) въ Дубовкѣ. Учился въ Саратовской гимназіи, но окончить въ ней курсъ ему, однако, не пришлось; вышелъ изъ 6-го класса.

Въ 1873 г. онъ поступилъ вольнослушателемъ въ Казанскій университетъ на юридическій факультетъ, но вскорѣ перешелъ въ Петербургскій, изъ котораго въ 1875 г.. за неимѣніемъ аттестата зрѣлости. принужденъ былъ выйти.

Въ виду отсутствія средствъ существованія, началъ служить по вольному найму, и поступилъ конторщикомъ на петербургскій патронный заводъ. Дальнѣйшая жизнь его неизвѣстна. П. М. началъ писать корреспонденціи, будучи еще студентомъ въ Казани. Сотрудничалъ въ «Саратов. Справ. Листкѣ», потомъ: въ „Современ. Извѣстіяхъ", «Петербургскомъ Листкѣ».

Источники: Н, Хованскій Очерки Саратова. Сар. 1884, стр. 176—177. 2. Слово-Глаголь. Между прочимъ. Саратов. Листокъ 1885 г. № 8.

Напечаталъ:

1. Изъ Казани. Саратов Справоч. Лист. 1874 г. № 232, 237 и 259.

2. Изъ записокъ сельскаго учителя. I. Учитель безъ школы. Новое Время, еженедѣльн. изд. Суворина. 1879 г. № 40, стр. 1—23.

3. Торговецъ. ibid. 1879 г. № 42, стр. 129—144.

4. Въ конторѣ. ibid. 1879 г. № 47, стр. 449—461 и № 48, 513—522.

5. Панфилъ Панфиловичъ. Очеркъ Отеч. Зап. 1879 г. № 6, стр. 483—506. Отзывъ I. В. Буренинъ. Новое Время 1879 г. № 11. 96.—2. С. Венгеровъ. Слово 1880 г. № 1.

6. Провинціальная газета. ibid, 1879 г. № 7, стр. 211—240.

7. Безрукій. Очеркъ изъ быта петербургскихъ рабочихъ. Русское Богатство 1880 г. № 2.

Вормсъ, *Адольфъ Владиміръ Вильгельмовичъ*, сынъ потомственнаго почетнаго гражданина, родился 2 февр. 1868 г. въ с. Терсѣ, Вольскаго уѣзда.

Среднее образованіе получилъ въ 3-й Казанской гимназіи, затѣмъ въ 1885 г. поступилъ на медицинскій факультетъ Казанскаго университета, который и окончилъ въ 1890 г. съ званіемъ лекаря. Съ 1891 по 1894 г. исправлялъ при университетѣ должность сверхштатнаго ординатора по каѳедрѣ частной патологіи и терапіи внутреннихъ болѣзней.

Съ конца 1894 по 1900 г. былъ лаборантомъ по каѳедрѣ химіи. Въ 1899 г. защитилъ диссертацію на степень доктора медицины и 1 марта 1901 г.

утвержденъ приватъ-доцентомъ Казанскаго университета по каѳедрѣ физiологической химiи.

Въ 1902 г. приглашенъ читать лекцiю по физiологической химiи въ Казанскiй ветеринарный институтъ.

Въ настоящее время состоитъ профессоромъ Саратовскаго Николаевскаго университета.

Источникъ:—Бiографическiй словарь профессоровъ Имп. Казанскаго университета. Казань, 1904. Ч. II. стр. 155—156.

Напечаталъ.

1. О нѣкоторыхъ способахъ ацидиметрiи. Журнала Рус. Физ.-Химич. Общ. 1896 г., т. XXVIII.

2. О влiянiи разведенныхъ растворовъ ортофосфорной кислоты на одинъ изъ альбуминовъ бѣлка куриныхъ яицъ. ibid. 1897 г. XXIX.

3. О влiянiи разведенныхъ растворовъ пирофосфорной кислоты на первый (кристаллическiй) альбуминъ бѣлка куриныхъ яицъ. ibid. 1899 г., т. XXX.

4. Дѣйствiе разведенныхъ фосфорныхъ кислотъ на кристаллическiй альбуминъ изъ бѣлка куриныхъ яицъ. Труды Казан. Общ. естествоисп., т. XXXIII, вып. 2. Казань, 1899 г.

5. О кристаллическомъ альбуминѣ изъ бѣлка грачиныхъ яицъ. Журналъ Рус. Физ. Химич. Общ. 1901 г., т. XXIII.

6. Объ альбуминахъ бѣлка грачиныхъ яицъ. ibid. 1903 г.

Воронинъ, *Иванъ Григорьевичъ*, поэтъ-самоучка, изъ крестьянъ Рязан. губ., род. въ 1840 г.

Когда ему было три года, отецъ его, разоренный сильными неурожаями, со всей семьей переселился въ Саратовъ и здѣсь работалъ на поденщинѣ, а мать торговала квасомъ. Семи лѣтъ мальчика отдали учиться грамотѣ кантонисту, впослѣдствiи его зятю—Орлову; когда онъ выучился бойко читать по псалтыри, ученiе родителями было признано достаточнымъ и на этомъ закончено. По смерти матери, на 11 году, началась трудовая жизнь И. Г. въ большомъ калачномъ куренѣ Смирнова, гдѣ онъ, работая вмѣстѣ съ старшимъ братомъ, прожилъ около 7 лѣтъ въ самой тяжелой обстановкѣ и только, когда зять его Орловъ открылъ свой курень, въ судьбѣ И. Г. наступила перемѣна къ лучшему; онъ сталъ торговать отъ него калачами со столика на Пѣшемъ базарѣ. Здѣсь, въ свободное время, на калачномъ прилавкѣ принялся слагать стихи и, познакомясь съ семинаристами, покупавшими калачи, декламировалъ свои „произведенiя“. Семинаристы заинтересовались стихотворными опытами молодого поэта-калачника и стали развивать его, приносили ему сочиненiя А. Пушкина, Лермонтова, Кольцова. И. Г. все это съ жадностью прочитывалъ. Въ 1863 г. въ Саратовѣ сталъ издаваться „Саратов. Справ. Листокъ“, и въ немъ напечатаны было нѣсколько стихотворенiй Воронина. Предъ этимъ И. Г. бросилъ ремесло калачника. Съ весны 1860 г., при помощи своихъ друзей, поступилъ приказчикомъ на пароходъ и нѣсколько лѣтъ плавалъ по Волгѣ. Впослѣдствiи онъ сталъ довѣреннымъ фирмы Башкирова въ Астрахани. Умеръ И. Г. 11 iюля 1883 г. въ Пятигорскѣ отъ чахотки.

Источники: 1. Н. А. Соловьевъ—Несмѣловъ. Наши выходцы изъ народа. Въ приложенiи къ стихотворенiямъ Воронина. М. 1877.—2. А. Кулаковъ. Саратов. Дневникъ 1883 г. № 148.—3. Н. Хованскiй. Очерки Саратова. Вып. I. Сар., 1884, стр. 128—132. 4 К. А. Хрѣновъ. Поэты изъ народа. М. 1901, стр. 57—60.—5. Русская Мысль 1902 г. № 7, отд. II, стр. 160—163.—6. А. И. Яцимирскiй. Писатели—крестьяне. И. Г. Воронинъ. Литератур. Вѣстникъ 1904 г., кн. I, стр. 42—53, съ портр.—7. А. А. Лунинъ. Судьба братьевъ писателей. Вольскъ, 1905, стр. 57—103.

Напечаталъ:

1. Стихотворенiя. Казань, 1870. Отзывы:—1 Саратов. Справ. Лист. 1870 г. № 266 и 267 —2. Дѣло 1871 г. № 6, стр. 77—84.—3. И. Быстрицкiй. Саратов. Губ. Вѣд. 1871 г. № 63.

2. Очерки Приволжскаго Края. Саратов. Губ. Вѣд. 1871 г. № 246, 247, 248, 249, 251, 252, 255, 256, 257, 266 и 267; 1872 г. № 52, 53, 71 и 87.

2. Нѣсколько словъ о Никитинѣ. Саратов. Справочный Листокъ 1872 г. № 224 и 230.

3. Письма съ Волги. ibid. 1874 и 1875.

4. Стихотворенiя и очерки. Изданiе

2-е. И. И. Комова. Москва, 1877. 8°. 258 стр.

Отзывы:—1. Г-св. Изданія провинціальнаго парнаса. Саратов. Дневникъ 1877 г. № 57.

2. А. Цапкинъ. Саратовскіе авторы. Саратов. Справ. Листокъ 1877 г. № 216.

3. Указатель по дѣламъ печати 1877 г, № 12—13.

4. Дѣло 1878 г. № 2. 422—429.

5. Е. П. Волга 1878 г. № 27.

6. Очерки и рецензіи. Изданіе 3-е, испр. и дополн. Я. А. Журавлева. Спб. 1881. 8°. X+334+ 94+II н. стр.

Отзывы: 1. А. Лунинъ. Саратов. Губ. Вѣд. 1881 г. № 183.—2. Вѣстн. Европы 1881 г. № 9, обложка.—3. Живопис. Обозрѣніе 1881 г. № 38.—4. Казан. Биржев. Листокъ 1881 г. № 80.—5 Москов. Вѣд. 1881 г. № 333.—6. Отеч. Зап. 1881 № 9, стр. 67—73.—7. Русь 1881 г. № 44.

— **Вороновъ**, *Михаилъ Алексѣевичъ*, талантливый беллетристъ-народникъ, сынъ брандмейстера пожарной команды, род. 5 сентября 1840 г. въ Саратовѣ.

Дѣтство его прошло въ тяжелой домашней обстановкѣ. Учился въ Саратов. гимназіи, а затѣмъ два года на медицинскомъ факультетѣ Казанскаго университета, изъ котораго перешелъ на юридическій факультетъ въ Москов. университетъ. Но вскорѣ бросилъ университетъ и перебрался въ Петербургъ, гдѣ занялся исключительно литературной работой. Здѣсь онъ велъ скитальческую жизнь столичной богемы, полную лишеній, голодовки и пьянства; затѣмъ опять очутился въ Москвѣ, но надорванная жизнь не выдержала: онъ умеръ 19 января 1873 г. и похороненъ на Ваганьковскомъ кладбищѣ.

Источникъ: Брокгаузъ - Ефронъ. Энциклоп. словарь, т. XIII, стр. 217.

Напечаталъ:

1. Мое дѣтство. Время 1861 г. № 7 и 9.

2. Разсказы изъ жизни уѣзднаго города. Русское Слово 1862 г. № 1.

3. Моя юность. Время 1862 г. № 7.

4. Въ передней. Комедія. Библіотека для чтенія 1863 г. № 2.

5. Сквозь огонь, воду и мѣдныя трубы. Разсказъ. Русское Слово 1863 г. № 11 и 12.

6. Московская литература. Изъ записокъ умершаго литератора. Русское Слово 1864 г. № 4.

7. Матеріалы для размышленій Изъ записокъ моего пріятеля. Парадоксалистъ, Лондонскій пансіонъ. Очерки изъ жизни нашихъ туристовъ. Эпоха 1864 г. № 9.

8. Живыя игрушки. Повѣсть. Дѣло 1869 г. № 6 и 7, стр. 96—137 и 1—34.

9. На нашей улицѣ праздникъ. Провинціальные очерки. Дѣло 1869 г. № 8, стр. 262—280.

10. Совмѣстно съ Левитовымъ. Московскія норы и трущобы. Изданіе 2-е. М. 1869.

11 Птица Божья. Разсказъ. Дѣло 1870 г. № 3, стр. 170—187.

12. Нужда. Разсказъ. Недѣля 1870 г. № 15.

13. Несчастныя дѣти. Разсказъ. Дѣло 1870 г. № 4,

14. Какъ сыръ въ маслѣ. Разсказъ. ibid. 1870 г. № 6, стр. 33—49

15. Трудный день. Очеркъ. ibid. 1870 г. № 7, стр. 62—78.

16. Болото. Картины петербургской, московской и провинціальной жизни. Спб. 1870. г.

17 Старина стародавняя. Недѣля 1870 г. № 52.

18. Записки слобожанина. Дѣло 1871 г. № 3, стр. 107—148.

19. Передряга въ Перетыкиной улицѣ. Очеркъ. ibid. 1871 г. № 7, стр. 74—103.

20. Братья разбойники. Картины далекаго прошлаго. ibid. 1872 г. № 8, стр 178—231.

Гавріилъ, архимандритъ, въ мірѣ Григорій Николаевичъ Амаліевъ, сынъ діакона, род. въ 1800 г. въ гор. Царицынѣ. Высшее образованіе получилъ въ С.-Петербургской духовной академіи, по окончаніи курса которой назначенъ учителемъ всеобщей исторіи и еврейскаго языка въ Астрахан. духовную семинарію, откуда перешелъ въ Саратовъ и посвя-

щенъ въ священники. Въ 1832 г. назначенъ ректоромъ Саратов. духовнаго училища, въ каковомъ званіи пробылъ 17 лѣтъ, затѣмъ вышелъ въ отставку и принялъ монашество.

Скончался въ 1872 г. въ санѣ архимандрита въ Саратовскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ, гдѣ находился на покоѣ.

Источники:—1. А. Родосскій. Біографич. словарь студентовъ С.-Петербургской духовной академіи. Спб. 1907, стр. 96. 2. А. Лебедевъ. Къ біографическому очерку Г. Е. Благосвѣтлова. Русская Старина 1913 г. № 1, стр. 173—174 и 180—181.

Напечаталъ:

Разборъ пророчества Моисеева о лицѣ Мессіи. Нѣкоторыя упражненія студентовъ Спб. духов. академіи.

Галлеръ, *Петръ Карловичъ*, родился въ 1858 году. Первоначально учился въ сельской школѣ, а затѣмъ въ Саратов. гимназіи. Въ 1880 г. поступилъ на медицинскій факультетъ Дерптскаго (нынѣ Юрьевскаго) университета. По окончаніи его, защитилъ въ 1886 г. диссертацію на степень доктора медицины. Въ 1887 г. поселился въ селѣ Привальномъ, Новоузен. уѣзда, гдѣ занималъ должность волостного врача Тарлыцкой волости, а затѣмъ перешелъ земскимъ врачемъ въ сл. Рудню, Камышин. уѣзда.

Въ половинѣ 1891 г. переѣхалъ въ Саратовъ, гдѣ тоже занялся частной практикой и временной службой эпидемическимъ врачемъ. Въ 1892 г. утвержденъ въ должности сверхштатнаго врача Саратов. Александровской больницы, и въ этой больницѣ нынѣ онъ завѣдуетъ заразнымъ отдѣленіемъ. Состоитъ съ 1902 г. консультантомъ при Маріинскомъ институтѣ; съ 1904 г. врачемъ при коммерческомъ и второмъ реальномъ училищахъ въ Саратовѣ. Въ 1912 г. избранъ въ приватъ-доценты по каѳедрѣ частной патологіи и терапіи Николаевскаго университета.

Источники:—1. Н. Хованскій. Краткія біографіи нѣкоторыхъ членовъ Саратов. Архивной Комиссіи. Саратовъ, 1911.—2. Извѣстія Имп Николаев. Университета. 1912 г. т. III, вып. IV, стр. 69—78.

Напечаталъ:

1. Эпидемія натуральной оспы въ сл. Мѣловаткѣ, Камышин. уѣзда. Саратов. Санитар. Обзоръ 1891 г. № 3, стр. 53—58.

2. Оспопрививаніе въ Камышинскомъ уѣздѣ за 25 лѣтъ. ibid. 1891 г. № 5, стр. 109—115.

3. О новыхъ способахъ леченія чахотки. ibid. 1891 г. № 17, стр. 570—575.

4. Новѣйшія данныя по вопросу объ измѣреніи свѣта въ классныхъ комнатахъ. ibid. 1892 г. № 10, стр. 398—401.

5. Врачъ и судебно-медиц. экспертиза. Русская Медицина 1887 г. № 39. Отд. отт. 1887 г. 4 стр. 16°.

6. Изъ отчета по второму холерному отдѣленію Саратовской губернской земской Александровской больницы. Медицинское Обозрѣніе 1892 г. № 21. Отд. отт. 3 стр. 8°.

7. По поводу питанія населенія Саратов. губ. въ зиму 1892—93 г. Сборникъ Саратов. Земства 1893 г. № 5. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1893. 8°. 8 стр.

8. Отчетъ по саратов. холерному бараку губ. земства за 1893 г. Саратов. Санитар. Обзоръ 1894 г. № 1—2. Протоколы и труды физико-медицин. общества въ Саратовѣ за 1893—1894 г. Саратовъ. 1895, стр. 58—66.

9. Zum Schutz gegen die Cholera. Saratow 1893.

Отзывъ: Саратовскій Листокъ 1893 г. № 252.

Zweite Auflage. 1905. Dritte verbesserte Auflage. Saratow. 1905 Fierte verbes. Auflage. Sar. 1908. Fünfte verbes. Auflage. Sar. 1911.

10. Способы распространенія холеры и предохраненія отъ нея. Саратовъ, 1893. Сарат. Санит. Обзоръ № 13—14, 15—16, 17—18. Отд. отт. 8°. 74 стр.

11. Флюгге, Г. Способы распространенія дифтерита, съ указаніями на ходъ дифтерита въ Бреславлѣ въ 1886—1890 г. Эпидеміологическій очеркъ. Переводъ съ нѣмецкаго. Саратов. Санит. Обзоръ 1894 г. № 16—19.

Отд. оттискъ. Саратовъ, 1894. 8⁰. 48 стр.

11. Рѣдкое осложненіе со стороны гортани послѣ инфлюэнцы (4 случая). Протоколы и труды физико медицинскаго общества за 1893 1894 г. Саратовъ, 1895. стр 66—74.

13 Научныя основы ученія о лечении кровяной сывороткой. ibid. стр. 166—184.

14. Отчетъ по холерному бараку губ. земства въ Саратовѣ въ 1894 г. ibid стр. 184—195.

15. Тяжелыя явленія послѣ впрыскиванія противудифтерійной сыворотки Behring'a. Врачъ 1895 № 6

16. Injection von Diphterie-Heilserum mit sakvereu Folgen. Deutsche Med. ibid. 1895 № 10

17. Amsterdamsky A, Die Verbreitungswege der Cholera im kreise Petrovsk Gouv. Saratow im Jahre 1892. Aus dem Russische übersetzt von. P. Haller, Zeitschr.f. Hygiene und Infectionskrankh. m. XIX 1895. Отд. отт. 1895 8⁰ стр. 507—570.

18. Отчетъ о поѣздкѣ за-границу. Саратов. Санитар. Обзоръ. 1895 г. № 22.

Отд. оттискъ. Сарат. 1895, 8⁰. 12 стр.

19 Письмо изъ Берлина. Труды и протоколы физико-медицин. общ. въ Саратовѣ 1895 г.

Отд. оттискъ. Сарат. 1896 г. 8⁰ 11 стр.

20. О сывороточной сыпи. Врачъ 1896 г. № 16.

Отд. оттискъ. Спб. 1896. 8⁰. 11 стр.

21 Г. Н. Минхъ. Рѣчь. Труды и протоколы физико-медицин. общества въ Саратовѣ за 1897 г.

Отд. оттискъ. Саратовъ, 1897. 8⁰. 17 стр.

22. Гюнтеръ, Г. Руководство бактеріологіи и въ особенности микроскопической техники. Для врачей и студентовъ. Переводъ съ нѣмецкаго, съ дополненіями и примѣчаніями. Саратовъ, 1897. 8⁰. IX+420+I н. стр. и XII таблицъ изъ 72 фотограммъ.

Отзывъ:—Русскій Архивъ патологіи, клинич. медицины и бактеріологіи 1899 ., т. VIII, вып. 5, стр. 502.

Изданіе 2-е. Саратовъ, 1899. 8⁰. X+576 и XV таблицъ изъ фотограммъ.

Изданіе 3 е, съ 38 рисунками въ текстѣ. Саратовъ. 1904 8⁰. XII+676 стр. и XV таблицъ фотограммъ и 3 хромолитограф таблицы

Изданіе 4 е. съ 3 фотографіями въ текстѣ. Саратовъ, 1910. 8⁰. X+874 стр. и XV таблицъ фотограммъ.

Отзывъ о 4 изд. въ „Харьковскомъ Медицинскомъ Журналѣ" 1910 № 1.

23. Отчетъ по командировкѣ въ Петербургъ и за-границу для изученія предохранительныхъ прививокъ противъ бѣшенства по способу Л. Пастера. Саратовская Земская Недѣля 1898 г., въ приложеніи къ № 31, 32 и 34, 41 стр.

24. Отчетъ по Пастеровской станціи Саратов. губ. земства съ 3 авг. 1898 г. по 31 дек. 1899 г. Саратовъ, 1900. 8⁰. 15 стр.

25. Рѣчь при отъѣздѣ д-ра В. А. Петрова изъ Саратова. Труды и протоколы физико-медицин. общества за 1899 годъ, вып. VII. стр. 84—91.

Отд. оттискъ. Саратовъ. 1899 г. 8⁰. 8 стр.

26. О катетеризаціи мочеточниковъ. ibid., стр. 2—10.

27. Курсъ общей бактеріологіи (микробіологіи). Введеніе къ изученію заразныхъ болѣзней. Для фельдшер. и повивальныхъ школъ, съ 14 рисунками въ текстѣ. Лекціи, читанныя въ Саратов. фельдшер. и повивальной школѣ. Саратовъ, 1900. 8⁰. 77+1 стр. 1500 экз.

Отзывъ.—Саратов. Листокъ 1900 г. № 228 —Акушерка 1901.

28. Курсъ заразныхъ болѣзней. Съ 23 рисунками въ текстѣ. По лекціямъ, читаннымъ ученицамъ Саратов. фельд. школы. Саратовъ, 1901 8⁰ IV+244 стр. 1500 экз.—Отзывы: Сарат. Лист. 1901 г. № 195.—Сарат. Дневникъ 1901 г. № 256.

29. Данныя по эпидеміи въ слоб. Владиміровкѣ, Астрахан. губ. Саратов. Земская Недѣля 1902 г. № 4, стр. 87—101.

30. Роль насѣкомыхъ въ распространеніи заразныхъ болѣзней. Торжествен. рѣчь Труды съѣзда врачей, созванныхъ саратов. санитар. обществомъ въ 1900 г.

31. Желѣзныя разращенія въ носоглоточномъ пространствѣ у дѣтей. ibid. Отд. оттискъ. 8°. 10 стр.

32. Проказа. ibid. Отд. оттискъ. 8° 16 стр.

33. Совмѣстное теченіе рожи и скарлатины. Медицин. Обозрѣніе 1902 г. № 16.

34. Rose und Scharlach, gleichzeitig bei derselben Person. „Deutsche Medicinische Wochenschrift“ 1902, № 34. Sonderabdruck 8° 3 Seiten.

35. Малярійная язва глотки. Русскій Врачъ 1902 г. № 44.

36. Ueber ein Geschnür im Rachen mit eigenartigen Verlaufe „Monatsschrift für Ohrenheikunde“. 1902, № 11. Separat-Abdruck. 8°. 6 Seiten.

37. Курсъ болѣзней уха, носа и гортани. Съ рисунками въ текстѣ. Саратовъ, 1902. 8° 276 стр. 1500 экз.

38. Отчетъ о командировкѣ въ с. Краишевку, Аткар. уѣзда. Врачебно-санитар. хроника Саратов. губ. 1903 г., стр. 92—98.

39. Современное состояніе вопроса о діагнозѣ холеры. ibid. 1904 г., стр. 724—728.

40. О способахъ собиранія и доставки матеріала отъ подозрительныхъ на холеру больныхъ для изслѣдованія. ibid. 1904 г., стр. 728—730.

41. Бесѣда о холерѣ. Изданіе Саратов. губ. земства. Саратовъ, 1904. 16°. 32 стр.—Изданіе 2-е. Саратовъ, 1904. 8°. 24 стр.—Изданіе 3-е, доп. Саратовъ, 1905. 16° 32 стр.—Изданіе 4-е, доп. Саратовъ. Изданіе 5-е, доп. Саратовъ, 1907. 16°. 32 стр.—Изданіе 6-е, доп. Саратовъ, 1910. 16°. 32 стр.—Изд. 7-е, доп. Саратовъ, 1911. 16° 22 стр. Переводъ на татарскій языкъ Б. Юскаева. Казань. 1905. 32° 34 стр. Тоже. 1911. 32°. 32 стр. Переводъ на мордовск. яз. 1911 32°.

42. Бактеріологическій діагнозъ холеры. Врачебно-санитар. хроника Саратов. губ 1905 г. стр. 284—289. Отдѣльный оттискъ. 8° 6 стр.

43. Наблюденія надъ холерою осенью 1904 года въ Саратовѣ. Русскій Врачъ 1905 г., стр. 688—690. Отдѣльный оттискъ.

44. Послѣ весеннихъ пріемныхъ экзаменовъ. Отдѣльный оттискъ изъ «Саратов. Листка». 8°. 7 стр.

45. Къ вопросу о путяхъ распространенія скарлатины. Харьковскій Медицин. Журналъ 1906 г. № 1, стр. 230—238.

46. Отчетъ по заразному и нечистоплотному отдѣленію Саратов. губерн. земской больницы за 1906 г. Саратовъ, 1906. 8°. 59 стр.

47. Специфическія средства борьбы со скарлатиной. Саратовъ, б. г. 8°. 14 стр.

48. Распространенность проказы въ Саратов. губ. Врачебно санитар. хроника Саратов. губ. 1907 г., стр. 431—438. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1907. 8°. 7 стр.

49. Отчетъ по командировкѣ на эпидемію чумы въ с. Песчанкѣ (Червлено-Разное). Царицын. уѣзда. ibid. 1907 г. стр. 562—580.—Вѣстникъ гигіены, кн. XI.

50. Противочумная сыворотка. Врачебно-санитар. хрон. Саратов. губ. 1907 г., стр. 906—907.

51. Значеніе плавучихъ бараковъ, какъ мѣры борьбы съ холерой. Врачебная Газета 1908. № 3. Отдѣльный оттискъ. Спб. 1908 г. 12° 9 стр.

52. Практическія указанія при организаціи бактеріологическихъ изслѣдованій для діагноза холеры. Самара, 1908. 8°. 5 стр. Отд. отт. изъ „Трудовъ Самарскаго поволжскаго противо-холернаго съѣзда“. 1908 г.

53. Проказа въ Саратов. губ. Труды IX-го губернскаго съѣзда земскихъ врачей. Саратовъ, 1908, т. II, стр. 171—192. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1908. 8°. 22 стр.

54. Отчетъ по холерному отдѣленію при Александровской губ. больницѣ и о бактеріологическихъ изслѣдованіяхъ на холеру. Врачебно-санитар. хроника Саратов. губ. 1908 г., стр. 89—97.

55. О токсинахъ и антитоксинахъ холернаго вибріона. ibid. 1908 г., стр. 194—196.

56. О леченіи холеры. ibid. 1909 г., стр. 501—502.

57. Дунбаръ. Руководитель по вопросамъ объ очисткѣ сточныхъ водъ. Съ 144 рисунками въ текстѣ. Переводъ съ нѣмецкаго. Саратовъ, 1909. 8⁰. XIV+456 стр.

Отзывы: 1. Саратов. Листокъ 1909 г. № 251.—2. Харьков. Медицин. Журналъ 1910 г. № 1—3. Гигiена и Санитopiя 1910 г. № 2.

58. Къ характеристикѣ дифтерiи въ 1909 году. Саратовъ, б. г. 8⁰. 6 стр.

59. Обзоръ работъ по инфекцiоннымъ болѣзнямъ и бактерiологiи. 50 лѣтъ научно-практической дѣятельности физико-медицинскаго общества въ Саратовѣ. Саратовъ, 1910, стр. 159—170.

60. Остманъ, П. Учебникъ болѣзней уха для врачей и студентовъ. Переводъ съ нѣмецкаго, съ дополненiями. Съ 212 рисунками въ текстѣ. Саратовъ, 1910. 8⁰. XI+596 стр.

61. О сальварсанѣ („606"). Врачебно-санитар. хроника Саратов. губ. 1911 г., № 1, стр. 1—7.

62. Къ вопросу о сальварсанѣ въ земской практикѣ. ibid. 1911 г., № 3, стр. 313—314.

63. Изслѣдованiя по холерѣ, произведенныя при заразномъ отдѣленiи Саратов. губ. зем. больницы лѣтомъ 1910 г. ibid. 1911 г. № 4, стр. 389—397.

64. Робертъ Кохъ. Протоколы и труды физико-медицин. общества въ Саратовѣ за 1911 г., стр. 65—68.

65. Значенiе медицинскихъ обществъ. Протоколъ юбилейнаго засѣданiя физико-медицин. общества въ Саратовѣ. Саратовъ, 1911 стр. 44—48.

66. Винтерницъ. Дiагностика болѣзней мочеполового аппарата для врачей и студентовъ. Переводъ съ нѣмецкаго. Саратовъ, 1911. 8⁰. 134 стр., съ рисунками. 500 экз.

67. Aus der Sprechstunde des Arztes. 1. Diphteritis. Отд. отт. изъ календаря «Wolgabote» 1896. 16⁰. 8 стр.

68. Шмидтъ, М. Болѣзни верхнихъ дыхательныхъ путей. Изъ практики для практики. Переводъ съ нѣмецкаго. Съ 201 рис. въ текстѣ. Саратовъ, 1911. 8⁰. X+699 стр. и 4 хромолитографир. таблицы.

69. Сальварсанъ и его мѣсто въ терапiи. Наблюденiя изъ практики. Вѣстникъ Желѣзнодор. Медицины и Санитарiи 1912. № 1, стр. 43—50. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1912. 8⁰. 8 стр.

70. Заразныя болѣзни въ прошломъ и настоящемъ. Извѣстiя Имп. Саратов. Николаевскаго университета 1912 г., т. III, вып. 2, стр. 60—76. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1912. 8⁰. 16 стр.

71. Циглеръ Дiагностика болѣзней крови. Для врачей и студентовъ. Переводъ съ нѣмецкаго. Саратовъ, 1912. 8⁰. 58 стр. и 3 таблицы рис. 500 экз.

72. Ломмель. Ученiе о пункцiяхъ и клиническая цитологiя. 1912. 8⁰. 26 стр. съ 7 рис. въ текстѣ. 500 экз.

73. Отчетъ по заразному отдѣленiю Саратовской губернской земской больницы за 1895 г. Саратовъ 1896. 8⁰. 47 стр.

74. Медицинскiй отчетъ по заразному отдѣленiю Саратовской земской (Александровской) больницы за 1896 г. Саратовъ 1897. 8⁰. 37 кар.

75. Отчетъ по заразному отдѣл. Саратовской губернской земской больницы за 1897 г. Саратовъ. 1898.

76. Отчетъ по заразному отдѣленiю Саратовской губернской земской (Александровской) больницы за 1898 г. Саратовъ. 1899. 8⁰. 178 стр.

77. Медицинскiй отчетъ завѣдующаго заразнымъ отдѣленiемъ Саратовской губернской земской (Александровской) больницы за 1899 г. Саратовъ 1899. 8⁰. 152 стр.

78. Медицинскiй отчетъ по заразному (20 пал.) и нечистоплотному (19 пал.) отдѣленiямъ Саратовской губернской земской больницы и по ушной, носовой и горловой амбулаторiи за 1900 г. Саратовъ. 1901 8⁰ 177 стр.

79. Variola vera въ Abhandlungen über salvarsan, gesammelt u. herausgegeben v. Paul Ehrlich. München 1911 стр. 158—159. J. F. Lehmann's verlag.

80. Санитарная часть въ отчетѣ Сарат. коммерч. училища за 1904—05 уч. годъ. Саратовъ. 1905. 8⁰. стр. 44—48.

81. Тоже, въ отчетѣ за 1905—06 уч. г. Саратовъ 1906. стр. 37—40.

82. Тоже. ibid. за 1906—07 уч. г. Саратовъ. 1907, стр. 73—80.

83. Тоже. ibid, за 1907—08. уч. г. Саратовъ. 1908 стр. 53—61.

84. Тоже. ibid, за 1908—09 уч. г. Саратовъ. 1909 стр. 53—59.

85. Тоже. ibid, за 1909—10 уч. г. Саратовъ 1910 стр. 57—65.

86. Тоже. ibid. за 1910—11 уч. г. Саратовъ 1911, стр. 56—60

87. Тоже. ibid, за 1911—12 уч. г. Саратовъ 1912, стр. 57—60.

88. Paul Krause. Руководство клинической діагностики внутреннихъ болѣзней и въ особенности способовъ изслѣдованія Для врачей и студентовъ, обработанное 13 учеными. Съ 356, большей частью цвѣтными, рисунками въ текстѣ, 3 хромолитографическими и 1 черной таблицами. Переводъ съ нѣмецкаго. Саратовъ 1912. 8°. 932×XV стр. 2000 экз.

89. Paul Krause и Carl Garré. Руководство терапіи внутреннихъ болѣзней для врачей и студентовъ, обработанное 20 учеными. Переводъ съ нѣмецкаго. Т. 1. Общая терапія внутреннихъ болѣзней съ 3 таблицами и 354 рис. въ текстѣ. Саратовъ. 1912. 8° 711+XV стр. Т. II. Частная терапія внутреннихъ болѣзней съ 11 рис. въ текстѣ. Саратовъ 1912. 8° 645+XI стр. 1200 экз.

90 Graber. Руководство по сооруженію, оборудованію и управленію больничными заведеніями, составлено 21 ученымъ съ 420, отчасти цвѣтными, рисунками въ текстѣ и 5 прилож. Переводъ съ нѣмецкаго. Саратовъ 1913. 8° 986 +VI стр. 800 экз.

91. Zum Tuberkulose—Tage. Volks-Zeitung. 1913. 21 April № 31.

92. Туберкулезъ среди школьниковъ. Саратовскій Листокъ 1913, 23 апрѣля, № 87.

Гамель, *Іосифъ Христіановичъ*, родился 30 января 1788 г. въ Сарептѣ, гдѣ отецъ его былъ полиціймейстеромъ. Получивъ здѣсь первоначальное образованіе, онъ поступилъ въ 1807 г. въ Спб. медико-хирургическую академію, которую окончилъ 20 іюня 1811 г. съ золотою медалью.

Въ академіи у него появилась любовь къ технологіи и физикѣ и, будучи студентомъ, онъ изобрѣлъ дешевую электрическую машину 3 іюня 1811 г. оставленъ при медико-хирургической академіи, при чемъ ему поручили заняться повтореніемъ гальвано химическихъ опытовъ знаменитаго Г. Деви. Въ 1813 г. получилъ степень доктора медицины и за ученые труды былъ избранъ въ члены корреспонденты медико-хирур. академіи и академіи наукъ.

Въ томъ-же году І. Х. былъ причисленъ къ мин. внутр. дѣлъ и командированъ въ Англію для изученія прикладныхъ наукъ и промышленности.

Въ Лондонѣ онъ познакомился со всѣми тогдашними знаменитостями съ Г. Деви, В. Алленомъ, Даггеромъ и др., изучалъ только-что возникшую педагогическую систему взаимнаго обученія Ланкастера и Белла.

За-границей пробылъ до 1820 г., побывавъ за-это время во Франціи, Италіи, Швейцаріи и Германіи.

Вернувшись въ Россію, дѣятельно принялся за изученіе промышленности въ Россіи. Въ 1829 г. І. Х выбранъ былъ академикомъ по части технологіи.

Нѣсколько разъ еще путешествовалъ за-границу, обозрѣвая всевозможныя выставки, которыя онъ старался устраивать и въ Россіи, хотя онѣ тогда прививались у насъ очень плохо. При такомъ практическомъ направленіи І Х. въ области науки ничего цѣльнаго не создалъ, ограничившись только собраніемъ матеріала. Умеръ въ 1861 году.

Источники:—1 Современ. 1853 г., т. XXXVIII, отд. IV, стр. 23.—2. К. С. Веселовскій. Записки Имп Академіи Наукъ 1863 г., т. III. вып. 2, стр. 189—198. съ портретомъ.—3. Мѣсяцесловъ 1864 г., стр. 73.—4. Г. Геннади. Справоч. Словарь. Берлинъ, 18 т.—5. Толль. Словарь, дополн. 6. Березинъ. Словарь, т. I.—7. Переписка государ. канцлера гр. Н. П. Румянцева съ москов. учеными. Москва, 1882, стр. 301—311, 312, 314, 315, 325, 327 и 332.—8. Хованскій. Очерки Саратова. Сар., 1884, вып. I, стр. 50—53. 9. Ровинскій. Словарь, т. I.—10 Брокгаузъ-Ефронъ. Энциклоп. словарь.

Напечаталъ:

1. Der gegenseitige Unterricht. Geschichte seiner Einfürung und Ausbreitung durch Dr. A. Bell, I. Lancaster und andere. Ausfüh-

rliche Beschreibung seiner Anwendung in den englischen und französischen Elementarschulen, so wie auch in einigen höheren Lehranstalten. Mit 12 Kupfern und Bildnissen von Bell und Lancaster, in Steindruck. Paris, 1818, 8 f.

Русскій переводъ К. Кнаппе: Описаніе способа взаимнаго обученія по системамъ Белла, Ланкастера и др, въ коемъ изложены начало и успѣхи сего способа въ Англіи, во Франціи и въ др. странахъ и подробно изъяснены правила и порядокъ употреблерія онаго въ училищахъ. Спб. 1820. 8⁰. 352 стр. съ 12 чертеж. Изданіе 2-е. Спб. 1845. 8⁰ —Изданіе 3-е. Спб. 1847. 8⁰.

Отзывы:—1. Современникъ 1847 г. № 11, отд. III, стр. 103—105. 2. Отеч. Зап. 1848 г. № 2, отд. VI, стр. 117—119

Французскій переводъ Гизо:—L'enseignement mutuel. Histoire de l'introduction et de la propagation de cette méthode par les soins des Docteurs Bell, I. Lancaster et d'autres. Description détaillée de son application dans les écoles elémentaires d'Angleterre et de France, ainsi que dans quelques autres institutions.

2. Описаніе Тульскаго оружейнаго завода, въ историческомъ и техническомъ отношеніи. Съ планами. М. 1826. 4. 263+69 стр.

3. Beschreibung einer im J. 1628 auf Befehl des Zaren Michail Feodorowitsch Stattgefundenen an Kaukasus zur Aufsuchung von Silber und anderen Erzen.

Отзывъ:—Москов. Телеграфъ 1829 г. № 15, стр. 349.

4. Sur la nécessité de répandre en Russie les connaissances technologiques.—Extrait d'un discours lu à la séance publique de l'Academie le 29 décembre 1829.—Rec. d. Actes. 1829. стр. 189.

5. Sur les larves de diverses espéces d'Oestrus. Mémoires VI Sér. Sc math phys. et nat. I, Bulletin, стр. XVIII.

6. Исторія желѣзнаго производства въ Россіи. 1833.

7. Ueber Cochenille am Ararat und über Wurzel-Cochenille im allgemeinen. Читано 4 мая 1833. Mém VI Sér. Sc.. т. III, natur I. 9—65.

Русскій переводъ.—Объ Араратской кошенили. М. 1835.

8. Ueber die Höhe der Stadt Moskau und der Flüsse Moskwa und Oka über der Meeresfläche. Чит. 9 іюня. 1837.—Bull. Sc. II. 300.

9. Ueber Daguerre's Heliographie und Abdrücke von seinen heliographirten Platten. Чит. 10 января 1840.—Bull. Sc. VI 317.

10. Sur le genre d'oiseaux, nommé Dinornis. Читано 17 сентября 1844 (письмо къ Непр. Секр.). Bull. Phys. Math III, 350.

11. Ueber Dinornis und Didus, zwei ausgestorbene Vogelgattungen Читано 10 января 1845. Bull. Phys. Math. IV, 49.

12. Tradescant der Aeltere. 1618 in Russland. Der Handels-Verkehr zwischen England und Russland in seiner Entstehung.—Въ Recueil des Act 1845, стр. 85—348; съ портретомъ Традесканта.

13 Sur un crane de Dodo du Musée de Copenhague.—Чит. 29 мая 1846. Bull. Phys. Math. V, 314.

14. Colossale magneto-electrische Maschine zum Versilbern und Vergolden.—Чит. 25 сентября 1846. Bull. Phys. Math VI, 145.

15. Der Dodo, die Einsiedler und der erdichtete Nazarvogel.—Чит. 9 января 1846. Bull Phys Math. VII 65.

16. Die Flachsbaumwolle auf der Londoner Ausstellung-Ritter Claussen und Herr Ahnesorge—Чит. 19 декабря 1851. Bull. Phys. Math. X, 145.

17 Tradescant's Testament und Ashmolés Museum zu Oxford. —Чит. 5 декабря 1851. Bull Phys. Math. X, 161.

18. Blutregen und blutrothe Gewässer. Neun Fälle, welche

sich in England und in der Normandie in dem Zeitraum von 685 bis 1662 ereignet haben. Чит. 13 февраля 1852. Bull. Phys. Math. X, 267.

19. Ueber das Project, Austern, wie auch Hummern. Seekrebse, Krabben und Miesmuscheln im finischen Meerbusen zu ziehen Чит. 9 апрѣля 1852. Bull. Phys. Math. X 307.

20. England and Russia. London, 1854.

21. Описаніе путешествія на Кавказъ, предпринятаго въ 1628 г по приказу Царя Михаила Федоровича ля отысканія серебряной руды. М. 1855.

22. Новѣйшія усовершенствованія машинъ, введенныхъ въ Англіи и Америкѣ для печатанія газетъ и другихъ періодическихъ изданій. Сынъ Отеч. 1857 г. № 16.

23. Взглядъ на первыя сношенія Англіи съ Россіею. Первая царская привилегія въ пользу Англіи. Спб. Вѣд. 1857 г. № 46.—Отд. оттискъ. Спб. 1857. 12°. 21 стр.

Отзывъ:—Морской Сборникъ 1857 г. № 4, отд V стр. 32—33.

24. Sir John Franklin's Nordwestexpedition von 1845—1848 und Charles Jackman's Nordostfahrten von 1580 und 1581. Чит. 9 декабря 1859. Bull. de l'Acad. I, 497.

25. Die Entstehung der galwanischen und electromagnetischen Telegraphie.—Чит. 23. декабря 1859 и 18 мая 1860. Bull de l'Acad. II. 97 et 298.

26. Англичане въ Россіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ Спб. 1865. 8°. 308 стр. Отзывъ:—1. Отеч. Зап. 1866 г. № 12.—2. Вѣстн. Евр. 1866 г. № 1.

Гардеръ, *Александръ Викторовичъ*, аткарскій дворянинъ, родился 27 янв. 1844 г. въ с Липовкѣ, Аткар. уѣзда, Саратов. губ. Образованіе получилъ въ 3-й Московской гимназіи и на математич. факультетѣ Петербургскаго университета. но курса не окончилъ, выйдя изъ него по болѣзни. Потомъ учился въ Тверскомъ кавалерійскомъ училищѣ, по окончаніи котораго служилъ короткое время въ Царствѣ Польскомъ. По выходѣ въ отставку поселился въ с. Липовкѣ. Здѣсь, часто посѣщая конскія ярмарки въ сл. Баландѣ, заинтересовался киргизской лошадью, на которой задумалъ совершить путешествіе въ среднюю Азію, для практическаго изученія этой породы лошадей. Выучившись въ нѣсколько мѣсяцевъ татарскому языку, А. В. въ іюлѣ 1874 г. отправился верхомъ, въ сопровожденіи уральскаго казака, въ далекое путешествіе. Посѣщалъ киргизскіе и казенные конскіе заводы, результатомъ чего была его статья о киргизской лошади въ «Военномъ Сборникѣ». Черезъ полтора года онъ возвратился въ Саратовъ, совершивъ маршрутъ въ 11 тысячъ верстъ.

Въ сербскую войну А. В. служилъ добровольцемъ въ кавалерійскомъ отрядѣ кн. Оболенскаго, но сербская кавалерія, по малочисленности и слабости, не участвовала въ дѣлѣ, почему А. В. возвратился въ Липовку. Вскорѣ началась русско-турецкая война и онъ зачислился въ Люблинскій гусарскій полкъ. Во время участія на театрѣ военныхъ дѣйствій былъ убитъ у. св. Николая 28 декабря 1877 г. и похороненъ въ гор. Габрово въ оградѣ собора вмѣстѣ съ генераломъ Дережинскимъ.

Источникъ: Васильевская вѣтвь дворян. рода Фонъ-Гардеровъ. Аткарскъ, 1911 г. стр. 46—53, съ портр. и рисун. письма его, и др. лицъ. Стр. 159—204.

Напечаталъ:

1. О киргизской лошади. Журналъ Коннозаводства 1876 г. № 1, стр 54—71.

По поводу этой статьи К. А. Дитерихсъ. ibid. 1876 г. № 2, стр. 21—30.

2 По поводу статьи К. А. Дитерихса. ibid. 1876 г. № 8, стр. 47—61.

3. Иппологическія замѣтки съ бывшаго театра войны на Балканскомъ полуостровѣ. Съ вступительной редакціонной статьей, ibid. 1880 г. № 8, стр. 43—79.

Гардеръ, *Николай Викторовичъ*, старшій братъ предъидущаго, родился въ Саратовѣ 5 октября 1840 г. Воспитывался подъ наблюденіемъ матери, а затѣмъ въ Москвѣ былъ подготовленъ къ университету, куда и поступилъ въ 1856 г. на физико-математическій фа-

культетъ, который окончилъ кандидатомъ въ 1860 г. Осенью 1861 г. поступилъ на второй курсъ политехнической школы въ Цюрихѣ, окончилъ его въ 1863 г. съ званіемъ инженеръ-механика.

За время ученія въ школѣ онъ посѣщалъ и Цюрихскій университетъ, гдѣ слушалъ лекціи Шерра и др. профессоровъ. Для практическихъ занятій Н. В. поступилъ чертежникомъ на механическій заводъ въ Рендсбургѣ, въ Голштиніи, гдѣ провелъ всю зиму. Въ это время началась война Пруссіи и Австріи съ Даніей изъ-за Шлезвигъ-Голштиніи; 4 февраля 1864 г. Рендсбургъ былъ занятъ союзными войсками. 17 марта 1864 г. Н. В. возратился въ Россію и поступилъ на Колпинскій плито-прокатный заводъ, затѣмъ перешелъ на Обуховскій сталелитейный заводъ. Въ 1865 г. былъ въ командировкѣ въ Финляндіи на пріемкѣ стали съ Путиловскихъ заводовъ, а по возвращеніи занимался при главномъ инженерѣ Балтійскаго флота. Отказавшись вскорѣ отъ должности, онъ вернулся въ деревню и поселился въ Липовкѣ, Аткар. уѣзда. Съ 7 декабря 1866 г. зачислился мировымъ посредникомъ, а затѣмъ, съ введеніемъ института мировыхъ судей, выбранъ на эту должность по тому участку, гдѣ находилось его имѣніе; на третье трехлѣтіе избранъ предсѣдателемъ съѣзда, которымъ оставался до введенія института земскихъ начальниковъ.

Съ 1 іюля 1891 г. назначенъ земскимъ начальникомъ 4-го участка, 9 декабря 1905 г. выбранъ Аткарскимъ предводителемъ дворянства, въ каковой должности находится до настоящаго времени.

Источникъ:—Васильевская вѣтвь. дворян. рода Гардеровъ.

Напечаталъ:

Васильевская вѣтвь дворянскаго рода Фонъ-Гардеровъ 1750—1910 г. Аткар., 1911. 8° VII+211 стр., 7 портретовъ, 1 рисун. и 3 таблицы гербовъ.

Гераклитовъ, *Александръ Александровичъ*, родился въ гор. Камышинѣ, Саратовской губ., въ ноябрѣ 1867 года, гдѣ отецъ его былъ секретаремъ городской думы. Учился въ элементарной школѣ при евангелическо-лютеранской церкви въ Саратовѣ, а затѣмъ въ Саратовской гимназіи, по окончаніи курса которой 11 августа 1887 г. зачислился студентомъ Казанскаго университета по историко-филологическому факультету, но, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, 16 ноября вышелъ изъ него и поступилъ на службу въ Саратовскую казенную палату.

Въ 1898 году онъ вышелъ въ отставку и занялся сельскимъ хозяйствомъ. Затѣмъ, короткое время, служилъ въ Петербургѣ. Возвратившись въ Саратовъ, А. А. поступилъ на службу въ управленіе Рязанско-Уральской жел. дор.; въ 1912 году перешелъ въ губернское земство дѣлопроизводителемъ отдѣленія народнаго здравія. Въ литературѣ А. А. дебютировалъ небольшимъ разсказомъ въ „Саратовскомъ Листкѣ“, подъ псевдонимомъ „Захудалый“. Сдѣлавъ „пробу пера“, онъ не писалъ до тѣхъ поръ, пока не сдѣлался членомъ Саратовской Архивной Комиссіи, гдѣ приложилъ свои способности къ историко-археографическимъ изысканіямъ.

Источники:—Н. Хованскій. Краткія біографіи членовъ Саратовской Архивной Комиссіи. Саратовъ, 1911.

Напечаталъ:

1. Письмо. Разсказъ. Саратовскій Листокъ 1903 г. № 124.

2. Рукописное Евангеліе музея Саратовской Архивной Комиссіи. Саратовскій Духовный Вѣстникъ 1908 г. № 33. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1908. 8° 8 стр.

3. Новое пріобрѣтеніе мѣстной Архивной Комиссіи. ibid. 1908 г. № 52, стр. 2—4. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1908 8°. 7 стр.

4. Нѣкоторыя данныя о садоводствѣ въ минувшемъ столѣтіи. Саратовскій Садоводъ 1909 г. № 5.

5. Къ вопросу о начальной исторіи Саратовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. Саратовскій Духовный Вѣстникъ 1910 г. № 8. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1910. 8°. 15 стр.

6. Увекъ. Витебскія Губернскія Вѣдомости 1910 г. № 61. Отдѣльный оттискъ. Витебскъ, 1910 16°. 13 стр.

7. Столбцы изъ историческаго архива Саратовской Архивной Комиссіи. Труды Саратовской Архивной Комиссіи. Вып.

25. Саратовъ, 1909. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1909. 8⁰.

8. Тоже. ibid. Вып. 26. Саратовъ, 1910. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1910. 8⁰ 23 стр.

9. Документы XVII вѣка Саратовскаго Радищевскаго музея. ibid., вып. 26, стр. 32 Отдѣльный оттискъ. Саратовъ. 1910. 8⁰ 27 стр.

10. Очерки изъ жизни и быта Элтонскихъ соляныхъ ломщиковъ и возчиковъ XVIII вѣка. ibid., вып. 26. стр. 59—82. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1910. 8⁰ 24 стр.

11. Увекъ. Древній городъ на Волгѣ. Труды Ставропольской Архивной Комиссіи 1910 г., вып. II, стр. 1—7. Отдѣльный оттискъ. Ставрополь, 1910. 8⁰ 7 стр.

12. Учрежденіе въ Саратовѣ соляного комиссарства. Труды Саратовской Архивной Комиссіи. Вып. 28. Саратовъ, 1911. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ. 1911. 8⁰. 37 стр.

13. По поводу находки въ Саратовѣ каменнаго креста съ надписью XVII вѣка. ibid. Вып. 27. Саратовъ, 1911. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ. 1911. 8⁰. 8 стр.

14. Мелочи изъ прошлаго Саратовскаго края. По документамъ Саратовскаго историческаго архива. ibid., вып. 28. Саратовъ 1911. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ. 1911. 8⁰. 19 стран. Содержаніе: I. Къ исторіи Саратовскихъ пожаровъ 1754 и 1757 гг. II. Изъ быта Саратовскаго чиновничества половины XVIII вѣка. III. Слово и дѣло. IV. Учрежденіе почты отъ Саратова до Москвы.

15. Френъ, Х. Монгольскій городъ Укекъ на рѣкѣ Волгѣ, переводъ съ нѣмецкаго. Труды Ставропольской Архивной Комиссіи. Отдѣльный оттискъ. Ставрополь, 1911. 8⁰. 16 стр.

16. Матеріалы для исторіи Саратовскаго Поволжья. Столбцы Московскаго архива Министерства Юстиціи. Труды Саратовской Архивной Комиссіи. Вып. 29. Саратовъ. 1912. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ 1912. 8⁰.

17. XV-й археологическій съѣздъ въ Новгородѣ. Отчетъ о командировкѣ. ibid., вып. 29. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1912. 8⁰.

18. Часоводецъ Рѣшетовъ и устройство имъ городскихъ часовъ въ Саратовѣ. ibid., вып. 29, стр. 58—61. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1912. 8⁰.

19. Архивы Саратовской губерніи. ibid., вып. 30. стр. 3—31 Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1913 8⁰.

20. Обзоръ «Пугачевскихъ» дѣлъ изъ Астраханскаго губ. архива. ibid., вып. 30, стр. 33—51 Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1913. 8⁰ 19 стр.

21. По поводу записи 1682 г. на прологѣ библіотеки Братства Святого Креста въ Саратовѣ. ibid., вып. 30, стр. 53—60. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1913. 8⁰ 8 стр.

22. Списокъ Саратовскихъ и Царицынскихъ воеводъ XVII вѣка. ibid., вып. 30, стр. 61—82. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ 1913. 8⁰ 22 стр.

23. О гербѣ дворянъ Дубенскихъ. Гербовѣдъ, 1913 г., № 5, май.

Германъ, саратовскій монахъ, старообрядецъ поморскаго согласія, родился въ 1710 г. За пропаганду ученія своей секты въ Саратовѣ и губерніи былъ сосланъ въ Соловецкій монастырь, гдѣ и умеръ въ 1778 г. Написалъ слѣдующія сочиненія, находящіяся въ рукописяхъ:

1. Ясное и занимательное. духомъ Христовой церкви и разума озаренное, показаніе о Богомоліи за внѣшнихъ владыкъ міра, о ихъ благоденствіи и побѣдѣ враговъ, писанное противъ заблужденій Өеодосіянцевъ и Филипповыхъ.

2. Трогательная и благочестія исполненная апологія, основанная на чудесахъ, что по долгу христіанства и началамъ разума должно непремѣнно молить Бога за внѣшнихъ владыкъ міра о ихъ благоденствіи и всякомъ ихъ благѣ.

3. Такою же силою и достоинствомъ пылающая вторая апологія, собранная имъ буквально изъ Откровенія и церковныхъ исторій, что именовать внѣшнихъ свойственными именами Православныхъ, не есть противно Богу и духу Христовой церкви, употребленными тамъ по разнымъ причинамъ. Предметы міра именуются не по бытію какой-либо части, въ составъ того по случаю входящей, но по свойству предмета, всегда

существующему и неизмѣняющемуся въ цѣломъ, или недѣлимомъ.

4. Трогательное, убѣжденіемъ и благочестіемъ пылающее, полное показанія, что владыкамъ міра не разбирая ихъ вѣры, по гласу Христову и Его церкви, непремѣнно должно давать законную дань и воздавать достойную честь каждому знанію оныхъ.

5. Занимательныхъ, ясныхъ и силою убѣжденія озаренныхъ, десять посланій въ разныя мѣста пастырямъ душъ, благочестивымъ мужамъ, о назиданіи церкви, ея благоустройствѣ и защитѣ отъ міра.

6. Краткое и ясное наставленіе своей паствѣ о нравственности, выбранное отъ Святыхъ Отецъ.

Источники:—1. Любопытный. Каталогъ, или библіотека старовѣрческой церкви. Ч. енія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Рос. 1863 г., кн. I, отд. II, стр. 24—25.—2. Его-же Историческій словарь старовѣрческой церкви. ibid., стр. 137.—3. В. Г. Дружининъ. Писанія русскихъ старообрядцевъ. Лѣтопись занятій Имп. Археографич. Комиссіи за 1912 г. Спб. 1913, вып. 25, стр. 83—84.

Гермогенъ, еп. Саратовскій, въ мірѣ Георгій Ефремовичъ Долганевъ, сынъ священника. Родился въ 1858 г. Образованіе получилъ въ духовно учебныхъ заведеніяхъ Херсона. Выдержавши экзаменъ на аттестатъ зрѣлости въ гимназіи г. Ананьева, Херсон. губ., поступилъ на юридическій факультетъ Новороссійскаго университета кромѣ того, слушалъ лекціи на математическомъ и историко-филогическомъ факультетахъ. Въ 1889 г. онъ перешелъ въ С. Петербургскую духовную академію, гдѣ въ 1890 г. принялъ монашество. Въ 1893 г. окончилъ курсъ академіи и былъ назначенъ инспекторомъ Тифлисской духовной семинаріи; въ 1898 г. былъ ея ректоромъ. 17 дек. 1900 г. назначенъ викаріемъ Саратов. епархіи, еп. Вольскимъ, а 21 марта 1903 г. сталъ епархіальнымъ еп. въ Саратовѣ.

Въ январѣ 1912 г., за выступленіе противъ св. синода, сосланъ на смиреніе въ Жировицкій монастырь, Гродненской губ., гдѣ и пребываетъ до настоящаго времени.

Въ концѣ 1905 г. и началѣ 1906 г. еп. Гермогенъ, кромѣ устныхъ проповѣдей, выступилъ въ печати въ борьбѣ съ прогрессивными теченіями въ обществѣ.

Съ этой цѣлью основалъ газеты: „Православный Россіянинъ“ и „Братскій Листокъ“, а „Епар. Вѣд.“ преобразовалъ въ еженедѣльный органъ „Саратов. Духовный Вѣстникъ“.

Во всѣхъ этихъ органахъ фактическимъ редакторомъ былъ онъ самъ и очень много помѣщалъ своихъ статей. Отдѣльно выпустилъ:

1. Нравственныя тревоги и терзанія большей части Саратовскаго общества въ виду ужаснаго «Пробужденія весны» и возмутительнаго появленія «Черныхъ вороновъ». Саратовъ, 1907. 4° 2 стр. 10,000 экз.

2. Негодующее осужденіе дозволеннаго кощунства (истинное изображеніе смерти Л. Толстого). Изданіе 3-е. Саратовъ, 1910. 8° 4 стр. 5000 экз.

3. Нынѣшніе послѣдователи «Анатемы». Саратовъ, 1910. 4°. 12 стр.

4. Истинное бѣдствіе (злостные растлители религіозно нравствен. чувствъ юношества, вѣрующей русской интеллигенціи и народа: литер туры, театръ, доморощенные безумные «Геростраты»). Саратовъ. 1910 8°, 4 н. стр.

Источники:—1. Саратов. Дневникъ 1901 г. № 25.—2. Саратовскій Духовный Вѣстникъ 1911 г. № 19, стр. 5—8; № 20, 5—14; № 22. 8—10, № 23—24, 9—10; № 27—28, 4—6; № 31, 3—4; № 32—33, 4—9 и № 34—35, 3—4.

Герольдовъ, *Тихонъ Ивановичъ*, родился въ 1849 г., образованіе получилъ въ Саратовской духовной семинаріи, по выходѣ изъ которой служилъ на линіи желѣзной дороги. Присмотрѣвшись ближе къ окружающимъ желѣзно-дорожнымъ порядкамъ, онъ началъ относиться къ нимъ критически и сталъ ихъ обличать путемъ газетныхъ корреспонденцій, что повлекло за собой удаленіе его со службы.

Послѣ этого онъ вернулся въ Саратовъ и жилъ частью литературнымъ трудомъ, работая въ «Саратовскомъ Дневникѣ» (подъ сокращенной фамиліей «Г—овъ») и въ «Развлеченіи» (подъ псевдонимомъ «Фру-Фру»), частью физи-

ческимъ трудомъ. Его очерки изъ быта мѣстныхъ чернорабочихъ обратили вниманіе столичной печати, но, къ сожалѣнію, личная его жизнь сложилась весьма неудачно и онъ умеръ въ крайней нищетѣ на постояломъ дворѣ въ Саратовѣ 12 сентября 1883 г.

Источникъ:—Некрологъ „Саратовскаго Дневника" 1883 г, № 192.

Напечаталъ:

1. Село Донгузъ, Вольскаго уѣзда. Саратовскій Справоч. Листокъ 1874 г. № 263.

2. Прекрасная Амми изъ Маріенталя и «Киргизъ—Михэль». ibid. 1875 г. № 266 и 267.

3. На черной работѣ Изъ записокъ пролетарія. Саратовскій Дневникъ 1881 г. № 217.

4. Картинки изъ жизни чернорабочихъ. ibid. 1881 г. № 243.

5. Въ ночлежномъ пріютѣ. ibid. 1881 г. № 244 и 245.

6. На масленкѣ. Изъ записокъ пролетарія. ibid. 1882 г. № 4 и 5.

7. Нечистый завелъ. Разсказъ купца. ibid. 1882 г. № 8.

8. Долго-ли до грѣха. Разсказъ торговца. ibid. 1882 г. № 16.

9. Картинки изъ жизни прозябающихъ на счетъ благотворительности ibid. 1882 г. № 23.

10. Сеансы „аблакатовъ". Съ натуры. ibid. 1882 г. № 33.

11. Червякъ. Сценка съ натуры. ibid. 1882 г. № 132.

12. Куленосы. Картинки изъ жизни чернорабочихъ. ibid. 1882 г. № 193.

13. Средство противъ клоповъ. Жанровая картинка. ibid. 1883 г. № 97.

14. Въ больницѣ. Страница изъ дневника. ibid. 1883. г. № 106

15. Ремешники. Съ натуры. ibid. 1883 г. № 116

16. Соловьи поютъ. Съ натуры. ibid. 1883 г. № 131.

17. Мазурики. Съ натуры. ibid. 1883 г. № 140.

18. Не размѣнный рубль. (У мазуриковъ). ibid. 1883 г. № 173.

19. Изъ быта чернорабочаго люда. Посмертный разсказъ. ibid. 1883 г. № 221

Гоздаво - Голомбіевскій, *Александръ Александровичъ*,—изъ саратовскихъ дворянъ, родился 8 января 1863 г. въ гор. Петровскѣ, Саратовской губ.

Образованіе получилъ въ Саратовской гимназіи, затѣмъ въ Лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ и на историко-филологическомъ факультетѣ Московскаго университета.

Въ теченіе 18 лѣтъ служилъ въ архивѣ министерства юстиціи редакторомъ изданій и старшимъ дѣлопроизводителемъ. Въ настоящее время состоитъ архиваріусомъ государственнаго совѣта и личнымъ секретаремъ Е. И. В. Великаго Князя Николая Михайловича.

Источники:—Н. Хованскій. Краткія біографіи членовъ Саратовской Архивной Комиссіи Саратовъ, 1911.

Напечаталъ:

1. Изъ Сибирскихъ актовъ. Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей 1888 г. кн. I стр. 1—10+16.

2. Грамоты по Саратову, хранящіяся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Труды Саратовской Архивной Комиссіи 1888 г., т. I. вып. IV, стр. 439—455.

3 Исторія разряднаго архива 1711—1812 гг. Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи. М. 1888. Книга V. стр. 1—152.

4. Описаніе дѣлъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Труды аратовской Архивной Комиссіи 1889 г., т. II, вып. I, стр. 39 44.

5. „Росписной списокъ" гор. Петровска 1751 г. ibid., т. II, вып. I, стр. 135—141.

6. Нѣкоторыя свѣдѣнія о Саратовскихъ монастыряхъ. ibid. 1890 г., т. IV вып. I, стр 23 —246.

7 Вотчины Московскихъ монастырей въ Саратовскомъ краѣ по описаніямъ 1763—1764 гг. ibid 1890 г., т. III, вып. I, стр. 247—262.

8. Петровскій уѣздъ по «Переписнымъ книгамъ», Переписи 1723—5 гг. и генеральной ревизіи 1744—7 гг. ibid. 1890 г., т. II, вып. II, стр. 252—258, съ картой и примѣчаніями.

9. Эпизодъ изъ прошлаго гор. Саратова. Комиссія Хотяинцева о Саратовскомъ воеводѣ полковникѣ Казариновѣ. ibid. 1890 г., т. II. вып. II., стр. 371—407.

10. Столы разряднаго приказа въ 1668—1670 г. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1890 г. № 7, стр. 1—18.

11. Матеріалы для исторіи колонизаціи Саратовской губ. Труды Саратовской Архивной Комиссіи 1890 г., т. III, вып. I, стр. 13—26, т. II, вып. II, стр. 1—16, съ картой.

12. Исторія города Саратова въ изслѣдованіяхъ мѣстнаго любителя старины А. И. Шахматова. Библіографическ. Записки 1892 г. № 3, стр. 210—217.

Отдѣльный оттискъ. Москва, 1892. 8⁰. 8 стр. въ два столбца.

13. Совмѣстно съ И. И. Шимко. Памяти Н. А. Попова. Чтенія въ Общ. Исторіи и Древностей 1892 г., кн. II, стр. 1—72.

14. Предисловіе къ матеріаламъ для исторіи Крестовоздвиженск. Бизюкова монастыря. ibid. 1892 г., кн. II.

15. Матеріалы для исторіи гор. Саратова. I. Записи книгъ Печатнаго приказа 1650—1675 г ibid. 1892 г., кн. III, стр. 1—26.

Отдѣльный оттискъ. Москва, 1892. 8⁰. 26 стр.

Отзывы: 1. Книжн. Вѣстн. 1892 г. № 12, стр. 583—584. 2. С. Библіографич. Записки 1892 г. № 12, стр. 1901. 3. П. А. Саратовскій Дневникъ 1893 г. № 19. 4. Саратовскій Листокъ 1892 г. № 266.

16. Вотчины Московскихъ монастырей въ Саратовскомъ краѣ по описямъ коллегіи экономіи 1763—1764 г.г. Труды Саратовской Архивной Комиссіи 1893 г., т. IV вып. I, стр. 1—16.

17. Узинскій станъ Пензенскаго уѣзда. ibid., т. 4, вып. I, стр. 129—170.

18. Завальный станъ Пензенскаго уѣзда. ibid. 1893 г., т. IV, вып. I, стр. 171—184.

19. Опись столбцовъ, пожертвованныхъ Обществу А. И. Миловидовымъ. Чтенія въ Общ. Исторіи и Древностей. 1894 г., книга I, стр. 15—22, протоколы.

20. Греческіе епископы самозванцы въ Россіи въ XVIII вѣкѣ. Кіевская Старина 1894 г. № 5.

21. Библіотека епископа Суздальскаго Аѳанасія Кондоиди. Книговѣдѣніе 1894 г. № 6.

22. Кладъ царя Александра Македонскаго. Русская Старина. 1894 г. № 8.

23. П. И. Ягужинскій. Русскій Архивъ 1903 г., кн. 7, стр. 371—415.

24 Кн. Г. Г. Орловъ. ibid 1904 г. кн. 7, стр. 371—423.

25. Графъ А. Г. Орловъ-Чесменскій. ibid. 1904 г., кн. 8, стр. 499—532.

26. Святая могила. Замѣтки о С. В. Колычевѣ. ibid. 1894 г., кн. 12, стр. 564—579, съ портретомъ. Отдѣльный оттискъ. М. 1904 8⁰. 16 стр., съ 3-мя портретами

27. О князѣ Н. Г. Щербатовѣ. ibid 1906 г., кл. 12. стр. 624.

28. П. А. Кривскій Спб. 1907. 8⁰ 20 стр. и 1 портретъ. Печатано 25 экз. не для продажи.

29. Баронъ Пасхинъ. Русскій Архивъ 1908 г., кн. I.

30. Московскій бульварный стихотворецъ сатирикъ. ibid. 1908 г., кн. I.

31. Исторія и легенда (старецъ Ѳедоръ Кузьмичъ). ibid. 1908 г.

32. О выставкѣ, устроенной журналомъ «Старые годы», для публики не открытой. Старые Годы 1909 г., февр., стр. 111—142.

33. По поводу новыхъ пріобрѣтеній музея Имп. Александра III и Имп. Эрмитажа. ibid. 1903 г., апрѣль, стр. 169—172.

34. Испанскій инсургентъ. Сынъ гатчинскаго генерала. Русскій Архивъ 1910 г. № 4 стр. 569—584.

35. Покинутая усадьба. Село Надеждино, бывшее имѣніе князей Куракиныхъ. ibid. 1911 г., январь, стр. 3—25.

36. Еще о портретахъ кн. Е. С. Куракиной. ibid. 1911 г., февраль, стр. 66—71.

37. Княжна Тараканова и загадоч-

ный портретъ Гр. Сердюкова. ibid. 1911 г., май, стр. 41—43.

38. Давидъ Людерсъ и его новые портреты. ibid. 1911 г., іюнь, стр. 31—36.

39. Неизвѣстный памятникъ событіямъ 1812—1814 годовъ. ibid. 1912 г., іюль—сент., стр. 156—158.

40. Могила отца Суворова. Русская Старина 1913 г. № 1, стр. 132—134.

Кромѣ этого, А. А. сотрудничалъ въ изданіи Вел. Кн. Николая Михайловича —«Русскіе портреты» и въ работахъ по исторіи Кавалергардскаго полка.

Горизонтовъ, *Иванъ Парфеновичъ*, род. 20 мая 1847 г. въ сл. Песчанкѣ, Балашов. уѣзда. Первоначальное образованіе получилъ въ сельской школѣ, откуда въ 1856 г. поступилъ въ Балашов. духовное училище, а изъ него въ 1862 г. въ Саратовскую семинарію, но курса въ ней не кончилъ, будучи исключенъ въ 1866 г. за сочиненіе «Различіе между ученіями идеалистовъ и матеріалистовъ». Послѣ этого И. П. поступилъ на только что открывшіеся въ Саратовѣ «Педагогическіе курсы», на которыхъ пробылъ два года, а затѣмъ перешелъ въ Петербургскій университетъ.

Въ 1868 г. И. П. впервые выступилъ въ печати въ журналѣ „Недѣли", а въ слѣдующемъ году, возвратившись въ Саратовъ, началъ сотрудничать въ «Саратов. Справоч. Листкѣ», въ которомъ работалъ въ качествѣ фельетониста 39 лѣтъ до 1908 г.

Въ 1871 г. И. П. поселился въ Астрахани, гдѣ въ теченіе семи лѣтъ руководилъ „Астрахан. Справоч. Листкомъ", присылая оттуда корреспонденціи и въ «Саратов. Листокъ.» Въ 1878 г. И. П. сталъ работать въ «Саратов. Дневникѣ.» за подписью «Каменнаго Гостя" и этотъ псевдонимъ не оставляетъ до настоящаго времени. Въ „Саратов. Дн." онъ проработалъ съ небольшимъ годъ и вновь перешелъ въ «Саратов. Листокъ». Послѣдніе годы И. П. состоитъ пайщикомъ-издателемъ „Саратовскаго Вѣстника".

Приводимъ списокъ историко литератур. этнографическихъ и др. статей, не касаясь фельстоновъ.

1 Замѣтка о рыбномъ промыслѣ по системѣ р. Волги. Саратов. Справоч. Листокъ 1871 г. № 38.

2. Судоходный фарватеръ р. Волги. ibid. 1871 г. № 58.

3 Замѣтки о земской дѣятельности по вопросу народнаго образованія въ Саратов. губ. Саратов Губ. Вѣд. 1871 г. № 64.

4. Самойловская слобода, Балашов. уѣзда. Этнографическій очеркъ. ibid. 1871 г. № 22, 37, 38, 41 и 59. Перепечатано въ «Памятной книжкѣ» Саратов. губ. на 1872 годъ.

5. Село Кунчерово. Этнографическій очеркъ. ibid.

6. Внизъ по Волгѣ рѣкѣ. Саратов. Дневникъ 1878 г. № 207 и 210.

7. Общественная жизнь нашихъ провинцій. Саратовъ. Сіяніе 1872 г., т. II. № 48, стр. 352—354.

8. Въ степи. Очеркъ. Саратов. Листокъ 1880 г. № 6 и 7.

9. Послѣдній изъ могиканъ, Вѣстникъ Европы 1880 г № 10

10. Кто же убилъ? Литератур. Журналъ 1881 г. окт., стр. 257—278.

11. Несчастная. Разсказъ. Саратов. Листокъ 1883 г. № 274 и 1884 г. № 5, 6 и 9.

12. Лука Кардашъ. Изъ моихъ дѣтскихъ воспоминаній. ibid. 1884 г. № 217 и 219.

13. Смерть. Изъ степныхъ воспоминаній. ibid. 1885 г. № 21

14. Дѣтскій моръ. Разсказъ. ibid. 1885 г. № 27.

15. Путевые очерки и картинки. (Отъ Саратова черезъ Москву, Петербургъ, Вильно, Варшаву, Вѣну въ Парижъ на выставку и черезъ Лондонъ, Брюссель и Берлинъ—обратно). Саратовъ, 1890. 8°. I н.+261 стр.

Отзывъ:—1 Книжный Вѣстникъ 1890 г № 11, стр. 452.

16. Объ организаціи Саратов. кружка охотниковъ. Приволжскій Вѣстникъ Охоты 1890—1891 г. № 23 стр. 255—256.

17. На волосокъ отъ смерти. Разсказъ машиниста. ibid. 1890—1891 г. № 28, стр. 234—336.

18. Два слова о Я. П. Полонскомъ Пребываніе его въ Саратовѣ. Саратовскій Листокъ 1898 г. № 226.

19. Раскопка кургана близь Саратова. Труды Саратов. Архивной Комиссии 1908 г., вып. 24. стр. 9—13.

Источники:—1. Саратов. Листокъ 1893 г. № 285.—2. Саратов. Край. Саратовъ, 1893, вып. 1. стр. 302 и др. 3 Н. Хованскій. Краткія біографіи членовъ Саратовской Архив. Комиссіи. 4. Саратов. Листокъ 1913 г., юбилейный номеръ.

Горизонтовъ, *Николай Парфеновичъ*, священникъ, братъ предъидущаго. род. въ 1844 г. въ слободѣ Песчанкѣ, Балашов. уѣзда. Образованіе получилъ въ Саратовѣ въ духовномъ училищѣ и семинаріи. по окончаніи которой въ 1866 г. былъ псаломщикомъ и регентомъ въ сл. Баландѣ, затѣмъ посвященъ въ священники въ село Козловку, гдѣ пробылъ 10 лѣтъ. Въ 1876 г. Н. П., по собственному желанію, отправился въ Сербію, гдѣ состоялъ штабнымъ священникомъ при ген. Черняевѣ. За участіе въ кампаніи сербское правительство наградило его орденомъ Такова 3-й степени.

Вернувшись изъ Сербіи, Н. П. занялъ мѣсто священ. въ Самойловкѣ, откуда перешелъ въ пріютъ малолѣтнихъ преступниковъ на Гуселкѣ, близь Саратова.

Послѣднее время онъ служилъ священ. въ церкви арестантскаго исправительнаго отдѣленія; скончался 7 февраля 1899 года.

Н. П. принималъ близкое участіе въ качествѣ сотрудника въ «Саратов. Листкѣ», но своихъ статей и замѣтокъ не подписывалъ. почему здѣсь указываемъ только его фельетоны о Сербіи.

Источники:—1. Саратов. Листокъ 1899 г. № 31 и 32.—2. Саратовскій Дневникъ 1899 г. № 33.

Горизонтовъ, *Парфеній Гавриловичъ*, священникъ, отецъ предъидущихъ, род. въ 1804 г. Учился въ Пензенскихъ духовныхъ училищѣ и семинаріи, откуда былъ въ 1830 г. переведенъ въ Саратов. духовную семинарію, только что открытую. Послѣ того состоялъ священникомъ въ слоб. Песчанкѣ, Балашов. уѣзда; здѣсь онъ служилъ очень долго и въ 1850 хъ г.г. ослѣпъ отъ катаракты, которую въ то время доктора не могли лечить.

Умеръ П. Г. въ сл. Песчанкѣ въ ночь на 29 марта 1890 г.

Въ свое время онъ принадлежалъ къ числу замѣтныхъ людей Саратовск. края и былъ усерднымъ сотрудникомъ «Саратов. Губ. Вѣдомостей“ и Имп. русскаго географическаго общества. Своихъ статей от. П не подписывалъ, по чему привожу только двѣ статьи:

1. Песчанскіе курганы. Саратовск. Губ. Вѣд. 1846 г. № 30, стр. 215.

2. Примѣрныя пожертвованія ibid. 1846 г. № 38, стр. 283—284.

Готовицкій. *Михаилъ Викторовичъ*—изъ саратов. дворянъ. род. 26 мая 1854 г. Образованіе получилъ въ Саратов. гимназіи, а затѣмъ въ Лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ, гдѣ кончилъ курсъ въ 1875 г., причемъ за диссертацію: «О сирійскихъ сектахъ Друзовъ и Нусейрійцевъ» получилъ золотую медаль.

Съ 1876 г. по 1882 г. служилъ въ Средней Азіи при канцеляріи Туркестанскаго генералъ губернатора, въ 1881 г. участвовалъ въ качествѣ члена посольства къ Бухару.

По выходѣ въ отставку, поселился въ Саратов. губ. и занялся сельскимъ хозяйствомъ.

Служилъ по выборамъ, былъ предводителемъ дворянства: Камышинскимъ 1890—1893 г., Царицынскимъ—1890—1892 г.; былъ почетнымъ мировымъ судьей въ Камышин. уѣздѣ въ 1883—1906 г. и состоялъ земскимъ гласнымъ Саратовск. губернскаго и Камышинскаго земствъ.

Источникъ.—Н. Хованскій. Краткія біографіи членовъ Саратов. Архивной Комиссіи.

Напечаталъ:

1. О характерѣ киргизскихъ пѣсенъ. Записки Туркестан. отдѣла общ. любителей естествозн., антропологіи и этнографіи 1879 г.

2. О землевладѣніи на правѣ оживленія по мусульманскому праву. Москов. Юридическій Вѣстникъ 1884 г. № 5 и 6.

3. Замѣтки о киргизскомъ обычномъ правѣ. ibid. 1885 г.

4. О значеніи названія Саратовъ. Протоколъ IV общаго собранія Саратов.

Учной Архивной Комиссіи 5 мая 1887 г. Приложеніе 1 е, стр. 1—10

5. Къ вопросу о значеніи названія «Саратовъ». Протоколъ VI-го общаго собранія Саратов. Ученой Архивной Комиссіи 7 дек. 1887 г., приложеніе 1-е, 5-10.

6. О характерѣ киргизскихъ пѣсенъ. Этнографич. Обозрѣніе 1889 г.

7. Вопросъ объ Ученыхъ Архивныхъ Комиссіяхъ. Труды Саратов Архивной Комиссіи 1890 гг., т. 3, вып. I, стр. 263—270.

8. Задачи археологіи въ Саратовскомъ краѣ, по сообщеніямъ, сдѣланнымъ на 8-мъ археологическомъ съѣздѣ. ibid., т. 3, вып. I, стр. 271—291.

* **Гржибовская**, *Софія Ивановна*, извѣстная писательница, пишущая подъ псевдонимомъ «С. Желѣзнякъ». Родилась въ Екатеринославской губ., кончила курсъ Саратовской гимназіи. На литературномъ поприщѣ она дебютировала разсказомъ «Чары» въ «Русскомъ Богатствѣ» 1898 г. № 12.

Въ москов. „Курьерѣ", во время завѣдыванія въ немъ отдѣломъ беллетристики Леонида Андреева, былъ помѣщенъ рядъ ея разсказовъ: „Ночь въ библіотекѣ", „Виноватый", „Показалось", „За рубль", „Пѣсня о счастьѣ", „Художникъ". Въ „Русской Мысли" 1908 г., июль, разсказъ «Сказки». Въ газетахъ: «Руль» и «Современное Слово»—«Праздникъ Креста», «Бѣлое облако», «Ожившая картина». Въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» за 1912 г.—«Первые цвѣты», „Черненькая бабушка", „Концы и начала", „Геометрія жизни". Въ мѣстныхъ газетахъ «Приволжскомъ краѣ», «Саратовск. Вѣстникѣ» и «Саратов. Листкѣ» въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ С. Желѣзнякъ помѣщала и по настоящее время печатаетъ, кромѣ беллетристики, также и статьи публицистическаго и критическаго характера: «Когда найдемъ»? „Незащищенная", „Подъ чьимъ знакомъ", «Клевета на жизнь», «Свѣтлая печаль», «Великое наслѣдство», „Объ алчущихъ и жаждущихъ", „Острый вопросъ", «Великій плѣнъ и великія исканія» и цѣлый рядъ другихъ.

Въ изданіи С. Доровативскаго и А. Чарушникова вышла ея книга: Разсказы. Саратовъ, 1910. 8°. 210+1 н. стр.

Содержаніе: Время.—Ожившая картина.—Сказки.—Показалось.—За рубль. —Пѣсня о счастьѣ.—Природа.—Онъ и она —Ночью.—Весна.— Художникъ.— Маска.—Бѣлое облако.—Юбилейн. статья —Счастье.—Праздникъ Креста.—Слово.

—**Губеръ**, *Эдуардъ Ивановичъ*, поэтъ, сынъ пастора, родился 1 го мая 1814 года въ нѣмецкой колоніи Усть-Залиха, Камышинскаго уѣзда. Въ 1823 г. отецъ его переведенъ пасторомъ въ Саратовъ, здѣсь онъ прекрасно подготовилъ сына для гимназіи, въ которую тотъ и поступилъ въ 1824 г. Окончивъ курсъ гимназіи въ 1830 г., Э. И. уѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ поступилъ въ корпусъ путей сообщенія. По выходѣ изъ него за окончаніемъ курса въ 1834 г. съ чиномъ прапорщика, онъ причисленъ былъ къ канцеляріи гр. Клейнмихеля. На службѣ, при частыхъ разъѣздахъ, Э. И. находилъ время заниматься литературой, и его стихотворенія стали появляться въ печати.

Въ 1835 году закончилъ переводъ 1 й части «Фауста» Гете, но цензура запретила печатать его, и Э. И., съ огорченія, уничтожилъ рукопись. Объ этомъ несчастіи узналъ А. С. Пушкинъ, который убѣдилъ его приняться вновь за переводъ. Изъ любви къ великому поэту, Э. И. перевелъ сызнова „Фауста" но напечатать его удалось лишь въ 1838 году, уже послѣ смерти Пушкина. Въ 1840 году онъ бросилъ службу и сталъ сотрудничать въ «Современникѣ», «Отечествен. Записк.» и словарѣ Плюшара, а также въ «Библіотекѣ для чтенія», въ качествѣ главнаго сотрудника и помощника О. Сенковскаго, работая по отдѣлу критики. Въ 1842 г. онъ уѣхалъ для поправленія здоровья въ Орловскую губ. и прожилъ тамъ все лѣто. Возвратясь въ столицу, Э. И. повелъ разсѣянный образъ жизни, ничѣмъ почти не занимался. Въ 1845 году выпустилъ сборникъ своихъ стихотвореній. Въ началѣ 1847 г. въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» стали появляться его воскресные фельетоны за подписью «Э. И.», или «К. Д. С.». Вновь началъ работать еще и въ «Библіотекѣ для чтенія»,

но по болѣзни сотрудничество его въ этихъ изданіяхъ скоро прекратилось. Онъ умеръ 11 апрѣля 1847 г. отъ чахотки на 33 году отъ рожденія.

Источники:—Соллогубъ, гр. В. Спб. Вѣдом. 1847 г. № 87 и сочиненія, изд. Смирдина-сына. Спб. 1856, т. III, стр. 59—77. 2 Литературная Газета 1847 г № 17. 3. И. Губеръ-отецъ. Спб. Вѣдом. 1847 г. № 157. 4. Ѳ. Булгаринъ. Сѣвер. Пчела 1847 г. № 90. 5. Отечеств. Зап. 1847 г., 52. отд. VIII, 59. 6. Библіотека для чтенія LXXXII, отд. VI, 4—24 7. Иллюстрація 1847 г., IV 14(98), 221—229; 15(99), 239—240 8. Журн. Мин. Народ. Просв. 1847 г., LIV, 25. 9. Ю. Жадовская. Сборникъ въ пользу бѣдныхъ сем. Басман. отд. М. 1850, стихотвор., стр. 256 10 N. N. (А. Тихменевъ). Сарат. Губерн. Вѣдом. 1851 г. № 37, стр. 136—138 и № 41. 152—154. въ сочиненіяхъ Губера, т. III. Спб. 1860, стр. 221—358 и отд. изданіе. Спб. 1860. 12⁰. 143 стр. 11. М Лонгиновъ. Моск. Вѣдом. 1857 г. № 136 11. Русскій Инвалидъ 1857 г. № 260 12. Сборникъ литератур. статей, посвящен. русскими писателями книгопрод. А Ф. Смирдину. Спб. 1858, т. II, стр. 371—376. 13. В. Макаровъ. Сынъ Отечества 1865, 7. 14. Иллюстрир. Газета 1867 т., 42. 15. И. С Тургеневъ. Русскій Архивъ 1869 г., 10, стр. 1663, —1675 и въ сочинен. Литератур. воспоминанія. 16. А. И. Струговщиковъ. Русская Старина 1874 г., IX, 711. 17. А. Григорьевъ. Сочиненія. 18. И. И. Панаевъ. Литературныя воспоминанія. Спб. 1876. 19. Русская Старина 1878 г., т. XXII, стр. 590, 20. А. А. Дубл—ій. Саратовскій Дневникъ 1879 г. № 88 21 К. Полевой. Записки, стр. 407. 22. Г. Геннади. Справочный словарь, т. I, стр. 267—268. 23. В. Майковъ. Критическіе опыты, стр. 432. 24. С. Гусевъ и А. Хованскій Саратовецъ, 1880 г., стр. 112—118. 25. Н. Хованскій. Очерки Саратова, вып. I. стр. 107—115. 26. П. Быковъ. Всемірная Иллюстрація 1889 г., т. XLII, стр. 107—110, съ пртр. 27. Справочный энциклопедич. словарь, т. III. 28. Березинъ. Словарь. 29. М. Хмыровъ. Портретная галлерея Мюнстера, т. II, стр. 25—27. 30. Н. Гербель. Русскіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ. 31. П. А. Плетневъ. Переписка съ Гротомъ. 32. Д. В. Григоровичъ. Русская Мысль 1893 г., I, 5. 33. Фидлеръ. Russtscher Parnass. 34. М. М. Брокгаузъ-Ефронъ. Энциклопедическ. словарь. 34. Всемірная Иллюстрація 1897 г., I, 18, 417—420. 35. Новое Время 1897 г. № 7588, съ портрет. 35. П. А. Висковатовъ. Э. Губеръ и Фесслеръ. Этюдъ. Годовой отчетъ Спб—й гимназіи и реальнаго училища д-ра Видемана. Спб. 1897 г. и отдѣльный оттискъ. 36. Е. Дегенъ. Cosmopolis 1898 г., 4 и 5. 37. Н. П. Барсуковъ. Жизнь и труды Погодина. 38. А. Н. Пыпинъ. Исторія русской литературы. 39. Большая. энциклопед. Спб. 1902 г., стр. 700. 40. П. Якубовичъ). Русская муза. Спб. 1904, стр. 159—160. 40. А. В. Никитенко. Записки и дневникъ. Спб. 1905, т. I, стр. 370. 41. С. Венгеровъ. Источники словаря русскихъ писателей. Спб. 1910, т. II, стр. 153.

Напечаталъ:

1. Гете. Фаустъ.

Отзывы: 1. Библіотека для чтенія 1838 года, т. XXXI, отд. VI, стр. 41—58. 2. Русскій Инвалидъ 1838 г., стр. 309. 3. Сынъ Отечества 1838 г., т. VI, отд. IV, стр. 60—63. 4. Сѣверная Пчела 1838 г., 272, 273 и 274. 5. Современникъ 1839 г., т. XIII, стр. 73—78. 6. Московскій Наблюдатель 1839 г., ч. II, отд. V, стр. 18—24. 7. Отечественныя Записки 1839 г., I, отд. VI.

2. Взглядъ на нынѣшнюю литературу Германіи.

Отзывъ: 1. Московскій Наблюдатель 1838 г., XVII, 524.

3. О философіи.

Отзывъ: П. Русская Мысль 1889 г., I, 140.

4. Антоній, стихотвореніе.

Отзывъ: Московск. Наблюд. 1839 г., II, отд. IV, 53.

5. Стихотворенія. Спб. 1845.

Отзывы: 1. Библіотека для чтенія, т. LXIV, отд. VI, 20; 1845 г., т. LXX. отд. VI, 15—20. 2. Иллюстрація 1845 г., I, 9,143. 3. Маякъ 1845 г., т. XXII, кн. 43, 17. 4. Отечествен. Записки 1845 г., 6, т. LX, отд. VI, 47—53. 5. Современникъ 1845 г., т. XXXVIII, 384—386. 6. Бѣлинскій. Сочиненія. 7. Москвитянинъ 1846 г. I, 1,259. 8. П. А. Плетневъ. Мелкіе критическіе разборы, 2, 488—499. 9. Я. Я. Я. Сѣверная Пчела 1846 г., 18.

6. Русская литература въ 1846 г.

Отзывъ: Современникъ 1847 г., I, отд. IV. 181.

7. Сочиненія. 3 тома. Изданіе Смирдина, съ біографіей, написанной А. Тихменевымъ. Спб. 1859—1860.

Отзывы: 1. Русское Слово 1859 г. № 10, отд. II, стр. 23—37. 2. Я. Туруновъ. Русскій Инвалидъ 1859 года

№ 61. 3. Д. Сушковъ. Сѣверная Пчела 1859 г. № 142. 4. М. Н. Лонгиновъ. Московскія Вѣдомости 1859 г. № 109 и 145. 5. К. Полевой. Сѣверная Пчела 1859 г. № 129 и 169. 6. Библиотека для чтенія 1860 г. 6, 1—12. 7. Дружининъ. Сочиненія, т. VII.

* **Гумилевскій**, *Левъ Ивановичъ*, сынъ бухгалтера Аткарскаго казначейства. род. 17 февраля 1890 г. въ гор. Аткарскѣ. Отецъ умеръ когда ему было три года и мать съ дѣтьми поселилась въ Саратовѣ, существуя здѣсь на небольшую пенсію. Учился Г-ій въ 15-мъ городскомъ училищѣ, а затѣмъ во II-й мужской гимназіи, которую окончилъ съ серебряной медалью въ 1909 г. Въ настоящее время продолжаетъ образованіе въ Казанскомъ университетѣ по юридическому факультету.

Съ послѣдняго класса гимназіи началъ писать стихи, а затѣмъ перешелъ на миніатюрные расказы изъ жизни учащейся молодежи, которые помѣщаетъ въ „Саратов. Копѣечкѣ" и «Саратов. Листкѣ».

Отдѣльно выпустилъ: Избранныя стихотворенія. Саратовъ, 1910. 12°. 50 стр.

Отзывы:—1. Саратов. Вѣстникъ 1910 г. № 130. 2. Бѣл. Саратовск. Копѣечка 1911 г. № 137.—3. Дѣдъ-Всевѣдъ. Дни нашей жизни. Волга 1910 г. № 139

Гурій, архіепископъ Таврическій, въ мірѣ Григорій Платоновичъ Карповъ, родился въ 1864 г. въ Саратовѣ, гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Учился въ Саратовской духовной семинаріи, окончилъ курсъ въ 1836 г., и по выходѣ изъ нея былъ въ теченіе года учителемъ латинскаго языка въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ.

Въ 1837 г. поступилъ въ Петербургскую духовную академію, въ слѣдующемъ 1838 г. постриженъ въ монашество.

15 декабря 1839 г., по сдачѣ особаго экзамена, утвержденъ въ степени кандидата богословія и въ званіи іеромонаха; по собственному желанію, отправился въ Китай въ составѣ 12-й миссіи, гдѣ пробылъ до 1851 г.

По возвращеніи въ Петербургъ. возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ смотрителемъ Александро-Невскаго духовнаго училища; 17 августа 1853 г. удостоенъ за сочиненіе степени магистра богословія.

Въ 1856 г. онъ снова отправился въ Китай въ качествѣ начальника миссіи, и пробылъ тамъ до 1865 г.

По возвращеніи изъ Китая. назначенъ настоятелемъ Московскаго Симонова монастыря, но вскорѣ былъ переведенъ настоятелемъ посольской церкви въ Римъ, куда едва успѣлъ пріѣхать, какъ 11 мая 1866 г. нареченъ, а 5 іюня хиротонисованъ во епископа Чебоксарскаго, викарія Казанской епархіи.

15 декабря 1867 г. назначенъ Таврическимъ епископомъ; въ 1881 г. возведенъ въ санъ архіепископа. Умеръ 17 марта 1882 г. на своемъ посту въ Симферополѣ.

Какъ администраторъ, высокопреосвященный Гурій принималъ дѣятельное участіе въ переговорахъ нашего посольства съ китайскимъ правительствомъ по присоединенію къ Россіи Амурской области и Уссурійскаго края. Въ Казани, по его иниціативѣ, учреждено миссіонерское „Братство св. Гурія", и онъ былъ первымъ его предсѣдателемъ. Въ Симферополѣ имъ основаны: семинарія, мужское и женское духовныя училища. Въ Китаѣ, гдѣ онъ прожилъ 18 лѣтъ, имъ переведены на китайскій языкъ: Евангеліе Псалтырь, пространный катехизисъ, священныя исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта и др. На русскомъ языкѣ напечаталъ:

1. Обѣты буддистовъ и обрядъ возложенія ихъ у китайцевъ. Труды Членовъ Россійской Духовной Миссіи въ Пекинѣ. 1853 г., т. II стр. 195—356.

Отзывъ:—Отечествен. Зап. 1853 г. т. 89, отд. V, стр. 49.

2. О китайскихъ счетахъ. ibid. т. II.

3. Бесѣды священника съ прихожанами о достойномъ приготовленіи къ принятію св. таинъ.

4. Письма изъ Пекина объ успѣхахъ православія въ Китаѣ. Иркут. Епар. Вѣд. 1863 г.

5. Извлеченіе изъ отчета Пекинской духовной миссіи о состояніи и дѣйствіи

въ теченіе 1859—1862 г. Христіан. Чтеніе 1864 г., т. I, № 4, стр. 493—505. Москов. Вѣд. 1864 г. № 106.

6. Исповѣданіе вѣры молоканъ донского полка. 1875 г.

7. Переписка съ молоканиномъ З. Захаровымъ. Церк. Вѣстн. 1875 г. № 16, стр. 7—9.

8 О богоучрежденности епископскаго сана Христовой церкви сравнительно съ ученіемъ о семъ реформатскихъ обществъ. Христіан. Чтеніе 1876 г., т. I.

Отзывъ.—Архимандр. Іосифъ. Странникъ 1876 г., т. Ш, № 8, стр. 153—158.

9. О скопческомъ ученіи. 1877 г.

10. Слова и рѣчи. 1882.

Отзывъ.—Таврич. Епар. Вѣд. 1882 г. № 8.

Тоже, изданіе 2 е. Симферополь.

11. Русскіе и греко-россійская церковь въ Китаѣ. Письмо къ Саратовск. еп. Іакову. Русская Старина 1884 г. № 9, стр. 655—662.

12. Изъ письма къ И. І. Палимпсестову. О переводѣ Новаго Завѣта на китайскій языкъ. Русскій Архивъ 1893 г., кн. 9, стр. 394.

13. Письмо къ И. Г. Терсинскому. О переводѣ Новаго Завѣта на китайскій языкъ. ibid 1894 г., кн. 1, стр. 97.

14. Пекинская духовная миссія. Два донесенія въ азіатскій департаментъ. ibid. 1907 г., кн. 12, стр. 503—512.

Источники:—1. Казан. Губ. Вѣд. 1868 г. № 2 и 4.—2. Чистовичъ. Исторія Спб. духовной академіи.—3. Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія 1880 г.—4. А. И. Ивановъ. Таврич. Епар. Вѣд. 1882 г. № 8, стр. 339—355. 5. Его-же. Записки Русскаго Общества Исторіи и Древностей, т. XIII. стр. 233—243.—6. А. Жежеленко. Таврич. Епар. Вѣд. 1882 г. № 8, стр. 360—384 и № 10, стр. 446—460.—7. Минскія Епарх. Вѣд. 1882 № 8, стр. 191—194. 8. Литов. Епар. Вѣд. 1882 г. № 1, стр. 105—106.—9. Церков. Вѣстн. 1882 г. № 12—13, стр. 17—18 и № 21, стр. 4—5.—10 Москов. Церк. Вѣдомости 1882 г. № 14 и 23 —11. Церковно-Обществ. Вѣстн. 1882 г. № 61.—12. И. Палимпсестовъ. Москов. Вѣдомости 1882 г. № 79 и 82 и перепечатка „Церков. Вѣст.“ 1882 г. № 17, стр. 14.—13. Его-же. Сарат. Губ. Вѣд. 1882 г. № 66.—14. Всемір. Иллюстр. 1882 г., стр. 693, съ порт.—15. И. Палимпсестовъ. Правосл. Обозрѣніе 1882 г. т. I, № 4. стр. 787—789.—16. Странникъ 1882 г. т. I, стр. 678—680.—17. Н. Хованскій. Очерки Саратова. Саратовъ, 1884 г., стр. 19?.—18. Д. Д. Языковъ. Обзоръ жизни и трудовъ русскихъ писателей, Спб. 1885, вып. II, стр. 20.—19. Гермогенъ еп. Таврическая епархія. Спб. 1887. стр. 173 —20 И. Палимпсестовъ. Странникъ 1888 г. № 3.—21 Его-же. Русскій Архивъ 1888 г., кн. 9, стр. 165—170. 22. Его-же. Мои воспоминанія объ Иннокентіи Спб. 1888 г.—23. Брокгаузъ Ефронъ. Энциклоп. Словарь.—24. Г. Богословскій. Краткій историческій очеркъ Казанской епархіи. Казань, стр. 140—142.—25. И. Коростовецъ. Русская духовная миссія въ Пекинѣ. Русскій Архивъ 1893 г., кн. 9.—26. Е. М. Лебедевъ. Спасскій монастырь въ Казани. Истор. описаніе. Казань, 1895, стр. 153—154.—27. А. Мозаровскій. Русская Стар. 1896 г.—28. Списки іерарховъ. Спб. 1896 г., стр. 54.—29. И. Покровскій. Казанская епархія. Правосл. богослов. энциклопедія. Спб. 1906, стр. 724—725.—30. А. Родосскій. Біографическій словарь студентовъ Спб. духовной академіи. Спб. 1907, стр. 125—126.—31. С. Венгеровъ. Источники словаря русскихъ писателей. Спб. 1910, т. II, стр. 163.

* **Гусаковъ - Помпенко,** *Александръ Алексѣевичъ*, крестьянинъ слободы Баланды, Аткарскаго уѣзда, родился 29 августа 1874 г. Началъ учиться въ Баландѣ, но, съ переѣздомъ отца въ Саратовъ, на 11 мъ году отъ роду сталъ учиться въ Саратовѣ, гдѣ отецъ его завелъ маленькую калачную пекарню. Учился, съ нѣкоторымъ перерывомъ, сначала въ 10 городскомъ училищѣ, потомъ въ 3 хъ классномъ городскомъ, которое и окончилъ въ 1893 г. Въ теченіе этого времени былъ архіерейскимъ пѣвчимъ и послушникомъ. По окончаніи город. 3-хъ классного училища, годъ жилъ въ Москвѣ, въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, гдѣ изучалъ богословіе и сектанство.

Въ 1894 г. выдержалъ въ Москвѣ экзаменъ на начальнаго учителя и началъ службу въ земской школѣ Аткарскаго уѣзда. Въ 1896 г. перешелъ въ Саратовскій уѣздъ, а въ 1900 г. поступилъ воспитателемъ въ Саратовскій учебно-исправительный пріютъ (на Гуселкѣ). Въ 1903 г. уѣхалъ въ Петербургъ и служилъ около года въ этнографическомъ отдѣлѣ музея Александра III.

Потомъ нѣсколько лѣтъ занимался газетной работой. Въ настоящее время служитъ въ Имп. Публичной Библіотекѣ, въ русскомъ отдѣленіи.

Писать началъ съ 1895 г., съ мелкихъ корреспонденцій, которыя помѣщались въ «Саратов. Дневникѣ» и «Саратов. Листкѣ». Въ 1897 г. въ „Листкѣ" былъ напечатанъ его первый разсказъ: «Экзамены въ сельской школѣ», а вскорѣ затѣмъ въ «Дневникѣ» появились нѣсколько его статей по вопросамъ учительской жизни: «Воспоминанія курсиста», «Галкинскій учебно-исправительный пріютъ» и др.

Въ Петербургѣ дебютировалъ въ 1905 г. мелкими разсказами въ «Живописномъ Обозрѣніи». Въ 1907 г. въ «Вѣстникѣ Европы» были напечатаны очерки: „Въ монастырѣ" и „Слобода Баламуты"; въ 1908 г. въ «Образованіи» — разсказъ «Лѣсная фея»; въ 1909 г. въ „Русскомъ Богатствѣ"— «Отрекшіеся отъ міра сего» (сент.-окт.); въ 1910 г. въ «Журналѣ для Всѣхъ», «Утлый челнъ», разсказъ; тамъ же, въ 1911 г. „Архіерейская дача", разсказъ.

Кромѣ того, написано много мелкихъ разсказовъ, передовыхъ статей, фельетоновъ, рецензій, помѣщавшихся въ разныхъ изданіяхъ. Съ начала 1912 г. состоитъ сотрудникомъ журнала „Современникъ", гдѣ помѣщаетъ статьи по областнымъ вопросамъ и рецензіи по художественной литературѣ.

Гусевъ, *Борисъ Сергѣевичъ*, сынъ саратовскаго журналиста „Слово-Глаголь, извѣстный болѣе подъ артистической фамиліей Глаголина.

Родился 11 января 1879 г. въ Саратовѣ. Общее образованіе получилъ въ первомъ Петербургскомъ реальномъ училищѣ, по окончаніи котораго поступилъ на драматическіе курсы при Имп. театральномъ училищѣ по классу В. Н. Давыдова и Ю. Э. Озаровскаго. Ученикомъ выступалъ на сценахъ въ 1897 г. —въ Одессѣ, въ 1898 г. въ Псковѣ, въ 1899 г.—въ Павловскѣ. По окончаніи драматическихъ курсовъ, первый зимній сезонъ игралъ въ театрѣ литературно-артистическаго общества въ 1899 —1900 г.

Сезонъ 1905—1906 г. игралъ въ Саратовѣ, а въ настоящее время въ Петербургѣ, изрѣдка гастролируя по разнымъ городамъ Россіи.

Источники:—Словарь сценическихъ дѣятелей. Изданіе „Театра и Искусства". —А. Брянскій и В. Лачиновъ. Глаголинъ и его роли. Отзывы и портреты. Изд. З. Элькиндъ. Спб. 1912. 8°.

Напечаталъ:

1. Томъ Сойеръ. Комедія въ 2-хъ картинахъ. Сюжетъ по роману М. Твэна. Спб. 1897. 8°. 48 стр. 800 экз.

2. Во снѣ и на яву. Оригинальная комедія въ 3-хъ картинахъ. Спб 1898. 8°. 52 стр. 2000 экз.

3. Рыцарь безъ страха и упрека. Пьеса въ 2 хъ дѣйствіяхъ.

4. Новое въ сценическомъ искусствѣ Очеркъ. Спб. 1901. 12°. VII+122+I н. стр.

5. Пьесы изъ дѣтской жизни. Изданіе 2-е, дополненное. Спб. 1902. 12°. 230 стр. 1025 экз.

Содержаніе:—Томъ Сойеръ.—Во снѣ и на яву.—Рыцарь безъ страха и упрека.

6. Сказка. Драматическій этюдъ въ 1-мъ дѣйствіи по А. Нѣмоевскому. Спб. 1903.

7. Призракъ Гамлета. Театръ и Искусство 1904 г. № 10, стр. 206—208.

8. О свободѣ театра. Рефератъ. Спб. 1904. 200 экз.

9. Почему я играю роль Орлеанской дѣвы. Спб. 1905. 12°. 73 стр. 500 экземп.

10. Рѣчь произнесенная на митингѣ 18 окт. 1905 г. въ Саратов. городскомъ театрѣ. Изданіе В. А. Малоземова. Саратовъ, 1905. II нен. стр.

11. Нѣсколько словъ о дѣтскомъ театрѣ. Изданіе В. А. Малоземова. Саратовъ, 1905. 12°. 15 стр.

12. Совмѣстно съ М. С. Новыя приключенія Шерлока Холмса. Пьеса въ 5. д. Спб. 1906.

13. На автомобилѣ. Шутка въ 1-мъ дѣйствіи. Изданіе С. Ѳ. Разсохина. М. 1910. 8°. 18 стр. 110 экз.

14. Девере, В. Генрихъ Наварскій. Пьеса въ 5 дѣйствіяхъ. Переводъ съ англійскаго, совмѣстно съ бар. Е. А. Била. М. 1910.

15. За кулисами моего театра. Те-

атральные эпизоды. Спб. 1911. 8°. 198 стр. 1100 экз.

Отзывъ.—А. М. Истор. Вѣстникъ 1912 г. № 6, стр. 1022—1023.

* **Гусевъ**, *Михаилъ Ивановичъ*, сынъ чиновника, родился въ Саратовѣ 5 окт. 1857 г. Начальное образованіе получилъ въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ, откуда перешелъ въ Саратовскую гимназію.

По окончаніи курса послѣдней въ 1876 г., поступилъ въ число студентовъ бывшей медико-хирургической академіи. Здѣсь онъ, въ теченіе первыхъ двухъ курсовъ, пользуясь незначительной поддержкой отъ родителей, воспитывался большею частью на собственный счетъ, пріобрѣтая необходимыя средства уроками, перепиской, а съ III курса былъ зачисленъ въ казенные стипендіаты. Кончилъ академію въ 1881 г. со степенью лекаря.

13 декабря 1881 г. поступилъ на службу младшимъ врачемъ 79-го пѣхотнаго Куринскаго полка на Кавказѣ.

До 1896 г. вся военно-медицинская дѣятельность М. И. протекла въ разныхъ полкахъ и лазаретахъ, расположенныхъ на Кавказѣ.

Въ 1892 г. М. И. былъ прикомандированъ къ Имп. военно-медицин. академіи для усовершенствованія въ наукахъ, въ 1892—1893 г. онъ выдержалъ экзаменъ на степень доктора медицины, по представленіи магистерской диссертаціи.

Въ концѣ 1896 г. назначенъ начальникомъ мастерскихъ перевязочнаго отдѣла завода военно-врачебныхъ заготовленій въ Петербургѣ, а въ 1902 г. начальникомъ перевязочнаго отдѣла. Въ окт. 1906 г. былъ перемѣщенъ корпуснымъ врачемъ въ Одессу, а въ іюлѣ 1910 г назначенъ помощникомъ военно-санитарнаго инспектора Одесскаго военнаго округа, въ какой должности состоитъ и по настоящее время.

Напечаталъ:

1. Новая повязка при орхитѣ и эпидидититѣ. Русская Медициина. 1886 г. № 10.
2. Къ казуистикѣ Peliosis rheumatica. ibid. 1888 г. № 23.
3. Эпидемія гриппа, бывшая въ 1889 г. среди нижнихъ чиновъ 80 п. Кабардинскаго полка. ibid. 1890 г. № 6.
4. Случай острой желтой атрофіи печени, развившейся на почвѣ злокачественной лихорадки. ibid. 1891 г. № 28.
5. Къ вопросу о вліяніи русской бани на характеръ бѣлковаго обмѣна у здоровыхъ людей. Врачъ 1893 г. № 39.
6. Тоже, диссертація на степень доктора медицины.
7. Къ вопросу о леченіи трахомы радіемъ въ войсковыхъ глазныхъ изолированныхъ командахъ. Военно-Медицинскій Журналъ 1909 г., окт.
8. Опытъ разработки вопроса о сравнительной годности къ отбыванію воинской повинности различныхъ національностей, комплектующихъ русскую армію. ibid. 1910 г., іюнь.
9. Совмѣстно съ Мысовскимъ. Пробныя варки кеты. въ 205 пѣх. резервномъ Измаиловскомъ полку. ibid. 1910 г., іюль.
10. Къ вопросу о симуляціи и членовредительствѣ въ русской арміи среди молодыхъ солдатъ разныхъ національностей. ibid. 1911 г.
11. Матеріалы къ вопросу о вліяніи лагернаго періода на измѣненіе вѣса у нижнихъ чиновъ. idid. 1911 г.

Гусевъ, *Сергѣй Сергѣевичъ*, талантливый фельетонистъ, извѣстный подъ псевдонимомъ «Слово Глаголь».

Родился въ Саратовѣ 26 февраля 1854 г. въ дворянской семьѣ.

Девяти лѣтъ отданъ былъ учиться въ частный пансіонъ г-жи Бистромъ, изъ котораго черезъ два года поступилъ въ Саратовскую гимназію во второй классъ.

Будучи въ пятомъ классѣ гимназіи, издавалъ вмѣстѣ съ товарищами журналъ „Добрыя намѣренія", котораго выпустилъ 13 номеровъ

Послѣ этого онъ выступилъ съ обличительными корреспонденціями изъ Саратова въ „Искрѣ", гдѣ работалъ до ея прекращенія въ 1872 г., затѣмъ началъ сотрудничать въ мѣстныхъ газетахъ.

Въ 1872 г. С. С., будучи въ седьмомъ классѣ гимназіи, началъ единолично издавать каррикатурный журналъ

„Пустозвонъ", и за газетную дѣятельность былъ исключенъ. Вскорѣ онъ уѣхалъ въ Казань. гдѣ поступилъ вольнослушателемъ въ университетъ, но долженъ былъ оставить его, вслѣдствіе матеріальной необезпеченности.

Пришлось заняться исключительно журнальной работой. Онъ принималъ участіе чуть не во всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ газетахъ и сатирическихъ журналахъ того времени

Въ 1877 г. С. С. переѣхалъ въ Саратовъ, гдѣ писалъ фельетоны въ «Саратов. Дневникѣ», «Волгѣ» и «Саратов. Листкѣ».

Въ 90 годахъ, переселившись въ Одессу, сотрудничалъ въ мѣстныхъ газетахъ. Проживая въ послѣднее время въ Спб., онъ изрѣдка выступаетъ въ печати съ своими интересными воспоминаніями. Приводимъ нѣкоторыя его статьи историко-литератур., художествен. и справочнаго характера:

1. Изданія провинціальнаго парнаса. (Воронинъ Стихотворенія.—Лунинъ. Собраніе сочиненій, кн. I.—Малѣевъ. Между друзьями). Саратов. Дневникъ 1877 г. № 57.

2. Совмѣстно съ А. Хованскимъ. Саратовецъ. Указатель и путеводитель по Саратову. Годъ I. Саратовъ, 1881. 8⁰ 118+31 стр.

Отзывы: 1. Недѣля 1881 г. № 24. 2. Голосъ. 1881 г. № 157.

3. Загадочный посѣтитель. Святочный разсказъ. Саратов. Листокъ 1881г. № 278.

4. Пасхальное яичко. Этюдъ. ibid. 1883 г. № 83.

5. Господинъ Струнинъ. Волга 1884 г. № 2, 5, прибавленіе къ 6 и 7.

6. Библіографич. замѣтка: Н. Хованскій: Очерки Саратова. Саратов. Листокъ. 1884 г. № 101.

7. Городской очеркъ. Потерянный ребенокъ. ibid. 1884 г. № 243.

8. О томъ, что произошло въ одну зимнюю ночь. Изъ город. очерковъ ibid. 1884 г. № 280.

9. Радищевскій музей. Нов. 1885 г. № 22 стр. 631—633.

10. Къ пристани. Разсказъ. Саратов. Дневникъ 1890 г, № 51, 64, приб. къ 70, 76, 81, 89 и 93.

11. Городъ мертвыхъ. Русская Жизнь 1891 г. № 224, 225, 1892 г. № 9.

12 Чашка чая. ibid. 1892 г.

13. Исторія провинціальной газеты. ibid. 1893 г. № 253, 268, 280 и 310.

14. Наши общественныя дѣла и бездѣлки. Спб. 1902. 8⁰. 250 стр. 1000 экз.

Отзывы:—1. Свой Саратовск. Дневникъ 1902 г. № 160.—2. А. Б.(огдановичъ). Міръ Божій 1902 г. № 11, отд. II стр. 1—6.—3. З. Н. Ашешовъ. Образованіе 1903 г. № 2, стр. 93—96.

15. Еврей. Разсказъ. Изданіе книж. магазина С. Можаровскаго. Одесса. 1904. 8⁰ 16 стр. 2500 экз.

16. Мое знакомство съ Н. А. Лѣсковымъ. Истор. Вѣст. 1909 г. № 9, стр. 933—938.

17. Послѣ «смущенія». Деревенскія впечатлѣнія. ibid. 1911 г. № 9, стр. 1002—1022 и № 10, 170—194.

18. Т. И. Филипповъ на ревизіи. Воспоминанія чиновника. ibid. 1912 г. № 1. стр. 142—155.

Источники:—1. Н. Хованскій. Очерки Саратова, вып. I. 1884, стр 167—173.—2. Сарат. Дневн 1895 г. № 96, 3. Саратов. Край. Сар. 1893, вып. I, стр 304—4. Н. П. Ашешовъ Спб. жизнь 1900 г. № 454—5. Брокгаузъ-Ефронъ. Энциклопед. словарь, дополнит полутомъ 2. стр. 646.—6. Большая энциклопедія.

Давыдовъ, *Максимъ Петровичъ*, изъ крестьянъ-старообрядцевъ, род. въ 1887 г. въ селѣ Хапиловкѣ, Петровск. уѣзда, Саратовск. губ. Учился въ сельской школѣ, по окончаніи которой служилъ конторщикомъ въ Саратовѣ. За это время онъ подготовился на званіе народнаго учителя и выдержалъ экзаменъ въ 1911 г., послѣ чего занялъ должность учителя старообрядческой школы въ Саратовѣ. Писалъ много по старообрядческимъ вопросамъ, подъ разными псевдонимами; въ мѣстномъ старообрядческомъ журналѣ напечаталъ слѣдующія статьи:

1. Кто виноватъ. Щитъ Вѣры 1912 г. № 1, стр. 71—77. № 2, стр. 147—154.

2. Слова Евангелія. ibid. 1912 г. № 2, стр. 114—18.

3. Къ вопросу объ общинахъ. ibid. 1912 г. № 4, стр. 300—305.

4. Историческая несообразность. ibid. 1912 г. № 4, стр. 328—333 и № 5—6, стр. 449—456.

5. Изъ пророчествъ Исаiи. Вольный переводъ. ibid. 1913 г. № 1, стр. 9—13.

6. Минувшiй годъ. ibid. 1913 г. № 1, стр. 39—41.

7. Призракъ минувшаго. ibid. 1913 г. № 1. стр. 81—83.

8. За два мѣсяца. ibid. 1913 г. № 2—3, стр. 222—239.

9. Воскресенiя день. ibid. 1913 г. № 4, стр. 309—311.

10. Случай. Разсказъ. ibid 1913 г. № 4. стр. 321—334.

11. За мѣсяцъ. ibid. 1913 г. № 4, стр. 399—411.

Димо, *Николай Александровичъ*, агрономъ, бывшiй почвовѣдъ Саратовскаго губернскаго земства. Работалъ болѣе десяти лѣтъ надъ изученiем почвъ Саратовской губ.

Напечаталъ:

1. Краткiй (предварительный) очеркъ почвенно-геологическихъ условiй юга Саратовской губ. 1902. 8°. 10 стр.

Приложенiе къ докладу XXXVII очередного Саратовскаго губернскаго земскаго собранiя объ оцѣночно-статистич. работахъ въ 1902 г.

Перепечатано въ журналѣ „Почвовѣдѣнiе" 1903 г. № 2.

2. Навозное удобрѣнiе и его значенiе для Саратовской губ. Саратовская Земская Недѣля 1903 г. № 3.

3. Значенiе паровой обработки и глубины вспашки для хозяйствъ Саратовской губ. Справочный сельско-хозяйственный листокъ. Приложенiе къ Саратовской Земской Недѣлѣ 1903 г. № 4.

4. О почвахъ. Проектъ основанiй и нормъ для оцѣнки земель Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ, съ почвенной картой. Саратовъ, 1904.

5. Къ вопросу о влажности почвъ. Почвовѣдѣнiе 1904 г. № 1.

6. Совмѣстно съ И. А. Шульгой. Почвы. Проектъ основанiй и нормъ для оцѣнки земель. Петровскiй и Аткарскiй уѣзды. Изданiе Саратовскаго губернскаго земства. Саратовъ, 1905, стр. 11—46, съ почвенной картой.

7. Изъ наблюденiй надъ муравьями. Педозоологическiя замѣтки, съ дополненiями Т. П. Гордѣева. Труды Саратовскаго Общества Естествоиспытателей 1903—1904. Саратовъ, 1905, стр. 109—125 съ двумя фотографiями.

8. О галосахъ и свѣтовыхъ явленiяхъ, наблюдавшихся въ Саратовѣ въ январѣ и февралѣ 1902 г. ibid., стр. 259—262, съ 1 чертежемъ.

9. Отчетъ о произведенныхъ изысканiяхъ о водоносности родниковъ. Приложенiе къ докладу 40-му очередному Саратовск. губернск. собранiю.

10. Совмѣстно съ Б. Келлеръ. Въ области полупустыни. Почвенныя и ботаническiя изслѣдованiя на югѣ Царицынскаго уѣзда. Саратовъ. 1907. 8°. Часть I, стр. 1+II+1+IV+1+318+I+III.

Отзывъ: П. Подъяпольскiй. Справочный листокъ бiолога 1907 г. № 12—13, стр. 201—203.

11. Почвы. Отчетъ о „конкурсѣ пахотныхъ орудiй лѣтомъ" въ имѣнiи „Пады" въ 1905 г., стр. 9—13.

12. Проекты и дѣйствительность. По поводу геологической экспедицiи переселенческаго управленiя. Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства 1908 г. № 15 и 16.

13. Сложная радуга и бѣлая ночь въ Саратовѣ. Метеорологическiй Вѣстникъ 1908 г. № 7, стр. 271—272.

14. Объ учрежденiи губернской акклиматизацiонно-испытательной станцiи и сѣменного хозяйства. Докладъ экономическому совѣту Саратовскаго губернскаго земства. Доклады 42 очередного Саратовскаго губернск. собранiя, сессiи 1907 г., стр. 29—39.

15. Очеркъ географiи почвъ Саратовской губ., съ ихъ классификацiей. На основанiи данныхъ изслѣдованiй почвенныхъ видовъ Т. П. Гордѣева, Н. Димо и И. А. Шульги. Матерiалы для оцѣнки земель Саратовской губ. Саратовъ, 1908, вып. V, глава XI, стр. 442—505. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1908. 8°. 65 стр.

16. Къ вопросу о водоснабженiи психiатрической колонiи Саратовскаго губернскаго земства въ связи съ происхожденiемъ и качествомъ воды нижне-водо-

носнаго горизонта. Докладъ Саратовской губернской земской управѣ 1909. 8°. 25 стр.

17. Краткій отчетъ о почвенныхъ изслѣдованіяхъ въ Моршанскомъ уѣздѣ, Пензенской губ., произведенныхъ въ 1909 году. Приложеніе къ докладу Пензенскаго губернскаго земства объ оцѣночно-статистическихъ работахъ въ 1909 г. Саратовъ, 1909. 8°. 36 стр.

18. Отчетъ (предварительный) по почвеннымъ изслѣдованіямъ въ районѣ восточной части «Голодной степи» Самаркандской области. Грунты, почвы и характеръ почво-образовательныхъ процессовъ. Составлено на основаніи мѣстныхъ изслѣдованій въ сентябрѣ—октябрѣ 1908 года и аналитическія работы въ почвенной лабораторіи Саратовскаго губернскаго земства. Изданіе отдѣла земельныхъ улучшеній главнаго управленія землеустройства. Спб. 1910. съ приложеніемъ почвенно-грунтовой карты и 17 таблицъ снимковъ.

19. Оцѣночныя работы въ Пензенской губ. въ 1909—1910 г.. ч. I. Работы по изученію естественно-историческихъ условій губерніи Пенза, 1910. Предисловіе, стр. V—X.

20. Вліяніе искусственнаго орошенія и повышеннаго естественнаго увлажненія на процессы почвообразованія и перемѣщенія солей въ почво-грунтахъ Голодной степи, Самаркандской области. Предварительный отчетъ отдѣлу земельныхъ улучшеній о второй поѣздкѣ въ Голодную степь въ сентябрѣ—октябрѣ 1909 года. Изданіе отдѣла земельныхъ улучшеній главнаго управленія землеустройства и земледѣлія. Саратовъ, 1911. I+III+I+66 стр., 8 листовъ рисунковъ и 1 планъ.

21. Изъ наблюденій надъ мглой въ Саратовской губ. Научныя замѣтки. Сельско Хозяйственный Вѣстникъ Юго-Востока 1911, № 1. 3 и 4. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1911. 8°. 36 стр.

Дитцъ, *Яковъ Георгіевичъ*, родился въ селѣ Починномъ, Камышин. уѣзда въ 1864 году. Учился въ Саратовской гимназіи, которую окончилъ въ 1884 г., но дальнѣйшаго образованія продолжать не могъ за неимѣніемъ средствъ. Поселившись при станціи Арчеда, Донской области, Я. Г. занялся сельскимъ хозяйствомъ и частной адвокатурой. Въ концѣ 1905 г. переѣхалъ въ Камышинъ и здѣсь, кромѣ занятій адвокатурой, съ января 1906 г. сталъ издавать: «Камышинскую Приволжскую газету“ Былъ однимъ изъ дѣятельныхъ ея сотрудниковъ.

Источники: 1 Приволжскій Край 1906 г. № 79. 2. Волжанинъ 1906 г. № 718. 3 М. Боіовичъ. Члены Госуд. Думы. М. 1906, стр. 308 4. Первая Государ. Дума. Литер.-Худож. изд. Андреева подъ ред. Пружанскаго. Спб. 1906, стр. 70 и 133. 5 В. Брусянинъ. Судьба первыхъ депутатовъ. Спб. 906 6. Большая энциклоп., т. 21, стр. 275—276.

До изданія своей газеты сотрудничалъ въ саратовскихъ газетахъ, гдѣ были напечатаны слѣдующія его статьи:

1. Изъ прошлаго нѣмецкихъ колоній Саратов. и Самар. губ. Саратов. Дневникъ 1888 г. № 47 и 48.

2. Передѣлъ общественной земли у поселянъ с. Ровнаго, Новоузен. уѣзда, Самар. губ. ibid. 1891 г. № 179.

3. Необдуманный процессъ. (Нѣмецкихъ колонистовъ съ гор. Камышиномъ и казною о 70,000 десятинахъ земли). Саратов. Листокъ 1898 г. № 219.

4. Волостной судъ въ оцѣнкѣ губернскихъ представителей. Приволжскій Край 1904 г. № 137.

Дмитріева, *Валентина Іововна*, извѣстная писательница. первая на Руси вышедшая изъ народа. Отецъ ея былъ крѣпостной крестьянинъ Нарышкина. Родилась 29 мая 1859 г въ селѣ Воронинѣ, Балашов. уѣзда, Саратов. губ., гдѣ и провела дѣтство.

Въ 1873 г. она поступила въ 4-й классъ Тамбовской гимназіи. По окончаніи курса въ 1877 г. недолгое время служила сельской учительницей и тогда же начала писать корреспонденціи и маленькіе разсказы въ Саратовскихъ газетахъ. Въ 1878 г. В. І. поступила на медицинскіе курсы въ Петербургѣ, которые окончила въ 1885 году. За время ученія занималась литературной работой, печатая въ столичныхъ журналахъ повѣсти и разсказы. В. І. постоянно живетъ въ Петербургѣ и, помимо литературы, занимается медицинской практикой.

Источники: 1. А. П. Добрывъ. Біографіи русскихъ писателей. Спб. 1900 г., стр. 140. 2. На помощь учащимся женщинамъ. Сборникъ. М. 1901.— 3. Галлерея русскихъ писателей Изданіе Скирмунта. М. 1901, стр. 575. 4. А. Скабичевскій. Исторія новой русской литературы. Спб. 909, стр. 385.—5. П. Николаевъ. Вопросы жизни въ современной литературѣ. 1902, стр. 53—57, 76—77, 306—308, 318—320 и 347—348. 6. Е. Колтоновская. Творчество, утверждающее жизнь. Образованіе 1907 г. № 9, стр. 74—88 и въ книгѣ: «Новая жизнь.» Спб. 1910. 7. Словарь членовъ общ-ва любителей рос. словесности. М. 1911, стр. 99—100. 8 С. Венгеровъ. Источники словаря русскихъ писателей.

Напечатала:

1. По душѣ, да не по разуму. Степная драма. Мысль 1880 г. № 4.

Отзывъ: Каменный гость. Саратов. Листокъ 1880 г. № 85.

2. Ахметкина жена. Русское Богатство 1881 г. № 1.

3. Досвитки. Изъ нравовъ степной деревни. ibid. 1882 г. № 3.

Отдѣльное изданіе Вятскаго тов-ва. Вятка, 1905, 12⁰. 45 стр.

4. Отъ совѣсти. Русская Мысль 1882 г. № 3.

4а. Въ тихомъ омутѣ. Дѣло 1882 г. № 6.

5. Въ разныя стороны. Русская Мысль 1883 г. № 3 и 4.

6. Злая воля. Повѣсть. Дѣло 1883 г. № 4—8.

7. Тюрьма. Вѣстникъ Европы. 1887 г. № 8, 9 и 10.

8. Своимъ судомъ. Сѣвер. Вѣстн. 1888 г. № 2.

9. Доброволецъ. Вѣстникъ Европы 1889 г. № 9 и 10.

Отзывы:—1. Одесскій Вѣстн. 1889 г. № 241. 2. Русская Мысль 1889 г. № 9, стр. 410 и № 11, 50. 3. Русскія Вѣд. 1889 г. № 284. 4. М. К-скій. Сынъ Отеч. 1889 г. № 269.

10. Прогулка. Разсказъ. Русское Богат. 1892 г. № 9.

11. Деревенскіе разсказы. Т. I. Изданіе А. Мартынова. 1892. 8⁰. 184 стр. 1200 экз.

Содержаніе: Досвитки. Отъ совѣсти. Въ разныя стороны. Своимъ судомъ.

Отзывы: Русская Мысль 1893 г. № 3, стр. 116—117. 2. Русское Богат. 1893 г. № 3, стр. 18.

12. Весеннія иллюзіи. Повѣсть. Вѣстн. Евр. 1894 г. № 7, стр. 36—97; № 8, 528—582; № 9, 93—141; № 10, 618—652 и № 11, 5—40.

Отзывы: Книжки Недѣли 1894 г. № 8, стр. 202.—2 Русская Мысль 1894 г. № 9, стр. 468 и № 10, 518.

13. Гомочка. Повѣсть. Сѣвер. Вѣстн. 1894 г. № 8—10.

Отзывы: 1. Книжки Недѣли 1894 г. № 10, 248. 2. Русская Мысль 1894 г. № 9, стр. 470 и № 10, 514.

14. Не по правдѣ. Сѣверн. Вѣстн. 1895 г. № 6, 7 и 8.

Отзывы: 1. Р. Сементовскій. Литер. приложенія „Нивы" 1895 г. № 8, стр. 739 и № 10. 362. 2. Русская Мысль 1895 г. № 8, стр. 421.

15. Митюха учитель. Очеркъ. Вѣстн. Европы 1896 г. № 7—8.

Отдѣльное изданіе. Харьковъ 1901. 12⁰. 264 стр. 5000 экз.

Отзывы: 1. Р. Сементовскій. Литер. приложенія „Нивы" 1896 г. № 9, стр. 191—2. Книжки Недѣли 1896 г. № 8, стр. 252.

16. По деревнямъ. Изъ замѣтокъ эпидемическаго врача. Вѣстн. Европы 1896 г. № 10 и 11.

17. Малышъ и жучка. Разсказъ для дѣтей. Изданіе Спб. Фребелевскаго общества. Спб. 1896. 8⁰. 63 стр. 5000 экз.—Изданіе 2-е. съ рисунк. Спб. 1904. 8⁰. 63 стр. 5000 экз.— Изданіе 3-е. Спб. 1907. 600 экз.— Изданіе 5 е. Спб. 1913. 10,000 экз.

18. Другъ Ксанто. Разсказъ. Вѣстникъ Европы 1898 г. № 8.

Отзывъ: Л. В. (еличко). Кавказъ. 1898 г. № 234.

19. Мама на войнѣ.

Отзывы. 1. Русская Мысль 1899 г. № 1—2. 2. Вѣстн. Евр. 1899 г. № 2, стр. 819.

20. Отъ совѣсти. Изданіе О. Поповой. Спб. 1898, 8⁰. 42 стр. 10,000 экз.

Отзывъ: Русская Мысль 1899 г. № 5, стр. 194.

21. Подъ солнцемъ юга. Вѣстн. Европы 1899 г. № 8—10.

Отзывы: 1. Рус. Мысль 1899 г. № 11, стр. 438—440. 2. Новости 1899 г. № 290.

22. Бѣлыя крылья. Сборникъ „Русскаго Богатства“. Спб. 1899.

23. Червонный хуторъ. Романъ. Вѣстн. Европы 1900 г. № 3—6.

Отдѣльное изданіе В. Раппъ и Потапова. Харьковъ, 1901. 8°. 360 стр. 3100 экз. Изданіе 2-е Вятскаго тов-ва Спб. 1912. 8°. 397+II н. стр. 4100 экз.

Отзывъ: Русская Мысль 1900 г. № 7, стр. 266—269.

24. Ночь въ Кучукъ-Узени. Разсказъ. Русская Мысль 1900 г. № 5.

25. Выборы. Очеркъ. Русское Богат. 1900 г. № 6.

Отзывъ: Руск. Мысль 1900 г. № 8, стр. 311—312.

26. Больничный сторожъ Хвеська. Изъ замѣтокъ земскаго врача. Вѣстн. Евр. 1900 г. № 11.

Отдѣльное изданіе Вятскаго тов-ва. Спб. 1912. 16°. 23 стр. 10,000 экз.

27. Ее всѣ знаютъ. Вѣстникъ Европы 1900 г. № 12.

28. Безъ Бога живаго. Журналъ для всѣхъ 1901 г.

29. Димка. Разсказъ. Русское Богат. 1900 г. № 12.

Отдѣльныя изданія В. Раппъ и Потапова. Харьковъ 1901 г. 12°. 160 стр. 5000 экз. Изданіе 2-е. Харьковъ, 1904. 12°. 159 стр. 10,000 экз.

30. Бакланъ. Разсказъ. Изданіе В. Раппъ и Потапова. Харьковъ, 1900. 12°. 62 стр. 10.000 экз.

Отзывъ: Вѣстн. Евр. 1901 г. № 1, стр. 30—33.

31. Горюнъ. Разсказъ для дѣтей млад. возраста. Изданіе Спб. Фребелевскаго общества. Спб. 1902. 8°. 77 стр. 5000 экз.

32. Она не первая. Разсказъ. Изданіе В. Раппъ и Потапова. Харьковъ, 1902. 8°. 91 стр. 5100 экз.

33. На скалѣ. Разсказъ. Русское Богат. 1902 г. № 9, стр. 5—48.

Отдѣльное изданіе 2-е. В. Раппъ и Потапова. Харьковъ, 1905. 8°. 95 стр. 10,000 экз.

34. Баба Иванъ и ея крестникъ. Журналъ для всѣхъ 1903 г. № 4, стр. 419—442; № 5, 543—576 и № 6, стр. 681—714.

Отдѣльное изданіе Вятскаго товарищества. Вятка, 1903. 8°. 137 стр. 5000 экз.

35. Тучки. Русское Богатство 1904 г. № 1. стр. 59—113 и № 2, стр. 3—61.

36. Друзья дѣтства. Вѣстникъ Европы 1904 г.

Отзывъ: Е. Колтановская. Вѣстникъ и Библіотека Самообразованія 1904 г, № 38, стр. 1423—1426.

37. Людоѣды. Русское Богатство 1905 г. № 4, стр. 3—26, № 2, 135—178 и № 117—144.

Отзывъ: Вѣстникъ и Библіотека Самообразованія 1905 г. № 37, стран. 1179.

38. Попка дуракъ. Разсказъ. Образованіе 1905 г. № 10, стр. 33—62 и № 11, 81—110.

39. Филиппъ Ивановичъ Касаткинъ. Повѣсть. Вѣстникъ Европы 1905 г. № 12, стр. 457—506.

40. Марьина березка. Разсказъ. Изданіе Курнина. Москва, 1905. 25 стр., 6000 экз.

41. Черезъ стѣну. Изданіе Н. Щетинина. Спб. 1905. 8°. 37 стр. 3000 экземпл.

Отзывъ: Русская Мысль 1905 г. № 12, стр. 450—451.

42. Марфутка. Разсказъ. Изданіе В. Раппъ и В. Потапова. Харьковъ, 1905. 16°. 80 стр., 10,000 экз.

43. Бурмистерша. Драма въ 4 дѣйствіяхъ и 5 картин. Изданіе В. Раппъ и В. Потапова. Харьковъ, 1905. 16°. 74 стр., 10,000 экз.

44. Ванька. Очеркъ. Издан. В. Раппъ и Потапова. Харьковъ, 1905. 12°. 64 стр., 10,000 экз.

45. Всѣ люди—братья. Разсказъ. Образованіе 1906 г. № 9, стр. 61—106.

Отдѣльное изданіе Вятскаго тов-ва. Спб. 1906, 79 стр.

Отзывъ. С. Н—въ. Новая литература. Крит.-библіограф. Журналъ 1907 г. № 3—4, стр. 27—28.

46. Язва. Разсказъ. Книгоиздательство „Народная воля“. Спб. 1906. 12°. 16 стр.

47. Повѣсти и разсказы. Т. I. Изданіе «Русскаго Богатства». Спб. 1906. Содержаніе: Гомочка. Подъ солнцемъ юга.

48. Пчелы жужжатъ. Русское Богатство 1906 № 10.

49. Въ ямѣ. Повѣсть. Образованіе 1908 г. № 1 и 2.

50. „Оно". Русское Богат. 1910 г. № 7, стр. 7—62.

48. Непримиримые. ibid. 1910 г. № 9.

51. Разбойники. ibid. 1910 года № 10—11.

52. Молоднякъ. Очерки. Вѣстникъ Европы 1910 г. № 12. стр. 3—72.

53. Повѣсти и разсказы. Томъ II. Спб. 1909.

Содержаніе: Неизлечимый. Тучки. По волчьи. Ночь въ Кучукъ-Узени. Друзья дѣтства.

Отзывъ. Вѣстникъ Европы 1910 г. № 4.

54. Человѣкомъ сталъ. Разсказъ. Изданіе М. Слѣпцовой. Спб. 1912. 8°. 29 стр., 5150 экз.

55. Волки. Изданіе Вятскаго т-ва. Спб. 1912. 8° 27 стр., 6100 экз.

56. Разсказы. Изданіе книгоиздат. «Просвѣщеніе». Спб. 1912. 8° 287 стр., 2000 экз.

Содержаніе: Мечта. Разбойники. «Взыскующіе града».

* **Дмитріевъ**, *Владиміръ Андреевичъ*, родился въ Саратовѣ въ 1859 г., въ семьѣ помѣщика. Образованіе получилъ въ Саратов. гимназіи, изъ которой перешелъ до окончанія курса въ Константиновскій межевой институтъ и въ 1876 г. окончилъ курсъ землемѣромъ. Продолжительное время служилъ въ Саратовскомъ уѣздѣ мировымъ судей, а съ учрежденіемъ земскихъ начальниковъ—въ этой должности.

Владѣя землей при деревнѣ Рокотовкѣ, Саратов. у., занимался сельскимъ хозяйствомъ.

Какъ страстный псовый охотникъ, В. А. много писалъ объ охотѣ въ спеціальныхъ изданіяхъ. Умеръ въ 1907 г.

1) Изъ Саратова. Природа и Охота 1879 г. № 3, стр. 139—142; № 12, 411—413; 1880 г. № 4, 161 и 1887 г. № 12, 59—69.

2. Впечатлѣнія минувшей осени. ibid. 1881 г. № 12, стр. 83—84.

3. Изъ Саратовскаго уѣзда. ibid. 1885 г. № 1, стр. 47—50.

4. По поводу статьи г. Мельницкаго: «Публичная садка Саратовскаго кружка охотниковъ». ibid. 1885 г. № 2, стр. 63—65.

5. Осрамились. ibid. 1885 г. № 2, стр. 91—101.

6. О призовыхъ садкахъ. ibid. 1885 г. № 6, стр. 11—13.

7. Къ полемикѣ псовыхъ охотниковъ. ibid. 1886 г. № 3, стр. 72—76.

8. Не везетъ, да и на поди! ibid. 1886 г. № 4, стр. 89—94 и № 5, 87—89.

9. Г ну А. Е. Коршу. ibid. 1886 г. № 6, стр. 72—73.

10. Мнѣніе о нѣкоторыхъ постановленіяхъ съѣзда г.г. псовыхъ охотниковъ 4 января 1886 г. въ Москвѣ. ibid. 1886 г. № , стр. 63—66.

11. Замѣтка псоваго охотника. ibid. 1886 г. № 8, стр. 56—58.

12. А тутъ кто виноватъ! ibid. 1887 г. № 2, стр. 84—87.

13. По волжскимъ островамъ и займищамъ за волками. ibid. 1887 г. № 2, 88—106.

14. По поводу «Кое что кой о чемъ». А. Е. Корша. ibid. 1887 г. № 4. 85—86.

15 Опять о призовыхъ собакахъ. ibid. 1887 г. № 5, стр. 85—88.

16. Отвѣтъ на замѣтку г. Д. Вальцова ibid. 1887 г. № 7, стр. 60—61.

17. Запоздалая. ibid. 1887 г. № 7 стр. 50—53 и № 8, стр. 51—53.

18. Курьезная охота. (Изъ Саратова). ibid. 1887 г. № 9 47—53.

19. Мемуарчики борзятника. ibid. 1889 г. № 1, стр. 43—57.

20. Осень 1888 г. ibid. 1889 г. № 3, 38—47.

21. Воззваніе къ Саратовскимъ охотникамъ. Приволжскій Вѣстникъ Охоты. 1892 г. № 16, 247—248.

22. Охота Саратовскаго кружка псовыхъ охотниковъ. Природа и Охота. 1892 г. № 7, стр. 79—89 и № 12, 79—105.

23. О вооруженіи лѣсной, полевой и охотничьей стражи. Охотничья Газета. 1895 г. № 15, стр. 228—229.

24. Изъ Саратовскаго уѣзда. ibid 1895 г. № 18, стр. 286—297.

***Дмитріевъ**, *Петръ Андреевичъ*, братъ предъидущаго, родился въ 1862 г. въ Саратовѣ. Учился въ Саратовской гимназіи, которую прошелъ до 6-го класса. Поселился въ имѣніи при деревнѣ Рокотовкѣ, близъ Саратова, и занялся исключительно сельскимъ хозяйствомъ. Писать началъ съ 6-го класса гимназіи и напечаталъ слѣдующія статьи:

1. Изъ Саратова. О садѣ г-на Томича. Вѣстникъ Садовод., Плодовод. и Огородничества. 1889 г. № 1, стр. 49—50.

2. По поводу открытія въ Саратовѣ общества любителей садоводства. Садъ и Огородъ 1889 г. № 3.

3. Садъ Вольской гимназіи. ibid. 1889 г. № 13.

4. Садъ М. К. Эшлимана. ibid. 1889 г. № 14.

5. Саратовскіе сады и ихъ производительность. Русское Садоводство 1886 г. № 21, 25, 28, 31, 32, 35, 36 и 41.

6. Саратовская земская сельскохозяйственная выставка. Вѣстн. Садов., Плодовод. и Огород. 1889 г., мартъ, стр. 142—144 и іюль, стр. 312—315.

7. По адресу саратов. общества любителей садоводства. Саратов. Губ. Вѣд. 1890 г. № 9, стр. 65—67.

***Дроздовъ**, *Николай Васильевичъ*, родился въ Саратовѣ въ 1845 г., сынъ смотрителя Александровской больницы. Образованіе получилъ въ Саратовской гимназіи и Казанскомъ университетѣ по юридическому факультету, но прослушалъ одновременно и курсъ математическаго факультета.

По окончаніи университетскаго курса въ 1872 г., поступилъ на службу секретаремъ отдѣленія государствен. банка, вскорѣ перешелъ преподавателемъ математики въ Саратовскій Маріинскій институтъ, гдѣ пробылъ 15 лѣтъ до выхода въ отставку.

Напечаталъ:

1. Анализъ и обобщенія въ области элементарно математическихъ фактовъ и идей; опытъ обобщеннаго истолкованія нѣкоторыхъ основныхъ ариѳметическихъ формулъ. Саратовъ, 1885. 8⁰ 48 стр. 1200 экз.

2. Критическія статьи о сочиненіяхъ Л. Н. Толстого. Саратов. Листокъ 1887—1888 г.г.

Дублицкій, **А. А.**, воспитанникъ Саратовской гимназіи, авторъ драматическихъ сценъ: «Саратовскіе перубежники»; сцены эти съ успѣхомъ были поставлены на сценѣ Саратовскаго городскаго театра. Напечатаны въ «Саратовскомъ Дневникѣ» 1889 г. № 266, 267, 271, 273.

Состоялъ сотрудникомъ «Саратов. Дневника» въ 80-хъ годахъ.

Совершилъ путешествіе по Европѣ безъ копѣйки денегъ и безъ знанія языковъ.

Дурасовъ, *Виссаріонъ Ивановичъ*, родился въ 1835 г. въ Саратовѣ. Образованіе получилъ въ Саратовской гимназіи, по окончаніи которой поступилъ въ Казанскій университетъ, но вскорѣ перешелъ въ Петербургскій, гдѣ и окончилъ въ 1857 г. по факультету восточныхъ языковъ. По выходѣ изъ университета, онъ поступилъ на службу въ канцелярію Петербургскаго генералъ-губернатора, затѣмъ въ Императорскую публичную библіотеку. Въ 1859 г. В. И. переѣхалъ въ Саратовъ, гдѣ началъ служебную дѣятельность съ судебнаго слѣдователя и послѣдовательно служилъ: чиновникомъ особыхъ порученій при губернаторѣ, асессоромъ и совѣтникомъ губернскаго правленія, чиновникомъ контрольной палаты и, наконецъ, въ послѣднее время своей жизни, въ правленіи учебно-исправительнаго пріюта при губернской земской управѣ. Умеръ 8 ноября 1891 г.

Литературная дѣятельность В. И. началась въ 1872 г. въ «Саратовскомъ Справочномъ Листкѣ», но затѣмъ неожиданно прервалась на цѣлыхъ десять лѣтъ. Началъ вновь писать въ 1882 году въ «Саратовскомъ Дневникѣ», гдѣ сотрудничалъ до смерти.

Источники:—1. Н. Хованскій. Очерки Саратова 1884, вып. I, стр. 166—167. 2. Саратовскій Листокъ 1891 года № 240. 3. Саратовскій Дневникъ 1891 г. № 240 и 242. 4. Н. Хованскій. Краткія біографіи нѣкоторыхъ членовъ Саратовской Архивной Комиссіи.

Напечаталъ:

1. Изъ записокъ слѣдователя былыхъ временъ. I. Дезертиръ. Саратовскій Справочный Листокъ 1873 г. № 152, 153 и 154.

2. П. Гурьяновъ. ibid. 1873 г. № 162, 165 и 167.

3. Изъ прошлаго. Дѣло объ убійствѣ двухъ мальчиковъ въ Саратовѣ. ibid. 1882 г. № 12, 13, 18, 21, 23 и 26.

4. Изъ Саратовскаго прошлаго. Частный приставъ Баусъ. Саратовскій Дневникъ 1882 г. № 212, 213 и 214.

5. «Съ волчьимъ паспортомъ». Разсказъ. ibid. 1882 г. № 224, 225, 226, 228, 229, 230 и 231.

6. Натѣльный крестъ. Разсказъ. ibid. 1882 г. № 241, 242, 243, 244, 247, 248, 249, 253, 255, 260, 261, 264, 270 и 271.

7. Изъ книги о погибшихъ. I. Мизирикордіевъ. ibdi. 1882 г. № 274, 275, 276, 277 и 278.

8. Наташа. Разсказъ. ibid. 1882 г. № 282, 286, 287 и 1883 г. № 1, 4, 9 10, 11 и 14.

9. На новомъ поприщѣ. ibid. 1883 г. № 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 54, 57, 58, 59, 61, 62, 66, 69, 71, 73, 76 и 82.

10. Артистъ своего дѣла. Изъ дорожныхъ воспоминаній. ibid. 1883 г. № 87, 88 и 92.

11. Стукъ въ окно. Разсказъ. ibid. 1883 г. № 136, 137, 144, 146, 148, 152, 153, 156, 159, 162, 174, 178, 179, 185, 188, 190, 209, 222, 227 и 230.

12. Разсказы изъ желтогорской хроники. I. Фармазонъ. ibid. 1883 года № 268, 269, 270, 271, 273, 275 и 276.

13. Ночь на новый годъ. Святочный разсказъ. ibid. 1884 г. № 1. 2, 8 и 9.

14. Разсказы изъ желтогорской хроники. II. Дорогой ночлегъ. ibid. № 15, 18, 21, 22, 29, 32, 35 и 41.

15. Разсказы изъ желтогорской хроники. III. Купчая на чужое имя. ibid. 1884 г. № 95, 100 и 101.

16. По наклонной плоскости. Уголовная повѣсть. ibid. 1885 г. № 61, 76, 82, 88, 93, 96, 113, 119 и 125.

17. Пара пистолетовъ. Разсказъ. (Изъ временъ польскаго возстанія). ibid. 1885 года № 105, 106, 109, 111 и 116.

18. Изъ Саратовскаго прошлаго. Полиціймейстеръ В. Н. Поповъ. ibid. 1886 г. № 2.

19. Перстень. Исторія одного преступленія. ibid. 1886 г. № 263, 265, 266, 272, 273 и 274.

20. Изъ Саратовскаго прошлаго. ibid. 1887 года № 65, 66, 68, 69, 70 и 71.

21 Крѣпостной музыкантъ ibid. 1887 г. № 219, 220, 221, 222 и 224.

22. По закону. Разсказъ. 1887 г. № 272, 274, 275, 277, 278 и 279.

23. Изъ Саратовскаго пр шлаго. Антонушка юродивый. ibid 1888 года № 137.

24. Изъ Саратовскаго прошлаго. Желѣзно-дорожный бунтъ въ Царицынѣ. ibid. 1888 года № 214, 216, 218 и 219.

25. Изъ Саратовскаго прошлаго. Частный приставъ Вандышевъ. ibid. 1888 г. 263 и 266.

26. Изъ Саратовскаго прошлаго. Доносчику—первый кнутъ. ibid. 1889 г № 13.

27. По поводу предстоящаго IV-го международнаго конгресса. ibid. 1890 г. № 106.

28. Совѣсть зазрила. Уголовный разсказъ. ibid. 1890 года № 218, 223, 229, 234, 240, 245 и 256.

29. Мнимое чудо. Изъ Саратовскаго прошлаго. ibid. 1890 г. № 274.

30. Библіографическая замѣтка. Воспоминанія А. М. Фадѣева. ibid. 1891 г. № 106.

31. Библіографическая замѣтка. Саратовскій историческій сборникъ. Томъ I. Издан. Саратовской Архивной Комиссіи. ibid. 1991 г. № 123.

32. Замѣтка о голодовкахъ въ Саратовской губерніи въ 1775 и 1833—1834 гг ibid. 1891 г. № 154.

33. Графъ М. Потоцкій въ Саратовѣ (1845—1851). Русская Старина 1899 г. № 4, стр. 205—213.

Духовниковъ, *Флегонтъ Васильевичъ*, родился въ 1844 г. въ

гор. Хвалынскѣ. Образованіе получилъ въ Саратовской духовной семинаріи и на педагогическихъ курсахъ въ Казани.

Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ былъ преподавателемъ въ разныхъ средне-учебныхъ заведеніяхъ Саратова.

Въ 1876 г. Ф. В. открылъ здѣсь педагогическій книжный магазинъ, который не безъ успѣха существовалъ много лѣтъ.

Какъ страстный любитель старины Ф. В. производилъ археологическія раскопки въ курганахъ и городищахъ, разбросанныхъ во множествѣ въ предѣлахъ Саратовской и Самарской губерній. Всѣ предметы, весьма цѣнныя въ научномъ отношеніи, найденныя при раскопкахъ; онъ отправлялъ въ Имп. Археологическую комиссію въ С.-Петербургѣ.

Умеръ Ф. В. отъ чахотки въ Саратовѣ 1 февраля 1897 г.

Источники:—1. Саратов. Листокъ 1897 г. № 27.—2. Саратов. Дневникъ 1897 г. № 28.—3. Всемір. Иллюстр. 1897 г. т. I. стр. № 15, 345.—4. Народъ 1897 г. № 68.—5. А. Спицынъ. Археологическія Извѣстія и замѣтки 1897 г. № 3. стр. 95—98.—6. Саратов. Листокъ 1913 г. юбилейн. номеръ.

Напечаталъ:

1. Чернышевскій. Жизнь въ Саратовѣ. Русская Старина 1890 г. № 9, стр. 531—586.

2. Г. Е Благосвѣтловъ. ibid. 1891 г. № 8, стр. 415—426.

3. М. И. Семевскій. ibid. 1892 г. № 12, стр. 205—219.

4. Изъ хроники холерныхъ годовъ (1830, 1847 и 1848 г.) Саратов. Дневникъ 1892 г. № 193. Подписано псевдонимомъ: «Хвалынецъ»

5. Историческая справка. 100-лѣтіе саратов. лютеранской церкви. Саратов. Листокъ 1892 г. № 280.

6. О прежнемъ Саратова. Рѣка Дресвянка. Саратов. Губ. Вѣд. 1893 г. № 30.

7. Отзывъ о книгѣ Ф. Шперка. Опытъ хронологическаго указателя литературы объ Астрахан. Краѣ. Спб. 1892 Саратов. Листокъ 1893 г. № 73.

8. Первыя страницы Саратовской мужской гимназіи. Труды Саратов. Архивной Комиссіи 1893 г., т. IV, вып. II, стр. 26—28.

9. Рѣчь Н. Г. Скопина при открытіи гимназіи въ Саратовѣ. ibid. 1893 г. т. IV, вып. I, стр. 49—50.

10. Къ исторіи пугачевскаго бунта. Выписки изъ воспоминаній. А. М. Ченыкаева. ibid. 1893 г., т., IV, вып. II, стр. 51—56.

11. Совмѣстно съ Н. Ф. Хованскимъ. Саратовская лѣтопись. Саратов. Край. Саратовъ, 1893, вып. I, стр. 19—104.

12. Къ исторіи топографіи Саратова начала нынѣшняго столѣтія. ibid. стр. 116—154.

13. Нѣмцы, другіе иностранцы и пришлые люди въ Саратовѣ. ibid., стр. 237—264.

14. Совмѣстно съ Н. Ф. Хованскимъ. О развитіи книжной торговли въ Саратовѣ. ibid., стр. 323—352.

15. Пещеры Саратовской губерніи. Археологическія Извѣстія и замѣтки 1894 г. № 5, стр. 159—164.

16. О печати князя Михаила, найденной на Увекѣ. Саратов. Листокъ. 1894 г. № 89.

17. Наша старина. (Объ Архивѣ кн. Ѳ. Куракина, ibid. 1894 г. № 97.

18. Губернаторъ П. У. Бѣляковъ. (1802—1807) Труды Саратов. Архивной Комиссіи 1894 г., т. IV. вып. 3, стр. 5—8.

19 Библіографическія указанія о П. У. Бѣляковѣ. ibid. стр. 9—10.

20. Поѣздка въ село Квасниковку. Извѣстіи Общ. Археологіи, Исторіи и этнографіи при Казан. университетѣ 1894 г., т. XII.

Отд. оттискъ. Казань, 1894 г. 8°. 6 стр.

21. Саратовская Ученая Архивная Комиссія передъ судомъ губернскаго земскаго собранія. Саратов. Листокъ 1895 г. № 40.

22. Доисторическія древности Саратовскаго края. ibid. 1895 г. № 269. Опубликованы А. А. Лебедевымъ.

23. Н. Г. Чернышевскій. Русская Старина 1912 г. № 1; 3, стр. 471—479; № 4, 63—71; № 5, 296—309; № 10, 1—11; № 11, 269—282 и № 12, 536—541,

Отд. оттискъ. Спб. 1912 г. 8°. 77 стр.

24. Къ Біографическому очерку. Г. Е. Благосвѣтлова. ibid. 1913 г. № 1, стр. 168—182; № 2 359—366 и № 3 3, 629—643.

Еланскій, *Василій Гаврило-вичъ*, сынъ дьякона, родился 31 декабря 1844 г. въ слободѣ Бабинкиной, Аткарскаго уѣзда. Учился въ Балашовскомъ духовномъ училищѣ (1852—1858 г.), откуда перешелъ въ Саратов. духовную семинарію.

По окончаніи семинаріи въ 1864 г. опредѣленъ былъ учителемъ Саратовскаго духовнаго училища, пробылъ въ этой должности до 10 дек. 1866 г., затѣмъ посвященъ въ священники въ село Золотое, Камышинскаго уѣзда.

Священствовалъ здѣсь 18 лѣтъ до 1 марта 1884 г., когда переведенъ былъ въ Вольскъ законоучителемъ и настоятелемъ церкви военной прогимназіи, нынѣ кадетскій корпусъ.

Въ 1906 г. В. Г. вышелъ за штатъ въ санѣ протоіерея и живетъ въ Вольскѣ на покоѣ.

Источники:—Н. Хованскій. Краткія біографіи членовъ Сарат. Архивн. Комиссіи

Напечаталъ:

1. О церковномъ хозяйствѣ. Газета Современность 1878 г. октябрь.

2. По вопросу объ участіи духовенства и церковныхъ старостъ въ церковномъ хозяйствѣ. ibid. 1878 г. окт.

3. Раздоръ между старообрядцами въ селѣ Золотомъ. Камышинск. уѣзда. Саратов. Епархіальн. Вѣд. 1881 г. № 2, стр. 9—12.

4. О сектѣ подпольниковъ въ Камышинскомъ уѣздѣ. Истина. 1881 г. Псковъ.

5. Нѣсколько словъ по поводу саратовскихъ безпоповскихъ дѣяній 1878 и 1881 г. Сарат. Епар. Вѣд. 1882 г. № 1, стр. 2—6.

6. По поводу «варсонофеевъ». Церк. Вѣст. 1882 г. № 22. стр. 15—16.

7. Краткій очеркъ подпольнической секты въ предѣлахъ волостей Золотовской, Ахматской и Синеньской. Сарат. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 27. стр. 186—189 и № 29, стр. 191—196.

8. Пятилѣтіе Золотовской противораскольнической библіотеки. ibid. 1884 г. № 3, стр. 67—70.

9. О характерѣ подпольниковъ и ихъ религіозныхъ распѣвцахъ и стишкахъ ibid. 1884 г. № 14. стр. 363—375.

10. Описаніе дѣлъ архива Вольской градской думы съ 1783 по 1859 г.

11. Описаніе архива бывшаго Вольскаго духовнаго правленія. Труды Сарат. Архивной Комиссіи 1888 г. Т. I, вып. II, стр. 121—206; вып. III. стр. 294—375; вып. IV. стр. 396—438 и вып. V, стр. 534—579.

12. Описаніе бумагъ, извлеченныхъ изъ архива Вольскаго нижняго земскаго суда (1818—1842 г.) ibid. 1889 г. Т. II-й. вып. I, стр. 73—127 и вып. II, стр. 293—301.

13. Описаніе бумагъ, извлеченныхъ изъ архива Вольской городской полиціи. ibid. 1891 г. Т. III. вып. II, стр.

14. Краткая записка объ историческомъ происхожденіи Вольской военной школы ibid. 1893 г. Т. IV-й. вып. I, стр.

15. Историческая записка о построеніи въ гор. Вольскѣ Предтеченскаго собора. (Составлено по оффиціальнымъ даннымъ, въ память исполнившагося въ 1894 г. 50-лѣтія со времени построенія и освященія этого собора.) Вольскъ, 1894 г. 8°. 25 стр.

16. О построеніи въ гор. Вольскѣ Предтеченскаго собора. Сарат. Епар. Вѣд. 1894 г. № 24.

17. Историческая записка о построеніи въ г. тор. Вольскѣ старообрядческихъ церквей, часовенъ и молитвенныхъ домовъ. ibid. 1899 г. № 2, стр. 69—88.

18. Древности Вольской единовѣрческой церкви. Труды Саратовск. Архивной Комиссіи 1913 г. вып. 30, стр. 139—142.

19 Покровская церковь въ гор. Вольскѣ. ibid., вып. 30 стр. 142—145.

* **Елицуръ**, *Василій Глѣбовичъ*, родился 26 декабря 1870 г. въ г. Козловѣ, Тамбовской губер. Отецъ его былъ изъ кантонистовъ, мать—изъ купеческой семьи. Учился В. Г. въ мѣстномъ уѣздномъ училищѣ, которымъ въ 1888 году и закончилось его образованіе за неимѣненіемъ тогда въ Козловѣ ни одно-

го средне-учебнаго заведенія. Тотчасъ, со школьной скамьи, онъ опредѣлился на телеграфную желѣзнодорожную станцію ученикомъ. Прослуживъ безвозмедно на станціи болѣе года и не найдя въ службѣ телеграфа ничего привлекательнаго, перешелъ въ управленіе желѣзной дороги. Новая должность давала много свободнаго времени, чѣмъ В. Г. не преминулъ воспользоваться, усидчиво занявшись самообразованіемъ. Въ 1892 году управленіе было переведено изъ уѣзднаго города Козлова въ Саратовъ, куда пришлось переселится на жительство и ему вмѣстѣ съ семьей. Здѣсь жизнь В. Г. потекла болѣе разнообразно: онъ сталъ посѣщать театры, общественныя учрежденія.

Сдѣлавшись постояннымъ посѣтителемъ „Общества изящныхъ искусствъ", онъ слушалъ здѣсь доклады на литературныя темы и критическія на нихъ возраженія, что имѣло большое вліяніе на его развитіе. Вскорѣ В. Г. началъ сотрудничать въ мѣстной печати: «Саратовскомъ Листкѣ» и «Саратовскомъ Дневникѣ». Впослѣдствіи, какъ охотникъ-любитель природы, перешелъ въ спеціальныя охотничьи изданія, въ которыхъ и работаетъ до настоящаго времени.

Напечаталъ:

1. Садки въ Саратовѣ. Псовая и ружейная охота, 1898 г. стр. 142.
2. Саратовъ. ibid. 1898 г., стр. 281—282.
3. Изъ Саратова. ibid. 1899 г., стр. 23, 256, 383, 421.
4. Открытіе садокъ Саратовскаго Общества Охоты. ibid. 1899 г., стран. 130—131.
5. Съѣздъ лѣсничихъ. ibid. 1899 г., стр. 362—363 и 1900 г., № 28.
6. Кое-что о годичномъ собраніи Саратовскаго Общества Охоты 1900 г., кн. IV. стр. 22—24.
7. На статью г. Зедничка „Нефть и рыба". ibid. 1900 г., кн VII, стр. 27—28.
8. Очерки изъ охотничьей жизни въ Саратовѣ. ibid. 1900 г., кн. XI., стр. 46—56.
9. Замѣтка о летѣ вальдшнеповъ. ibid. 1901 г., кн. II, стр. 159.
10. Просьба къ А. П. Ивашенцову и С. А. Бутурлину. ibid. 1901 г., кн. II, стр. 162.
11. О ловлѣ раковъ. ibid. 1901 г., кн. V, стр. 21—24.
12. На Сазанкѣ—за сазанами. ibid. 1901 года.
13. Изъ Саратова. ibid. 1901 г., стр. 214 и 377.
14. О годичномъ собраніи Саратовскаго Общества Охоты. ibid. 1901 г., кн. VII, стр. 31—34.
15. Изъ Саратова. ibid. 1901 г., кн. VII. стр. 36—37.
16. Поѣздка въ заволжскія степи на охоту по уткамъ на лиманы. ibid. 1902 г., кн. VII, стр. 129—135.
17. Нѣсколько словъ на статью г. Гешеля. ibid. 1902 г., стр. 419—420.
18. Кое что о годичномъ собраніи Саратовскаго Общества Охоты. ibid. 1902 г., стр. 443—444.
19. Изъ Саратова. ibid. 1902 г., кн. XI, стр. 209—211.
20. Поѣздка за сазанами на Увекъ. ibid. 1902 г., кн, XII, стр 209—211.
21. Отвѣтъ г. Гешелю „О весенней охотѣ". ibid. 1902 г., стр. 614—615.
22. Дождливая ночь. Саратовскій Листокъ 1903 г. № 118.
23. Изъ Саратова. Псовая и ружейная охота. 1903 г., стр. 527.
24. Еще о Виконтесѣ. ibid. 1903 г., стр. 25.
25. Еще одинъ отвѣтъ г. Гешелю. ibid. 1903 г., стр. 232.
26. О ружьѣ И. С. Тургенева. ibid. 1903 г. стр. 570.
27. Изъ Саратова. ibid. 1906 г., № 14, стр. 222—223.
28. Изъ Саратова. Наша Охота. 1908 г. № 1, стр 94—96.
29. Вниманію охотниковъ. ibid. 1902 г. № 2.
30. Первая охотничья выставка Саратовскаго Общества Охоты. ibid. 1908 года № 5. стр. 44—50.
31. Охота близъ Астраханской линіи, въ степи. ibid. 1908 года № 9, стр. 81—87.
32. Очерки охотничьей жизни въ Саратовѣ. ibid. 1908 года № 12, стр. 71—79.
33. Изъ Саратова. ibid. 1909 года

№ 1, стр. 118—119 и № 2 стр., 94—95.

34. Отвѣтъ І. Дзюлю по вопросу о Саратовскихъ клещахъ. ibid. 1909 г., № 2, стр. 89—92.

35. Вторая охотничья выставка Саратовскаго Общества Охоты. ibid. 1909 года № 5, стр. 92—95 и № 6, стр. 93—97.

36. Изъ Саратова. ibid. 1909 г., № 7, стр. 65—66 и № 12, 114—117.

37. Мои мысли о всероссійскомъ съѣздѣ охотниковъ въ Москвѣ. Семья Охотниковъ 1909 года № 16—17, стр. 287—298.

38. Изъ Саратова. ibid. 1909 г., № 16—17, стр. 286—287.

39. Доносъ. Съ натуры изъ чиновничьей жизни. ibid. 1909 г. № 20—21, стр, 369—372.

40. Изъ Саратова. Наша Охота. 1910 года № 1. стр. 111.

41. Третья охотничья выставка Саратовскаго Общества Охоты. ibid. 1910 года № 5, стр. 83—88.

42. Изъ Саратова. Семья Охотниковъ. 1910 г. № 6, стр. 181—182.

43. Изъ Саратова. Наша Охота 1910 г. № 11, стр. 107—110.

44. По Россіи. Саратовъ. Рыболовъ Охотникъ. 1812 г., кн. 2, стр. 37, кн. 8, стр. 135 и № 15—16, 211.

Ершъ, *Иванъ Θедоровичъ*, казакъ, саратовскій житель, старообрядецъ поморскаго согласія, родился въ 1695 г., умеръ въ монашествѣ въ Корельской пустынѣ, Нижегородской губ. въ апрѣлѣ 1755 г.

Оставилъ слѣдующія сочиненія, находящіяся въ рукописяхъ:

1. Ясное, пылкое и убѣжденія исполненное, обличеніе въ 12 статьяхъ Θеодосіянскихъ заблужденій и нечестія ихъ, явно оживляющихъ древнихъ и позднихъ вѣковъ грѣхи и расколы.

2. Важные, разительные, силою благочестія и убѣжденія дышущіе, 72 отвѣта грубой и суевѣрной Нѣтовщинѣ или по ихъ ложному израженію, Спасовщинѣ, ясно открывающіе имъ истинный путь спасенія, чистоту и непорочность Поморской церкви и ихъ явное заблужденіе и изувѣрство.

3. Жаркіе, живымъ чувствомъ и убѣжденіемъ дышущіе, 11 вопросовъ къ славнымъ Московскимъ пастырямъ душъ, Василію Емельяновичу и Гаврилѣ Ларіоновичу Скочкову, что Θеодосіянцы, по своему зломудрію, есть сущіе еретики, за что достойны они отъ Поморской быть крестимы вторично.

4. Колкіе, разительные, любовію и живымъ чувствомъ растворенные, 27 вопросовъ въ Выгорѣцкую Киновію о назиданіи Церкви, ея разныхъ предметовъ и нѣкоторой погрѣшности оной.

5. Краткое, ясное и живое наказаніе нѣкоторыхъ древнихъ ересей, которыя очевидно существуютъ въ Θеодосіянской Церкви, и содержащихъ оныя не щадно подвергаетъ паки крещенію благочестивымъ Поморянамъ.

6. Прекрасныхъ и убѣдительныхъ семь отвѣтовъ въ Москву Ивану Кузьмичу, мѣднику, о тайнѣ брака, что онъ въ Христовой церкви пребудетъ вѣчно.

7. Важныя, разительныя, духомъ убѣжденія и благочестіемъ дышущія, 15-ть посланій о назиданіи Церкви, ея благолѣпіи и нѣкоторыхъ исправленій въ погрѣшности, писанныя въ разныя страны къ пастырямъ душъ и благочестивымъ душамъ.

Источники:—1. П. Любопытный. Каталогъ, или библіотека старовѣрческой церкви. Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1863 г., кн. I, отд. II, стр. 36—37. 2. Его-же. Историческій словарь старовѣрческой церкви. ibid., стр. 145. 3. В. Г. Дружининъ. Писанія русскихъ старообрядцевъ. Лѣтопись занятій Имератор. Археограф. Комиссіи за 1912 г. С.-Петербургъ 1913 г., вып. 25, стр. 170.

Жеребцовъ, *Александръ Іосифовичъ*, сынъ чиновника, родился въ Саратовѣ въ 1856 г. Учился въ Саратовской гимназіи, а затѣмъ въ Пензенскомъ землемѣрномъ училищѣ. По окончаніи курса служилъ въ удѣльномъ вѣдомствѣ до 1908 г., въ этомъ году вышелъ въ отставку и поступилъ на службу въ Саратовскую губернскую земскую управу, гдѣ и прослужилъ до своей смерти, послѣдовавшей въ началѣ февраля 1912 г.

Сотрудничалъ въ газетахъ: „Зем-

щина“, „Русское Знамя“. въ «Книгѣ Русской скорби» и другихъ изданiяхъ.

Намъ извѣстны слѣдующiя статьи и корреспонденцiи:

1. Исторiя одной газеты («Волги»). Земщина 1910 г. № 241.

2. Исторiя съ Саратовскимъ православнымъ братствомъ. ibid. 1910 года № 271.

3. Отрадный бойкотъ школы. ibid. 1910 г. № 272.

4. Инородческое засилiе. ibid. 1910 года № 285

5. Не тотъ-ли Добровольскiй. ibid. 1910 г № 449.

6. Ходатайство о ревизiи. ibid. 1911 г. № 654.

7. Саратовъ. Отъѣздъ г. Ознобишина. Юбилей. (Архивной Комиссiи). ibid. 1911 г. № 838.

8. Изъ разсказовъ Саратовскаго старожила. Волга 1911 г. № 102

9. Врачеватель болѣзни рака. (Изъ житейскихъ встрѣчъ). ibid. 1911 года, 6 августа.

10. Саратовъ. (Объ арестѣ г. Кальмановича). Русское Знамя 1911 года № 208.

11. Саратовъ. (О выборѣ члена Государственной Думы г. Добровольскаго). ibid. № 20.

12. В. В. Гришинъ. (Саратовскiй гражданинъ и устроитель перваго въ Саратовѣ водопровода). Очеркъ. Саратовъ. 1911 8°. 19 стр.

13. Кладбище Саратовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. (Некрополь). Саратовъ, 1911. 8°. II н.+10 стр.

Источникъ:—Н. Хованскiй. Краткiя бiографiи членовъ Саратовской Архивной Комиссiи.

* **Жеребцовъ**, *Владимiръ Iосифовичъ*, родился въ Саратовѣ въ 1863 г., братъ предъидущаго. Образованiе получилъ въ Саратовской гимназiи, по окончанiи которой въ 1883 г. поступилъ на юридическiй факультетъ С.-Петербургскаго университета и кончилъ курсъ въ 1888 г. Вскорѣ зачисленъ былъ на службу въ Саратовскiй Окружный Судъ, въ вѣдѣнiи котораго и проходитъ службу, занимая въ настоящее время должность судебнаго слѣдователя 1 участка Саратовскаго уѣзда.

Напечаталъ:

1. Предварительное слѣдствiе (о мѣрахъ къ его улучшенiю). Судебная Газета 1894 г. № 10. стр. 7

2. О двойномъ признанiи (въ уголовномъ процессѣ послѣ отказа отъ ранѣе сдѣланнаго признанiя). ibid. 1895 г. № 15. стр. 5—6.

3. Практическое пособiе для начинающихъ судебныхъ слѣдователей и кандидатовъ на судебныя должности. Саратовъ, 1909. 12°. 200 стр.

4. Таблица подсудности уголовныхъ дѣлъ. Саратовъ. 1910. f. 1 стр. 1200 экземпл Изданiе 3-е, дополненное. Спб. 1912 г. 16°. 4 стр. и 1 таблица. 3000 экземпл.

5. Предварительное слѣдствiе. Практическое пособiе для начинающихъ судебныхъ слѣдователей, кандидатовъ на судебныя должности и чиновъ полицiи. Спб. 1911 8° XIV+254 стр.

6. Воспоминанiя о Саратовской I й мужской гимназiи и С.-Петербургскомъ университетѣ. Саратовъ, 1912. 8°. 99 стр., 1600 экз.

7. Страницы изъ прошлаго Саратова. Труды Саратовской Архивной Комиссiи 1913, вып. 30. стр. 83—96.

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1913. 8° 11 стр.

Жилкинъ, *Иванъ Васильевичъ*, изъ мѣщанъ, родился въ 1874 г. въ гор. Вольскѣ. Учился въ Вольскомъ город. училищѣ, по окончанiи котораго имѣя большую склонность къ педагогической дѣятельности, хотѣлъ поступить въ учительскую семинарiю; но, какъ старообрядецъ, не имѣющiй права быть учителемъ, не былъ въ нее принятъ. Тогда И. В. поступилъ въ Вольскую мѣщанскую управу, гдѣ отецъ его служилъ старостой. Присмотрѣвшись ближе къ мѣщан. и городскимъ дѣламъ онъ сталъ писать корреспонденцiи въ „Саратов. Дневникѣ“. Затѣмъ И. В. окончательно рѣшилъ заняться литературной работой и вошелъ въ составъ постоянныхъ сотрудниковъ „Саратов. Дневника“, но вскорѣ уѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ занялъ должность секретаря редакцiи въ журналѣ «Недѣля». По закрытiи этого журнала, И. В. цѣлое лѣто путешествовалъ пѣшкомъ по

Россіи для ближайшаго знакомства съ крестьянскимъ бытомъ.

Возвратясь изъ «хожденія въ народъ», И. В. вновь началъ сотрудничать въ „ аратов. Дневникѣ“, причемъ редакція отправила его на свой счетъ въ путешествіе по Саратовской губерніи, послѣ чего въ газетѣ стали появляться его фельетоны «Уѣздныя картинки». За измѣненіемъ, подъ административнымъ вліяніемъ. направленія газеты, И. В. вышелъ изъ состава редакціи и уѣхалъ въ Уральскъ, гдѣ недолгое время редактировалъ газету „Уралецъ“. Короткое время И. В. работалъ въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», но, за измѣненіемъ ихъ направленія ушелъ и отсюда. Въ 1906 г. выбранъ былъ отъ Вольска членомъ первой Государственной Думы, гдѣ вмѣстѣ съ прочими саратов. депутатами образовалъ партію Трудовой группы и былъ ея лидеромъ. Одновременно онъ проявилъ кипучую дѣятельность въ журналистикѣ, сотрудничая въ радикальныхъ —теперь закрытыхъ—газетахъ: въ „Товарищѣ“, «Нашей жизни», «Радикалѣ», «Извѣстіяхъ крестьянскихъ депутатовъ».

Послѣ роспуска Государственной Думы. И. В. отдался исключительно журнальной дѣятельности. Въ настоящее время сотрудничаетъ въ "Вѣстникѣ Европы" по отделу „внутренняго обозрѣнія“, въ «Русскомъ Словѣ» и др. изданіяхъ.

Источники:—1. Приволжскій край 1906 г. № 79 —2. В. И. Филипповъ. Волжанинъ 1906 г. № 713.—3. ibid. 1906 г. № 718,—4. Трудовая група въ Государ. Думѣ. стр. 14—15.—5. М. Боіовичъ. Члены Государственной Думы. М. 1906, стр. 309.—6. Первая Государ. Дума. Литер.-худож. изд. Андреева, подъ ред. Пружанскаго. Спб. 1906, стр. 70 и 134.—7. А. В. Бѣляевъ. Народные избранники. Спб. 1906. вып. I, стр. 46—8. М. Меньшиковъ. Письма къ ближнимъ. Новые люди. Новое Время 1906 г. № 10821.—9. Н. И. Афанасьевъ. Современники. Альбомъ біографій. Спб. 1909, т. I, стр. 105.—10. Большая энциклопедія, т. 21, стр. 346—347.

Напечаталъ:

1. Вольскъ. (Приходо-расходная смѣта на 1898 г.) Саратов. Лист. 1897 г. № 255.

2. Вольскъ. (Мѣщане и дума). Саратов. Дневникъ 1898 г. № 201.

3. Вольскъ (О народномъ образованіи). Саратовск. Листокъ 1898 г. № 247.

4. Вольскъ. У приказчиковъ. Сарат. Дневникъ 1899 г. № 178.

5. До-школьное воспитаніе. ibid. 1900 г. № 82.

6. Федоръ болящій (въ Вольскѣ). ibid. 1900 г. № 90.

7. Уѣздныя картинки. ibid. 1901 г. № 179 185, 199, 205 и 246.

8. Нужна-ли гласность? ibid. 1901 г. № 207.

9. Ожиданіе. Стихотвореніе въ прозѣ. ibid. 1901 г. № 244.

10. Первые шаги. Съ натуры. ibid. 1901 г. № 251.

11. Уѣздныя картинки. ibid. 1902 г. № 40. 56, 59, 64. 68 и 109.

12. Бесѣда (въ Киновіи). ibid. 1902 г. № 76.

13. Пасхальная ночь. Разсказъ. ibid. 1902 г. № 83.

14. Захудалый городъ. (Письмо изъ Хвалынска). ibid. 1902 г. № 95.

15. Хоть ползкомъ, но впередъ. (Письмо изъ Хвалынска, по народ. образованію). ibid. 1902 г. № 96.

16. Благоразуміе и самородки. ibid. 1902 г. № 108.

17. Письма изъ провинціи. Образованіе 1903 г. № 5, май. Цитировано: „Саратов. Лист.“ 1903 г. № 116.

18. Въ уѣздномъ комитетѣ. ibid. 1903 г. № 104.

19. Слово не всегда дѣло. ibid. 1903 г. № 106.

20. Со службы. Журналъ для Всѣхъ 1903 г. № 10, стр. 1173—1188.

21. Сектанты на Волгѣ. Спб. Вѣд. 1904 г. № 291 и 323.

22. Случай. Разсказъ. Журналъ для Всѣхъ 1905 г. № 6, стр. 340—344.

23. Странички жизни. Народное Хозяйство 1905 г. № 7.

24. Бѣлой ночью. Наша Жизнь, иллюстр. и литератур. недѣля 1905 г. № 10, стр. 74—76.

25. Странички жизни. Наша Жизнь 1905 г. № 278.

26. Старообрядцы на Волгѣ. Изданіе В. К. Самойлова. Саратовъ. 1905. 8⁰. 74 стр. 2100 экз.

Отзывъ: Приволжскій край 1905 г. № 95.

27. Письмо. Волжанинъ 1906 г. № 728.

28. Дума. ibid. 1906 г. № 738 и 739.

29. Фельдфебель. Изданіе «Волжской библіотеки». 20 стр.

Отзывъ: „Вѣстникъ Воспитанія". 1907 г. № 1, стр. 36—37.

30. Поврежденный. Всемірный Вѣстн. 1908 г. № 1, стр. 6—18 (окончаніе слѣдуетъ).

31. Въ сумракѣ духа. ibid. 1908 г. № 4, стр. 6—8.

32. Провинціальное обозрѣніе. Вѣстн. Европы 1909 г. № 1, стр. 9; № 2, 8; № 5, 12; № 6, 10; № 7, 10; № 8, 10; № 9, 10; № 10, 13; № 11, 12; № 12, 12.

33. Въ Альпахъ. ibid. 1909 г. № 12, стр. 579—600.

34. Провинціальное обозрѣніе. ibid. 1910 г. № 1, стр. 11; № 2. 14; № 3, 9; № 4, 9; № 5, 13; № 6, 11; № 7, 14; № 8, 13; № 9, 11; № 10, 15; № 11, 11; и № 12, 11.

35. Изъ голоднаго края. ibid. 1912 г. № 2, стр. 260—296 и № 3, 345—373.

36. Провинціальное обозрѣніе. ibid. 1912 г. № 5, 391—401.

Жукова, *Марія Семеновна*, саратовская помѣщица, родилась въ 1804 году.

Образованіе, повидимому, получила домашнее. Живя въ Саратовѣ, сгруппировала вокругъ себя небольшой кружокъ мѣстныхъ литераторовъ. У нея, наприм., Н. И. Костомаровъ читалъ, воспроизводя по памяти, Богдана Хмѣльницкаго, такъ какъ рукопись у него была отобрана въ Кіевѣ во время его ареста.

Кромѣ литературы, М. С. занималась очень успѣшно рисованіемъ. Она сама иллюстрировала свои «Очерки Франціи».

Оставила хорошій акварельный альбомъ Саратовской флоры; исполнила портретъ извѣстнаго въ то время художника Ф. Берже, который, въ свою очередь, написалъ ея портретъ.

Портретъ М. С. хранится у внучки ея М. В. Шарыгиной, въ Одессѣ.

Скончалась М. С. въ Саратовѣ въ ночь съ 13 на 14 апрѣля 1852 г.

Источники:—1. В. Бѣлинскій. Сочиненія, IV, стр. 60—и VII, 164.—2. Отеч. Зап. 1855 г., т. С, отд. V, стр. 57.—3. Спб. Вѣд. 1855 г. № 94.—4. Сѣвер. Пчела 1855 г. № 95 и 99.—5. Э. З. Самар. Губ. Вѣд. 1855 г. № 21, стр. 126.—6 Ф. Толь. Наша дѣтская литература. Спб. 1862.—7. И. Книжникъ. Словарь русскихъ писательницъ. Приложеніе къ „Русскому Архиву". М. 1865, стр. 35.—8. Мѣсяцесловъ на 1856 г., стр. 249.—9. Толль. Справ. словарь. т. 2, стр. 174, дополн. къ нему, стр. 396.—10. Г. Геннади. Справ. словарь. Берлинъ, 1880, т. II, стр. 8.—11. Кн. Н. Н. Голицынъ. Библіограф. словарь русскихъ писательницъ. Спб. 1889, стр. 115.—12. Березинъ словарь —13. Брокгаузъ-Ефронъ. Энциклоп. словарь.—14. И. У. Палимпсестовъ. Воспоминанія о Костомаровѣ. Русское Обозрѣніе 1895 г., іюль, стр. 159—15. С. Венгеровъ. Источники словаря русскихъ писателей. Спб. 1910 т. II, стр. 384.—15. П. А. Плетневъ. Переписка съ Я. К. Гротомъ. (указатель).—16. Списокъ Имп. Рус. Ист. Общ.

Напечатала:

1. Провинціалка. Библіотека для чтенія 1837 г., т. 24.

2. Вечера на Карповкѣ. 2 части. Спб. 1837—1838. Изданіе 2-е. Спб. 1838.

Рецензіи и отзывы: 1. Библіотека для чтенія 1837 г., т. 21, отд. 6 и 1838 г., т. 29, отд. 6. 2. Сынъ Отечества 1838 г., т. 4, отд. 4. 3. Литературныя прибавленія къ Русскому Инвалиду 1837 г. № 19 и 1838 г. № 21. 4. Сѣверная Пчела 1837 г. № 121 и 1838 г. № 94 и 181.

3. Мои курскіе знакомцы. Библіотека для чтенія 1838 г., т. XXVII.

4. Падающая звѣзда. Повѣсть. Отечественныя Записки 1839 г. № 9.

5. Повѣсти. 2 части. Спб. 1840. Изданіе 2-е подъ заглавіемъ: «Русскія повѣсти». Спб. 1841.

Содержаніе: Судъ сердца. Самопожертвованіе. Падающая звѣзда. Мои курскіе знакомые.

Отзывы: 1. Литературная Газета 1840 г. № 26 и 1841 г. № 112. 2. Отечественныя Записки 1840 г., т. IX, отд. VI; 1841 г., т. 18, отд. VI, стр. 41. 3. Сынъ Отечества 1840 г., т. II, стр. 194. 4. Русскій Вѣстникъ 1841 г., т. I, стр. 234.

6. Черный демонъ. Преданіе. Альманахъ. Утренняя заря 1840.

Отзывы: 1. Библіотека для чтенія

1840 г., т. 38, отдѣл. 6. 2. Маякъ 1840 г., ч. II стр. 33. 3. Отечественныя Записки 1839 г., т. VII, отд. VII, стр. 5 и слѣд.

7. Ошибка. Повѣсть. Библіотека для чтенія 1841 г., т. 48, отд. I.

8. Картезіанскій монастырь. Утренняя заря. 1842.

Отзывъ: Л. Брантъ. Опытъ библіографич. обозрѣнія русской литературы. Спб. 1842, стр. 39.

9. Ландыши. Разсказъ старушки. Альманахъ „Русская Бесѣда" 1841 г., томъ I.

Отзывъ: Сынъ Отечества 1841 г., № 42—43, стр. 63—66.

10. Двѣ сестры. Повѣсть. Отечественныя Записки 1843 г., т. 30.

11. Миссіонеръ. Повѣсть. Сборникъ «Молодикъ» 1844.

12. Набѣгъ въ степи. Молодикъ.

13. Разсказы о южной Франціи. Отечественныя Записки 1844 г., т. 36.

14. Очерки южной Франціи и Ниццы. Изъ дорожныхъ замѣтокъ 1840 и 1842 2 части, съ иллюстраціями автора. Спб. 1844.

Рецензіи и отзывы:—1. Литератур. Газета. 1844 г. № 42.— 2. Маякъ 1844 г., т. 18, кн. 36.—3. Отеч. Зап. 1844 г. № 12 отд. 6.—4. Русскій Инвалидъ 1845 г. № 253.—5. Библ. для Чтенія 1845 г., т. 68, отд. VI, стр. 13.—6. Москвитянинъ 1845 г., ч. I, № 1, стр. 14.—7. Современникъ, 1845 г., т. 37, стр. 85.—8. Финскій Вѣстникъ 1845 г., т. I, отд. 5.

15. Дача на Петергофской дорогѣ. Отеч. Зап. 1845 г., т. 39.

16. Эпизодъ изъ жизни деревенской дамы. ibid. 1847 г., т. 52.

17. Наденька. Повѣсть. Современникъ 1853 г., т. 40.

18. Двѣ свадьбы. Романъ. Отеч. Зап. 1857 г., т. 112 и 113 № 6 и 7.

Жуковскій, *Александръ Кирилловичъ*, поэтъ, писавшій подъ псевдонимомъ „Е. Бернетъ", родился 10 сентября 1810 г. Дѣтскіе годы онъ провелъ въ Царицынѣ, гдѣ отецъ его былъ секретаремъ суда. Здѣсь же, въ уѣздномъ училищѣ, онъ получилъ первоначальное образованіе. Въ 1822 г. поступилъ въ Саратовскую гимназію, по окончаніи которой въ 1827 г. пошелъ на военную службу и участвовалъ въ нѣсколькихъ походахъ. Вышелъ въ отставку въ 1836 г. Поселясь въ Петербургѣ, онъ опредѣлился на службу по мин. финансовъ, на которой и оставался до своей смерти, послѣдовавшей 8 дек. 1864 г. Писать А. К. началъ въ послѣднихъ классахъ гимназіи, гдѣ вмѣстѣ съ Э. И. Губеромъ и другими издавалъ рукописный журналъ. Въ печати-же выступилъ въ 1837 г. со стихами въ «Библіотекѣ для чтенія». Первыя произведенія его были встрѣчены критикой весьма доброжелательно, въ немъ находили талантъ, подающій надежды, но эти надежды не оправдались. Стихи его были очень слабые; самъ онъ скоро охладѣлъ къ литературѣ и писалъ съ большими перерывами.

Источники:—1. Отеч. Зап. 1845 г., т. 40, отд. VI, стр. 13.—2. Книжный Вѣстн. 1865 г., стр. 206.—3. Мѣсяцесловъ на 1866 г.—4. Русскій Архивъ 1867 г., № 5—6, стр. 953.—5. Бѣлинскій. Сочиненія. (Указат.)—6. Чернышевскій. Очерки гоголев. періода. (Указат.).—7. Г. Надхинъ. Древняя и Новая Россія 1877 г., т. 2, № 6, стр. 143—151.—8. Н. Гербель. Русскіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ. Спб. 1880 г. 446—450.—9. Березинъ. Словарь.—10. Толль. Словарь, дополн.—11. Г. Геннади. Справоч. Словарь. Берлинъ, 1880, т. II, стр. 8.—12. Списки Имп. Рус. Истор. Общества.—13. Н. Хованскій Очерки Саратова. Сар., 1884, стр. 95—98.—14. П. Б—овъ. Всемір. Иллюстр, 1889 г., т. XLII, стр. 426.—15 Брокгаузъ Эфронъ. Энциклоп. Словарь.—16. Бурцевъ. Описаніе рѣдкихъ книгъ, ч. III, № 470.—17. С. Венгеровъ. Источники словаря русскихъ писателей. Спб. 1910, т. II, стр. 384.

Напечаталъ:

1. Стихотворенія. Спб. 1837.

Отзывы: — 1. Библ. для чтенія 1837 г., т. 23, отд. VI, стр. 40.— 2. Литер. прибав. къ Рус. Инвалиду 1837 г. № 40.—3. Сынъ Отеч. 1837 г., ч. 187, стр. 110.

2. Графъ Мецъ. Поэма. Ч. I. Спб. 1837. 8°.

Отзывы: — 1. Библ. для чтенія 1837 г., т. XXI, отд. VI, стр. 39.— 2. Сынъ Отеч. 1837 г., ч. 185, стр. 318.

3. Елена. Поэма. 1838.

Отзывы:—1. Библіот. для чтенія

1838 г., т. 27, отд. VI, стр. 1.—2. Литер. прибав. къ Русскому Инвалиду 1838 г. № 17.—3. Москов. Наблюдатель 1838 г.. т. XVI, стр. 621.—4. Современн. 1838 г., т. IX, стр. 87.

4. Вѣчный жидъ. Поэма. Библіотека для чтенія 1839 г., т. 34.

5. Графъ Мецъ. Ч. II. Альманахъ. «Метеоръ». Спб. 1846.

6. Черный гость. Повѣсть. 1850.

7. Не судите по наружности. 1850. Отзывъ:—Москвитянинъ 1851 г., ч. I, стр 129.

8. Человѣкъ высокаго полета. Разсказъ. Шехеразада 1858 г. № 8.

9. Господинъ Симъ. Зоографическая Шехеразада. ibid. 1859 г.

Отд. оттискъ: Спб. 1859. 32°.

Зайковскій, *Богданъ Викторовичъ*, происходитъ изъ дворянъ Рязанской губ., родился 23 іюня 1878 г.

Въ началѣ 90-хъ годовъ семья его поселилась въ Царицынѣ, гдѣ онъ и учился въ городскомъ училищѣ, по выходѣ изъ котораго поступилъ на службу Ряз.-Ур. ж. д., а затѣмъ перешелъ въ Сарат. губернское земство въ оцѣночное отдѣленіе.

Въ свободное отъ занятій время посвящаетъ изученію археологіи и отчасти этнографіи Саратов. края.

Источники:—Н. Хованскій. Краткія біографіи членовъ Сарат. Архивной Комиссіи.

Напечаталъ:

1. Христосъ Воскресе! Царицынская легенда. Саратов. Духовный Вѣстникъ 1908. № 16—17.

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1908 8°. 4 стр.

2. Къ докладамъ И. П. Горизонтова и Ф. И. Чернова. Труды Саратов. Архивной Комиссіи 1908 г., вып. 24, стр. 18—20.

3. Каменныя бабы въ Поволжьѣ. ibid., вып. 24, стр. 20—33, съ 4-мя таблицами рисунковъ.

4. Городище Бэльджаменъ. ibid., вып. 24, стр. 33—44, съ 2-мя планами, 1 картой и 2-мя таблицами рисунковъ.

5. Бугоръ Стеньки Разина. ibid., вып. 24, стр. 44—55, съ 1-мъ планомъ и 2-мя таблицами рисунковъ.

Отд. оттискъ. Саратовъ, 1908. 8°. 12 стр. 3000 экз.

6. Новый варіантъ царицынской легенды. ibid., вып. 24, стр. 144—145.

7. Впечатлѣнія изъ поѣздки въ Елань—Аткарскую. ibid. 1909 г., вып. 25, стр. 228—243.

8. Находки на Колышлеѣ. ibid., вып. 25 стр. 268—271.

9. Историческія развалины: „Водянское городище“. Дубовскій Листокъ. 1910 г. № 19.

10. Еще о слѣдахъ древняго города. Царицынская Мысль. 1910 г. № 103.

11. Совмѣстно съ В. Бесѣдниковымъ. Съ древняго городища на рѣкѣ Мечеткѣ. ibid. 1910 г. VI. 22.

12. Изъ поѣздки по Царицынскому уѣзду. Царицынск. Вѣстн. 1910 г. № 119.

13. Археологическія развѣдки въ истокахъ Ахтубы.

14. Развалины древняго города близь Царицына. Царицын. Вѣстн. 1910 г. № 3464.

15. Штемпель на золотоордынскомъ сосудѣ, хранящемся въ историческомъ музеѣ Саратов. Архивной Комиссіи. Труды Саратов. Архивной Комиссіи 1910 г. вып. 26, стр 97—98.

17. Къ открытію въ Саратовской губ. стоянокъ и городищъ мѣднаго вѣка. ibid. вып. 30, стр. 187—204.

18. Краткій отчетъ объ археологическихъ развѣдкахъ въ 1912 г. ibid., вып., 30. стр. 211—213.

19. Археологическія развѣдки въ окрестностяхъ сл. Даниловки, Камышин. уѣзда, Саратов. губ. ibid., вып. 30, стр. 215—228.

20. Раскопка погребенія конца XIII ст. ibid., вып., 30, стр. 229—231.

21. Собирайте русскую бытовую старину! ibid., вып. 30, стр. 247—250,

22. Полтина Емельяна Пугачева. Старая Монета 1912 г. № 8, стр. 138—139.

Зайковскій. *Людвигъ Викторовичъ*, старшій братъ предъидущаго. Служитъ въ Саратовскомъ губернскомъ земствѣ; сперва завѣдывалъ оцѣночнымъ отдѣленіемъ, а теперь состоитъ

секретаремъ управы. Принималъ довольно дѣятельное участіе въ качествѣ сотрудника въ «Саратов. Листкѣ» и„ Волгѣ“.

Напечаталъ:

1. О переоцѣнкѣ губернскимъ земствомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Саратов. Дневникъ 1901 г. № 207.

2. Изъяны земской оцѣнки городовъ по закону 1893 г. Саратов. Земская Недѣля 1904 г № 5, стр. 117—136.

3. Къ вопросу объ источникахъ земскихъ доходовъ. ibid. 1904 г. № 9, стр. 57—81.

4. Нормальный дворъ въ Саратовѣ. Саратовъ, 1904.

5. Нѣсколько словъ о положеніи рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ. Саратовская Земская Недѣля 1905 г. № 8, стр. 80—113.

6. Земскія кассы мелкаго кредита. Волга 1910 г. № 94.

7. Водный путь въ Сибирь. ibid. 1910 г. № 96.

8. Съѣздъ предсѣдателей земскихъ управъ. ibid. 1910 г. № 103 и 104.

9. Первый шагъ. ibid 1910 г. № 112.

10. Ссуды подъ хлѣбъ. ibid. 1910 г. № 163.

11. Мѣры къ улучшенію коневодства. ibid. 1910 г. № 205.

12. Комиссія по пенсіонной кассѣ. ibid. 1910 г. № 206.

13. Мѣры къ улучшенію скотоводства. ibid. 1910 г. № 209.

14. Засоренность хлѣбовъ. ibid. 1910 г. № 210.

15. Совѣщаніе по вопросу о курсахъ для учителей. ibid. 1910 г. № 226.

16. Земство о земскомъ банкѣ. (Анкета Саратов. губ. зем. управы). Земское Дѣло 1910 г. № 22.

Захарьинъ, *Григорій Антоновичъ*, родился въ 1829 г. По окончаніи курса Саратовской гимназіи поступилъ на медицинскій факультетъ Москов. университета, который окончилъ въ 1852 г. докторантомъ. Въ 1854 г. Г. А. защитилъ докторскую диссертацію. По выходѣ изъ университета, пробылъ три года ассистентомъ терапевтической клиники, а затѣмъ командированъ заграницу, гдѣ находился около 3 хъ лѣтъ. Съ 1860 г. Г. А назначенъ былъ доцентомъ терапевтической клиники Москов. университета, а затѣмъ состоялъ профессоромъ и директоромъ той же клиники въ теченіи 35 лѣтъ. Г. А. прославился какъ замѣчательный діагностъ, удивительно устанавливавшій характеръ и причины болѣзни Умеръ Г. А. въ Москвѣ 23 декабря 1897 г.

Источники:—1 В. Михневичъ. Наши знакомые. Спб. 1884, стр. 89.—2. Л Змѣевъ. Врачи-писатели. Спб. 1886, стр. 114—115.—3. Брокгаузъ-Ефронъ. Энциклоп. Словарь.—4 Вѣстн. Евр. 1890 г. № 7.—5. Нива 1891 г. № 45, съ портр.—6 Сѣверъ 1894 г. № 6 —7. Всемір. Илюстр. 1894 г., т. LII, № 1342, стр. 293—298.—8. Жизнь и Искусство 1895 г. № 69.—9. Волжскій Вѣстн. 1897 г. № 321.—10. Волынь 1897 г. № 243.—11. Восточное Обозрѣніе 1897 г. № 28.—12. Кавказъ 1897 г. № 343.—13. Москов. Вѣд. 1897 г. № 45 и 354.—14. Кривковъ. ibid. 1897 г. № 356 и 360.—15. Новое Время 1897 г № 7843.—16. ibin № 7844, 7845, 7847 и 7896.—17 Народъ 1897 г. № 66.—18. Народъ 1897 г. № 368.—19. Новости 1897 г. № 355,—20. ibid. 1897 г. № 356—21. ibid. 1897 г. № 359.—22. Новь 1897 г., XIX, № 2, стр. 65—23. Одесскія Новости 1897 г. № 3877.—24. ibid 1897 г. № 4182.—25 ibid. 1897 г № 4 83.—26. ibid. 1897 г. № 4186.—27. Петерб. Газета 1897 г. № 357.—28. Правительст. Вѣстн. 1897 г. № 281.—29. Русскія Вѣд. 1897 г. № 356.—30. ibid 1897 г. № 357.—31. Спб Вѣд. 1897 г. № 354.—32. ibid. 1897 г. № 354 —33. ibid. 357 —34. Саратов. Дневникъ 1897 г. № 279.—35. Саратов Листокъ 1897 г. № 279.—36. Сынъ Отеч. 1897 г. № 352.—37 Всемір. Иллюстр. 1898 г, т. I, № 2, стр. 38.—38 Живопис. Обозрѣніе 1898 г. № 1 и 2.—39. Журналъ для Всѣхъ 1898 г. № 1. —40. Москов. Вѣд. 1898 г. № 1.—41. ibib. 1898 г. № 10.—42 ibid. 1898 г. № 80, 83, 171 и 353 —43. Недѣля 1898 г. № 1.—44 Нива 1898 г. № 1.—44 Новое Время 1898 г. № 7849 и 8081.—45. Новости 1898 г. № 1.—46. Н. Рокъ. ibid. 1898 г № 3.—47. Одесскія Новости 1898 г. № 4190.—48. Спб. Вѣд. 1898 г. № 8.—49. Русскій Паломникъ 1898 г. № 2, стр. 30.—50. Саратовск. Листокъ 1898 г № 28 —51. Рѣчи, посвящен. памяти Г. А. Захарьина и произнесен. въ засѣданіи физико-медиц. общ. 23 марта 1898 г. проф. Д. Н. Зерновымъ, В. Ѳ. Снегиревымъ, Н. Ѳ. Гагманомъ и П. М. Поповымъ. Труды физико-медицив. общ. 1898 г. янв.—апр. № 10.— тд. оттискъ. Москва, 1898.

8⁰. 31 стр.—52. Новое Время 1899 г. № 8560.—53. Памяти. Г. А. Захарьина. Москва, 1908, съ портр.—54. В. Б. Бертенсонъ За тридцать лѣтъ. (Листки изъ воспоминаній). Историч. Вѣстникъ 1912 г. № 8, стр. 505—506, 508—510.—55. Л. Витмеръ. Знакомство съ Г. А. Захарьинымъ. ibid. 1913 г. № 4, стр. 224—236.—56. П. Филатовъ. Юные годы. Воспоминанія о медиц. факультетѣ (1868—1873 г.г.) Москов. университета. Русская Старина 1913 г. № 5, стр. 281—290.

Напечаталъ:

1. Съ фр. Фуко. Отправленіе слюнныхъ желѣзъ, Кл. Бернара. Москов. Врачебный Журналъ 1852 г., стр. 76

2. Съ нѣм. Schm. Jahr. В. Фирхова. Объ образованіи полостей въ легкихъ. ibid., стр. 123.

3. Франціусъ. Развитіе периферической части нервной системы. ibid., стр. 127.

4. Гейфельдеръ. Строеніе пасочныхъ желѣзъ. ibid., стр. 130.

5. Маріани. Хлороформъ отъ ломоты. ibid., стр. 132.

6. Петрекенъ. Соединеніе литотоміи съ литотритіей при большихъ камняхъ. ibid., стр. 133.

7. Иванчичъ. Хлороформированіе при камнедробленіи. ibid., стр. 135.

8. Рамсботамъ. Значеніе мѣсячнаго очищенія. ibid., стр. 193.

9. Взаимное отношеніе бѣлковатой мочи и родимца беременныхъ. ibid. 1893 г., стр. 214.

10. Ученіе о послѣродовыхъ болѣзняхъ. ibid.

Отдѣльный оттискъ. Москва, 1853 г. 8⁰. VII+90 стр.—Переводъ диссертаціи: De puerperii morbis. М. 1854. 8⁰. 61+II н. стр. Военно-Медицин. Журналъ 1854 г., ч. 63, I.

11. Приготовляется ли въ печени сахаръ? Москов. Врачеб. Журн. 1855 г., стр. 62.

12. Zur Blutlehre. Virch. Arch. 1859 г. XVIII, 363 и 1861 г. XXI, 337

13. Меланхолическая печень (по Фрерихсу). Москов. Медицин. Газета 1859 г. № 6 7, 9 и 10.

14. Trichophyton tonsurans и условливаемые имъ страданія кожи. ibid. 1859 г. № 49. 50 и 52.

15. По поводу нѣкоторыхъ вопросовъ о крови. Медицин. Вѣстн. 1861 г. № 6 и 7.

16. Письмо въ редакцію. Современ. Медицина 1861 г. № 6, стр. 143.

17. Клиническая вступительная лекція. Медицин. Вѣстникъ 1864 г. № 45.

18. Для физіологіи печени. Москов. Медицин. Газета 1865 г. № 18.

19. О возвратной горячкѣ въ Москвѣ. ibid. 1865 г. № 19

20. Здоровье и воспитаніе въ городѣ и за городомъ. Отчетъ и рѣчи Имп. Москов. университета 12 янв. 1873 г.

21. Распознаваніе и лѣченіе сифилиса легкихъ. Изъ лекціи, составилъ К. М. Павлиновъ. М. 1878. 8⁰. 15 стр.

22. Каломель при гипертрофическомъ циррозѣ печени и вообще въ терапіи. М. 1889.

Отзывы:—1. М. Г. Москов. Вѣд. 1889 г. № 10. 2. Русскія Вѣд. 1889 г. № 12.

23. Клиническія лекціи. Вып. I. М. 1889. 8⁰ 90 стр. 2400 экз.—Изданіе 2-е. М. 1891.—Изданіе 3-е. М. 1893. 8⁰. 2+140 стр. 1200 экз.

Изданіе 4-е. М. 1894 8⁰. 144 стр. 1200 экз.—Изданіе 5-е. М. 1896. 8⁰. 3+140 стр. 1200 экз.

Вып. II-й. М. 1890. 8⁰. 118 стр. 1200 экз.—Изданіе 2-е. М. 1891. 8⁰. XII+113 стр. 1200 экз.—Изданіе 3-е. М. 1893. 8⁰. XII+113 стр. и 1 табл. 1200 экз.—Изданіе 4 е. М. 1894. 8⁰. 127 стр. 1200 экз.—Изданіе 5-е. М. 1895. 8⁰. XII+120 стр. 2400 экз.

Вып. III-й. Изданіе 2-е. М. 1894. 8⁰ VI.+340 стр. 1200 экз.—Изданіе 3-е. М. 1895. 8⁰. IV+328 стр. 1200 экз.—Изданіе 4-е. М. 1897. 8⁰. 309 стр. 1200 экз.

Вып. IV-й. М 1894. 8⁰. 298 стр. 2400 экз.—Изданіе 2-е. М. 1894. 8⁰. 302 стр. 1200 экз.—Изданіе 3-е. М. 1895. 8⁰. 310 стр. 1200 экз.

Отзывы: 1 Л. Москов. Вѣд. 1889 г. № 332.—2. Рус. Вѣд. 1889 г. № 344. 3. К. Толстой. Вѣстн. Общ. Гигіены 1894 г. № 8, стр. 1.—4. А—въ. Новости. 1894 г. № 20.

24. Еще объ употребленіи каломеля при болѣзняхъ желчныхъ путей. Медицина 1891 г. № 1.

25. О леченіи бугорчатки средствомъ

Коха. (Туберкулиномъ). ibid. 1891 г. № 15.—Отд. оттискъ. Спб. 1891 г. 8⁰. 14 стр. 65 экз.

26. О холерѣ, въ особенности о ея леченіи. Лекція. Изданіе «Москов. Вѣд.» 1893. 8⁰. 35 стр. 6000 экз.

Отзывъ: — Русскія Вѣд. 1893 г. № 77.

Зимницкій, *Василій Григорьевичъ*, уроженецъ Пензен. губ. По окончаніи Пензен. духовной семинаріи продолжалъ образованіе въ Казан. духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1862 г. Въ 1864 г. назначенъ преподавателемъ словесности Пензен. духовной семинаріи, изъ которой перешелъ въ Ставропольскую гимназію, а оттуда—въ Пензен. гимназію. Въ 1874 г. назначенъ инспекторомъ народныхъ училищъ въ Симбирскъ, а въ 1875 г.—директоромъ Вольской учительской семинаріи, въ каковой должности пробылъ до 1906 г., когда вышелъ въ отставку.

Источники: — 1. П. Знаменскій. Исторія Казан. Духовной Академіи. Казань, 1892, вып. III, стр. 413.—2. Изъ Вольска. Саратов. Листокъ 1897 г. № 257.—3. Библіографическій указатель матеріаловъ по исторіи русской школы. Педагогическій Сборникъ 1901 г. № 9, стр. 260—261.—4. Саратов. Листокъ 1911 г., иллюстр. приложеніе къ № 117. —5. С. Венгеровъ. Источники словаря рус. писателей. Спб. 1910, т. II, стр. 440.

Напечаталъ:

1. Открытіе Вольской учительской семинаріи.

2. Условія и пріемы объяснительнаго чтенія. М. 1880.—Изданіе 6-е. 1891. 8⁰. 102 стр. 1200 экз.—7-е. М. 1895. 8⁰, 106+9 стр. 1200 экз.—9-е. М, 1897. 8⁰. 95 стр. 1200 экз.—11-е. М. 1901. 8⁰. 93 стр. 1800 экз.

3. Руководство къ изученію синтаксиса русскаго языка. 1883.

Отзывы:—1. Журн. Мин. Народ. Просв. 1886 г., № 4, отд. 4, стр. 62—65.—2. Н. Ивановъ, Русскій Филологич. Вѣстн. 1890 г., т. XXIV, № 3, стр. 1—9.

4. Краткій синтаксисъ русскаго языка, съ приложеніемъ примѣненія его для правописанія. М. 1887.

5. Способы и пріемы обученія правописанію. М. 1899. 8⁰. 164 стр. 1200 экз.

Изданіе 3-е. М. 1905. 8⁰. 168 стр. 2400 экз.

Отзывъ:—С. Брайловскій. Русск. Филологич. Вѣстн. 1889 г., т. XXI, № 1, стр. 35—36.

6. Записки по психологіи и логикѣ, читанныя на педагогическихъ курсахъ въ Саратовѣ. Приложеніе къ «Отчету о курсахъ». Саратовъ, 1899.

7. Обученіе выразительному чтенію въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. М. 1901. 12⁰. 93 стр. 1275 экз.

8. Методика обученія чтенію по прохожденіи алфавита, съ присоединеніемъ: 1) организаціи обученія письменному изложенію мыслей и 2) двадцати примѣрныхъ уроковъ и пр. М. 1902 8⁰. 191 стр. 2400 экз.

Злобинъ, *Константинъ Константиновичъ*, внукъ именитаго вольскаго гражданина, извѣстнаго милліонера. Родился въ 1814 г. По окончаніи Петербургскаго университета началъ службу по мин. вн. дѣлъ. Въ 1836 г. перешелъ въ департаментъ внутреннихъ сношеній мин. иностр. дѣлъ переводчикомъ и черезъ 4 года переведенъ въ азіатскій департаментъ, гдѣ въ 1856 г. занималъ должность вице-директора.

Въ 1859 г. онъ былъ назначенъ главнымъ приставомъ при членахъ Грузинскаго и Имеретинскаго владѣтельнаго дома и занималъ эту должность до 6 іюля 1861 г., а съ 21 окт. управляющимъ петербургскимъ главнымъ архивомъ мин. иностр. дѣлъ, затѣмъ съ 14 апрѣля 1864 г.—директоромъ государственнаго и главнаго архивовъ мин. иностранныхъ дѣлъ, въ каковой должности находился до своей смерти, послѣдовавшей 31 августа 1877 г. въ Петербургѣ.

За время своей службы К. К. состоялъ членомъ нѣсколькихъ временныхъ комиссій по разнымъ министерствамъ.

Въ званіи директора архива онъ составилъ описи, реэстры и алфавитные указатели всѣмъ актамъ, находящимся въ этомъ архивѣ. Помимо этого, время отъ времени, онъ обнародывалъ наиболѣе любопытные документы въ «Сборникахъ Имп. Историч. Общества».

О немъ: Некрологъ. Русская Старина. 1877 г. № 12, декабрь, стр. 675.

Знаменскій, *Василій Кузьмичъ*, сынъ священника, Саратовской епархіи. Учился въ Саратов. духовной семинаріи, по выходѣ изъ которой служилъ въ канцеляріи прокурора Саратов. судебной палаты, занимаясь въ тоже время частными уроками на домахъ.

Со введеніемъ новыхъ правилъ о повѣренныхъ, онъ занялся адвокатурой среди крестьянъ и поселился въ слободѣ Елани, Аткарскаго уѣзда, а впослѣдствіи переѣхалъ въ Урюпинскую станицу, области Войска Донскаго. Изъ этихъ мѣстъ В. К. писалъ обширныя корреспонденціи въ „Саратов. Справочномъ Листкѣ“

Умеръ В. К. въ Саратовѣ 22 января 1875 года.

Кумиръ толпы. Очеркъ изъ современной народной жизни одной изъ окраинъ Саратов. губ. Саратов. Губ. Вѣд. 1871 г. № 63, 64, 65, 66 и 67.

Источникъ:—П. Волковъ. Письмо въ редакцію. Саратов. Справоч. Листокъ 1876 г. № 2.

Золотовскій, *Афиногенъ Лукичъ*, происхожденіемъ изъ духовной семьи, родился въ 1825 г. въ гор. Петровскѣ, Саратов. губ.

Въ 1843 г. поступилъ на казенный счетъ въ число студентовъ ветеринарнаго отдѣленія Петербургской медико-хирургической академіи, изъ которой былъ выпущенъ въ 1847 г. со званіемъ ветеринарнаго врача съ отличіемъ. Вскорѣ поступилъ ветеринарнымъ врачемъ въ Кирасирскій полкъ, съ прикомандированіемъ къ ветеринарнымъ клиникамъ академіи. Въ декабрѣ 1847 г. А. А. назначенъ былъ помощникомъ прозектора зоотоміи и на него же были возложены обязанности завѣдующаго ветеринарною аптекою при академіи.

Въ 1851 г. А. А. былъ исправляющимъ должность адъюнктъ-профессора. Въ 1855 А. А. защитилъ диссертацію, за которую получилъ степень магистра и утвержденъ въ званіи адъюнктъ-профессора.

Кромѣ преподавательской дѣятельности, А. Л. часто бывалъ въ командировкахъ отъ разныхъ министерствъ для борьбы съ эпизоотіями во многихъ областяхъ Россіи.

Въ 1857 г. А. Л. уѣхалъ на три года за-границу для усовершенствованія въ наукахъ. За это время онъ посѣтилъ Германію. Италію, Бельгію, Австрію, Францію и Англію. Въ 1860 г. возвратился изъ-за-границы и, по представленіи отчета, утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ.

Профессорская дѣятельность его продолжалась до 1873 г., когда по болѣзни онъ вышелъ въ отставку. Скончался 15 сент. 1875 г. въ Царскомъ Селѣ.

Источники:—1. А. Богдановъ. Матеріалы для истор. научной и приклад. дѣятельности. М. 1890 т. II. Воронцовъ, В. Историческій очеркъ кафедры эпизоотологіи Имп. Медико-Хирургической Академіи. Спб. 1898 г., стр. 87—91.

Труды:

1. Разсужденіе о чумѣ рогатаго скота. Спб. 1855.

2. Есть-ли какія-либо данныя въ защиту полагающихъ искоренить чуму рогатаго скота посредствомъ вновь предпринятыхъ чумо-прививательныхъ операцій. Военно - Медицинскій Журналъ 1863 г.

3. Отвѣтъ на замѣчанія проф. дерптскаго ветеринар. училища на счетъ моей статьи: о значеніи чумопрививанія въ ветеринар. практикѣ. Записки Ветеринарной Медицины 1863.

4. О значеніи чумопрививанія въ ветеринарной практикѣ. Военно-Медицинскій Журналъ 1856 г. Три статьи, обнимающія собою исторію чумопрививанія во всѣхъ государствахъ Европы въ продолженіе истекшаго столѣтія.

Кромѣ этихъ статей, А. Л., помѣщалъ подобныя же въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ общей прессы.

Ивановъ, *Николай Федоровичъ*, родился въ 1839 г. По окончаніи курса въ вольскомъ уѣздномъ училищѣ, поступилъ на службу въ канцелярію губ. прокурора въ Самарѣ. Затѣмъ состоялъ чиновникомъ въ разныхъ казенныхъ учрежденіяхъ. Въ 1871 г. поступилъ въ вѣдомство министерства финансовъ и послѣдніе 15 лѣтъ занималъ должность податного инспектора Кузнецкаго и Петровскаго уѣздовъ.

Въ 1900 г. вышелъ въ отставку и поселился въ Саратовѣ. Находясь на службѣ, Н. Ф. много писалъ въ мѣст-

ной и столичной прессѣ. Принималъ также дѣятельное участие въ изданiяхъ Саратов. архивной комиссiи и губ. статистическаго комитета, членомъ которыхъ состоялъ въ теченiе многихъ лѣтъ. По выходѣ въ отставку, Н. Ф. началъ писать свои «Воспоминанiя о прожитомъ», и успѣлъ заполнить три большихъ тетради.

Умеръ 19 апрѣля 1905 г. въ Саратовѣ. Всѣ бумаги Н. Ф. послѣ смерти перешли къ члену архив. комиссiи. В. П. Соколову. Надо надѣяться, что В. П. передастъ ихъ въ Архивную Комиссiю, въ изданiяхъ которой они рано или поздно могутъ появиться въ печати.

Источникъ:—1. Саратов. Листокъ 1905 г. № 82.—2. Н. Хованскiй. Краткiя бiографiи членовъ Саратов. Архивной Комиссiи.

Напечаталъ:

1. Письма изъ провинцiи. Саратовъ.—Мартъ, 1882 г. Вѣстн. Евр. 1882 г. № 4. стр. 816—831.

2. Тоже. Саратовъ.—Май, 1882 г. Ibid 1882 г. № 6, стр. 852—861.

3. Тоже. Саратовъ. — Декабрь, 1882 г. ibid. 1883 г. № 1, стр. 379—387.

4. Тоже. Саратовъ.—Май. 1883 г. ibid. 1883 г. № 6, стр. 841—851.

5. Тоже. Саратовъ.—Апрѣль, 1884 г. ibid. 1884 г. № 4. стр. 820—829.

6, Тоже. Саратовъ,—Iюнь. 1884 г. ibid. 1884 г. № 7. стр. 399—409.

7. Тоже. Саратовъ—Октябрь. 1884 г. ibid. 1884 г. № 11, стр. 390—400.

8. Добрые люди. Набросокъ изъ сельской жизни. ibid. 1885 г. № 7, стр. 5—47

9. Въ непочатомъ углу. Замѣтки обывателя. ibid. 1885 г. № 8, стр. 666—707 и № 9, 49—87.

10. Петровскiй и Кузнецкiй уѣзды въ экономическомъ отношенiи. Адресъ-календарь Саратовской губернiи на 1888 годъ, стр. 68—81.

11. Свиноводство въ Петровскомъ уѣздѣ. Саратов. Губ. Вѣд. 1891 г. № 4, стр. 26—27.

12. Одна изъ неурядицъ деревни. Объ отхожихъ промыслахъ въ Петровскомъ уѣздѣ. ibid. 1891 г. № 10, стр. 73—74.

13. Опись дѣлъ, принадлежавшихъ архиву уѣзднаго казначейства въ гор. Петровскѣ. Труды Саратов. Ученой Архивной Комиссiи 1895 г., вып. 20, стр. 9—34.

14. Выписки изъ указовъ Саратов. казенной палаты Петровскому уѣздному казначейству, 1787—1790 г г. ibid. 1895. вып. 20, стр. 35—55.

15. Указы Саратов. казенной палаты 1797—1800 г.г. ibid. 1895 г., вып. 20, стр. 55—67.

Ильменскiй, *Сергѣй Петровичъ*, сынъ псаломщика, родился 20 сентября 1867 г. въ селѣ Окатной-Мазѣ, Хвалынскаго уѣзда. Учился въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ и семинарiи. а затѣмъ поступилъ въ Казанскую духовную академiю, гдѣ окончилъ курсъ въ 1892 г. со степенью кандидата богословiя. Вскорѣ-же избранъ преподавателемъ педагогики въ Саратовское женское епархiальное училище. въ которомъ пробылъ съ 1892 г. по 1900 г.

Въ 1894 г. посвященъ въ санъ священника и въ настоящее время служитъ при домовой церкви Марiинскаго института благородныхъ дѣвицъ, гдѣ также состоитъ преподавателемъ по Закону-Божiю.

Напечаталъ:

1. Торжество христiанскихъ началъ въ жизни русскаго народа. Саратов. Духов. Вѣстн. 1909 г. № 9, стр. 3—5.

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 909. 8⁰ 7 стр.

2. Хваленная языческая благотворительность интеллигенцiи и истинно-христiанская благотворительность церкви христовой. Оттиск. изъ: «Брат. Листка» за 1909 г. Саратовъ, 909. 8⁰. 3 стр.

3. Мысли и чувства пастыря церкви въ день открытiя Саратов. Имп. Николаевскаго университета. Саратовъ, 1909. 8⁰. 6 стр.

4. Зачѣмъ онъ страдалъ? Саратовъ. 8⁰. 8 стр.

5. О препод. Сергiи благодатномъ, воспитателѣ духа русскаго народа. Саратовъ, 1910. 8⁰. 10 стр. 1000 экз.

6. Современный соцiализмъ предъ судомъ Слова Божiя. Саратов. Духов. Вѣстн. 1911 г. № 11, стр. 5—7, № 12, 7—9 и № 13—14, 7—8.

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1911. 8⁰. 26 стр.

7. Откуда спасеніе. Слово въ день 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. ibid. 1911 г. № 9. стр. 6—11.—Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 911. 8⁰. 16 стр. 200 экз.

8. Что намъ нужнѣе всего? ibid. 1911 г. № 13, стр. 2—4.

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1911. 8⁰. 8 стр. 500 экз.

9. Звѣзда третьяго неба—иже во святыхъ Іосафъ, еп. Бѣлогородскій. ibid. 1911 г. № 38—39, стр. 3—10.

Оттискъ. Саратовъ. 1911. 8⁰. 7 стр. 100 экз.

10. Памяти преп. Сергія Радонежскаго. ibid. 1911 г. № 40. стр. 2—4.

11. Святая Русь. ibid. 1911 г. № 40 стр. 4—7.

12. Къ труженичкамъ печатнаго духовно-просвѣтительнаго дѣла. ibid. 1911 г. № 44—45, стр. 2—6.

13. Для чего нужны намъ молитвы, поклоны и посты? ibid. 1911 г. № 46, стр. 8—12.

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1911. 8⁰ 5 стр. 200 экз.

14. Графъ Л. Толстой, какъ одинъ изъ самыхъ яркихъ выразителей духа грядущаго антихриста. ibid. 1911 г. № 46, стр. 2—8 и № 47—48, стр. 3—12.—Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1911. 8⁰. 16 стр. 500 экз.

15. Берегитесь заниматься исключительно только одной свѣтской наукой. (Къ русской интеллигенціи). ibid. 1911 г. № 47—48, стр. 13—18.

16. Возваніе 20 ноября 1911 г. ibid. 1911 г. № 47—48. стр. 2—3.

17. Отъ редакціи. ibid. 1911 г. № 49, стр. 2—5.

18. Отецъ Іоаннъ Сергіевъ и гр. Толстой. ibid. 1911 г. № 51, стр. 2—6 и № 52, 4—12.

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1912. 8⁰. 17 стр. 600 экз.

19. Памяти незабвен. молитвенника русской церкви отца Іоанна Кронштадтскаго. Саратовъ, 1911. 8⁰. 5 стр. 200 экз.

20. Призваніе женщины христіанки. Саратовъ, 1911. 8⁰. 16 стр. 300 экз.

21. Размышленія о постѣ и воздержаніи по руководству о. Іоанна Кронштад. Саратовъ, 1911. 8⁰. 4 стр., съ портр. 40,000 экз.

22. Вѣра православная. Саратов. Духовный Вѣстникъ 1913 г. № 6, стр. 31—38.

23. Письма къ пастырямъ. Саратов. Епар. Вѣд. 1913 г. № 1, стр. 36—39.

24. О религіи вообще и христіанской въ особенности. Саратовъ, 1913. 8⁰. 23 стр. 1000 экз.

Отзывъ:—Н. П. Смирновъ. Сарат. Епарх. Вѣд. 1913 г. № 4, стр. 42—43.

Исуповъ, *Георгій Александровичъ*, сынъ священника, род. 1853 г. въ с. Новоникольскомъ, Сердобскаго уѣзда. Учился въ Саратов. духовной семинаріи, откуда вышелъ въ 1874 г. до окончанія курса. По выходѣ изъ семинаріи занялся педагогич. дѣятельностью, потомъ служилъ въ Саратов. губ. зем. управѣ, а затѣмъ—въ канцеляріяхъ казенныхъ учрежденій. Въ концѣ 1905 г. оставилъ службу и занялся исключительно газетной работой, редактируя въ это время разныя партійныя газеты.

Сотрудничать началъ съ 70-хъ годовъ въ «Саратов. Справочномъ листкѣ».

Источникъ: — Саратов. Листокъ 1913 г. юбилейный номеръ.

Исѣевъ, *Эрастъ Андреевичъ*, изъ дворянъ Саратов. губ., род. въ 1854 г. въ Саратовѣ. По окончаніи курса Саратов. гимназіи, поступилъ на юридическій факультетъ Казанскаго университета, который и окончилъ въ 1875 г. На первое время зачислился помощникомъ присяжнаго повѣреннаго, затѣмъ состоялъ въ должности чиновника особыхъ порученій при губернаторѣ. По избранію губ. земства, былъ членомъ Саратов. губ. земской управы, а затѣмъ—предсѣдателемъ Саратов. уѣздной земской управы.

При созывѣ Ш-й Государственной Думы избранъ членомъ ея отъ Саратов. губ. Много писалъ по юридическимъ, экономическимъ и политическимъ вопросамъ, редактируетъ газету «Волгу».

Напечаталъ:

1. Письмо въ редакцію по поводу: «Сборника статистич. свѣдѣній по Са-

ратов. губ. Вып. I. Саратов. Листокъ 1882 г. № 276.

2. Возраженіе на статью г. Личкова. ibid. 1883 г. № 4.

3. Отвѣтъ на замѣтку: «Объ учебно-исправительномъ пріютѣ». Саратов. Дневникъ 1883 г. № 271.

4. Отвѣтъ д-ру Гиккелю. Саратов. Земская Недѣля 1897 г. № 35—36, стр. 453—455.

5. Письмо въ редакцію. Объ общественно-продовольствен. работахъ земства. Саратов. Листокъ 1903 г. № 92.

6. Объясненіе. ibid. 1903 г. № 143.

7. Воззваніе землевладѣльца. Саратовъ, 1907. f. 2 стр. 1000 экз.

8. Основанія оцѣнки и нормы доходности земельныхъ угодій въ Саратов. губ. Вып. VI. Волга 1909 г. № 78—101.—

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1909. 8⁰. 24 стр. 250.

9. Открытое письмо проректору Имп. Николаевскаго университета. Волга 1910 г. № 141.

10. Студенты и политиканство. ibid. 1910 г. № 144

11. Партійное политиканство. ibid. 1910 г. № 162.

12. По поводу предстоящаго избирательнаго собранія для выбора члена Государ. Думы. ibid. 1910 г. № 184.

13. Наше землеустройство. ibid. 1910 г. № 198.

14. По поводу письма А. Давыдова. ibid. 1910 г. № 212.

15. Письмо въ редакцію. ibid. 1910 г. № 278.

16. По поводу навигаціонныхъ тарифовъ. ibid. 1911 г. № 239.

17. Колебаніе правъ собственности. ibid. 1912 г. № 4.

18. Разъясненіе. ibid. 1912 г. № 24.

19. Уѣздная жизнь. Село Синенькіе. ibid. 1912 г. № 83.

20. Вѣсти изъ Таврическаго дворца. ibid. 1912 г. № 104.

21. Необходимое разъясненіе. ibid. 1912 г. № 113.

22. Подъ гнетомъ Англіи. ibid. 1912 г. № 122.

23. «Отклики» Н. Ст. въ № 143 «Саратов. Листка». ibid. 1912 г. № 151.

Ищенко, *Константинъ Николаевичъ*, родился въ 1842 г. въ мѣстечкѣ Хмѣлевомъ, Херсонской. губ.

Учился и кончилъ курсъ въ Московской практической академіи коммерческихъ наукъ.

Въ 1859 г. началъ сотрудничать подъ разными псевдонимами въ юмористическихъ журналахъ: «Развлеченіе», „Искра“, „Будильникъ“ и „Зритель“.

Въ 1863 г. К. Н. переѣхалъ въ Саратовъ и отсюда сталъ писать корреспонденціи въ «Биржев. Вѣд.» и «Русскія Вѣд.», а также работать въ мѣстномъ «Саратов. Справ. Листкѣ», редакторомъ котораго былъ съ 1869 по 1871 г.

Въ концѣ 1871 г. К. Н. открылъ въ Саратовѣ типографію, а въ 1878 г., совмѣстно съ докторомъ Неродой, основалъ газету «Саратов. Дневникъ», которую негласно редактировалъ до 1880 г., а съ этого времени до 1884 г. былъ редакторомъ-издателемъ, взявъ отъ Нерода эту газету въ аренду.

Въ 1884 г. газета „Саратовск. Дневникъ“ перешла къ братьямъ А. и Н. Ѳ. Хованскимъ. К. Н. умеръ въ Саратовѣ 8 августа 1892 г.

Источники:—1. Саратов. Листокъ 1892 г. № 169.—2. Саратов Дневникъ 1892 г. № 170.—3. А. Кулаковъ. Сарат. Листокъ 1892 г. № 170.—4. Слово-Глаголь. Дебютъ. Юбилейный номеръ „Саратов. Листка“ 1863—1913.

Отдѣльно напечаталъ:

1. Очерки и разсказы изъ провинціальной жизни. Саратовъ, 1866. 16⁰. 151 стр.

2. Саратовскій календарь на 1873 г. Саратовъ, 1872. 8⁰. 98 стр.

3. Тоже, на 1874 г. Саратовъ, 1874. 16. 126 стр.

Іаковъ. архіеп. Нижегородскій, въ мірѣ Іосифъ Ивановичъ Вечерковъ, сынъ діакона Курской епархіи, род. 4 апр. 1792 г. Учился въ бѣлогородской семинаріи. по окончаніи которой былъ нѣкорое время учителемъ; затѣмъ поступилъ въ Петербургскую духовную академію, гдѣ окончилъ курсъ въ 1819 г. кандидатомъ. Вскорѣ же назначенъ наставникомъ въ Орловскую духовную семинарію и вскорѣ былъ постриженъ въ монашество и назначенъ ректоромъ Сѣвскихъ

духовныхъ училищъ. Въ 1823 г. перемѣщенъ ректоромъ въ Екатеринославскую духовную семинарію. Въ 1827 г. назначенъ настоятелемъ Григорьевскаго Бизюкова монастыря и возведенъ въ санъ архимандрита.

27 марта 1832 г. хиротонисованъ и назначенъ епископомъ въ Саратовъ, гдѣ пробылъ до 13 января 1847 г., когда былъ переведенъ въ Нижній, гдѣ въ 1849 г. возведенъ въ санъ архіепископа.

Умеръ въ Петербургѣ 20 мая 1850 г.

За время управленія Саратовскою епархіею, энергично изучалъ Саратовскую губ., побуждая къ тому же и духовенство епархіи. Въ результатѣ у него собралось много матеріаловъ по археологіи, исторіи, географіи, статистикѣ и пр.

Не оставлялъ онъ безъ вниманія вещественныхъ памятниковъ старины, изъ которыхъ при семинаріи образовался цѣлый музей, но, къ сожалѣнію, послѣ него все это было расхищено. Оказавшіеся у него матеріалы по старообрядчеству и сектанству Саратовской епархіи составили нѣсколько громадныхъ томовъ и, до сихъ поръ, далеко еще не использованы въ печати.

О преосвящен. Іаковѣ нашъ членъ А. А. Лебедевъ составилъ довольно подробную монографію и нельзя не пожелать чтобы работа эта появилась скорѣе въ печати, гдѣ приведена и вся литература объ немъ.

Казанскій, *Александръ Ивановичъ*, сынъ священника Саратовской епархіи, родился въ 1873 г. Учился въ саратовскихъ духовно учебныхъ заведеніяхъ, а затѣмъ въ казанской духовной академіи, которую окончилъ въ 1896 г. кандидатомъ. Съ 1897 г. состоитъ преподавателемъ Саратовской духовной семинаріи.

Напечаталъ:

Литургическіе очерки. Саратов. Епар. Вѣд. 1902 г. № 2, стр. 62—71 и № 3, 125—138.

Каземъ-Бекъ, мирза, Алексѣй Николаевичъ, род. 2 марта 1859 г. въ Саратовской губ., происходитъ изъ персидскихъ бековъ. Учился во 2-й Казанской гимназіи, по окончаніи которой въ 1878 г. поступилъ на медицинскій факультетъ Казанскаго университета и, по окончаніи его въ 1883 г., избранъ былъ ординаторомъ факультетской терапевтической клиники. Въ 1887 г., по защитѣ диссертаціи на степень доктора медицины, былъ утвержденъ въ званіи приватъ-доцента. Въ 1889 г. командированъ заграницу для ознакомленія съ клиническимъ преподаваніемъ. Въ 1894 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ врачебной діагностики, а 19 февраля 1899 г.—ординарнымъ по той же кафедрѣ.

Источникъ: — Біографическій словарь профессоровъ Имп Казанскаго университета. Казань. 1904, т. II, стр. 202—205.

Напечаталъ:

1. Совмѣстно съ И. М. Догелемъ. Иннерварція сердца костистыхъ рыбъ. Труды Казан. Общества естествоисп. 1881 г. т., I.—Zeitschrift für wissenschaft. Zoologie, Bd. XXXVI

2. Случай отравленія бензиномъ. Дневникъ Казан. Общ. Врачей. 1885 г.

3. Zur Kenntniss der Herznerven. Arch für mikroskopische Anatomie. Bd. XXIV.

4. Die Innervation des Herzens bei Schildkröten. Vorlaüfige Mitteilung. Centralbl. f. d. medic. Wissenschaft. 1885 г. № 38.

5. Матеріалы къ иннерваціи сердца. Доктор. диссертація. Труды Казан. Общ. Естествоисп. 1887 г.. т. XXVI. вып. III.

6. О дѣйствіи T-rae Strophanti Kombé на сердце.—Врачъ 1887 г. № 40.

5. Ueber das Vorkommen von Ganglien und einzelnen Nervenzellen auf den Herzventrikeln des Menschen der Säugethiere und der Vögel—Centralblatt f. d. medic. Wissenschaft 1887 г. № 42.

8. Beitrag zur Innervation des Herzens. Archiv f. Anatomie und Physiologie, Anatom. Abtheilung. 1888.

9. О физіологическомъ дѣйствіи настойки изъ сѣмянъ растенія Strofantus Kombé и строфантина Merkc'а на организмъ животныхъ и о терапевтическомъ вліяніи первой на организмъ человѣка. Военно-Медицин. Журналъ 1888 г. № 11 и 12 и 1889 г. № 1 и 2.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій общаго собранія членовъ Саратовской Ученой Архивной Комиссіи.

14 апрѣля 1912 года. № 145.

Прибыли: Предсѣдатель Комиссіи Н. Н. Минхъ, члены: П. Н. Боевъ, Н. М. Лызловъ, А. А. Кротковъ, С. А. Щегловъ, З. М. Енгалычевъ, Г. Г. Дыбовъ, В. А. Жеребцовъ, Н. Г. Пискаревъ, Д. А. Бороздинъ, В. А. Шахматовъ, К. С. Семеновъ, А. Н. Чечуринъ, Ф. С. Стадниковъ, Ф. П. Коноваловъ, А. А. Прибытковъ, Гр. Н. Минхъ, В. П. Соколовъ, Н. Ф. Хованскій. Прислали довѣренности: А. Н. Минхъ на имя Н. Н. Минха, Д. Я. Шоклендеръ—Ф. П. Коновалову, А. А. Поповъ—А. А. Гераклитову.

Предсѣдателемъ избранъ П. Н. Боевъ, секретаремъ—А. Н. Чечуринъ.

При чтеніи протокола минувшаго засѣданія 10 марта, г. Шахматовъ заявилъ о незанесеніи въ этотъ протоколъ его заявленія о неправильномъ расходованіи Правленіемъ денегъ, безъ согласія общаго собранія, напр., на пріобрѣтеніе машины пишущей. Кромѣ того, проситъ занести въ протоколъ нынѣшняго засѣданія, что въ повѣстку нынѣшняго собранія не внесено вопроса объ общемъ планѣ работъ по раскопкамъ и археологическимъ развѣдкамъ, вопреки сдѣланнаго въ прошломъ собраніи постановленія.

Г. Шахматову со стороны Правленія отвѣчаютъ, что пріобрѣтеніе пишущей машины въ прошломъ собраніи не встрѣтило возраженій; такая машина уже имѣлась въ Комиссіи, но пришла въ совершенную негодность и замѣнена новой на условіяхъ 2-хъ годичной разсрочки ея стоимости; по вопросу объ общемъ планѣ археологическихъ работъ Правленіе еще не выработало доклада.

С. А. Щегловъ прочелъ свой рефератъ о погребеніяхъ съ окрашенными костяками.

Г. Шахматовъ вновь, по поводу этого реферата, ставитъ вопросъ объ общемъ планѣ развѣдокъ и раскопокъ, но предсѣдатель собранія признаетъ необходимымъ разсматривать дѣла въ порядкѣ повѣстки.

Сдѣлано постановленіе о передачѣ труда г. Щеглова въ редакціонный портфель и выражена референту благодарность.

Заслушанъ докладъ Ф. П. Коновалова о борьбѣ съ сектантами въ Аткарскомъ у. въ 1857—1867 г.г.

Автора доклада благодарятъ, и дѣлается постановленіе о печатаніи.

Объявляется перерывъ для баллотировки новыхъ членовъ: Мих. Андр. Черкаева, Андрея Вас. Портъ, Николая Петр. Смирнова, Влад. Алексѣев. Павлова, Бол. Игн. Змачинскаго, Влад. Митроф. Надѣина, Алексѣя Петр. Крылова и Самсона Ив. Быстрова.

Читается списокъ новыхъ кандидатовъ въ члены: Н. А. Никитинъ, Вас. Ермол. Кораблевъ, Теодоръ Германовичъ Гольдшмидтъ и Александръ Ивановичъ Львовъ.

Всѣ баллотировавшіеся были избраны.

Профессоръ В. А. Павловъ, не ожидавшій избранія его въ настоящемъ засѣданіи, какъ еще не объявленнаго кандидатомъ, выразилъ собранію благодарность за оказанную честь и заявилъ, что радъ будетъ оказать Комиссіи всякое содѣйствіе въ предѣлахъ своей спеціальности.

Послѣ этого предсѣдатель собранія предоставилъ слово г. Шахматову.

Послѣдній прочиталъ вслухъ письмо, напечатанное въ газетѣ „Волга" за подписью «Читатель», въ которой порицается Архивная Комиссія по тому случаю, что она не поспѣшила пріобрѣсти такую реликвію, какъ печать князя Михаила Черниговскаго, найденную на Увекѣ; въ томъ же письмѣ Комиссія уличается въ явной неблагонамѣренности, выразившейся, по мнѣнію автора письма, въ выставленіи въ музейной витринѣ осколка зеркальнаго стекла изъ еврейскаго магазина, разгромленнаго при бывшемъ въ Саратовѣ въ 1905 г. побоищѣ евреевъ. По прочтеніи письма г. Шахматовъ предложилъ собранію сдѣлать постановленіе объ изъятіи этой вещи изъ музея, возвращеніи ея жертвователю и о выраженіи сожалѣнія, что такой предметъ могъ найти себѣ мѣсто въ музеѣ и о принятіи мѣръ къ тому, что бы впредь не принимались такія тенденціозныя вещи.

Г. Кротковъ высказалъ мнѣніе, что было бы странно Комиссіи руководиться указаніями неизвѣстныхъ лицъ въ дѣлѣ пріобрѣтенія въ музей тѣхъ или иныхъ вещей и обращать вниманіе на ихъ критику, такъ какъ, если послушать многихъ лицъ изъ публики, то всѣ черепки и разные обломки, которые такъ цѣнимы спеціалистами-археологами, подлежало бы выкинуть изъ музея. Авторъ письма по какимъ-то непонятнымъ причинамъ находитъ въ особенности неумѣстнымъ нахожденіе въ музеѣ осколка стекла на ряду съ кресломъ Столыпина. Но Архивная Комиссія стоитъ внѣ всякихъ партій и должна собирать самые разнообразные матеріалы, имѣющіе цѣнность для будущаго историка, характеризуютъ ли онѣ лѣвыя или правыя партіи нашего времени; понятія вообще эволюціонируютъ и современная точка зрѣнія не можетъ служить мѣриломъ для научнаго музея.

Предсѣдатель Комисіи счелъ нужнымъ дать свое объясненіе. Въ статьѣ «Волги»—сказалъ онъ—крайне неприличной, Комиссія совершенно несправедливо обвиняется въ томъ, что будто она не озаботилась пріобрѣсти печать князя Черниговскаго. На короткое время печать эта была въ Комиссіи и съ нея сдѣланъ отпечатокъ; сейчасъ имѣются оттиски съ нея. Я, лично знакомый съ собственникомъ ея, г. Палеологомъ, просилъ его о доставленіи ея въ Комиссію для снятія съ нея гипсоваго слѣпка, и онъ обѣщалъ; по его словамъ ему давали за нее 1000 р. По такой цѣнѣ Комиссія, разумѣется, лишена возможности пріобрѣсти ее. Слѣпокъ гипсовый съ нея представляется необходимымъ сдѣлать, что бы послать его спеціалистамъ на заключеніе, такъ какъ положительно утверждать, что это есть именно печать Михаила Черниговскаго нѣтъ твердыхъ основаній; напротивъ, мнѣ извѣстно, что компетентное въ этомъ отношеніи лицо выражаетъ сомнѣніе въ принадлежности этой печати князю Михаилу Черни-

говскому. Что касается стекла, то откровенно долженъ сказать, что о надписи на немъ я ничего не зналъ. Когда же я извѣстился о ней, то въ первомъ же засѣданіи Правленія высказалъ свое мнѣніе, что не признаю за этимъ осколкомъ стекла ни археологическаго, ни историческаго значенія и всѣ члены Правленія согласились со мною, при чемъ тогда же рѣшено было изъять его изъ витрины.

Г. Шахматовъ заявляетъ, что ограничиться этимъ нельзя. Надо, что бы общее собраніе сдѣлало постановленіе о признаніи неумѣстности пріема такихъ революціонныхъ предметовъ и о принятіи на будущее время мѣръ къ устраненію подобныхъ случаевъ. Такимъ постановленіемъ общее собраніе выразитъ свое несочувствіе къ идеѣ, заключающейся въ сдѣланной на стеклѣ надписи.

Г. Чечуринъ высказываетъ мнѣніе, что такъ относиться къ научной работѣ нельзя. На Архивной Комиссіи лежитъ обязанность охранять всевозможные характерные памятники прожитого. Ставить ей слишкомъ узкія рамки, по сочувствію или по несочувствію ея тому или другому событію, это значитъ дѣлать исторію однобокой. Согласиться поэтому съ предложеніемъ г. Шахматова и поставить на будущее время администраціи музея преграды въ извѣстномъ смыслѣ—невозможно.

К. С. Семеновъ высказываетъ удивленіе, что извѣстнаго характера «литература» изъ «Волги» можетъ находить себѣ сочувствіе въ лицѣ одного изъ членовъ Комиссіи. Въ любомъ музеѣ хранятся памятники всякаго рода, внѣ зависимости отъ ихъ направленія. Предложеніе г. Шахматова г. Семеновъ находитъ совершенно непозволительнымъ: ни о какомъ сочувствіи или несочувствіи Комиссіи вопроса подниматься не можетъ. Комиссія должна совершенно безпристрастно относиться ко всѣмъ историческимъ памятникамъ, какіе даетъ жизнь.

П. Н. Боевъ замѣчаетъ, что въ Радищевскомъ музеѣ хранится, напр., китайская сѣкира, которою отрубали головы, нельзя же выводить отсюда, что администрація музея сочувствуетъ этому вандализму. Точно также въ музеѣ Комиссіи есть плети, которыми наказывали на площадяхъ, и. т. п. Слѣдуетъ ли изъ этого, что мы съ сочувствіемъ относимся къ наказанію плетьми и шпицрутенами. Что касается выраженія порицанія Правленію...

Г. Шахматовъ, прерывая, говоритъ, что онъ о порицаніи не подымалъ вопроса, а просилъ сдѣлать постановленіе о томъ, что бы въ будущемъ подобные предметы не находили себѣ мѣста въ музеѣ.

Г. Прибытковъ возражаетъ, что такого рода постановленіе очень стѣснитъ завѣдующихъ музеемъ.

К. С. Семеновъ предлагаетъ постановить, что собраніе вполнѣ удовлетворено объясненіемъ г. предсѣдателя Комиссіи.

Г. Шахматовъ говоритъ, что онъ, по принятіи такого предложенія, внесетъ свою поправку, которую тоже проситъ пробаллотировать.

Предложеніе г. Семенова единогласно принимается.

Г. Шахматовъ вноситъ свою поправку: угодно ли собранію признать, что помѣщеніе въ витринѣ музея осколка стекла было неумѣстно.

Предсѣдатель собранія ставитъ вопросъ: угодно ли собранію баллотировать этотъ вопросъ.

Собраніе отвергаетъ.

Г. Шахматовъ проситъ занести въ протоколъ, что собраніе, отказавшись поставить на баллотировку его предложеніе, тѣмъ самымъ расписалось какъ бы въ сочувствіи къ упомянутой надписи.

Въ заключеніе предсѣдатель Комиссіи заявилъ собранію, что процессъ съ сосѣдомъ Полянскимъ, переданный въ собственность Комиссіи отъ г. Тилло, стараніями повѣреннаго Комиссіи Н. М. Лызлова, съ согласія г. Тилло, кончился мировой сдѣлкой на условіи уплаты Полянскимъ Комиссіи 850 р., и 13 сего апрѣля Саратовскій окружный судъ дѣло это, за примиреніемъ сторонъ, прекратилъ. По условію, на которомъ заключена мировая, Полянскій обязался немедленно задѣлать стеклянным кирпичемъ окна, выходящія на дворъ Комиссіи, а Архивная Комиссія снимаетъ щиты, поставленные у этихъ оконъ, и обязуется впредь не заграждать свѣта никакими другими, спеціально для этой цѣли устраиваемыми загражденіями, развѣ была бы вынуждена капитальными передѣлками или перестройками въ домѣ, напр., вслѣдствіе пожара, или возведеніемъ другого этажа, или вообще капитальнымъ расширеніемъ дома и возведеніемъ новаго дома. А. А. Тилло выразилъ согласіе на всѣ эти условія съ тѣмъ, что бы изъ 850 р., поступающихъ въ Комиссію, были переданы 300 р. въ распоряженіе предсѣдателя Комиссіи на нужды послѣдней, 300 р. въ распоряженіе предсѣдателя Комитета по устройству музея П. А. Столыпина для нуждъ этого музея и, наконецъ, 250 р. должны быть употреблены на устройство противъ дома Комиссіи модели кургана, на экскурсіи и на покрытіе издержекъ по веденію процесса.

11 іюня 1912 года. № 146.

Прибыли: Н. Н. Минхъ, П. К. Галлеръ, Д. Л. Бороздинъ, С. И. Быстровъ, А. А. Гераклитовъ, З. М. Енгалычевъ, Б. В. Зайковскій, И. И. Кирштейнъ, А. П. Крыловъ, А. А. Кротковъ, Г. Н. Минхъ, Ф. Д. Охлябининъ, В. П. Палимпсестовъ, А. А. Прибытковъ, П. А. Садиковъ, Н. А. Савинъ, В. П. Соколовъ, С. Д. Соколовъ, А. А. Спицынъ, Н. Ф. Хованскій, С. Н. Черновъ и В. А. Шахматовъ.

Предсѣдателемъ собранія избранъ Н. Н. Минхъ, секретаремъ—П. А. Садиковъ.

Чтеніе протокола собранія 14 апрѣля с. г. отложено за отсутствіемъ бывшаго на немъ предсѣдателемъ П. Н. Боева.

По приглашенію предсѣдателя, почетный членъ Комиссіи, профессоръ Петербургскаго университета А. А. Спицынъ приступилъ къ изложенію своего доклада «О Саратовскихъ древностяхъ» и о результатахъ только что произведенныхъ имъ раскопокъ на Ахматскомъ городищѣ, на Волгѣ.

Докладъ этотъ вызвалъ общее вниманіе и привлекъ въ залу засѣданія много публики.

Предсѣдатель Н. Н. Минхъ выразилъ А. А. Спицыну благодарность отъ лица Комиссіи за высокоинтересный докладъ его и за всѣ труды, приложенные почтеннымъ профессоромъ-археологомъ при опредѣленіи и классификаціи предметовъ древности, принадлежащихъ музею Комиссіи.

Затѣмъ было предложено предсѣдателемъ перейти въ порядкѣ дня къ вопросу объ изданіи Сборника по 1812 г., при чемъ предсѣдатель объяснилъ,

что хотя по разработкѣ матеріаловъ по этой эпохѣ была избрана комиссія, но въ дѣйствительности весь трудъ исполнилъ одинъ изъ членовъ ея, онъ же и предсѣдатель, Н. Ф. Хованскій. Имъ составленъ весь Сборникъ, програму котораго и предстоитъ въ настоящемъ засѣданіи разсмотрѣть и утвердить.

Слово попросилъ В. П. Соколовъ и объяснилъ, что ему въ свое время было поручено написать къ юбилею 1812 г. исторію новаго въ Саратовѣ собора во имя Александра Невскаго, сооруженнаго какъ памятникъ войны этого года. Трудъ этотъ имъ исполненъ. Займетъ онъ до 30 печатныхъ листовъ. Онъ проситъ рѣшить теперь вопросъ о печатаніи его труда. Если нельзя сейчас печатать полностью въ предполагаемомъ Сборникѣ, то можно помѣстить первую главу; она займетъ не менѣе 8 печатныхъ листовъ.

Заявленіе это вызвало замѣчаніе Н. Н. Минха, что на печатаніе Сборника имѣется сумма около 500 р.; печатать весь трудъ В. П. Соколова средствъ не хватитъ, но и помѣщеніе въ Сборникѣ первой главы въ указанномъ имъ объемѣ также чрезмѣрно обременитъ Сборникъ.

И. И. Кирштейнъ и З. М. Енгалычевъ пожелали выяснить, было ли г. Соколову оффиціально предложено со стороны Комиссіи заняться исторіей собора для помѣщенія ея въ Сборникѣ.

С. А. Щегловъ и А. А. Гераклитовъ разъясняютъ, что Комиссія не поручала В. П. Соколову изготовить исторію собора для изданія ея на счетъ Комиссіи въ настоящемъ году. Были лишь частные разговоры отдѣльныхъ членовъ съ авторомъ, которому, какъ компетентному лицу въ церковной исторіи, предлагалось заняться описаніемъ новаго собора, подобно тому, какъ сдѣлано это имъ относительно стараго собора.

По выслушаніи этихъ замѣчаній, собраніе постановило: предложеніе г. Соколова о печатаніи всего его труда отклонить за недостаткомъ средствъ, относительно же первой главы изъ исторіи собора, вопросъ о помѣщеніи ея предоставить обсудить Правленію.

Н. Ф. Хованскій прочиталъ предисловіе составленной имъ исторіи участія Саратовской губ. въ войнѣ 1812 г. и програму всего Сборника.

Вопросъ объ одобреніи къ печати труда г. Хованскаго вызвалъ нѣкоторыя пренія, результатомъ которыхъ явились два предложенія, подвергнутыя баллотировкѣ.

Предложеніе П. А. Садикова и С. Н. Чернова—или одобрить трудъ г. Хованскаго, безъ предварительнаго детальнаго разсмотрѣнія, какъ автора уже знакомыхъ Комиссіи трудовъ по исторіи г. Саратова и избраннаго редакторомъ всѣхъ изданій Комиссіи, и приступить къ печатанію Сборника, или же назначить для разсмотрѣнія работы г. Хованскаго особую комиссію изъ членовъ Комиссіи.

Это предложеніе отклонено.

Г. Минхъ предложилъ: передать работу г. Хованскаго на разсмотрѣніе Правленія Комиссіи.

Предложеніе это принято съ поправкой, внесенной С. А. Щегловымъ,—объ участіи въ разсмотрѣніи труда г. Хованскаго, совмѣстно съ Правленіемъ, двухъ изъ членовъ Комиссіи, съ правомъ рѣшающаго голоса. Въ качествѣ послѣднихъ избраны П. А. Садиковъ и С. Н. Черновъ.

Предсѣдателемъ доложено оглавленіе очередного 29-го выпуска «Трудовъ». Таковое собраніемъ утверждено.

А. А. Гераклитовъ отъ имени Правленія прочиталъ докладъ объ отнесеніи на счетъ „непредвидѣнныхъ расходовъ" 22 руб. 20 коп., уплаченныхъ за доставку изъ Балашова отъ члена Комиссіи К. Б. Веселовскаго хранившихся у него дѣлъ Балашовскаго полицейскаго управленія.

Вопросъ рѣшенъ утвердительно.

Доложено объясненіе Правленія на замѣчанія, сдѣланныя ревизіонной комиссіей по отчету расходовъ за 1911 г.

Объясненіе признано удовлетворительнымъ, при чемъ собраніе согласилось съ предложеніемъ ревизіонной комиссіи о введеніи новой формы кассовой книги и съ заявленіемъ Правленія, что это возможно будетъ сдѣлать лишь съ будущаго 1913 г.

Затѣмъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о расходахъ на экскурсіи, въ видахъ установленія размѣровъ затратъ экскурсантовъ на прогоны и продовольствіе. Въ обсужденіи этого вопроса приняли участіе Н. Н. Минхъ, А. А. Спицынъ, Б. В. Зайковскій, С. А. Щегловъ и З. М. Енгалычевъ.

Постановлено: проѣздъ командируемаго долженъ разсчитываться по желѣзной дорогѣ и на пароходѣ по стоимости билета 2-го класса, а на лошадяхъ—на пару лошадей; что касается продовольствія, то разрѣшить затрату не болѣе 1 р. 50 к. въ сутки.

Въ заключеніе произведены выборы новыхъ членовъ Комиссіи; избраны: прот. А. А. Бѣловъ, Т. Г. Гольдшмитъ, В. Е. Кораблевъ, А. И. Львовъ и Н. А. Никитинъ.

Объявлены кандидатами: Владиміръ Александр. Ровинскій, Николай Федоровичъ Лавровъ, Иванъ Спиридоновичъ Абрамовъ, Константинъ Васильевичъ Кудряшовъ и Алексѣй Степановичъ Башкировъ.

27 сентября 1912 г. № 147.

Прибыли: Н. Н. Минхъ, И. И. Кирштейнъ, А. П. Крыловъ, Г. Г. Дыбовъ, Н. Ф. Хованскій, А. А. Кротковъ, А. А. Бѣловъ, Б. И. Змачинскій, В. А. Павловъ, Д. Л. Броздинъ, В. П. Палимпсестовъ, А. А. Прибытковъ, С. А. Щегловъ, В. П. Соколовъ и П. Н. Боевъ.

Предсѣдателемъ собранія избранъ Н. Н. Минхъ, секретаремъ—Н. Ф. Хованскій.

По объявленіи собранія открытымъ, предсѣдатель пригласилъ присутствующихъ почтить память скончавшагося 21 іюля с/г. А. Н. Минхъ.

Всѣ встали съ своихъ мѣстъ.

Н. Ф. Хованскій попросилъ слова и указалъ на то, какую крупную силу, какую красу Комиссіи представлялъ собою почившій А. Н. Минхъ. «Онъ былъ однимъ изъ основателей Комиссіи, но не ограничился этой, во всякомъ случаѣ, почтенной ролью, а сталъ хранителемъ, вдохновителемъ, душою нашего учрежденія. Онъ неустанно работалъ надъ изученіемъ Саратовскаго края со всѣхъ сторонъ, и, между прочимъ, предпринялъ и частью выполнилъ такой замѣчательный трудъ, какъ „Историко-Географическій Словарь Саратовской губерніи". Пять томовъ его охватили лишь два уѣзда: Камышинскій и Царицынскій. Участіе А. Н. Минха въ Комиссіи выражалось въ постоянныхъ любовныхъ о ней заботахъ; до конца жизни онъ хлопоталъ о приращеніи ея научныхъ богатствъ

и въ тоже время оказывалъ ей и денежную помощь. Лишенный уже возможности лично работать, онъ заинтересовывалъ окружающихъ и привлекалъ ихъ къ дорогому для него дѣлу. Многiе, входившiе съ нимъ въ соприкосновенiе, стали усердными сотрудниками нашей Комиссiи. Каждый изъ насъ радъ былъ нести на оцѣнку А. Н. всякiй свой трудъ и интересовался его отзывомъ. Я имѣлъ удовольствiе читать ему свою работу для Сборника по крѣпостному праву. Чтенiе тянулось чуть не цѣлый день, и покойный, слушая, дѣлалъ свои замѣчанiя, поправки и вставки. Многое, написанное мною по архивнымъ дѣламъ, было знакомо ему изъ другихъ источниковъ; многому онъ былъ самъ свидѣтелемъ; иные эпизоды давали ему поводъ вспоминать о лицахъ, ему знакомыхъ, какъ бывшему мировому посреднику. Покойный сдѣлалъ не мало сообщенiй и для послѣдняго Сборника Комиссiи по 1812 г. Я съ нетерпѣнiемъ ожидалъ выхода въ свѣтъ этого Сборника, что бы предъявить его А. Н. Печатанiе уже подходило къ концу, какъ смерть положила конецъ жизни и дѣятельности А. Н. Здѣсь, въ залѣ, доска, на которой благодарный А. Н. Минхъ пожелалъ увѣковѣчить имя жертвователя этого дома. Я думаю, что ему самому вѣчнымъ одухотвореннымъ памятникомъ должна быть наша Комиссiя, ея преуспѣянiе, ея постоянный ростъ. Имя А. Н. Минха тѣсно на-вѣки связано съ Саратовской Архивной Комиссiей и невозможно, говоря о ней, замолчать имя нашего почетнаго члена-основателя и пожизненнаго почетнаго предсѣдателя".

Прочитаны протоколы предъидущихъ засѣданiй 14 апрѣля и 11 iюня 1912 года.

Предсѣдатель доложилъ, что отъ посѣтившаго Комиссiю А. А. Шахматова онъ получилъ извѣстiе о представленiи имъ своихъ впечатлѣнiй о состоянiи Комиссiи Великому Князю Константину Константиновичу, очень заинтересовавшемуся положенiемъ Комиссiи. Его Высочество разрѣшилъ войти съ ходатайствомъ о ежегодной правительственной субсидiи въ суммѣ до 5000 р. Вслѣдствiе этого Правленiе Комиссiи озаботилось составленiемъ докладной записки на имя Августѣйшаго Покровителя съ изложенiемъ мотивовъ необходимости назначенiя сказанной субсидiи.

Составленную записку Н. Н. Минхъ тутъ же прочелъ, пояснивъ, что она уже подписана непремѣннымъ попечителемъ, имъ, предсѣдателемъ и правителемъ дѣлъ и на-дняхъ будетъ отправлена Великому Князю.

Д. Л. Бороздинъ прочиталъ свой докладъ «Предварительныя археологическiя развѣдки въ окрестностяхъ с. Елани, Сердобскаго уѣзда.»

Г. Щегловъ высказалъ, что на описанный г. Бороздинымъ могильникъ необходимо обратить вниманiе и устроить экскурсiю въ с. Елань.

Сдѣлано постановленiе о напечатанiи доклада г. Бороздина въ «Трудахъ» Комиссiи.

В. А. Павловъ сказалъ, что необходимо озаботиться объ охраненiи могильника.

Въ виду того, что могильникъ, какъ выяснилось изъ замѣчанiя г. Щеглова, находится на частной землѣ г. Устинова, постановлено просить о томъ г. Устинова.

Свящ. В. П. Палимпсестовъ прочиталъ свой докладъ „О Тверскихъ церковно-археологическихъ курсахъ".

Докладъ этотъ вызвалъ нѣкоторыя частныя замѣчанія В. П. Соколова и мнѣніе, высказанное Н. Н. Минхомъ о томъ значеніи, какое имѣетъ этотъ докладъ въ виду существующаго предположенія епископа Алексія открыть въ Саратовѣ церковно-археологическій комитетъ.

Авторъ доклада пояснилъ, что прочиталъ здѣсь лишь краткій отчетъ о своихъ впечатлѣніяхъ отъ курсовъ и приготовляетъ подробное сообщеніе о нихъ, которое будетъ печататься въ „Саратовскомъ Духовномъ Вѣстникѣ".

Постановлено: просить преосвященнаго Алексія сдѣлать распоряженіе о предоставленіи Комиссіи 800 оттисковъ работы свящ. Палимпсестова на условіяхъ оплаты бумаги и печатанія, дабы приложить ихъ къ «Трудамъ» Комиссіи.

Возникъ вопросъ о приглашеніи о. Палимпсестова въ товарищи хранителя музея, въ виду существованія при музеѣ нѣкоторыхъ церковныхъ древностей.

Постановлено поручить Правленію дать свое заключеніе по сему предмету и избраніе о. Палимпсестова отложить до будущаго собранія.

Въ заключеніе произведена баллатировка новыхъ членовъ и заявленіео кондидатахъ въ таковые. Избраны шарами Иванъ Спиридоновичъ Абрамовъ, Алексѣй Степановичъ Башкировъ, Константинъ Васильевичъ Кудряшовъ, Николай Федоровичъ Лавровъ, графиня Ольга Богданова Орлова-Денисова и Владаміръ Александровичъ Ровинскій. Кандидатами заявлены: А. И. Кудряшевъ, В. Н. Глинчиковъ, К. А. Тифловъ, Т. Ю. Дмитріева, В. Н. Золотаревъ, М. А. Родицевъ, Н. Н. Толмачевъ, М. И. Чекалина и М. Ф. Львовъ.

20 октября 1912 года. № 148

Прибыли: Пріѣхавшій изъ Петербурга на открытіе Саратовской консерваторіи стасъ-секретарь М. Н. Галкинъ-Врасскій, пожизненный членъ Комиссіи, предсѣдатель Комиссіи Н. Н. Минхъ, члены Комиссіи: П. К. Галлеръ, П. Н. Боевъ, Е. И. Боева, Т. Я. Соловьева, Ф. П. Коноваловъ, Г. Г. Дыбовъ, С. Д. Соколовъ, В. П. Соколовъ, А. П. Крыловъ, С. А. Щегловъ, А. А. Кротковъ, Б. В. Зайковскій, В. I. Жеребцовъ, Г. Н. Минхъ, А. А. Прибытковъ, Н. П. Смирновъ, Н. Ф. Хованскій, А. А. Гераклитовъ, В. П. Палимпсестовъ.

Предсѣдатель Комиссіи выразилъ удовольствіе видѣть М. Н. Галкина-Врасскаго въ новомъ помѣщеніи Комиссіи и обратился къ нему съ просьбой оказать при случаѣ свое содѣйствіе въ Петербургѣ возбуждаемымъ Комиссіей ходатайствамъ. По осмотрѣ музея, архива и библіотеки Комиссіи, М. Н. Галкинъ-Врасскій выразилъ намѣреніе пожертвовать Комиссіи дѣла своего архива.

Стасъ-секретарь М. Н. Галкинъ-Врасскій сердечно поблагодарилъ за ласковый пріемъ. На предложеніе занять предсѣдательское кресло, заявилъ, что предпочитаетъ быть гостемъ Комиссіи.

Предсѣдателемъ избранъ Н. Н. Минхъ, секретаремъ—Ф. П. Коноваловъ.

Предсѣдатель прочиталъ составленныя привѣтствія: Нижегородской Архивной Комиссіи, по случаю исполнившагося 25-и лѣтія ея, а также адресъ, который, чрезъ особую депутацію, будетъ поднесенъ Саратовскому отдѣленію Императорскаго русскаго музыкальнаго общества.

Собраніе одобрило и то, и другое.

П. Н. Боевъ прочиталъ докладъ свой о посѣщеніи имъ с. Зубриловки, Балашовскаго у., предъявивъ собранію рисунки и фотографіи замка князя

Прозоровскаго-Голицына. Докладчикъ ознакомилъ собраніе съ исторіей постройки его и съ тѣми цѣнными историческими сокровищами, которыя хранились въ немъ и погибли при разгромѣ помѣщичьихъ усадьбъ въ 1905 г.

А. А. Гераклитовъ и Б. В. Зайковскій дѣлаютъ указанія тѣхъ данныхъ, какими можетъ быть дополнено сообщеніе г. Боева.

Г. Боевъ кончилъ свой докладъ предложеніемъ составить подкомиссію для описанія и сдѣланія плановъ и снимковъ съ сохраняющихся до сихъ поръ старинныхъ зданій въ нашемъ краѣ, изъ которыхъ отмѣтилъ особенно зданіе стараго гостиннаго двора въ Саратовѣ, объ архитектурности котораго онъ встрѣтилъ отзывъ въ одномъ журналѣ.

По вопросу этому высказываются гг. Зайковскій и Щегловъ. Они присоединяются къ мнѣнію г. Боева о необходимости теперь же дѣлать снимки съ старыхъ зданій, все болѣе и болѣе исчезающихъ.

В. I. Жеребцовъ читаетъ свой докладъ «О прошломъ Саратова,» обрисовывая характерныя черты чиновничьяго быта прежняго времени. Докладъ прочитывается не весь, и вторая его половина остается до слѣдующаго собранія.

В. П. Соколовъ выражаетъ намѣреніе сдѣлать нѣкоторыя поправки, но затѣмъ откладываетъ ихъ до выслушанія второй половины.

А. А. Гераклитовъ докладываетъ свои соображенія по поводу встрѣченной имъ записи на Прологѣ 1682 г. Братства св. Креста. Соображенія эти касаются вопроса о времени переноса Саратова съ лѣваго берега на правый.

Замѣчанія по этому докладу дѣлаетъ В. П. Соколовъ, придерживающійся того мнѣнія, что вопросъ этотъ рѣшается положительно имѣющимися указаніями о времени посылки горододѣльца Шеля.

С. А. Щегловъ прочиталъ о результатахъ своей поѣздки въ с. Воскресенское, отмѣтивъ нѣкоторыя предметы церковной старины.

Докладъ П. Н. Шишкина отлагается прочтеніемъ до времени возвращенія автора въ Саратовъ

Г. предсѣдатель доложилъ полученный отъ Императорской Археологической Комиссіи отзывъ о печати съ именемъ князя Михаила, предварительно изложивъ исторію находки ея на Увекѣ и возникновенія вопроса о подлинности ея и о томъ шумѣ, который подняль по поводу этой печати г. Шахматовъ въ „Волгѣ.“

Постановлено: сообщить отзывъ Археологической Комиссіи владѣльцу печати, а тѣмъ временемъ просить означенную Комиссію не отказать сдѣлать для Саратовской Архивной Комиссіи прочный мастиковый слѣпокъ съ печати.

Послѣ этого на очередь поставленъ былъ вопросъ о пріобрѣтеніи изданія г. Бончъ-Бруевича «Что говорятъ забытыя могилы» И. С. Абрамова, въ количествѣ 100 экземпляровъ, съ уступкой.

По этому вопросу было высказано, что многіе съ этой брошюрой не знакомы еще. Рѣшено съ пріобрѣтеніемъ ея повременить.

Сдѣланъ былъ перерывъ для выборовъ, при чемъ предсѣдатель объяснилъ, что, помимо лицъ, отъ которыхъ поступили заявленія о желаніи быть членами Комиссіи, въ Правленіи сдѣлано предложеніе о выборѣ предсѣдателя Нижегородской Архивной Комиссіи по случаю 25 лѣтія послѣдней

Г. Щегловъ заявилъ, что избраніе желательно-бы единогласное, безъ баллотировки.

В. П. Соколовъ сдѣлалъ возраженіе и настаивалъ на баллотировкѣ шарами.

Баллотировались и избраны: единогласно предсѣдатель Нижегородскаго Арх. Комиссіи А. Я. Садовскій и М. И. Чекалина, большинствомъ голосовъ: А. И. Кудряшовъ, В. Н. Гличичиковъ, К. А. Тифловъ, Т. Ю. Дмитріева, В. Н. Золотаревъ, М. А. Радищевъ, Н. Н. Толмачевъ и М. Ф. Львовъ.

12 ноября 1912 года. № 149.

Прибыли: Н. Н. Минхъ, С. А. Щегловъ, А. А. Бѣловъ, Г. Г. Дыбовъ, М. И. Чекалина, С. И. Быстровъ, А. А. Гераклитовъ, С. Д. Соколовъ, А. П. Крыловъ, В. П. Палимпсестовъ, А. И. Львовъ, В. І. Жеребцовъ, К. С. Семеновъ, В. П. Соколовъ, Б. В. Зайковскій, А. А. Прибытковъ, В. Н. Золотаревъ, Б. И. Змачинскій, В. Е. Кораблевъ, В. Н. Глинчиковъ и Н. Ф. Хованскій.

Предсѣдателемъ избранъ Н. Н. Минхъ, секретаремъ—В. П. Палимпсестовъ.

Прочитаны протоколы засѣданій 27 сентября и 20 октября 1912 года. Противъ составленія ихъ возраженій не послѣдовало.

По прочтеніи протоколовъ, предсѣдатель сказалъ о смерти извѣстнаго историка и издателя «Русскаго Архива» Петра Ивановича Бартенева, состоявшаго членомъ нашей Комиссіи, и пригласилъ присутствовавшихъ почтить память его вставаніемъ.

Всѣ встали.

Послѣ этого Б. В. Зайковскій прочелъ свой докладъ «Изъ поѣздки въ Балашовъ», начало котораго было прочитано въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій, при чемъ сужденіе о немъ отложено было до ознакомленія съ продолженіемъ. Въ своемъ докладѣ г. Зайковскій сообщилъ нѣкоторыя данныя о мордвѣ и приверженности ея къ прежней своей вѣрѣ, не смотря на крещеніе въ православную религію.

Докладъ этотъ вызвалъ обмѣнъ мнѣній, въ коемъ приняли участіе Н. Н. Минхъ, В. П. Соколовъ, А. А. Гераклитовъ и С. А. Щегловъ.

Постановлено: просить г. Зайковскаго принять въ соображеніе сдѣланныя по его докладу замѣчанія, а за докладъ выразить ему благодарность и напечатать его.

В. І. Жеребцовъ читаетъ вторую половину своихъ „Воспоминаній о прошломъ г. Саратова“.

Н. Н. Минхъ дѣлаетъ нѣсколько поправокъ въ нѣкоторымъ сообщеніямъ г. Жеребцова.

В. П. Соколовъ заявляетъ, что при чтеніи первой половины реферата г. Жеребцова желалъ сдѣлать свои замѣчанія, но отложилъ это до нынѣшняго собранія и теперь написалъ ихъ, почему проситъ разрѣшенія прочитать ихъ. Это было разрѣшено. Г. Соколовъ читаетъ свои дополненія о тѣхъ лицахъ, о которыхъ сообщилъ г. Жеребцовъ, дѣлая имъ другую характеристику.

Затѣмъ въ обсужденіи реферата г. Жеребцова, кромѣ г. Соколова, принимаютъ живое участіе г.г. Щегловъ, Гераклитовъ, Семеновъ и протоіерей Бѣловъ.

Г. предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: находитъ ли собраніе желательнымъ печатаніе доклада г. Жеребцова въ 1-й его части.

Вопросъ рѣшенъ утвердительно.

Ставится еще вопросъ о желательности печатанія второй части.

И этотъ вопросъ рѣшенъ утвердительно.

Въ виду заявленія г. Соколова, что прочитанное имъ не предназначается для печати, вопросъ относительно его сообщенія снятъ былъ съ очереди.

Г. Зайковскій прочиталъ второй свой докладъ „Матеріалы для археологической хроники".

Выражено пожеланіе передать сообщенныя свѣдѣнія г. Зайковскаго г. Кроткову для использованія въ его археологической картѣ, а къ г. Зайковскому обращена просьба продолжать свою хронику, придавъ ей характеръ текущихъ новостей.

Г. Зайковскій доложилъ о нахожденіи у учителя Вольскаго реальнаго училища диргемы Бату-Хана и просилъ Правленіе обратиться чрезъ члена Комиссіи прот. Еланскаго къ С. Т. Андрееву, не передастъ ли онъ эту монету въ музей нашей Комиссіи.

Постановлено: поручить это Правленію.

Предсѣдатель огласилъ телеграмму отъ вновь поступившаго въ члены Комиссіи М. А. Радищева о развѣдкѣ его съ археологическою цѣлью въ Хвалынскомъ уѣздѣ.

Постановлено: выразить г. Радищеву искреннюю признательность за его усердіе въ археологическихъ занятіяхъ и вниманіе къ Комиссіи.

Оглашено письмо А. Я. Садовскаго, въ которомъ онъ благодаритъ за избраніе его въ члены Комиссіи по случаю двадцатипятилѣтія предсѣдательствуемой имъ Нижегородской Комиссіи.

Оглашено письмо г-жи Языковой на имя Н. Н. Минха о возможности передачи въ музей Комиссіи находящейся въ ихъ семьѣ старинной кольчуги и др. предметовъ старины.

Объявлено о поступленіи отъ члена Комиссіи М. А. Черкаева нѣсколькихъ очень цѣнныхъ старинныхъ документовъ и книгъ.

Постановлено: благодарить дарителя.

Производится баллотировка новыхъ членовъ Комиссіи, при чемъ кандидатомъ заявлена Софія Николаевна Чечурина.

Избраны: Наполеонъ Викентьевичъ Зенкевичъ, Феодоръ Евгеньевичъ Щитниковъ, Михаилъ Михаиловичъ Степановъ, Александръ Павловичъ Воскресенскій, Василій Николаевичъ Константиновъ и Юрій Федоровичъ Крупенскій.

Въ ревизіонную комиссію приглашены: В. Е. Кораблевъ, А. П. Крыловъ и В. Н. Глинчиковъ.

---

30 ноября 1912 года. № 150.

Прибыли: Н. Н. Минхъ, П. К. Галлеръ, Г. Г. Дыбовъ, Б. В. Зайковскій, С. А. Щегловъ, З. М. Енгалычевъ, С. Д. Соколовъ, В. А. Павловъ, В. П. Палимпсестовъ, В. Е. Кораблевъ, В. Н. Глинчиковъ, А. А. Гераклитовъ, А. П. Крыловъ, К. С. Семеновъ, В. І. Жеребцовъ, А. П. Воскресенскій, П. А. Можайкинъ, П. Н. Боевъ, А. А. Кротковъ, Н. П. Смирновъ, А. А. Прибытковъ и Н. Ф. Хованскій.

Предсѣдателемъ избранъ Н. Н. Минхъ, секретаремъ—А. П. Крыловъ.

По соглашенію докладчиковъ, назначенныхъ на это засѣданіе, очередь доклада по повѣсткѣ измѣняется и первымъ докладываетъ г. Гераклитовъ объ архивахъ Саратовской губ.

Г. Зайковскій, по прочтеніи этого доклада, предлагаетъ благодарить А. А. Гераклитова и просить его о представленіи проекта мѣръ къ спасенію нашихъ архивовъ и сосредоточенія архивовъ у насъ.

Послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ принимаютъ участіе г.г. Гераклитовъ, Семеновъ, Жеребцовъ, предсѣдатель объясняетъ, что докладъ г. Гераклитова составленъ по матеріаламъ, полученнымъ изъ разныхъ учрежденій Саратовской губ. по программѣ, выработанной Императорскимъ Русскимъ Историческимъ Обществомъ, въ исполненіе его просьбы. Очевидно, Общество это занялось серьезно вопросомъ объ архивахъ и можетъ сдѣлать больше, чѣмъ наша Комиссія. Въ заключеніе ставитъ на баллотировку предложенія: Благодарить А. А. Гераклитова за его трудъ по сгруппированію свѣдѣній объ архивахъ нашей губерніи и о положеніи архива нашей Комиссіи и напечатать его въ слѣдующемъ выпускѣ «Трудовъ». Относительно же разработки вопроса о центральномъ Архивѣ и филіальныхъ его отдѣленіяхъ въ губерніи и плана дѣйствій передать на заключеніе Правленія.

Собраніе постановило: благодарить г. Гераклитова и напечатать его докладъ въ «Трудахъ», а вопросъ о разработкѣ проекта о центральномъ архивѣ поручить Правленію.

Г. Зайковскій читаетъ свой рефератъ «Археологическая экскурсія въ окрестностяхъ сл. Даниловки, Камышинскаго уѣзда», иллюстрируя его фотографіями и рисунками.

По поводу этого доклада, обсуждался вопросъ вообще о курганахъ и ихъ раскопкахъ, о необходимости усилить средства на этотъ предметъ.

Постановлено: благодарить г. Зайковскаго и напечатать его работу въ «Трудахъ», а вопросъ о разработкѣ кургановъ передать на обсужденіе Правленія.

Г. Зайковскій доложилъ еще свой матеріалъ для археологической хроники.

Постановлено: напечатать эти сообщенія г. Зайковскаго.

С. А. Щегловъ демонстрировалъ альбомъ по археологическимъ разысканіямъ М. А. Радищева по Хвалынскому у. и фотографію старинной грамоты, хранящуюся въ Вольскомъ реальномъ училищѣ.

Постановлено: фотографію грамоты передать г. хранителю Историческаго архива А. А. Гераклитову.

Г. Щегловъ огласилъ списокъ пожертвованій г. Симсона.

Постановлено благодарить его и предложить ему быть членомъ Комиссіи, пославъ ему форму заявленія.

Предсѣдатель читаетъ заявленіе А. А. Тилло о необходимости за квартированіе въ домѣ Комиссіи губернскаго архива требовать вознагражденіе.

Н. Н. Минхъ объяснилъ, что архивъ губерн. правленія былъ допущенъ Правленіемъ по личной просьбѣ завѣдующаго имъ г. совѣтника на время ремонта зданія присутственныхъ мѣстъ, во вниманіе вообще интереса къ архивному дѣлу, а также пустовавшаго на дворѣ Комиссіи флигеля, допущенъ на 2—3 мѣсяца, но ремонтъ затянулся, и въ настоящее время Правленіемъ Комиссіи возбужденъ уже вопросъ о вознагражденіи, и таковое губернскимъ правленіемъ будетъ исходатайствовано.

Собраніе, удовлетворившись этимъ объясненіемъ г. предсѣдателя, постановило: принять заявленіе А. А. Тилло къ свѣдѣнію и поблагодарить его за проявленный интересъ въ наблюденіи выгодъ Комиссіи.

Оглашены поступившія пожертвованія А. А. Тилло въ музей и библіотеку, Постановлено: благодарить.

Предсѣдатель доложилъ о томъ, что Правленіе обращалось къ Саратовской городской управѣ относительно отпуска дровъ безплатно, но управа не нашла возможнымъ удовлетворить эту просьбу, согласившись отпустить два пятерика по заготовительной цѣнѣ съ разсрочкой уплаты денегъ до 1-го марта. Кромѣ того, по просьбѣ Комиссіи, городское управленіе сложило долгъ Комиссіи 73 р. 95 к. за кирпичъ.

Собраніе приняло предложеніе о покупкѣ дровъ по заготовительной цѣнѣ и постановило благодарить управу за сложеніе долга за кирпичъ.

По докладѣ А. А. Кротковымъ о присылкѣ отъ губернскаго правленія найденныхъ монетъ на Увекѣ—цѣлаго клада, побывавшаго уже въ Императорской Археологической Комиссіи, при чемъ изъ клада въ 973 монеты осталось нынѣ 954, собраніе постановило: вступить въ переговоры съ находчикомъ клада и таковой кладъ пріобрѣсти, смотря по назначенной имъ цѣнѣ, весь, а при большомъ запросѣ кладчикомъ за весь кладъ, купить лишь тѣ изъ монетъ, которыя представляютъ рѣдкость и не имѣются у насъ.

По вопросу, возбужденному г. предсѣдателемъ, о времени составленія смѣты прихода-расхода по Комиссіи, о желательности утвердить ее къ началу года, собраніе постановило: составить таковую въ концѣ этого года.

Доложено заявленіе гг. Щеглова и Гераклитова о желательности выбрать въ члены Комиссіи правителя дѣлъ Пензенской Архив. Комиссіи г. Попова. Постановлено: назначить выборы въ слѣдующемъ собраніи.

Оглашены кандидаты въ члены Левъ Ильичъ Рабиновичъ и А. М. Гусевъ.

Доложено о присылкѣ въ библіотеку отъ г. Голомбіевскаго, по приказанію Великаго Князя Николая Михайловича, 16 томовъ „Русскаго Библіографическаго Словаря".

Постановлено: благодарить Его Императорское Высочество и А. А. Голомбіевскаго.

Н. П. Смирновъ заявилъ, что, по порученію собранія, онъ ознакомился съ брошюрой Абрамова о „забытыхъ могилахъ" и находитъ полезнымъ пріобрѣсти ее.

Собраніе постановило: пріобрѣсти 100 экзем. этой брошюры, съ условіемъ составить списокъ лицъ, желающихъ пріобрѣсти ее.

Г. Зайковскій просилъ поблагодарить г. Городцова, который первый откликнулся на его анкету о значкахъ на стрѣлкахъ.

Постановлено: благодарить.

Доложено о присылкѣ чрезъ А. А. Шахматова отъ Ф. А. Витберга въ собственность Комиссіи библіографіи по Саратовской губ. въ видѣ карточекъ, подобранныхъ въ алфавитномъ порядкѣ.

Постановлено: благодарить гг. Шахматова и Витберга.

Произведенъ выборъ шарами въ члены Комиссіи Софіи Николаевны Чечуриной.

12 декабря 1912 г. № 151.

Прибыли: предсѣдатель Комиссіи Н. Н. Минхъ, П. К. Галлеръ, Б. В. Зайковскій, С. Д. Соколовъ, Н. П. Ковуевъ, С. А. Щегловъ, А. П. Крыловъ, о. А. А. Бѣловъ, Г. Г. Дыбовъ, В. Е. Кораблевъ, В. А. Павловъ, П. А. Норденъ, А. А. Давыдовъ, К. С. Семеновъ, В. Н. Золотаревъ, А. А. Гераклитовъ, Д. И. Зайцевъ, П. Г. Любомировъ, А. А. Кротковъ. М. А. Черкаевъ, Б. И. Змачинскій П. П. Подъяпольскій, С. И. Быстровъ, П. Н. Боевъ, В. І. Жеребцовъ, А. А. Прибытковъ, Н. П. Смирновъ, З. М. Енгалычевъ, М. Ф. Львовъ, А. И. Львовъ, Н. Ф Хованскій. Прислали довѣренности: П. А. Садиковъ—С. А. Щеглову, С. Н. Черновъ—П. Г. Любомирову, В. И. Миловидовъ—А. А. Кроткову, И. Н. Лукьяновъ—А. А. Гераклитову, Ф. П. Коноваловъ—Н. Ф. Хованскому, И. С. Куликовъ—Г. Г. Дыбову. Избранъ предсѣдателемъ Н. Н. Минхъ, секретаремъ—А. П. Крыловъ.

Прочитанъ протоколъ засѣданія 30 ноября.

Б. В. Зайковскій прочиталъ свой докладъ подъ названіемъ «Собирайте русскую бытовую старину».

Докладъ вызвалъ оживленныя пренія о томъ, какъ осуществить идею устройства этнографическаго отдѣла музея.

Г. Зайковскій высказалъ, что если собраніе одобритъ намѣреніе образовать такой отдѣлъ въ музеѣ, то представляется случай командировать хранителя музея въ Москву, гдѣ онъ освѣдомится о такихъ музеяхъ. Г. Щегловъ объяснилъ, что у него имѣется даровой билетъ на поѣздку въ Москву и дѣло теперь лишь за суточными. Г. Боевъ объяснилъ, что подъ предсѣдательствомъ граф. Уваровой въ Москвѣ имѣетъ быть предварительный съѣздъ завѣдывающихъ музеями и на него слѣдовало бы командировать отъ Комиссіи кого-нибудь.

Предсѣдатель заявилъ, что Комиссія стѣснена средствами, но если сумма не великая требуется на это, въ виду наличности дарового билета, можно ассигновать.

На разрѣшеніе собранія поставлены вопросы: объ одобреніи въ принципѣ мысли объ этнографическомъ отдѣлѣ музея и о порученіи Правленію Комиссіи разработать вопросъ о способахъ его устройства.

Оба вопроса рѣшены въ утвердительномъ смыслѣ.

С. А. Щегловъ прочиталъ кладовую запись и о способѣ отысканія кладовъ.

Въ собраніи по этому поводу обсуждался вопросъ объ историческомъ значеніи прочитанной записки и было высказано, что она во всякомъ случаѣ ха-

рактеризуетъ бытъ. Г. Любомировъ указалъ, что запись относится къ 18 вѣку. Кротковъ объяснилъ, что запись имѣетъ и историческій интересъ. Далѣе выяснилось, что въ Комиссіи есть уже не мало разныхъ матеріаловъ, характеризующихъ народный бытъ, есть легенды, сказанія и пр. Г. Галлеръ высказалъ по этому поводу желаніе, чтобы, не откладывая долѣе, начать печатаніе этого матеріала въ «Трудахъ», не дожидаясь, когда представится случай издать цѣлый этнографическій Сборникъ.

Собраніе постановило: поручить Правленію при содѣйствіи компетентныхъ лицъ опредѣлить цѣнность прочитаннаго документа и затѣмъ напечатать его въ очередномъ выпускѣ „Трудовъ".

Доложено о проектируемомъ Комиссіей изданіи въ ознаменованіе 300 лѣтія Дома Романовыхъ.

Въ собраніи сдѣлано указаніе на недостатокъ средствъ на это изданіе; отъ насъ было обращеніе въ Москву въ Историческое общество, гдѣ имѣется пожертвованная на этотъ предметъ частнымъ лицомъ сумма, но отвѣта не получено. Изданіе отдѣльнаго Сборника отразится на выпускахъ „Трудовъ" Комиссіи. Затѣмъ, за недостаткомъ времени, трудно сдѣлать что-либо болѣе полное Предполагалось напечатать извлеченіе изъ «Полнаго Собранія» законовъ 1830-хъ гг. все, что относится до Саратовской губерніи, такъ сказать представить тѣ законодательныя мѣропріятія, какія исходили отъ Дома Романовыхъ по отношенію къ нашему краю, но далеко не всѣ мѣропріятія включены въ „Полное собраніе" законовъ. Работа эта уже сдѣлана, представляетъ, разумѣется большой интересъ, но напечатать ее умѣстнѣе въ „Трудахъ", какъ пособіе къ изученію исторіи нашего края.

Постановлено поручить Правленію разработать вопросъ о томъ, какъ ознаменовать 300 лѣтіе Дома Романовыхъ и обсудить содержаніе проектируемаго Сборника.

Объявленъ былъ перерывъ для обсужденія предстоящихъ выборовъ предсѣдателя Комиссіи, при чемъ Н. Н. Минхъ передалъ предсѣдательствованіе въ собраніи товарищу своему П. К. Галлеру.

Послѣдовало предложеніе подать записки намѣчаемаго кандидата въ предсѣдатели.

Во всѣхъ поданныхъ запискахъ оказалось имя Н. Н. Минха.

Н. Н. Минхъ былъ приглашенъ въ залу собранія и ему заявили, что, въ виду полнаго единогласія избранія, баллотировки дѣлать собраніе не признаетъ нужнымъ и проситъ его принять избраніе.

Н. Н. Минхъ заявилъ, что хотя онъ, по совѣту докторовъ, намѣренъ былъ уклониться отъ избранія, такъ какъ здоровье его требуетъ полнаго покоя, но, въ виду этихъ единодушныхъ просьбъ, не находитъ въ себѣ силъ отвѣчать отказомъ и благодаритъ за оказанную честь.

Единогласно затѣмъ избранъ въ библіотекари занимающій нынѣ эту должность С. Д. Соколовъ.

Послѣ этого шарами избраны въ дѣйствительные члены Комиссіи П. Ф. Симсонъ, А. М. Гусевъ, В. П. Поповъ и Л. И. Рабиновичъ.

Объявлены кандидатами: Борисъ Андреевичъ Бѣляевъ, Владиміръ Александровичъ Шахматовъ.

29 декабря 1912 г. № 152.

Прибыли: П. К. Галлеръ, А. А. Гераклитовъ, Г. Г. Дыбовъ, А. П. Крыловъ, В. П. Палимпсестовъ, Ф. Д. Охлябининъ, В. Н. Константиновъ, М. Ф. Львовъ, С. Д. Соколовъ, А. А. Лебедевъ, В. І. Жеребцовъ, А. П. Воскресенскій, С. Н. Черновъ, Б. В. Зайковскій, П. Н. Боевъ, П. Г. Любомировъ, В. Д. Тихомировъ, А. А. Прибытковъ, А. А. Кротковъ и Н. Ф. Хованскій.

Предсѣдателемъ избранъ П. К. Галлеръ, секретаремъ—А. П. Крыловъ.

Доложенъ протоколъ засѣданія 12 декабря.

Б. В. Зайковскій прочиталъ свое мотивированное предложеніе о постановкѣ памятника на мѣстѣ возникновенія Саратова, на лѣвомъ берегу Волги, въ память тѣхъ воеводъ и военныхъ людей, которые поставили тамъ крѣпость и защищали первыя мирныя поселенія, изъ которыхъ образовался потомъ нынѣшній Саратовъ.

Предложеніе это вызвало обмѣнъ мнѣній, въ результатѣ чего явилось слѣдующее постановленіе: просить мѣстныя газеты напечатать воззваніе къ пожертвованіямъ на задуманный памятникъ, обратиться къ Саратовскому городскому управленію и мѣстному губернскому земству, а также Новоузенскому съ ходатайствомъ объ ассигнованіи средствъ на этотъ памятникъ, вмѣстѣ съ тѣмъ продолжать и разрѣшенный уже пріемъ пожертвованій по подписнымъ листамъ. При этомъ собраніе находило нужнымъ, для напечатанія въ газетахъ, составленное воззваніе, согласно заявленія самого составителя еще разъ, проредактировать при участіи гг. Гераклитова и Хованскаго.

Поставленъ былъ вопросъ о томъ, какого рода памятникъ желательно соорудить.

Послѣ нѣсколькихъ разныхъ указаній, собраніе остановилось на постановкѣ дозорной башни-часовни.

Возникъ вопросъ о необходимости хлопотать объ отводѣ подъ проектируемый памятникъ мѣста, принадлежащаго одному изъ сельскихъ обществъ Новоузенскаго у.

Постановлено: поручить Правленію Комиссіи войти въ сношеніе по этому поводу съ г. земскимъ начальникомъ Н. К. Лисовскимъ.

Дополнительно постановлено: просить газеты, по напечатаніи воззванія, дать нѣсколько оттисковъ его для разсылки при подписныхъ листахъ.

Прочитанъ докладъ Правленія Комиссіи относительно изданія Сборника въ ознаменованіе 300 лѣтія Дома Романовыхъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Правленія, что, за недостаткомъ матеріаловъ, Сборника издать невозможно, а имѣющійся матеріалъ о случаяхъ посѣщенія въ разное время Саратова Высочайшими Особами напечатать въ первомъ выпускѣ «Трудовъ»

Г. Жеребцовъ высказалъ мнѣніе о возможности составить брошюру общаго характера по исторіи Дома Романовыхъ и издать ее ко дню празднованія 300-лѣтія.

Это предложеніе постановлено передать на обсужденіе правленія.

За позднимъ временемъ, поставленные въ повѣстку дня докладъ г. Зайковскаго объ экскурсіяхъ истекающаго года и смѣта прихода-расхода на 1913 г. были отложены до будущаго засѣданія.

Затѣмъ предсѣдатель огласилъ о поступленіи въ Комиссію вѣчнаго вклада въ видѣ ренты въ 100 р. отъ покойнаго А. І. Жеребцова, по его завѣщанію.

Прочитано поступившее въ Комиссію отношеніе Дубовской посадской управы о томъ, что ею сдана подъ посѣвъ хлѣбовъ площадь въ 6 десятинъ около Водянскаго городища, но самая возвышенность не сдана.

Избраны: Б. А. Бѣляевъ и В. А. Шахматовъ.

Кандидатомъ заявленъ В. Н. Полякъ.

11 января 1913 года № 153.

Прибыли: Н. Н. Минхъ, А. А. Гераклитовъ, Г. Г. Дыбовъ, С. Д. Соколовъ, В. Н. Глинчиковъ, В. А. Павловъ, В. П. Палимпсестовъ, В. І. Жеребцовъ, Б. В. Зайковскій, П. Г. Любомировъ, А. А. Кротковъ, М. М. Степановъ, С. А. Щегловъ, А. А. Прибытковъ и Н. Ф. Хованскій.

Предсѣдателемъ избранъ Н. Н. Минхъ, секретаремъ—В. П. Палимпсестовъ.

Прочитанъ протоколъ засѣданія 29 декабря 1912 г.

По поводу постановленія о порученіи г. Зайковскому весной 1913 г. развѣдать о томъ, какая площадь земли на Водянскомъ городищѣ сдана посадскою думою подъ посѣвъ, С. А. Щегловъ поставилъ вопросъ о необходимости принять вообще мѣры къ охраненію этого городища.

При преніяхъ по этому вопросу высказано мнѣніе г. Жеребцовымъ о правѣ собственности города на землю, а г. Кротковъ напомнилъ объ обязанности городскихъ управленій охранять древніе памятники. Постановлено: поручить Правленію Комиссіи выработать и принять мѣры къ охранѣ Водянскаго городища, о чемъ доложить собранію

Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію смѣты на 1913 г.

При разсмотрѣніи прихода выяснилось, что остатокъ суммъ составляетъ 572 р. 40 к., изъ нихъ суммъ спеціальнаго назначенія на Столыпинскій музей 394 р. 08 к., на памятникъ лѣвобережному Саратову 24. р., въ распоряженіи предсѣдателя отъ А. А. Тилло 119 р. 07 к. и свободныхъ 35 р. 25. к.

Постановлено: ренту, какъ неприкосновенный капиталъ, въ смѣту не вносить, а показывать только проценты; отъ Саратовскаго губернскаго земства, вмѣсто 700 р., показать 1000 р. Случайныхъ поступленій рѣшено показать, вмѣсто 10 р., 170 р., такъ какъ предвидится поступленіе за помѣщеніе въ домѣ Комиссіи архива губернскаго правленія. Отъ продажи изданій, вмѣсто 15 р., показать 30 р., по соображенію вообще увеличенія сбыта изданій.

Общій итогъ прихода выведенъ въ суммѣ 3908 р. 39 к.

По расходной смѣтѣ сдѣланы слѣдующія измѣненія: Оставивъ правителю дѣлъ прежнее жалованье въ 300 р., увеличить ему вознагражденіе за исполненіе казначейскихъ обязанностей, составляющее нынѣ 60 р., еще на 60 р. По архиву, вмѣсто намѣченныхъ 225 р., назначить 250 р.

Вопросъ о назначеніи суммъ на библіотеку вызвалъ замѣчаніе г. Жеребцова о желательности увеличенія расхода на нее для того, чтобы побольше выписывать книгъ; г. Гераклитовъ признавалъ нужнымъ возобновить прежнюю библіотечную комиссію для планомѣрнаго пополненія тѣхъ или иныхъ отдѣловъ библіотеки. Предсѣдатель указалъ, что о выпискѣ книгъ дѣлаются доклады въ

Правленіи. Г. Павловъ предложилъ дѣлать доклады такіе общему собранію. Г. Прибытковъ полагалъ необходимымъ выписку книгъ поручить библіотекарю съ разрѣшенія Правленія. Г. Кротковъ пояснилъ, что могутъ быть случаи покупки продаваемыхъ кѣмъ-либо книгъ немедленно, но, конечно, о пріобрѣтеніи надо донести Правленію. Г. Жеребцовъ предложилъ установить выписку книгъ въ 1/3 библіотекарю, а въ $^2/_3$ по указанію членовъ, которые записываютъ названія требующихся книгъ въ особую тетрадь. Г. Любомировъ высказалъ, что составъ книгъ библіотеки носитъ случайный характеръ, это не даетъ возможности пользоваться ею для научныхъ работъ; затѣмъ замѣтна пропажа книгъ, почему желательно ввести особыя бланки для записи книгъ пользующимися ими.

Постановлено: обсудить въ Правленіи все высказанное о библіотекѣ на собраніи; на покупку книгъ назначено, вмѣсто 150 р., 175 р.; на карточки и на пересылку, вмѣсто 15 р., 30 р.; на оборудованіе библіотеки, именно на пріобрѣтеніе новаго шкафа, вмѣсто 60 р., 70 р.

По музею назначено: на оборудованіе, вмѣсто 100 р., 125 р., на составленіе карточекъ и нашивку на планшеты, вмѣсто 100 р., 120 р., и добавлено на пересылку 15 р.

Суммы, назначенныя на содержаніе дома, а именно: на страхованіе, на караульный сборъ и отопленіе оставлены предположенныя Правленіемъ; на освѣщеніе, вмѣсто 100 р., опредѣлено 75 р.

На изданіе Комиссіи оставлена сумма въ 650 р.

На покупку древностей и экскурсіи, вмѣсто 200 р., назначено 250 р.

На Столыпинскій музей показано свободной суммы 394 р. 08 к., въ распоряженіи предсѣдателя 119 р. 07 к., на памятникъ 24 р.

Итого расхода составилось 3923 р. 14 к. Дефицитъ 14 р. 75 к.

Сумма на ремонтъ дома должна включать въ себѣ расходъ на устройство пожарнаго рукава на случай пожара.

Г. Любомировъ поднимаетъ вопросъ о продажѣ изъ библіотеки имѣющихся дубликатовъ. Г. Жеребцовъ возражаетъ противъ этого, считая полезнымъ имѣть ихъ. Постановлено: передать и этотъ вопросъ на обсужденіе Правленія.

За позднимъ временемъ, рефератъ г. Жеребцова чтеніемъ былъ отложенъ. Произведены выборы въ члены Влад. Никол. Полякъ и онъ избранъ.

Въ заключеніе состоялось постановленіе о назначеніи общаго торжественнаго собранія на 21 февраля, въ день празднованія 300 лѣтія Дома Романовыхъ, на которомъ долженъ быть прочитанъ докладъ о случаяхъ посѣщенія г. Саратова Высочайшими Особами, о чемъ увѣдомить губернскую администрацію для включенія Комиссіи въ число учрежденій, участвующихъ въ этомъ торжествѣ.

КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ
Саратовской Ученой Архивной Коммиссіи
за 1912 годъ.

ПО ПРИХОДУ.

№№ по порядку.	Наименованіе доходовъ.	По смѣтѣ на 1912 г. Р.	К.	Въ дѣйствительности. Р.	К.
1	Остатокъ на 1912 г. наличными	248	19	248	19
	рентой	200	—	200	—
2	Членскихъ взносовъ	200	—	344	—
3	Пособій отъ Правительства, общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ безъ специальныхъ назначеній	2429	75	2429	75
	съ специальнымъ назначеніемъ	1100	—	1146	—
4	Отъ продажи изданій	15	—	56	29
5	Процентовъ на капиталъ	23	42	23	42
	Случайныхъ поступленій	10		982	94
	ИТОГО	4226	36	5430	59

№№ по порядку	Предметы расходовъ.	По смѣтѣ на 1912 г. р.	к.	Въ дѣйствительности р.	к.
1	Канцелярія: а) жалованіе правителю дѣлъ.	300	—	300	
	б) ему же за казначейскія обязанности .	60	—	60	
	в) почта и пересылка	30	—	22	54
	г) мелочные расходы.	30	—	61	07
	д) типограф. и канцеляр.	150	—	188	89
2	Архивъ	175	—	163	15
3	Библіотека: а) покупка книгъ	150	—	164	48
	б) переплетъ ихъ	125	—	125	—
	в) карточки и каталогъ	30	—	16	40
	г) оборудованіе библіотеки	30	—	—	30
4	Музей: а) оборудованіе музея	75	—	110	23
	б) карточки и каталогъ	75	—	196	16
5	Содержаніе дома: а) страхованіе	64	32	100	49
	б) караульный и пр. сборы . . .	25	—	14	90
	в) дворникъ	270	—	269	01
	г) отопленіе	200	—	131	80
	д) освѣщеніе	75	—	89	75
	е) санитарная очистка	75	—	58	85
	ж) водопроводъ	30	—	6	45
	з) ремонтъ	240	—	191	49
6	Нотаріальное укрѣпленіе дома	182	—	182	—
7	Расходы по процессу	50	—	68	03
8	Изданіе „Трудовъ" и Сборниковъ	900	—	900	
9	По 1812 г. разработка матеріаловъ и изданіе	491	78	491	78
				Осталось долгу. 90	—
10	Экскурсіи и покупка древностей	225	—	305	35
11	Обстановка	50	—	246	79
12	Непредвидѣн. расходы	50	—	171	28
13	Изъ спеціальнаго фонда на фотографію	—	—	22	—
	ИТОГО. . .	4158	10	4653	19

ПРИХОДО-РАСХОДНАЯ СМѢТА

САРАТОВСКОЙ

Ученой Архивной Комиссіи

на 1913 годъ.

ПРИХОДО-РАСХОДНАЯ СМѢТА САРАТОВСКОЙ

№№ графъ.	Наименованіе статей прихода.	Съ указаніемъ назначенія. Руб.	К.	Безъ указанія назначенія. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.
1	Остатокъ отъ 1912 г.: въ Волж.-Кам. банкѣ и въ Сберег. кассѣ 572 р. 40 к., въ томъ числѣ съ спеціальн. назнач. 418 р. 08 к.	418	08	154	32	572	40
2	Отъ А. А. Тилло на содержаніе дома	800	—	—	—	800	—
	Пособій отъ земствъ и городовъ:						
3	Саратовскаго Губерн. Земства 1000 р., отъ уѣзд. земствъ: Аткарскаго 100 р., Балашовскаго 100 р., Камышинскаго 100 р., Кузнецкаго 25 р., Новоузенскаго 50 р., Петровскаго 100 р., Саратовскаго 100 р., Сердобскаго 30 р, Саратовскаго Городскаго Управл. 300 р.	—	—	1905	—	1905	—
4	Правит. пособія	—	—	200	—	200	—
5	Членскихъ взносовъ	—	—	200	—	200	—
6	Случайныхъ поступленій (въ томъ числѣ отъ Губерн. Правленія за помѣщеніе архива въ домѣ Комиссіи) .	—	—	170	—	170	—
7	Отъ продажи изданій Комиссіи	—	—	30	—	30	—
8	Процентовъ съ капитала (въ томъ числѣ съ 2-хъ рентовыхъ бумагъ въ 100 р. каждая)	—	—	30	99	30	99
	ИТОГО	1218	08	2690	31	3908	39
	Дефицитъ					14	75
						3923	14

УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОМИССІИ НА 1913 ГОДЪ.

№№ графъ.	Наименованіе статей расхода.	Ассигновано на 1912 г. Руб.	К.	Израсходовано въ 1912 г. Руб.	К.	Предположено на 1913 г. Руб.	К.	Объясненія.	Утверждено собраніемъ Руб.	К.
1	Канцелярія:							Объясненія назначеній по нѣкоторымъ параграфамъ изложены въ протоколѣ общаго собранія 11 янв. 1913 г.		
	1) Жалованье правителю дѣлъ . . .	300	—	300	—	300	—		420	—
	Ему же за казначейскія обязанности . .	60		60		60				
	2) Почта и пересылка.	30	—	22	54	25	—		25	—
	3) Мелоч. и хоз. расх.	30	—	61	07	60	—		60	—
	4) Типогр. и канц. расх.	150	—	188	89	150	—		150	—
2	Архивъ:									
	(Считая и перeсылку). .	175	—	163	15	225	—		250	—
3	Библіотека:									
	1) Покупка книгъ . .	150	—	164	48	150	—		175	—
	2) Переплетъ книгъ .	125	—	125	—	125	—		125	—
	3) Карточ. и пересыл.	30	—	16	40	15	—		30	—
	4) Оборудованіе . . .	30	—	—	30	60	—		70	—
4	Музей:									
	1) Оборудованіе его .	75	—	110	23	100	—		125	—
	2) Карточки, наклейка и нашивка на планшеты.	75	—	196	16	100	—		120	—
	3) Пересылка	—	—	—	—	—	—		15	—
5	Содержаніе дома:									
	1) Страхованіе . . .	67	24	100	49	64	24		64	24
	2) Караульный сборъ .	25	—	14	90	15	—		15	—
	3) Отопленіе	200	—	131	80	200	—		200	—
	4) Освѣщеніе	75	—	89	75	100	—		75	—
	5) Очистка трубъ помойн. ямъ, снѣга, льда и проч.	75	—	58	85	75	—		75	—
	6) Водопроводъ . . .	30	—	6	45	10	—		10	—
	7) Ремонтъ	240	—	191	49	200	—		200	—
	8) Содерж. сторожа. .	270	—	269	01	270	—		270	—
6	Изданія Комиссіи. .	1391	78	1391	78	650	—		650	—
7	Экскурсіи и покуп. древн.	250	—	305	35	200	—		250	—
8	Столыпинскій музей. .	400	—	5	92	394	08		394	08
9	Непредв. расходы . .	50	—	171	28	—			11	75
10	Въ распоряж. предсѣдат.	300	—	180	93	119	07		119	07
11	На памятникъ Саратову лѣво-бережному. . .	—	—	—	—	24	—		24	—
	ИТОГО. .	3604	02	4326	22	3691	39		3923	14

1 февраля 1913 г. № 154.

Прибыли: Н. Н. Минхъ, Н. П. Кокуевъ, Г. Г. Дыбовъ, В. А. Павловъ, Н. И. Шмидтъ, А. П. Крыловъ, П. Н. Боевъ, Б. В. Зайковскій, П. Г. Любомировъ, А. А. Гераклитовъ, В. Н. Глинчиковъ, Н. Ф. Хованскій, В. І. Жеребцовъ, С. А. Щегловъ, А. А. Кротковъ, В. А. Шахматовъ, В. Н. Золотаревъ, Б. А. Бѣляевъ, А. П. Воскресенскій, П. К. Галлеръ, А. А. Прибытковъ, В. П. Палимпсестовъ, М. Ф. Львовъ, В. Н. Константиновъ и И. И. Кирштейнъ.

Избраны предсѣдателемъ собранія Н. П. Кокуевъ, секретаремъ—А. П. Крыловъ.

Чтеніе протокола было отложено до слѣдующаго собранія.

В. І. Жеребцовъ свою очередь доклада уступилъ П. Г. Любомирову, который и приступилъ къ изложенію на словахъ результатовъ своихъ изысканій въ матеріалахъ по исторіи Саратова въ первую четверть вѣка его существованія.

Въ этомъ докладѣ говорится о томъ, что Грозный, покоря нижнее Поволжье, не строилъ тамъ городовъ, довольствуясь постановкой кое-гдѣ «сто́рожей». Большое вниманіе удѣлилъ нижней Волгѣ правитель его сына Борисъ Годуновъ. Въ концѣ 16 вѣка по Волгѣ уже шло довольно значительное торговое движеніе, особенно усилившееся при царѣ Федорѣ. Съ развитіемъ дипломатическихъ сношеній съ Персіей, Кавказомъ, Хивой, Бухарой, отсутствіе поселеній по берегамъ Волги ниже Казани создавало неудобство для торговцевъ, отсутствіе крѣпостей дѣлало путешествіе не безопаснымъ. И вотъ возникаетъ Самара (1586 г.), Царицынъ (1589) и Саратовъ. Годъ основанія Саратова уже выясненъ Краснодубровскимъ—1590, но въ этомъ же году, вопреки мнѣнію того же изслѣдователя, Саратовъ сталъ и административнымъ центромъ. Для выясненія мѣста основанія Саратова нужно принять во вниманіе, откуда грозила опасность въ данномъ мѣстѣ. Заволжскіе ногаи еще въ концѣ царствованія Грознаго совсѣмъ обезсилѣли. Въ грамотахъ московскаго правительства видно, что оно опасалось по Волгѣ въ это время больше всего «воровскихъ казаковъ». Царицынъ на „переволокѣ“ запиралъ для нихъ одинъ выходъ къ Волгѣ. Другой ихъ путь шелъ по Медвѣдицѣ и ея притокамъ. И Саратовъ имѣло смыслъ ставить на нагорномъ (западномъ) берегу Волги, что бы пресѣчь дорогу казакамъ на Волгу. И въ источникахъ нигдѣ нѣтъ указаній на основаніе его на луговой сторонѣ. Но на картахъ Герритса, составленной по картѣ царевича Федора Борисовича, и Ж. Массы, Саратовъ отмѣченъ на западномъ горномъ берегу. Указаніе грамотъ 1600 г., что отъ Курдюма острова до Саратова верстъ съ 7 тогдашнихъ, т. е. верстъ 14 теперешнихъ, позволяетъ помѣщать старѣйшій Саратовъ гдѣ-нибудь на мѣстѣ стараго центра теперешняго Саратова. Близъ лежащая гора представляла бы удобный пунктъ для наблюденій за Волгой и даже за степью. Населеніе новой крѣпостцы состояло изъ стрѣльцовъ (сотенъ трехъ), „жильцовъ“; были здѣсь и «нѣмцы»—военно-плѣнные, принятые на службу; появлялось мало-по-малу и гражданское населеніе, ибо были извѣстныя выгоды поселиться въ пунктѣ, чрезъ который шло торговое движеніе, до котораго добирались рыбачьи ватаги. Зимой городъ замиралъ. Главная дѣятельность развивалась лѣтомъ: наблюденіе за казаками, за степью ногайской (на всякій случай), встрѣча торговыхъ каравановъ и отдѣльныхъ судовъ, пріемъ и проводы

гонцовъ и пословъ русскихъ и иностранныхъ. Иногда они «замерзали» на Саратовѣ. Одинъ такой случай 1600—1601 г. съ персидскимъ и русскимъ посольствомъ даетъ любопытныя подробности о запасахъ на Саратовѣ пищи, животныхъ и пр. Въ 1604 г. Саратовъ жилъ мирно. Въ этомъ году поднялись за „Димитрія" донскіе и волжскіе казаки. Ст. Ст. Годуновъ, посланный къ ногаямъ Казычева улуса (кочевавшихъ близъ Азовскаго моря), не могъ уже пройти далѣе Саратова. И, вѣроятно, Саратовъ былъ въ числѣ тѣхъ приволжскихъ городовъ, которые признали «Димитрія» раньше Москвы. Дальше смута шла непрерывно на Волгѣ. Послѣ Петра-Илейки, созданнаго на Теркѣ, въ приволжскихъ степяхъ одинъ за другимъ одновременно появилось много самозванцевъ. И Саратовъ видѣлъ подъ своими стѣнами очень многихъ изъ нихъ, но вѣрно служилъ Москвѣ и Шуйскому. Эти годы, съ 1606 г. около трехъ лѣтъ, съ отрядомъ сидѣлъ въ Саратовѣ Замятня Ив. Сабуровъ. Но когда Шереметевъ, покоривъ Астрахань, ушелъ въ Казань, а за нимъ или съ нимъ и Сабуровъ, Саратовъ призналъ своимъ государемъ Тушинскаго Вора и 22 февраля 1609 г. этому «государю» представлялась саратовская депутація. Дальнѣйшая исторія Саратова въ смутное время неизвѣстна. Но мы знаемъ, что въ оставленной безъ защиты и почти безъ вниманія окраинѣ поднялись не только казаки,—осмѣлѣли и ногаи и начали переходить Волгу, грабить русскія области (извѣстіе 7120=1611—1612 гг. (Вѣроятно, какъ нибудь въ эти годы Саратовъ пересталъ существовать, сожженный, можетъ быть, ногаями.) Зимой 1613—1614 г. саратовскіе стрѣльцы, спасшіеся едва тѣломъ и душой, были въ Самарѣ, а въ 1614 г. Саратовъ называется уже «пепелищемъ», на немъ ищутъ поживы стрѣльцы, посланные на Заруцкаго въ Астрахань, и находятъ колоколъ.

Въ 1616 г. уже снова упоминается Саратовъ, въ 1617 г. знаемъ имя и воеводы Саратовскаго. Очевидно, городъ возстановленъ, но уже на восточномъ берегу, на луговой сторонѣ Волги, гдѣ въ 1622 г. его видѣлъ Котовъ, а позже Олеарій. Почему же городъ перенесли за Волгу? Измѣнилось положеніе. Въ смуту за Волгой появился новый опасный врагъ, гораздо болѣе сильный, чѣмъ ногаи,—калмыки. И для защиты отъ нихъ и выдвинули, какъ форпостъ, Саратовъ.

А. А. Гераклитовъ высказалъ лестное мнѣніе о докладѣ г. Любомирова и замѣтилъ, между прочимъ, что онъ, просматривая карты атласа Амстердамскаго изданія, замѣтилъ, что на однихъ картахъ Саратовъ показанъ на правомъ берегу (1554 г.), а на другихъ—на лѣвомъ; Царицынъ, по многимъ даннымъ, игралъ болѣе важную роль, чѣмъ Саратовъ; въ Царицынѣ были воеводами бояре, а въ Саратовѣ рѣдко—стольники; жизнь экономическая въ Саратовѣ была очень скудна.

Г. Любомировъ объяснилъ, что пользовался картами Массы, который бывалъ въ Москвѣ и имѣлъ покровителей, и могъ добыть вѣрныя свѣдѣнія.

Н. Н. Минхъ заявилъ, что дѣлать должную оцѣнку труда г. Любомирова теперь затруднительно безъ подготовки; надо просить автора приготовить его къ печати.

А. А. Прибытковъ присоединился къ этому мнѣнію, замѣтивъ, что г. Любомировъ относится критически къ установившейся датѣ основанія Саратова.

В. Н. Золотаревъ высказалъ о невозможности вообще довѣрять показаніямъ иностранцевъ и указалъ, какъ, напримѣръ, на Флетчера; относительно роли казаковъ, противъ которыхъ и задумано было построеніе Саратова, по мнѣнію В. Н., необходимы дополнительныя доказательства.

Г. Любомировъ замѣтилъ, что доказательствъ такихъ масса, но онъ воздержался всѣ ихъ приводить. Что касается довѣрія въ иностранцамъ, то надо имѣть въ виду, что Масса, на котораго онъ, докладчикъ, ссылается, пробылъ въ Москвѣ 10 лѣтъ, а Флетчеръ побывалъ недолго и есть основаніе довѣрять Массѣ.

В. А. Жеребцовъ замѣтилъ, что при рѣшеніи вопроса, на какой сторонѣ построился Саратовъ, нельзя игнорировать археологическихъ данныхъ при раскопкахъ на лѣвомъ берегу.

Г. Любомировъ возразилъ, что онъ не отрицаетъ бытности Саратова на лѣвомъ берегу, но тамъ явился онъ позднѣе, послѣ сожженія его на правомъ берегу. Первоначальная постройка его на лѣвомъ берегу не вызывалась съ военной точки зрѣнія, такъ какъ ногаи тогда не представляли опасности.

Г. Щегловъ отмѣтилъ, что при раскопкахъ на лѣвомъ берегу находились монеты царствованія Михаила Федоровича.

Предсѣдатель собранія объявилъ, что докладъ такъ интересенъ, что необходимо просить докладчика написать его и напечатать въ «Трудахъ» Комиссіи. Общее собраніе, по выслушаніи обѣщанія докладчика написать докладъ, хотя и не скоро, выразило г. Любомирову благодарность.

Г. Щегловъ прочиталъ докладъ М. А. Радищева о Хвалынскомъ могильникѣ. Постановлено: передать его, какъ матеріалъ, А. А. Кроткову, составляющему археол. карту Саратовской губ.

Г. Кротковъ доложилъ о Джучидскихъ монетахъ, присовокупивъ, что кладъ этотъ, по его мнѣнію, падлежало бы разрознить для пополненія коллекціи музея.

Г. Зайковскій, привѣтствуя докладъ г. Кроткова, замѣтилъ, что разъ имѣется описаніе клада, то можно и разрознить его.

Г. Гераклитовъ, отмѣтивъ заслугу г. Кроткова въ дѣлѣ составленія кривой, выражающей продолжительность ханскихъ царствованій, возражалъ противъ разобранія клада, такъ какъ по описи клада нельзя судить о вѣсѣ монетъ, химическомъ составѣ и формѣ.

По предложенію предсѣдателемъ на голосованіе вопроса о томъ, надлежитъ ли разрознить кладъ или нѣтъ, собраніе высказалось за первое.

Г. Зайковскій прочиталъ докладъ объ археологическихъ раскопкахъ въ 1912 г.

Постановлено: благодарить докладчика за докладъ его.

Г. Щегловъ доложилъ о своихъ впечатлѣніяхъ отъ присутствованія въ Москвѣ на предварительномъ съѣздѣ музейныхъ дѣятелей и о посѣщеніяхъ московскихъ музеевъ. Собраніе поблагодарило г. Щеглова.

Оглашены кандидаты въ члены: М. П. Давыдовъ, В. З. Яксановъ, А. Т. Четыркинъ, М. Ф. Березова и В. Б. Каттерфельдъ. Произведены выборы В. Е. Мельникова, и онъ избранъ.

21 февраля 1913 года, въ день 300 лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ. № 155.

Засѣданіе происходило въ залѣ Саратовской консерваторіи, при чемъ залъ былъ декорированъ тропическими растеніями, обрамлявшими портретъ Государя Императора.

Въ $4^1/_2$ ч. дня прибыли: г. непремѣнный попечитель Комиссіи, управляющій Саратовскою губерніей, П. М. Боярскій, предсѣдатель Комиссіи Н. Н. Минхъ, почетный членъ ея преосвященный Алексій, епископъ Саратовскій и Царицынскій, и. д. Саратовскаго вице-губернатора А. П. Богдановъ, товарищъ предсѣдателя Комиссіи П. К. Галлеръ, совѣтникъ губернскаго правленія М. А. Черкаевъ, правитель дѣлъ Комиссіи Н. Ф. Хованскій, члены Комиссіи: И. Н. Алехинъ, Б. А. Араповъ, Е. И. Боева, П. Н. Боевъ, Е. А. Бокъ, о. А. А. Бѣловъ, Б. А. Бѣляевъ, А. А. Гераклитовъ, М. В. Готовицкій, князь С. И. Девлетъ-Кильдѣевъ, З. М. Енгалычевъ, В. І. Жеребцовъ, Б. В. Зайковскій, Д. И. Зайцевъ, В. Б. Каттерфельдъ, И. И. Кирштейнъ, о. В. П. Космолинскій, В. Е. Кораблевъ, Н. І. Никольскій, П. А. Норденъ, В. А. Павловъ, о. В. П. Палимпсестовъ. В. Н. Полякъ, Н. П. Смирновъ, о. М. М. Степановъ, Н. И. Тезяковъ, А. Е. Тимротъ, А. Ф. Хованскій, И. А. Чуевскій, Н. И. Шмидтъ и С. А. Щегловъ.

Г. непремѣнный попечитель, объявивъ собраніе открытымъ, предложилъ избрать почетнаго секретаря; таковымъ былъ избранъ П. А. Норденъ.

Согласно програмы, первое слово было предоставлено В. Б. Каттерфельду, который и произнесъ съ кафедры рѣчь, заключавшую въ себѣ обзоръ историческаго значенія празднуемаго событія. Онъ сказалъ, между прочимъ, что до воцаренія дома Романовыхъ мы переживали древнюю исторію, а съ воцареніемъ Романовыхъ вступили въ новую исторію Россіи, когда началось государственное культурное строительство. Изображая огромную работу, совершенную въ царствованіе Дома Романовыхъ, г. Каттерфельдъ указалъ на неимовѣрный ростъ политическаго значенія Россіи и совершенную культурную работу во всѣхъ отрасляхъ правленія, въ общественной жизни, промышленности, торговлѣ, сельскомъ хозяйствѣ. Не надо забывать при этомъ, что Россія вступила въ культурный періодъ въ то время, когда Западная Европа уже пережила блестящія эпохи возрожденія наукъ и искусствъ, гуманизма, реформаціи и пр. Въ 1613 г. населеніе Англіи и Франціи значительно превосходило населеніе Московскаго государства; въ Лондонѣ было больше жителей, чѣмъ во всѣхъ городахъ Руси, вмѣстѣ взятыхъ; въ настоящее время населеніе Россіи почти въ 4 раза превосходитъ населеніе каждой изъ названныхъ странъ, утраиваясь, благодаря естественному приросту, въ теченіе каждаго столѣтія. Въ заключеніе, г. Каттерфельдъ указалъ на тѣсную связь Поволжскаго края съ Царствующимъ Домомъ, родоначальникъ котораго былъ изъ Костромы и призванъ на тронъ при посредствѣ Ярославско-Нижегородскаго ополченія, при чемъ въ частности Саратовъ можетъ считаться крестникомъ Петра Великаго, какъ получившій отъ него въ началѣ своей жизни несмѣтное количество земли. Закончилась рѣчь пожеланіемъ: „да царствуетъ многіе и многіе годы благословенный родъ Романовыхъ на счастіе и благо Россіи, да даруетъ Всевышній

Царямъ нашимъ, въ единеніи съ народомъ, нескончаемые вѣка величія и славы".

Хоръ пѣвчихъ, въ соединеніи съ оркестромъ музыки, исполнилъ кантату Ипполитова-Иванова „Воцареніе Дома Романовыхъ".

Затѣмъ членъ Комиссіи В. І. Жеребцовъ прочиталъ выдержки изъ своего труда подъ названіемъ „Отношеніе Августѣйшихъ членовъ Дома Романовыхъ къ русской старинѣ вообще и къ архивнымъ учрежденіямъ въ частности". Онъ привелъ изъ исторіи факты, что при первыхъ царяхъ изъ Дома Романовыхъ было обращено вниманіе на сбереженіе всѣхъ государственныхъ дѣлъ, на составленіе исторіи Россіи и на сохраненіе памятниковъ старины; между прочимъ, Петръ I, посѣтивъ на Волгѣ развалины Булгаръ, повелѣлъ сохранять ихъ. Далѣе г. Жеребцовъ перечислилъ множество историческихъ трудовъ, лично выполненныхъ членами Дома Романовыхъ.

Послѣ доклада г. Жеребцова были прочитаны А. Ф. Хованскимъ выдержки изъ труда Н. Ф. Хованскаго о посѣщеніяхъ г. Саратова и Саратовскаго края Высочайшими Особами. Чтеніе это сопровождалось свѣтовыми картинами, діапозитивы для которыхъ всѣ были изготовлены профессоромъ В. А. Павловымъ, членомъ Комиссіи, въ его гистологической лабораторіи.

По окончаніи этого чтенія, ученикомъ Консерваторіи была исполнена, подъ аккомпаниментъ рояля, арія Сусанина изъ оперы „Жизнь за Царя".

Затѣмъ слово произнесъ преосвященный Алексій. Онъ высказалъ, что чрезъ всѣ совершавшіяся крупныя событія русской жизни въ нашемъ народѣ выдѣляется одна идея, одинъ принципъ—стремленіе къ красотѣ и порядку въ высшемъ смыслѣ этого слова. Въ призваніи князей изъ-за моря сказался альтруистическій духъ русскаго народа. Тѣ же начала безкорыстія, порядка и красоты жизни проявились въ 1812 г. и въ годъ освобожденія крестьянъ. Въ заключеніе, преосвященный взывалъ къ сохраненію указанныхъ имъ духовныхъ принциповъ, которые сохранятъ русскій народъ и въ будущей исторіи.

Въ концѣ засѣданія предсѣдательствующій прочиталъ телеграмму на имя Его Императорскаго Величества съ выраженіемъ горячихъ молитвъ Саратовскаго народа предъ древнею святынею края—святымъ животворящимъ крестомъ, даромъ Царя Михаила Феодоровича боярину Измаилову, о здравіи Государя Императора, Наслѣдника Цесаревича, Государынь Императрицъ и всего Царскаго семейства.

Хоромъ и оркестромъ музыки, по прочтеніи телеграммы, былъ трижды исполненъ гимнъ, послѣ чего собраніе было закрыто.

28 февраля 1913 г. № 156.

Прибыли: Н. Н. Минхъ, П. Н. Боевъ, В. І. Жеребцовъ, Г. Г. Дыбовъ А. П. Крыловъ, А. А. Гераклитовъ, К. С. Семеновъ, Б. В. Зайковскій, В. А. Павловъ, И. И Кирштейнъ, Н. Ф. Хованскій, о. М. М. Степановъ, Н. П. Кокуевъ, С. А. Щегловъ, З. М. Енгалычевъ, Б. И. Змачинскій, А. А. Кротковъ, Т. Я. Соловьева, А. А. Прибытковъ, Н. И. Шмидтъ, П. К. Галлеръ и П. А. Можайкинъ.

Предсѣдателемъ избранъ Н. Н. Минхъ, секретаремъ—А. П. Крыловъ.

Прочитаны протоколы засѣданій 11 января, 1 и 21 февраля.

Г. Жеребцовъ заявилъ, что протоколы пишутся очень пространно.

Собраніе согласилось съ этимъ; высказано, что довольно записать, кто что читалъ и кто что по этому поводу замѣтилъ.

По предложенію предсѣдателя, собраніе выразило благодарность члену В. А. Павлову за пожертвованные имъ діапозитивы и негативы картинъ, показанныхъ на собраніи 21 февраля.

Прочитанъ докладъ В. І. Жеребцовымъ «Путевыя замѣтки по археологіи южной части Саратовскаго у.»

По поводу этого доклада г. Кирштейнъ добавилъ объ извѣстныхъ ему курганахъ близь с. Курдюма; г. Щегловъ замѣтилъ о необходимости подробно описывать замѣченные курганы; г. Гераклитовъ посовѣтовалъ докладчику въ разъѣздамъ по своему району познакомиться съ литературой о Саратовскихъ курганахъ. Г. Зайковскій замѣтилъ, что о курганахъ многіе знаютъ, у насъ же въ Саратовской губерніи имѣются дюнныя стоянки; онѣ дороже кургановъ

Предсѣдатель заявилъ, что значеніе прочитаннаго доклада важно, такія работы хотя и не археологовъ даютъ канву для послѣднихъ, а потому надо просить г. Жеребцова продолжать свои работы и благодарить его за трудъ.

Общее собраніе выразило г. Жеребцову благодарность.

Г. Павловъ высказалъ пожеланіе пользоваться въ описаніи кургановъ фотографіей, а г. Щегловъ добавилъ пожеланіе, что бы г. Жеребцовъ запасся въ своихъ поѣздкахъ вопросными листами.

Прочитанъ г. Щегловымъ докладъ отсутствующаго М. А. Радищева «Объ археологическихъ развѣдкахъ въ Хвалынскомъ у».

Г. Кротковъ заявилъ, что этотъ докладъ можетъ послужить для составляемой археологической карты матеріаломъ.

Собраніе постановило принять это къ свѣдѣнію и благодарить г. Радищева.

Предсѣдатель сообщилъ о серьезной болѣзни почетнаго члена А. А. Тилло и предложилъ выразить ему по этому поводу сочувствіе.

Общее собраніе постановило: выразить свое сочувствіе г. Тилло письменно.

Г. Зайковскій началъ чтеніе своего доклада „Объ открытіи въ Саратовской губерніи доисторическихъ стоянокъ и городищъ“.

Въ виду обширности доклада, сдѣланъ былъ перерывъ для производства выборовъ.

Къ хранителю музея въ товарищи избраны гг. Зайковскій, Кротковъ и Енгалычевъ; къ хранителю архива—Б. И. Змачинскій, къ библіотекарю—В. І. Жеребцовъ.

Товарищемъ предсѣдателя Комиссіи избранъ баллотировкою шарами П. К. Галлеръ.

Г. Прибытковъ сдѣлалъ заявленіе о необходимости выбрать второго товарища предсѣдателя Комиссіи и предложилъ таковымъ избрать В. А. Павлова.

Собраніе, по выслушаніи мотивовъ предсѣдателя Комиссіи о желательности второго товарища ему, рѣшило баллотировать г. Павлова и единогласно избрало его.

Г. Зайковскій продолжалъ чтеніе своего доклада.

По поводу этого доклада, г. Енгалычевъ замѣтилъ, что относительно сказаннаго въ докладѣ о черепкахъ онъ вполнѣ согласенъ о необходимости ихъ собирать. Г. Жеребцовъ высказалъ, что замѣчанія въ докладѣ объ опасности уничтоженія кургановъ и пр. преувеличены, всѣ они не могутъ скоро исчезнуть; для раскопокъ нужны средства и слѣдовало бы привлечь къ производству раскопокъ другія ученыя общества. Г. Гераклитовъ замѣтилъ, что докладъ г. Зайковскаго заключаетъ въ себѣ общій обзоръ, указанія многолѣтняго опыта и пожеланія планомѣрности археологическихъ работъ.

Постановлено: докладъ г Зайковскаго напечатать.

Предсѣдатель высказалъ, что работа группой будетъ продуктивнѣе. Надлежало бы поручить Правленію Комиссіи выработать положеніе о такой группѣ.

Г. Щегловъ предложилъ привлечь къ работѣ молодежь изъ кружка учениковъ 2-й гимназіи, гдѣ существуетъ уже организація въ этомъ родѣ и есть опытъ по части раскопокъ.

Предсѣдатель огласилъ о полученіи 6 листовъ на раскопки отъ Императорской Археологической Комиссіи.

Постановлено уплатить долгъ типографіи за печатаніе Сборника по 1812 г. въ суммѣ 90 р.

Прочитанъ отчетъ о дѣятельности Комиссіи за 1912 г.

Высказана необходимость отмѣчать въ отчетѣ всѣ постановленія общаго собранія, коими что либо поручается Правленію и указывать, что исполнено.

Произведены выборы новыхъ членовъ: протоіерея А. Г. Четыркина В. З. Яксанова, В. Б. Каттерфельда, М. П. Давыдова и М. Ф. Березовой.

ОБЩІЙ ОТЧЕТЪ
о дѣятельности Саратовской Ученой Архивной Комиссіи
за 1912 (26-й) годъ.

Приступая къ изложенію дѣятельности Комиссіи за отчетный годъ, необходимо, прежде всего, отмѣтить проявленіе особаго Высочайшаго вниманія къ ней: въ этомъ году 11 января послѣдовало соизволеніе на принятіе Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ Комиссіи подъ его Августѣйшее покровительство, при чемъ Его Высочество прислалъ, по просьбѣ Комиссіи, свой портретъ съ автографомъ и свои литературные труды; затѣмъ 24 февраля, по докладу г. министра внутреннихъ дѣлъ, изъявлено соизволеніе Государемъ Императоромъ на объявленіе Саратовской Архивной Комиссіи «Высочайшаго благоволенія по случаю 25 лѣтія ея плодотворной дѣятельности.

Въ 1912 г. исполнился первый годъ владѣнія Комиссіей собственнымъ домомъ. Вскорѣ же по вступленіи въ это владѣніе, мирно завершился начатый прежнимъ владѣльцемъ судебный процессъ съ сосѣдомъ о захватѣ части усадебнаго мѣста, на условіи полученія по мировой сдѣлкѣ 850 р.

При этомъ сверхсмѣтномъ поступленіи, вмѣстѣ съ пособіями земствъ и городовъ, членскими взносами, пожертвованіями, выручкой отъ продажи изданій и полученіемъ отъ А. А. Тилло 800 р. на содержаніе дома, бюджетъ Комиссіи возросъ до небывалой еще цифры—свыше 5000 р.

Средства эти дали возможность ей заняться приведеніемъ въ лучшій видъ своего музея. Интересъ къ нему проявился въ особенности вслѣдствіе того, что извѣстный археологъ А. А. Спицынъ согласился побывать въ Саратовѣ лѣтомъ 1912 г. и лично заняться разборомъ и опредѣленіемъ разныхъ древнихъ вещей, имѣющихся въ музеѣ.

Посѣщеніе проф. Спицына и вслѣдъ затѣмъ пріѣздъ въ Саратовъ академика А. А. Шахматова являются выдающимися событіями въ жизни Комиссіи за истекшій годъ.

Проф. Спицынъ провелъ въ музеѣ нашемъ нѣсколько дней, совершилъ археологическую экскурсію въ Камышинскій у., вмѣстѣ съ нѣкоторыми членами Комиссіи и прибывшими съ нимъ слушателями его въ С.-Петербургскомъ университетѣ, затѣмъ прочиталъ въ общемъ собраніи членовъ Комиссіи свой докладъ объ археологическихъ древностяхъ Саратовской губерніи, привлекшій въ залъ засѣданія, помимо членовъ Комиссіи, не мало публики.

Академикъ Шахматовъ подробно ознакомился съ положеніемъ Комиссіи, сдѣлалъ обзоръ всѣхъ ея отдѣловъ и имѣлъ продолжительное совѣщаніе съ ближайшими работниками Комиссіи. По возвращеніи въ Петербургъ, онъ довелъ до свѣдѣнія Августѣйшаго Покровителя о положеніи у насъ дѣлъ, при чемъ Его Императорское Высочество нашелъ возможнымъ разрѣшить Комиссіи

возбудить чрезъ него ходатайство о назначеніи ей ежегодной субсидіи отъ казны до 5000 р. и, кромѣ того, Великій Князь обратился съ рескриптомъ къ Саратовскому губернатору о представленіи главныхъ работниковъ Комиссіи къ Высочайшимъ наградамъ орденами.

Одно изъ засѣданій Комиссіи посѣтилъ статсъ-секретарь М. Н. Галкинъ-Врасскій, и между прочимъ, выразилъ намѣреніе передать въ архивъ нашей Комиссіи дѣла изъ своего архива.

Музей Комиссіи, между прочимъ, осматривали прибывшій изъ Петербурга статсъ-секретарь А. С. Танѣевъ и извѣстный изслѣдователь Центральной Азіи полк. Козловъ, оба съ супругами.

Въ теченіе 1912 г. изданы Комиссіей: брошюра „Празднованіе 25 лѣтняго юбилея Саратовской Ученой Архивной Комиссіи“, 29-й выпускъ «Трудовъ» и особый Сборникъ подъ названіемъ «Участіе Саратовской губерніи въ Отечественной войнѣ 1812 года».

Должно отмѣтить проявившійся въ минувшемъ году особый интересъ въ Комиссіи въ мѣстномъ обществѣ, сказавшійся въ необычномъ числѣ вступившихъ въ нее новыхъ членовъ. Избрано 55 чел.

Къ сожалѣнію, одновременно Комиссія лишилась особенно крупной силы: въ іюнѣ мѣс. скончался пожизненный предсѣдатель Комиссіи, ея основатель и вдохновитель А. Н. Минхъ; затѣмъ Комиссія потеряла виднаго работника А. І. Жеребцова и полезныхъ членовъ своихъ Н. І. Игнатовича, П. И. Бартенева и Н. А. Санина; послѣдній только что вступилъ въ члены Комиссіи и интересовался нумизматикой; покойный А. І. Жеребцовъ завѣщалъ Комиссіи ренту въ 100 р., которая нынѣ получена отъ его дочери.

Въ теченіе года было 12 общихъ собраній и 34 засѣданія Правленія.

На общихъ собраніяхъ читаны слѣдующіе доклады:

Боевымъ П. Н.—«О посѣщеніи с. Зубриловки, Балашовскаго у.»

Бороздинымъ Д. Л.—«Предварительныя археологическія развѣдки въ окрестностяхъ с. Елани, Сердобскаго у».

Гераклитовымъ А. А.—„О новыхъ матеріалахъ по исторіи Поволжья, добытыхъ въ архивѣ М. Ю. въ Москвѣ“.—«Часоводецъ Рѣшетовъ и устройство имъ городскихъ часовъ въ Саратовѣ».—«Соображенія по поводу записи на прологѣ 1682 г. Братства св. Креста».—«Объ архивахъ Саратовской губерніи».—«Бумаги Астраханскаго губернскаго архива, относящіяся къ Пугачевскому бунту».

Жеребцовымъ В. І.—«О значеніи кинематографа для архивнаго дѣла».—«Воспоминанія о прошломъ Саратова».

Зайковскимъ Б. В.—«Изъ поѣздки въ Балашовъ».—«Матеріалы для археологической хроники».—«Археологическая экскурсія въ окрестностяхъ слоб. Даниловки, Камышинскаго у.“—„Собирайте русскую старину“.— «О постановкѣ памятника на мѣстѣ возникновенія Саратова».

Минхомъ Н. Н.—«Воспоминаніе о Судачьинскихъ сектантахъ въ Аткарскомъ у.».

Коноваловымъ—Ф. П. «Борьба съ сектантствомъ въ Аткарскомъ у.».

Палимпсестовымъ В. П.—«О Тверскихъ церковно-археологическихъ курсахъ».

Спицынымъ А. А.—„О древностяхъ Саратовской губерніи“.

Соколовымъ В. П.—«О роли патріарха Гермогена въ русской исторіи».—«Воспоминанія о Саратовѣ».

Хованскимъ Н. Ф.—Выдержки изъ Сборника, составленнаго имъ, „Участіе Саратовской губерніи въ Отечественной войнѣ 1812 г."—«Памяти А. Н. Минха».

Щегловымъ С. А.—«Поѣздка на Ахматское городище».—«Кладовая запись».—«О курганахъ съ окрашенными костяками».—«О результатахъ поѣздки въ с. Воскресенское». Итого 25 докладовъ.

Правленію въ этомъ году, кромѣ обычныхъ обсужденій разныхъ вопросовъ, пришлось удѣлить время и на практическую дѣятельность—произвести ремонтъ флигеля на усадебномъ мѣстѣ, устроить, по мысли А. А Тилло, наружный музей противъ дома Комиссіи и перестроить, въ связи съ этимъ, бывшую до того ограду у палисадника.

Наружный музей вмѣстилъ въ себѣ: модель кургана съ положеннымъ въ него костякомъ, который можно видѣть чрезъ стекло, 6 каменныхъ бабъ, старинныя каменныя ступы и жернова, а также большой золотоордынскій глиняный сосудъ, покрытый проволочной сѣткой. Обустройствомъ этого музея, главнымъ образомъ, былъ занятъ членъ Комиссіи А. А. Кротковъ.

Дѣлопроизводство канцеляріи Комиссіи выразилось за 1912 г. въ 515 входящихъ и 2297 исходящихъ №№, не считая отправляемыхъ по городской почтѣ повѣстокъ на собранія.

По просьбѣ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества была произведена анкета о положеніи архивовъ въ мѣстныхъ учрежденіяхъ г, Саратова и всей Саратовской губ. Полученныя данныя использовалъ хранитель архива А. А. Гераклитовъ и работа его отослана въ Историческое Общество.

По сообщенію члена Комиссіи И. Ф. Токмакова о нахожденіи въ Астраханскихъ архивахъ интересныхъ дѣлъ, касающихся Саратовскаго края, Комиссія обращалась чрезъ своего непремѣннаго попечителя П. П. Стремоухова къ Астраханскимъ губернатору и епископу съ просьбой о передачѣ этихъ дѣлъ въ архивъ Комиссіи. Астраханскій губернаторъ вскорѣ же выслалъ дѣло за указаннымъ №; отъ Астраханской же духовной консисторіи получился отвѣтъ, что она не усматриваетъ законныхъ основаній къ удовлетворенію просьбы Комиссіи.

Получивъ частное свѣдѣніе о нахожденіи въ церкви с. Ключей, Петровскаго у., сундука съ старинными бумагами и церковной лѣтописи, Комиссія просила о наведеніи справки по этому поводу своего члена А. Ф. Шкенева, Петровскаго исправника. Оказалось, что часть документовъ, хранившихся въ церкви, уже уничтожена, оставшіяся же бумаги находятся нынѣ во владѣльческой экономіи; веденная же въ церкви лѣтопись использована г. Шкеневымъ для изготовляемаго имъ историческаго описанія Петровскаго у.

Была попытка получить въ пользованіе Комиссіи одного семейнаго архива, но отъ владѣльца получилось увѣдомленіе, что онъ надѣется самъ разобрать и издать свой архивъ въ непродолжительномъ времени.

По распоряженію изъ Петербурга, образована была особая комиссія при мѣстномъ губернскомъ правленіи для разбора губернскихъ архивовъ на предметъ извлеченія изъ нихъ дѣлъ, касающихся военной старины; въ ней приняли участіе и члены нашей Комиссіи.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, члены Комиссіи производили разборъ дѣлъ, подлежащихъ уничтоженію: въ архивахъ Саратовскаго губернскаго правленія и мѣстнаго городского полицейскаго управленія. Изъ астраханскихъ учрежденій получилось свыше 25 пудовъ описей дѣлъ тоже на предметъ указанія подлежащихъ храненію или уничтоженію; за недостаткомъ силъ и времени, изъ этихъ описей разсмотрѣна пока лишь опись дѣлъ Астраханскаго полицейскаго управленія. В. П. Соколовъ разсматривалъ дѣла Сарат. дух. консисторіи съ 1761 по 1912 г. Всѣхъ №№ дѣлъ и описей имъ разсмотрѣно, по его личному заявленію, болѣе 700,000.

Для составленія Сборника по 1812-му г. использованы были архивы Саратовскихъ депутатскаго собранія и городской управы. Много интересныхъ документовъ въ копіяхъ выслалъ, по просьбѣ Комиссіи, изъ Петербурга почетный членъ ея А. А. Гоздаво-Голомбіевскій; чрезъ его же посредство получено было изданіе Великаго Князя Николая Михаиловича «Военная галлерея 1812 года»; почетный членъ Комиссіи епископъ Алексій разрѣшилъ снятіе фотографіи съ хоругвей церкви с. Лисичкина, Аткарскаго у., какъ трофеевъ войны 1812 г., пожертвованныхъ участникомъ ея П. С. Подъяпольскимъ; членъ Комиссіи К. А. Военскій доставилъ цѣнныя свѣдѣнія о военно-плѣнныхъ въ Саратовѣ и въ особенности о Н. А. Савенѣ.

Въ минувшемъ году пріобрѣтенъ Комиссіей на пожертвованныя спеціально на эти деньги фотографическій аппаратъ, благодаря чему получилась возможность подвинуть дѣло сохраненія архитектурныхъ памятниковъ мѣстной старины, въ виду быстраго ихъ уничтоженія, на что особенно обратилъ вниманіе побывавшій въ Саратовѣ изъ далекой Сибири бывшій саратовецъ членъ нашъ Арк. Як. Тугариновъ. Пожертвованіе на фотографическій аппаратъ первымъ сдѣлалъ членъ Комиссіи В. Г. Еланскій въ размѣрѣ 10 р., къ которымъ присоединилъ столько же другой членъ С. Г. Мельниковъ.

Въ истекшемъ же году сдѣланъ починъ пріема пожертвованій на постановку болѣе прочнаго памятника на мѣстѣ возникновенія Саратова, вмѣсто пришедшаго въ ветхость, поставленнаго тамъ въ 1891 г., деревяннаго креста. На этотъ сборъ пожертвованій получено разрѣшеніе отъ Саратовскаго и Самарскаго губернаторовъ.

Въ интересахъ мѣстной археологіи Комиссія входила въ сношеніе съ властями по поводу каждой газетной замѣтки или частнаго свѣдѣнія о сдѣланныхъ разныхъ находкахъ въ губерніи. Объ интересныхъ археологическихъ древностяхъ сообщали уѣздные члены Комиссіи, изъ числа которыхъ приходится выдвинуть графиню О. Б. Орлову-Денисову и М. А. Радищева; послѣдній, избранный только въ 1912 г., оказался страстнымъ археологомъ и владѣльцемъ коллекціи древнихъ вещей, добытыхъ имъ въ Хвалынскомъ у. Содѣйствіе оказали Комиссіи въ археологическихъ изысканіяхъ и нѣкоторые крестьяне; при содѣйствіи, напр., кр. А. А. Львова добыты были интересныя каменныя стрѣлки въ Балашовскомъ у. Отъ нѣкоторыхъ крестьянъ поступали просьбы о разрѣшеніи имъ производить раскопки кургановъ. Но такого разрѣшенія Комиссія, разумѣется, не могла дать. Въ числѣ же такихъ просителей нашлось не мало фанатичныхъ кладоискателей, которые, оказалось, затратили уже не мало денежныхъ средствъ въ своихъ поискахъ кладовъ. По прежнему, въ отчетномъ

году и сами члены Комиссіи, преданные дѣлу археологіи, совершали неоднократныя археологическія экскурсіи, при чемъ Б. В. Зайковскому удалось открыть новыя городища.

Въ цѣляхъ сосредоточенія всѣхъ данныхъ о находкахъ въ Саратовскомъ краѣ, Комиссія просила Историческій Музей въ Москвѣ о присылкѣ списка вещей, пожертвованныхъ лѣтъ 20 тому назадъ вдовою археолога Кузнецкаго у. Ф. Ф. Чекалина, каковой списокъ и полученъ; Императорская Археологическая Комиссія, по просьбѣ же нашей Комиссіи, прислала вещи, добытыя въ 1909 г. въ Саратовской губерніи В. Н. Глазовымъ.

Пришлось Комиссіи въ этомъ году усиленно хлопотать объ охранѣ Водянского городища, близь Дубовки, въ виду разрѣшенія посадскою думой бѣднѣйшему населенію посада добывать на этомъ городищѣ кости для поставки ихъ на костемольные заводы. Комиссія обращалась съ просьбой о принятіи мѣръ противъ разгрома городища къ саратовскому губернатору и въ тоже время телеграфировала Императорской Археологической Комиссіи и директору С.-Петербургскаго Археологическаго Института. Часть вещей, найденныхъ при копаніи земли искателями костей, пріобрѣтены были Комиссіей при помощи жителя Дубовки А. И. Кудряшева, избраннаго затѣмъ въ члены.

Здѣсь умѣстно сказать, что въ будущемъ предвидится возможность совершенной гибели Увека, такъ еще мало изслѣдованнаго, за неимѣніемъ средствъ у нашей Комиссіей, такъ какъ существуетъ и имѣетъ шансы осуществиться проектъ устройства моста чрезъ Волгу отъ Увека.

Въ концѣ минувшаго года на Увекѣ желѣзно-дорожный телеграфистъ нашелъ кладъ въ 973 золотоордынскихъ, большей частью уже извѣстныхъ, монетъ. Комиссія входила съ владѣльцемъ клада въ переговоры, имѣя въ виду пріобрѣсти таковой кладъ цѣликомъ, какъ интересный въ историческомъ отношеніи, но за него запрошена была такая большая сумма, которую Комиссія не могла заплатить.

Въ отчетномъ году, по желанію А. А. Тилло, рядомъ съ музеемъ Комиссіи, устраивается музей, посвященный памяти П. А. Столыпина; дѣло это вѣдаетъ особый Комитетъ.

По инициативѣ хранителя музея нашего въ минувшемъ году поднятъ вопросъ объ использованіи накопившагося излишка мѣдныхъ монетъ для полученія изъ него перечеканкой на монетномъ дворѣ полной коллекціи такихъ монетъ съ царствованія Петра I-го; по этому вопросу произведена анкета между всѣми архивными комиссіями въ Россіи и большинство ихъ присоединилось къ задуманному нашей Комиссіей намѣренію, въ виду нахожденія и у нихъ такого же излишка мѣдныхъ монетъ. По инициативѣ же хранителя музея были хлопоты о полученіи полной коллекціи образцовъ кредитныхъ билетовъ съ царствованія Екатерины II, но экспедиція заготовленія государственныхъ бумагъ отвѣтила, что у нея образцовъ такихъ билетовъ не имѣется, хотя, какъ извѣстно, таковые постоянно вывѣшиваются во всѣхъ казначействахъ.

Въ истекшемъ году нашей Комиссіей были посланы привѣтствія ряду учрежденій и лицъ по разнымъ знаменательнымъ случаямъ: княгинѣ Маріи Клавдіевнѣ Тенишевой въ день оффиціальнаго чествованія ея за пожертвованный ею музей Московскому Археологическому Институту, Архангельскому цер-

ковно-археологическому комитету въ день 25 лѣтія его, Воронежской Архивной Комиссіи въ день чествованія ею Евгенія Болховитинова по случаю 75 лѣтія его смерти, Таврической и Нижегородской Архивнымъ Комиссіямъ по случаю исполнившагося ихъ 25 лѣтія, заслуженному профессору Р. Ф. Брандту по случаю 25 лѣтія его ученой дѣятельности; привѣтствовала наша Комиссія открытіе въ Ярославлѣ отдѣленія Московскаго Археологическаго Института, зарожденіе новой архивной комиссіи—С.-Петербургской; телеграммой поздравила своего члена В. Д. Юматова съ совершившимся 25 лѣтіемъ его служебной и общественной дѣятельности; отъ лица ея же поднесены были адресы открытой въ Саратовѣ консерваторіи и редакціи „Саратовскаго Листка“ по случаю 50 лѣтія существованія этой газеты.

Въ заключеніе приходится отмѣтить, что командированный въ концѣ 1912 г. въ Москву на предварительный съѣздъ музейныхъ дѣятелей хранитель нашего музея имѣлъ случай изъ отзывовъ многихъ участниковъ съѣзда убѣдиться, что дѣятельность нашей Комиссіи вообще пользуются уваженіемъ, а въ постановкѣ музея въ научномъ отношеніи мы идемъ по правильному пути.

29 марта 1913 года. № 157.

Прибыли: Н. Н. Минхъ, П. К. Галлеръ, Б. В. Зайковскій, А. А. Гераклитовъ, С. Ц. Соколовъ, З. М. Енгалычевъ, А. П. Крыловъ, Г. Г. Дыбовъ, В. І. Жеребцовъ, И. И. Кирштейнъ, В. Н. Глинчиковъ, П. Н. Боевъ, В. Е. Кораблевъ, А. И. Львовъ, А. А. Кротковъ, П. А. Можайкинъ, В. А. Павловъ, А. А. Прибытковъ, С. И. Быстровъ, П. Н. Шишкинъ, С. А. Щегловъ, В. З. Яксановъ, М. П. Давыдовъ и Н. Ф. Хованскій.

Предсѣдателемъ избранъ Н. Н. Минхъ, секретаремъ,—А. П. Крыловъ.

Прочитанъ протоколъ засѣданія 28 февраля 1913 г., при чемъ внесена поправка, а именно вставлено, что докладъ Б. В. Зайковскаго „объ открытіи въ Саратовской губерніи доисторическихъ стоянокъ и городищъ“ постановлено напечатать.

Б. В. Зайковскій прочиталъ докладъ свой „Русскія великокняжескія монеты, пріобрѣтенныя въ Хвалынскѣ.

В. І. Жеребцовъ отозвался по поводу этого доклада, что доложенное г. Зайковскимъ, какъ всегда, очень интересно; нѣтъ надобности быть знатокомъ, что бы придти къ заключенію о важности сообщаемыхъ имъ свѣдѣній. Что касается Хвалынска, то есть легенда, что жители его что то поднесли Іоанну Грозному и стали этимъ хвалиться, отсюда и получилось будто бы названіе ихъ города.

Н. Н. Минхъ замѣтилъ, что названіе нынѣшняго Каспійскаго моря было Хвалынское и существовало ранѣе Грознаго.

А. А. Гераклитовъ сказалъ, что названіе Хвалынску дано Екатьриной II въ память Хвалынскаго моря; далѣе г. Гераклитовъ указалъ вообще на древность населенія нашего края русскими по Волгѣ и тому есть доказательства въ видѣ грамотъ. Въ 1620 г. существовала уже церковь въ Березникахъ и были священники, какъ можно судить по записи на Апостолѣ, находящемся у Г. П. Фомичева; с. Воскресенское владѣло землею по грамотѣ 1588 или 1589 года, т. е. еще раньше основанія Саратова. Почитанье памяти св. Алексія въ

Хвалынскѣ проще объясняется тѣмъ, что населеніе на Сосновомъ островѣ принадлежитъ Чудову монастырю.

Н. Н. Минхъ сдѣлалъ выводъ, что докладъ г. Зайковскаго представляетъ, очевидно, интересъ, возбуждаетъ любопытныя замѣчанія; слѣдовало бы просить г. Зайковскаго напечатать его въ „Трудахъ", а г. Гераклитова присоединить къ нему свои поправки и дополненія.

Постановлено: благодарить г. Зайковскаго.

Послѣ этого онъ читаетъ другіе свои доклады „Монеты, найденныя при землечерпательныхъ работахъ у Покровской слободы" и «Нѣсколько словъ о русскихъ мѣдныхъ монетахъ 19 столѣтія».

П. А. Можайкинъ предложилъ просить монетный дворъ о высылкѣ современныхъ монетъ, что бы имѣть въ музеѣ совершенно новыя монеты, не стертыя и не захватанныя руками.

Г. Жеребцовъ обратилъ вниманіе на находки, дѣлаемыя при землечерпаніи въ Волгѣ; слѣдовало бы, по его мнѣнію, войти въ сношеніе съ рѣчной полиціей.

Г. Гераклитовъ замѣтилъ, что особенно интересны могущія быть находки близь стараго Саратова,

А. А. Кротковъ предложилъ ассигновать нѣкоторую сумму на пріобрѣтеніе этихъ находовъ.

Предсѣдатель замѣтилъ, что собраніе удалилось отъ доклада г. Зайковскаго. Эти доклады надо принять къ свѣдѣнію и изъ нихъ возникаютъ два вопроса: пріобрѣтать ли сохранившіяся монеты; надо ли обратиться къ монетному двору о высылкѣ новыхъ монетъ, ассигновавъ на это до 3 р.

Собраніе постановило просить монетный дворъ о высылкѣ современныхъ монетъ, а именно: четверть копѣйки, полкопѣйки, копѣйку, 2-хъ копѣечную, 3-хъ копѣечную, 5-ти копѣечную, серебряную и мѣдную, гривенникъ серебряный, пятиалтынный, двугривенный и рублевую монету.

П. А. Можайкинъ заявилъ, что онъ пожертвуетъ нѣкоторыя монеты изъ своей коллекціи.

Собраніе благодаритъ.

Затѣмъ рѣшено обратиться къ рѣчной полиціи и къ тюремному начальству съ сообщеніемъ, что за находки всякаго рода при работахъ, доставленныя въ Комиссію, можетъ быть выдано вознагражденіе.

Б. В. Зайковскій прочиталъ свой докладъ подъ названіемъ „Проектъ археологическихъ развѣдокъ въ Царицынскомъ уѣздѣ въ апрѣлѣ 1913 г."

По просьбѣ его постановлено, между прочимъ, написать Царевскому исправнику о содѣйствіи ему при посѣщеніи татарскихъ городищъ въ томъ уѣздѣ. Затѣмъ на предположенную имъ экскурсію постановлено выдать г-ну Зайковскому авансомъ 40 р.

А. А. Гераклитовъ доложилъ «Новыя данныя о мѣстоположеніи стараго Саратова».

Б. В. Зайковскій замѣтилъ, что было бы необходимымъ просить г.г. Гераклитова, А. А. Кроткова и П. Н. Шишкина проѣхать въ с. Пристанное и сдѣлать изслѣдованія на мѣстѣ.

Г. Жеребцовъ присоединяется къ этому мнѣнію и замѣчаетъ, что докладъ г. Гераклитова представляется очень важнымъ къ рѣшенію вопроса о мѣстонахожденіи стараго Саратова, какъ основаннаго на документахъ.

Собраніе постановило: образовать экспедицію изъ г.г. Гераклитова, Кроткова и Шишкина для изслѣдованія мѣстности близъ с. Пристаннаго, а докладъ г. Гераклитова напечатать и благодарить докладчика за него.

Затѣмъ г. Гераклитовъ доложилъ о нѣсколькихъ документахъ изъ коллекціи П. А. Можайкина, показавъ ихъ въ подлинникѣ.

О нѣкоторыхъ документахъ сдѣлалъ пояснение самъ г. Можайкинъ.

Собраніе постановило: благодарить г. Можайкина и Гераклитова и докладъ послѣдняго напечатать въ слѣдующемъ выпускѣ «Трудовъ».

Предсѣдатель прочиталъ докладъ ревизіонной комиссіи и объясненіе на него Правленія.

Собраніе поблагодарило ревизіонную комиссію и постановило просить завѣдующихъ озаботиться представленіемъ отчетовъ и составленіемъ инвентарныхъ книгъ; прочитанный докладъ и объясненіе напечатать.

Предсѣдатель доводитъ до свѣдѣнія собранія заявленіе А. А. Тилло объ условіяхъ расходованія выдаваемыхъ имъ на содержаніе дома 800 р. Онъ проситъ общее собраніе членовъ установить особую форму отчетности, а именно выдѣлять и не показывать въ общей массѣ приходо-расходныхъ суммъ тѣ 800 р., которыя онъ обязался давать на содержаніе пожертвованнаго имъ Комиссіи дома, при чемъ долженствующіе быть остатки изъ его денегъ сдавать въ сберегательную кассу государственнаго банка на книжку, каковые остатки должны составлять фондъ для необходимыхъ расходовъ по капитальному ремонту дома Комиссіи. Въ добавленіе къ сему, А. А. Тилло указываетъ подробно тѣ предметы, на которые имъ отпускаются нынѣ 800 р., а по смерти будутъ получаться проценты съ завѣщаемаго имъ съ этою цѣлью капитала, а именно: 1) ремонтъ дома, какъ мелкій, такъ и крупный; 2) ремонтъ надворныхъ строеній; 3) исполненіе всякаго рода повинностей по домовладѣнію, какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ; 4) страхованіе дома и надворныхъ строеній; 5) чистка трубъ, двора, выгребныхъ ямъ, клозета, улицы противъ дома, тротуара и содержаніе вообще дома въ чистотѣ и исправности; 6) содержаніе въ таковой же исправности палисадника противъ дома на улицѣ и на дворѣ; 7) содержаніе дворника въ половинной части; 8) отопленіе дома въ суммѣ, особо разрѣшаемой имъ.

Общее собраніе, обсудивъ это заявленіе А. А. Тилло, постановило: отчетность по расходу поступающихъ отъ жертвователя 800 р. вести особо отъ прочихъ суммъ, при чемъ всѣ остатки сдавать въ сберегательную кассу государственнаго банка на предметъ расходованія ихъ на крупный ремонтъ дома; расходовать деньги изъ означенныхъ 800 р. только на тѣ предметы, которые указаны въ прочитанномъ заявленіи Тилло. На полученіе отъ А. А. Тилло денегъ 800 р., слѣдуемыхъ на текущій 1913 г., поручить Правленію Комиссіи уполномочить кого она найдетъ нужнымъ.

Затѣмъ предсѣдатель, согласно заявленной ему просьбы А. А. Тилло, познакомилъ собраніе съ выпиской изъ завѣщанія его, учиненнаго 9 сего марта, о предоставленіи Комиссіи и другого его дома и оставленіи на содержаніе обоихъ домовъ капитала въ 30 тысячъ и 10 тысячъ на экскурсіи.

Собраніе постановило выразить А. А. Тилло благодарность.

Оглашено оглавленіе статей, предназначенныхъ въ 30-й вып. „Трудовъ", при чемъ собраніе разрѣшило, по усмотрѣнію Правленія, напечатать въ томъ же выпускѣ статью г. Коновалова.

По заявленію предсѣдателя о предлагаемомъ А. А. Спицынымъ съѣздѣ въ Саратовѣ дѣятелей по археологіи, исторіи и этнографіи, собраніе принципіально согласилось на устройство таковаго.

По докладу предсѣдателя о намѣреніи Правленія командировать въ Москву на библіотечные курсы библіотекаря С. Д. Соколова, собраніе выразило полное согласіе и назначило ему 50 р.

Вопросъ о командированіи кого-либо на археологическій съѣздъ, устраиваемый Московскимъ Археологическимъ Институтомъ въ пріѣзду въ Москву Высочайшихъ Особъ, оставленъ собраніемъ до слѣдующаго собранія.

Предсѣдатель сообщилъ, что 3 апрѣля Румянцевскій музей празднуетъ 50 лѣтіе существованія своего въ Москвѣ и пригласилъ къ присутствію на празднество нашу Комиссію; Правленіе распорядилось снестись съ московскими членами нашими о принятіи ими представительства на этомъ празднествѣ и полагало бы 3 апрѣля привѣтствовать музей телеграммой. Послѣднюю тутъ же огласилъ. Собраніе одобрило распоряженіе Правленія.

Оглашены кандидаты въ члены Комиссіи: Акимъ Дмитріевичъ Мурашкинъ, попечитель старообрядческаго кладбища; Алексій Виссаріоновичъ Лепаевъ, саратовскій купецъ; священникъ с. Тепловки, Саратовскаго у., Кронидъ Константиновичъ Ельпидинъ; Александръ Емельяновичъ Наконечный, помощникъ землемѣра землеустроительной комиссіи Саратовской губ.

С. А. Щегловъ сдѣлалъ заявленіе, что на-дняхъ явился въ Саратовъ бывшій членъ П. Н. Шишкинъ и сдѣлалъ много пожертвованій въ музей археологическихъ предметовъ; слѣдовало бы избрать его въ помощники къ хранителю музея.

Собраніе благодаритъ г. Шишкина и избираетъ его въ помощники хранителя музея.

Прочитано письмо правителя дѣлъ Пензенской Архивной Комиссіи, въ которомъ онъ благодаритъ за избраніе его въ члены Комиссіи.

Читается докладъ правленія о томъ, что оно предполагаетъ въ 30-мъ выпускѣ «Трудовъ» помѣстить списокъ членовъ Комиссіи, а потому считаетъ нужнымъ доложить, что въ 1908 г. собраніе постановило тѣхъ членовъ, которые въ теченіе времени трехъ-четырехъ лѣтъ ничѣмъ не проявили своего участія въ работахъ Комиссіи, считать выбывшими, а такихъ лицъ насчитывается нынѣ свыше 40 чел.

При чтеніи составленнаго списка начались возраженія, а потому, за позднимъ временемъ, собраніе отложило рѣшеніе вопроса до слѣдующаго собранія.

Докладъ ревизіонной комиссіи общему собранію членовъ.

Ревизіонная комиссія, въ составѣ предсѣдателя ея А. А. Прибыткова и членовъ В. Е. Кораблева, А. П. Крылова и В. Н. Глинчикова, при началѣ ревизіи денежныхъ книгъ и документовъ Архивной Комиссіи за 1912 г., принявъ во вниманіе то, что предшествовавшая ревизіонная комиссія признала приходо-расходную книгу сложной, посвятила два засѣданія на выработку болѣе простой по формѣ книги. Затѣмъ комиссія приступила къ разсмотрѣнію суммъ спеціальнаго назначенія по содержанію дома, отпускаемыхъ ежегодно А. А. Тилло. Такое нарушеніе общаго порядка ревизіи было вызвано необходимостью представить отчетъ А. А. Тилло въ израсходованіи выдаваемыхъ имъ суммъ. При повѣркѣ этихъ суммъ были замѣчены слѣдующіе недостатки:

1) нѣкоторые оправдательные документы не оплачены гербовымъ сборомъ; 2) особая книжка для записи расхода по содержанію дома велась неправильно, а именно: расходы изъ суммы А. А. Тилло смѣшаны съ другими расходами Комиссіи, какъ, напримѣръ, въ расходъ по дому внесены расходы, къ содержанію дома не имѣющіе никакого отношенія (веденіе процесса); не раздѣлены расходы по покупкѣ строительныхъ матеріаловъ, которые также не относятся къ суммамъ спеціальнаго назначенія (курганъ и ремонтъ флигеля) 3) неправильно составляются статьи расхода, какъ напр.: санитарная очистка, уборка двора, чистка снѣга,—это статьи все одного и того же значенія.

Переходя къ фактической повѣркѣ суммъ, ежегодно выдаваемыхъ А. А. Тилло на содержаніе дома въ размѣрѣ 800 р., комиссія, прежде всего, усмотрѣла, что изъ этой суммы были удержаны А. А. Тилло 32 р. страховой преміи за вторую половину 1911 г. и 182 р. нотаріальнаго расхода по переходу дома въ собственность Архивной Комиссіи, такимъ образомъ, Комиссіей на содержаніе дома было получено отъ А. А. Тилло не 800 р., а на 214 р. менѣе. Расходъ по страхованію дома въ суммѣ 64 р. 49 к. произведенъ по дѣйствительной надобности. Расходъ по отопленію дома выразился въ суммѣ 189 р. 80 к., менѣе смѣтнаго назначенія на 1912 годъ на 10 р. 20 к.; расходъ по ремонту зданія въ суммѣ 161 р. 51 к. оказался менѣе смѣтнаго назначенія на 78 р. 49 к., при чемъ произведенный ремонтъ относится къ разряду мелкаго ремонта и израсходованная на него сумма соотвѣтствуетъ произведеннымъ въ дѣйствительности работамъ. На жалованье дворнику израсходовано 120 р., менѣе смѣтнаго назначенія на 150 р. Расходъ на санитарныя повинности произведенъ въ суммѣ 22 р. 11 к., т. е. менѣе смѣтнаго назначенія на 52 р. 89 к. На караулъ израсходовано 14 р. 40 к., менѣе смѣтнаго назначенія на 10 р. 60 к.; остатокъ получился въ виду того, что въ 1912 г. не былъ произведенъ расходъ на мостовой сборъ за неполученіемъ отъ Саратовской городской управы окладного листа. На содержаніе палисадника и уходъ за растеніями израсходовано по дѣйствительной надобности 6 р. 10 к. Расходъ на этотъ предметъ въ смѣтѣ не значится, но, въ виду необходимости его, комиссія выражаетъ пожеланіе о внесеніи его въ смѣту особой статьей. Общій расходъ по содержанію дома за 1912 г. выразился въ суммѣ 582 р. 41 к., т. е. менѣе смѣтнаго назначенія на 296 р. 08 к.

Сравнивая итогъ дѣйствительно произведенныхъ расходовъ съ итогомъ

приходо-расходной книги, усматривается, что издержки по содержанію дома въ означенной книгѣ превышаютъ дѣйствительный расходъ на 411 р. 78 к., это объясняется тѣмъ, что, какъ сказано выше, на расходъ по содержанію дома въ 1912 г. неправильно отнесены: страховка 32 р., нотаріальный расходъ 182 р. и, кромѣ того, мытье и натираніе половъ, чистка дымовыхъ трубъ и праздничная уборка 35 р. 25 к., содержаніе дворника 96 р. и расходъ по процессу съ Полянскимъ 66 р. 53 к. Расходъ остальныхъ суммъ спеціальнаго назначенія комиссія повѣряла въ общей денежной отчетности, при чемъ повторялись тѣ же неправильности, какія указаны выше, т. е. несоотвѣтствующее распредѣленіе суммъ по назначенію, неправильное составленіе статей, неоплата гербовымъ сборомъ оправдательныхъ документовъ,—въ общемъ же, комиссія не можетъ не отмѣтить болѣе аккуратнаго, болѣе исправнаго веденія приходо-расходныхъ книгъ по сравненію съ прошлымъ годомъ.

Что же касается фактической ревизіи, то, за непредставленіемъ отчетовъ завѣдующихъ отдѣлами и неимѣніемъ до сихъ поръ инвентарной книги, ревизіонная комиссія лишена была возможности приступить къ немедленной повѣркѣ и вынуждена просить завѣдующихъ отдѣлами ускорить представленіе отчетности и составленіе описей находящагося въ ихъ распоряженіи имущества.

Объясненіе Правленія Комиссіи.

На замѣчанія ревизіонной комиссіи по денежной отчетности за 1912 г. Правленіе Комиссіи имѣетъ честь объяснить слѣдующее:

Неоплаченные гербовымъ сборомъ документы нынѣ оплачены.

Въ особую книжку для записи расходовъ по содержанію дома дѣйствительно были внесены расходы по процессу съ сосѣдомъ Полянскимъ въ виду того, что отнесеніе этихъ расходовъ на особую сумму послѣдовало въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, по полученіи съ Полянскаго по мировой сдѣлкѣ 850 р.

Раздѣленіе стоимости матеріаловъ, употребленныхъ отдѣльно на курганъ и на ремонтъ флигеля, представлялось затруднительнымъ, такъ какъ всѣ матеріалы брались по одному счету и только по окончаніи работъ можно было въ натурѣ опредѣлить, сколько куда чего пошло.

Неправильность составленія статей расхода, имѣющихъ одно и тоже значеніе, заключалось въ томъ, что въ росписках писалась уплата или общей фразой «за очистку санитарную», или такъ: «за уборку двора», въ другомъ случаѣ: «за очистку снѣга».

Ревизіонная комиссія отмѣчаетъ неправильное отнесеніе на содержаніе дома натаріальнаго расхода въ 182 р., а также на мытье, натираніе половъ паркетныхъ, чистку дымовыхъ трубъ и праздничную уборку, но всѣ эти расходы А. А. Тилло принялъ и, по нынѣ выработанному соглашенію, расходы изъ 800 р., даваемыхъ имъ на содержаніе дома, опредѣлены болѣе подробно.

Остается добавить, что выработанная ревизіонной комиссіей новая форма приходо-расходной книги уже заведена и пополняется съ начала года, при чемъ по ней въ каждый моментъ можно опредѣлить наличность кассы.

Личный составъ Саратовской Губернской Ученой Архивной Комиссіи *къ 1 іюля 1913 года.*

Августѣйшій Покровитель—Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Константиновичъ.

Непремѣнный Попечитель—Саратовскій Губернаторъ князь Андрей Александровичъ Ширинскій-Шихматовъ.

Правленіе Комиссіи.

Предсѣдатель Комиссіи Николай Николаевичъ Минхъ, *членъ-основатель*; съ 10 декабря 1911 г.—почетный; въ должности второе трехлѣтіе съ 12 декабря 1912 года.

Товарищи его: Петръ Карловичъ Галлеръ, членомъ Комиссіи съ 2 октября 1910 г., въ должности—второй срокъ съ 28 февраля 1913 г.; Владиміръ Алексѣевичъ Павловъ, членомъ съ 14 апрѣля 1912 г., въ должности съ 28 февраля 1913 г.

Правитель дѣлъ Николай Федоровичъ Хованскій, дѣйств. членъ съ 6 іюня 1888., въ должности съ 4 сент. 1910 г.

Хранитель Историческаго архива Александръ Александровичъ Гераклитовъ, членомъ съ 23 марта 1908 г., въ должности второй срокъ съ 12 ноября 1911.

Товарищи его: Григорій Григорьевичъ Дыбовъ младшій, членомъ съ 27 ноября 1901 г., въ должности съ 16 апрѣля 1911 г.

Хранитель музея Сергѣй Александровичъ Щегловъ, членомъ съ 1 марта 1897 г., въ этой должности съ 16 апрѣля 1911 г.

Товарищи его: Богданъ Викторовичъ Зайковскій, членомъ съ 16 ноября 1902 г., въ должности съ 16 апрѣля 1911 г.; Александръ Августиновичъ Кротковъ, членомъ съ 16 ноября 1902 г., должности съ 16 апрѣля 1911 года; Зеяудинъ Мухаметжановичъ Енгалычевъ, членомъ съ 12 декабря 1908 г., въ должности съ 16 апрѣля 1911 г.; Петръ Николаевичъ Шишкинъ, членомъ съ 11 октября 1908 г., въ должности съ 29 марта 1913 г.

Библіотекарь Семенъ Дмитріевичъ Соколовъ, членомъ съ 20 октября 1907 г., въ должности состоитъ со времени избранія въ члены и въ послѣдній разъ избранъ 12 декабря 1912 г.

Товарищъ его: Владиміръ Іосифовичъ Жеребцовъ, членомъ съ 4 ноября 1910 г., въ должности съ 28 февр. 1913 г.

Въ составъ Правленія входитъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи—Александръ Александровичъ Прибытковъ, дѣйств. членъ съ 1 февр. 1911 г., въ должности съ 26 февраля 1911 г.

Почетные члены.

Алексій, Епископъ Саратовскій и Царицынскій, съ 18 февраля 1912 г.

Гоздаво-Голомбіевскій Александръ Александровичъ, въ дѣйствит. члены избранъ 19 сентября 1888 г., въ почетные 10 декабря 1911 г. (Спб)

Голицынъ князь Левъ Львовичъ, дѣйств. членомъ съ 12 декабря 1888 г., почетнымъ съ 27 ноября 1901 г. (Уметъ, Тамб. г.)

Минхъ Николай Николаевичъ (см. выше)

Семеновъ Тянъ-Шанскій Петръ Петровичъ, съ 26 февраля 1911 г. (Спб)

Соколовъ Василій Павловичъ, дѣйствит. членомъ съ 6 іюня 1888 г., почетнымъ—съ 25 сентября 1909 г. (Саратовъ)

Спицынъ Александръ Андреевичъ, дѣйств. членомъ съ 3 мая 1895 г., почетнымъ съ 10 декабря 1911 г. (СПБ.)

Тилло Адольфъ Андреевичъ, *членъ-основатель*, въ званіи почетнаго съ 23 января 1887 г. (Саратовъ.)

Уварова графиня Прасковія Сергѣевна, дѣйств. членомъ съ 21 февраля 1889 г., почетнымъ съ 13 мая 1910 г. (Москва).

Шахматовъ Алексѣй Александровичъ, дѣйств. членомъ съ 30 ноября 1888 г., почетнымъ съ 10 декабря 1911 г. (СПБ.)

Дѣйствительные члены.

Абрамовъ Иванъ Спиридоновичъ, съ 27 сентября 1912 г. (СПБ.)
Александровскій Александръ Николаевичъ, съ 13 мая 1910 г. (Кіевъ.)
Алехинъ Иванъ Никифоровичъ, съ 7 ноября 1909 г. (Саратовъ).
Араповъ Борисъ Александровичъ, съ 1 декабря 1891 г. (Саратовъ.)
Аркадьевъ Ельпидифоръ Ивановичъ, съ 8 ноября 1908 г. (Сызрань.)
Арсеньевъ Василій Сергѣевичъ, съ 13 мая 1910 г. (Тула.)
Аттау Михаилъ Іосифовичъ, съ 8 мая 1889 г. (Москва.)
Башкировъ Алексѣй Степановичъ, съ 27 сентября 1912 г. (СПБ.)
Беннингъ Арвидъ Либорьевичъ, съ 7 марта 1909 г. (Саратовъ.)
Бенингъ Либорій Георгіевичъ, съ 22 ноября 1908 г. (Саратовъ.)
Beратцъ Готлибъ Яковлевичъ, съ 20 октября 1907 г. (Тонкошуровка, Самарской губ., с. Суслы.)
Березова Марія Федоровна, съ 28 февраля 1913 г. (Саратовъ.)
Бобринскій графъ Алексѣй Александровичъ. съ 21 февраля 1889 г. (СПБ.)
Боевъ Петръ Николаевичъ, съ 23 марта 1908 г. (Саратовъ.)
Бокъ Елена Александровна, съ 12 ноября 1911 г. (Саратовъ.)
Болсуновскій Карлъ Васильевичъ, съ 16 апрѣля 1911 г. (Кіевъ.)
Бороздинъ Дмитрій Яковлевичъ, съ 18 января 1912 г. (Тифлисъ.)
Боярскій Петръ Михайловичъ, съ 9 января 1910 г. (Гродно.)
Будищевъ Федоръ Николаевичъ, съ 9 января 1910 г. (Петровскъ.)
Булычевъ Николай Ивановичъ, съ 4 ноября 1910 г. (Калуга.)
Бундасъ Николай Александровичъ, съ 12 декабря 1888 г. (Саратовъ.)
Быстровъ Самсонъ Ивановичъ, съ 14 апрѣля 1912 г. (Саратовъ.)
Бѣловъ Александръ Андреевичъ, съ 11 іюня 1912 г. (Саратовъ.)
Бѣляевъ Борисъ Андреевичъ, съ 29 декабря 1912 г. (Саратовъ.)
Васильчиковъ Павелъ Александровичъ, съ 18 февраля 1912 г. (Васильчиково, Петровскаго уѣзда.)
Веселовскій Константинъ Борисовичъ, съ 11 декабря 1903 г. (М. Щербедино, Балашовскаго уѣзда).
Военскій Константинъ Адамовичъ, съ 23 октября 1894 г. (СПБ.)
Галкинъ-Врасскій Михаилъ Николаевичъ, съ 22 апрѣля 1906 г. (СПБ.)
Глинчиковъ Владиміръ Николаевичъ, съ 20 октября 1912 г. (Саратовъ).
Голицынъ князь Федоръ Сергѣевичъ, *членъ-основатель*. (СПБ.)

Гольдшмидтъ Теодоръ Германовичъ, съ 11 іюня 1912 г. (Верхозимъ, Петровскаго у.)
Горизонтовъ Иванъ Парфеновичъ, съ 3 мая 1895 г. (Саратовъ).
Готовицкій Михаилъ Викторовичъ, *членъ-основатель* (Саратовъ).
Гусевъ Александръ Михаиловичъ, съ 12 декабря 1912 г. (Красный Яръ, Камышинскаго у., с. Бурлукъ).
Давыдовъ Алексѣй Алексѣевичъ, съ 10 декабря 1911 г. (Воронежъ).
Давыдовъ Максимъ Петровичъ, съ 28 февраля 1913 г. (Саратовъ).
Девлетъ-Кильдѣевъ князь Сергѣй Ивановичъ, съ 10 марта 1912 г. (Воронежъ).
Димо Николай Александровичъ, съ 11 декабря 1903 г. (Москва).
Дмитріева Татьяна Юльевна, съ 20 октября 1912 г. (Саратовъ).
Досифей, епископъ Вольскій, съ 9 января 1910 г. (Вольскъ).
Еланскій Василій Гавріиловичъ, съ 6 марта 1887 г. (Вольскъ).
Елпидинъ Кронидъ Константиновичъ, съ 27 апрѣля 1913 г. (Тепловка, Сарат. у.)
Зайковскій Людвигъ Викторовичъ, съ 24 октября 1901 г. (Саратовъ).
Зайцевъ Дмитрій Ивановичъ, съ 12 декабря 1909 г. (Саратовъ).
Зенкевичъ Наполеонъ Викентьевичъ, съ 12 ноября 1912 г. (Хвалынскъ).
Зиньковскій Тимоѳей Константиновичъ, съ 20 декабря 1907 г. (Камышинъ).
Змачинскій Болеславъ Игнатьевичъ, съ 14 апрѣля 1912 г. (Саратовъ).
Золотаревъ Василій Наумовичъ, съ 20 октября 1912 г. (Саратовъ).
Зомельтъ Михаилъ Антоновичъ, съ 22 ноября 1908 г. (Медвѣдиц. Крестовый Буеракъ).
Иконниковъ Владиміръ Степановичъ, съ 24 августа 1889 г. (Кіевъ).
Иллюминарскій Семенъ Григорьевичъ, съ 8 ноября 1908 г. (Саратовъ).
Иловайскій Дмитрій Ивановичъ, съ 30 ноября 1888 г. (Москва).
Іоаннесовъ Христофоръ Ивановичъ, съ 8 марта 1889 г. (Москва).
Каверзневъ Стефанъ Васильевичъ, съ 18 февраля 1912 г. (Вольскъ).
Карпенко Владиміръ Константиновичъ, съ 11 декабря 1903 г. (Саратовъ).
Катановъ Николай Федоровичъ, съ 22 ноября 1908 г. (Казань).
Каттерфельдъ Владиміръ Богдановичъ, съ 28 февраля 1913 г. (Саратовъ).
Кванинъ Иванъ Ивановичъ, съ 20 декабря 1907 г.
Кедровъ Сергѣй Ивановичъ, съ 19 сентября 1888 г. (Москва).
Киндяковъ Михаилъ Львовичъ, съ 7 ноября 1908 г. (СПБ.)
Киндяковъ Сергѣй Васильевичъ, съ 23 марта 1908 г. (Петровскъ).
Кирштейнъ Иліодоръ Ивановичъ, съ 9 января 1910 г. (Саратовъ).
Клестовъ Иванъ Васильевичъ, съ 9 января 1910 г. (Кузнецкъ).
Кокуевъ Николай Павловичъ, съ 25 апрѣля 1894 г. (Саратовъ).
Колпаковъ Сергѣй Сергѣевичъ, съ 18 января 1912 г.
Коноваловъ Федоръ Прохоровичъ, съ 10 мая 1909 г. (Аткарскъ).
Константиновъ Василій Николаевичъ, съ 12 ноября 1912 г. (Покровская слобода, Новоуз. у.)
Кораблевъ Василій Ермолаевичъ, съ 11 іюня 1912 г. (Саратовъ).
Корнѣевъ Федоръ Максимовичъ, съ 11 декабря 1903 г. (Саратовъ).
Коршъ Федоръ Евгеньевичъ, съ 10 марта 1890 г. (СПБ).
Косичъ Андрей Ивановичъ, съ 9 апрѣля 1910 г. (СПБ).
Космолинскій Владиміръ Петровичъ, съ 9 апрѣля 1910 г. (Саратовъ.)
Краснодубровскій Степанъ Семеновичъ, съ 7 декабря 1887 г.

Крейсъ Карлъ Христіановичъ, съ 27 ноября 1901 г. (Саратовъ).
Крупянскій Юрій Федоровичъ, съ 12 ноября 1912 г. (Саратовъ).
Крыловъ Алексѣй Петровичъ, съ 14 апрѣля 1912 г. (Саратовъ).
Кудряшевъ Александръ Исидоровичъ, съ 20 октября 1912 г. (Дубовка).
Кудряшевъ Константинъ Васильевичъ, съ 27 сентября 1912 г. (СПБ.)
Куликовъ Иванъ Селиверстовичъ, съ 20 октября 1907 г. (Аткарскъ).
Куракина княгиня Софья Владиміровна, съ 6 іюня 1888 г. (Москва).
Куракинъ князь Федоръ Алексѣевичъ, съ 7 декабря 1887 г. (Москва).
Лавровъ Николай Федоровичъ, съ 27 сентября 1912 г. (СПБ.)
Лебедевъ Александръ Александровичъ, съ 20 октября 1907 г. (Царицынъ).
Лебедевъ Александръ Іосифовичъ, съ 12 декабря 1888 г. (СПБ.)
Лепаевъ Алексѣй Виссаріоновичъ, съ 27 апр. 1913 г. (Саратовъ).
Линниченко Иванъ Андреевичъ, съ 12 ноября 1912 г. (Одесса).
Лихачевъ Николай Петровичъ, съ 28 ноября 1909 г. (СПБ.)
Лукъяновъ Иванъ Николаевичъ, съ 9 апрѣля 1910 г. (Аткарскъ).
Львовъ Александръ Ивановичъ, съ 11 іюля 1911 г. (Саратовъ).
Львовъ Николай Николаевичъ, съ 13 февраля 1900 г. (Бобылевка, Балашовскаг уѣзда.)
Львовъ Моисей Федоровичъ, съ 20 октября 1912 г. (Саратовъ.)
Лызловъ Николай Михайловичъ, съ 10 марта 1912 г. (Саратовъ.)
Любомировъ Павелъ Григорьевичъ, съ 4 октября 1911 г. (СПБ.)
Мадуевъ Аркадій Степановичъ, съ 16 ноября 1902 г. (Москва.)
Малиновская Марія Васильевна, съ 10 мая 1909 г. (Саратовъ.)
Масальская-Сурина Евгенія Александровна, съ 12 апрѣля 1891 г. (Сарны, Волынской губ.)
Матвѣевъ Александръ Максимовичъ, съ 20 декабря 1907 г. (Москва.)
Мегаловъ Андрей Платоновичъ, съ 20 октября 1907 г. (Голый Карамышъ, Камышинскаго уѣзда.)
Мельниковъ Василій Ефимовичъ, съ 1 февраля 1913 г., (Москва).
Мельниковъ Сергѣй Гавриловичъ, съ 18 февраля 1912 г. (Вольскъ.)
Миловидовъ Василій Ивановичъ, съ 23 марта 1908 г. (Аткарскъ.)
Минхъ Александръ Александровичъ, съ 13 февраля 1900 г. (Саратовъ.)
Минхъ Григорій Николаевичъ, съ 8 ноября 1908 г. (Петровскъ.)
Минхъ Эмилія Васильевна, съ 8 ноября 1908 г. (Саратовъ.)
Можайкинъ Петръ Аркадьевичъ, съ 9 января 1910 г. (Саратовъ.)
Мошинскій Яковъ Петровичъ, съ 19 ноября 1897 г. (Кіевъ.)
Мурашкинъ Акимъ Дмитріевичъ, съ 27 апр. 1913 г. (Саратовъ.)
Надѣинъ Владиміръ Митрофановичъ, съ 14 апрѣля 1912 г. (Саратовъ.)
Наконечный Александръ Емельяновичъ, съ 27 апр. 1913 г. (Саратовъ.)
Нессельроде графъ Анатолій Дмитріевичъ, съ 23 апрѣля 1894 г. (Парижъ.)
Никитинъ Николай Александровичъ, съ 11 іюня 1912 г. (Саратовъ.)
Никольскій Николай Іосифовичъ, съ 9 апрѣля 1910 г. (Саратовъ.)
Норденъ Петръ Августовичъ, съ 29 ноября 1907 г. (Саратовъ.)
Норцевъ Александръ Николаевичъ, съ 15 сентября 1904 г. (Тамбовъ.)
Ободовскій Василій Семеновичъ, съ 1 февраля 1911 г. (Новоузенскъ.)
Обуховъ Иванъ Васильевичъ, съ 7 ноября 1909 г. (Вольскъ.)

Ознобишина Елизавета Александровна, съ 9 января 1910 г. (Саратовъ.)
Ознобишинъ Владиміръ Ниловичъ, съ 7 ноября 1909 г. (Саратовъ.)
Оппокова Валентина Ипполитовна, съ 9 апрѣля 1910 г. (Саратовъ.)
Орлова-Денисова графиня Ольга Богдановна, съ 27 сентября 1912 г. (Вольскъ.)
Орловъ графъ Василій Петровичъ, съ 8 ноября 1908 г. (Вольскъ.)
Олсуфьевъ графъ Дмитрій Адамовичъ, съ 19 декабря 1896 г. (СПБ.)
Охлябининъ Федоръ Дмитріевичъ, съ 16 апрѣля 1911 г. (Покровская слобода, Новоуз. уѣзда.)
Палимпсестовъ Владиміръ Петровичъ, съ 20 октября 1907 г. (Саратовъ.)
Панчулидзевъ Сергѣй Алексѣевичъ, съ 19 сентября 1888 г. (СПБ.)
Пасенко Валеріанъ Аркадьевичъ, съ 2 октября 1911 г. (СПБ.)
Пискаревъ Николай Григорьевичъ, съ 7 ноября 1909 г. (Саратовскій у.)
Подъяпольскій Петръ Павловичъ, съ 15 сентября 1904 г. (Саратовъ.)
Покровскій Николай Васильевичъ, съ 24 августа 1889 г. (СПБ.)
Полякъ Владиміръ Николаевичъ, съ 11 января 1913 г. (Саратовъ.)
Пономаревъ Петръ Алексѣевичъ, съ 15 октября 1890 г. (Казань.)
Попова Маргарита Ивановна, съ 9 апрѣля 1910 г. (Муромъ.)
Поповъ Андрей Алексѣевичъ, съ 10 марта 1912 г. (Аткарскъ).
Поповъ Владиміръ Павловичъ, съ 12 декабря 1912 г. (Пенза.)
Портъ Андрей Васильевичъ, съ 14 апрѣля 1912 г. (Гродно.)
Пречистенскій Василій Никитичъ, съ 7 ноября 1909 г. (Камышинъ.)
Прозоровскій Александръ Алексѣевичъ, съ 19 декабря 1896 г. (Саратовъ.)
Прозрителевъ Григорій Николаевичъ, съ 28 ноября 1909 г. (Ставрополь.)
Пругавинъ Александръ Степановичъ, съ 12 декабря 1888 г. (СПБ.)
Пятаковъ Иванъ Яковлевичъ, съ 15 сентября 1904 г. (Царицынъ.)
Рабиновичъ Левъ Ильичъ, съ 12 декабря 1912 г. (Казань.)
Радищевъ Михаилъ Алексѣевичъ, съ 20 октября 1912 г. (Хвалынскъ.)
Разумовскій Василій Ивановичъ, съ 25 сентября 1909 г. (Саратовъ.)
Ровинскій Владиміръ Александровичъ, съ 27 сентября 1912 г. (Саратовъ.)
Рыбинъ Константинъ Григорьевичъ, съ 6 іюня 1888 г. (Ярославль.)
Савеловъ Леонидъ Михаиловичъ, съ 4 ноября 1910 г. (Москва.)
Садиковъ Петръ Алексѣевичъ, съ 16 апрѣля 1911 г. (СПБ.)
Садовскій Александръ Яковлевичъ, съ 20 октября 1912 г. (Нижній Новгородъ.)
Семеновъ Константинъ Семеновичъ, съ 18 февраля 1912 г. (Саратовъ.)
Семеновъ Николай Александровичъ, съ 20 октября 1907 г. (Самара).
Серебряковъ Василій Ивановичъ, съ 23 марта 1908 г. (Саратовъ).
Симсонъ Павелъ Федоровичъ, съ 12 декабря 1912 г. (Ржевъ, Тверской губ.)
Смирновъ Александръ Васильевичъ, съ 11 декабря 1887 г. (Казань).
Смирновъ Николай Петровичъ, съ 14 апрѣля 1912 г. (Саратовъ).
Смольяниновъ Владиміръ Николаевичъ, съ 7 декабря 1889 г. (Одесса).
Соколовъ Михаилъ Евгеньевичъ, съ 16 іюля 1902 г. (Лысково, Нижег. губ.)
Соловьева Татьяна Яковлевна, съ 10 декабря 1911 г. (Саратовъ).
Стадниковъ Феоктистъ Софроновичъ, съ 10 марта 1912 г.
Стадницкій Николай Григорьевичъ, съ 9 апрѣля 1910 г. (Саратовъ).
Степановъ Михаилъ Михаиловичъ, съ 12 ноября 1912 г. (Саратовъ).
Страховъ Ипполитъ Ивановичъ, съ 9 января 1910 г. (Кузнецкъ).

Тезяковъ Николай Ивановичъ, съ 1 февраля 1911 г. (Саратовъ).
Терентьевъ Алексѣй Терентьевичъ, съ 11 октября 1908 г.
Тимротъ Александръ Егоровичъ, съ 28 ноября 1909 г. (Саратовъ).
Тифловъ Кириллъ Афонасьевичъ, съ 20 октября 1912 г. (Хвалынскъ).
Тихомировъ Дмитрій Васильевичъ, съ 22 ноября 1908 г. (Саратовъ).
Токмаковъ Иванъ Федоровичъ, съ 6 марта 1887 г. (Москва).
Толмачевъ Николай Николаевичъ, съ 20 октября 1912 г. (Лопатино, Петровскаго у.).
Трутовскій Владиміръ Константиновичъ, съ 24 января 1889 г. (Москва).
Тугариновъ Аркадій Яковлевичъ, съ 23 марта 1908 г. (Красноярскъ).
Туровскій Константинъ Григорьевичъ, съ 1 февраля 1911 г. (Дубовка).
Тянковъ Асѣнъ Тенчевичъ, съ 9 февраля 1893 г. (Ялта).
Успенскій Федоръ Ивановичъ, съ 9 апрѣля 1910 г. (Константинополь.)
Фарфоровскій Сергѣй Васильевичъ, съ 13 мая 1910 г. (Ставрополь.)
Феоктистовъ Сергѣй Васильевачъ, съ 8 ноября 1908 г. (Ковно.)
Хованскій Александръ Федоровичъ, съ 12 декабря 1888 г. (Покровская слобода Новоуз. уѣз.)
Холмогоровъ Гавріилъ Ивановичъ, съ 20 ноября 1889 г. (Москва.)
Цыпляевъ Петръ Ивановичъ, съ 18 февраля 1912 г. (Вольскъ.)
Чекалина Марія Ивановна, съ 20 октября 1912 г. (Саратовъ.)
Челинцевъ Владиміръ Васильевичъ, съ 16 апрѣля 1911 г. (Москва.)
Черкаевъ Михаилъ Андреевичъ, съ 14 апрѣля 1912 г. (Саратовъ.)
Черновъ Сергѣй Николаевичъ, съ 19 января 1909 г. (СПБ.)
Черняевъ Павелъ Николаевичъ, съ 8 ноября 1908 г. (Варшава.)
Чернышевъ Николай Степановичъ, съ 12 ноября 1911 г. (Саратовъ.)
Четыркинъ Александръ Терентьевичъ, съ 28 февраля 1913 г. (Балашовъ.)
Чечурина Софія Николаевна, съ 30 ноября 1912 г. (Аткарскъ.)
Чечуринъ Александръ Николаевичъ, съ 4 октября 1911 г. (Ртищево.)
Чуевскій Иванъ Афонасьевичъ, съ 25 сентября 1909 г. (Саратовъ.)
Шаабъ Христофоръ Петровичъ, съ 11 октября 1908 г. (Каменка, Камышинскаго уѣзда.)
Шамборантъ-де графиня Евдокія Николаевна, съ 12 ноября 1911 г. (Саратовъ.)
Шахматовъ Владиміръ Александровичъ, съ 29 декабря 1912 г. (Саратовъ.)
Шахматовъ Вячеславъ Александровичъ, съ 19 декабря 1896 г. (СПБ.)
Шереметьевъ графъ Сергѣй Дмитріевичъ, съ 21 февраля 1889 г. (СПБ.)
Шкеневъ Александръ Федоровичъ, съ 18 февраля 1912 г. (Гродно.)
Шмидтъ Николай Ивановичъ, съ 18 февраля 1912 г. (Саратовъ.)
Шокленферъ Дмитрій Яковлевичъ, съ 12 декабря 1912 г. (Астрахань.)
Щепкина Екатерина Николаевна, съ 24 августа 1889 г. (СПБ.)
Щитниковъ Федоръ Евгеньевичъ, съ 12 ноября 1912 г. (Павловскъ СПБ.)
Юматовъ Александръ Дмитріевичъ, съ 9 апрѣля 1910 г. (Саратовъ.)
Юматовъ Василій Дмитріевичъ, съ 28 октября 1887 г. (Саратовъ.)
Юрьевичъ Александръ Александровичъ, съ 18 января 1912 г. (Аткарскъ.)
Юрьевичъ Симонъ Александровичъ, съ 25 сентября 1909 г. (Дурасовка.)
Яксановъ Василій Захаровичъ, съ 28 февраля 1913 г. (Саратовъ.)

Теляковъ Николай Ивановичъ, съ 1 февраля 1911 г. (Саратовъ).
Терентьевъ Алексѣй Терентьевичъ, съ 11 октября 1908 г.
Тимротъ Александръ Егоровичъ, съ 28 ноября 1909 г. (Саратовъ).
Тифловъ Кириллъ Афанасьевичъ, съ 20 октября 1912 г. (Хвалынскъ).
Тихомировъ Дмитрій Васильевичъ, съ 22 ноября 1905 г. (Саратовъ).
Томиловъ Иванъ Федоровичъ, съ 6 марта 1887 г. (Москва).
Томячевъ Николай Николаевичъ, съ 20 октября 1912 г. (Лопатино, Петровскаго у.).
Трутовскій Владиміръ Константиновичъ, съ 24 января 1889 г. (Москва).
Тутариновъ Аркадій Яковлевичъ, съ 23 марта 1908 г. (Красноярскъ).
Туровскій Константинъ Григорьевичъ, съ 1 февраля 1911 г. (Дубовка).
Тшковъ Аслнъ Тенѣевичъ, съ 9 февраля 1898 г. (Ялта).
Успенскій Федоръ Ивановичъ, съ 9 апрѣля 1910 г. (Константинополь.)
Фарфоровскій Сергѣй Васильевичъ, съ 13 мая 1910 г. (Ставрополь.)
Фелистеевъ Сергѣй Васильевичъ, съ 8 ноября 1908 г. (Ковно.)
Хованскій Александръ Федоровичъ, съ 12 декабря 1888 г. (Покровская слобода Новоуз. уѣз.)
Холмогоровъ Гавріилъ Ивановичъ, съ 20 ноября 1889 г. (Москва.)
Цыплаевъ Петръ Ивановичъ, съ 18 февраля 1912 г. (Вольскъ.)
Чекалина Марія Ивановна, съ 20 октября 1912 г. (Саратовъ.)
Чеканцевъ Владиміръ Васильевичъ, съ 16 апрѣля 1911 г. (Москва.)
Черкасовъ Михаилъ Андреевичъ, съ 14 апрѣля 1912 г. (Саратовъ.)
Черновъ Сергѣй Николаевичъ, съ 19 января 1909 г. (СПБ.)
Черняевъ Павелъ Николаевичъ, съ 3 ноября 1905 г. (Варшава.)
Чернышевъ Николай Степановичъ, съ 12 ноября 1911 г. (Саратовъ.)
Четвериковъ Александръ Терентьевичъ, съ 28 февраля 1913 г. (Балашовъ.)
Чечурина Софія Николаевна, съ 30 ноября 1912 г. (Аткарскъ.)
Чечуринъ Александръ Николаевичъ, съ 4 октября 1911 г. (Ртищево.)
Чуевскій Иванъ Афонасьевичъ, съ 25 сентября 1909 г. (Саратовъ.)
Шадько Христофоръ Петровичъ, съ 11 октября 1908 г. (Каменка, Камышинскаго уѣзда.)
Шамборантъ-де графиня Евдокія Николаевна, съ 12 ноября 1911 г. (Саратовъ.)
Шахматовъ Владиміръ Александровичъ, съ 29 декабря 1912 г. (Саратовъ.)
Шахматовъ Вячеславъ Александровичъ, съ 19 декабря 1896 г. (СПБ.)
Шереметьевъ графъ Сергѣй Дмитріевичъ, съ 21 февраля 1889 г. (СПБ.)
Шишкевъ Александръ Федоровичъ, съ 18 февраля 1912 г. (Гродно.)
Шмидтъ Николай Ивановичъ, съ 18 февраля 1912 г. (Саратовъ.)
Шокендеръ Дмитрій Яковлевичъ, съ 12 декабря 1912 г. (Астрахань.)
Шенина Екатерина Николаевна, съ 24 августа 1889 г. (СПБ.)
Щетинковъ Федоръ Евгеньевичъ, съ 12 ноября 1912 г. (Павловскъ СПБ.)
Юматовъ Александръ Дмитріевичъ, съ 9 апрѣля 1910 г. (Саратовъ.)
Юматовъ Василій Дмитріевичъ, съ 28 октября 1887 г. (Саратовъ.)
Юрьевичъ Александръ Александровичъ, съ 18 января 1912 г. (Аткарскъ.)
Юрьевичъ Симонъ Александровичъ, съ 25 сентября 1909 г. (Турсовка.)
Ясеновъ Василій Захаровичъ, съ 28 февраля 1913 г. (Саратовъ.)

ОГЛАВЛЕНІЕ

статей 30-го выпуска „Трудовъ Саратовской Ученой Архивной Комиссіи“ 1913 года.

Этнографическій отдѣлъ: Стр.

Біо-библіографическій отдѣлъ:

Оффиціальный отдѣлъ:

